

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 28<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου - Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 17.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/834/20.08.2018 της .... (εφεξής προσφεύγουσα), με έδρα στη..., Αττικής, οδός..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α.Ε. (ΕΥΑΘ ΑΕ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Τσιμισκή, αριθ. 98, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται : 1) να ακυρωθεί: i) Το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο η επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της από την διαδικασία του διαγωνισμού για την Προμήθεια και Εγκατάσταση ενός Ηλεκτροκινητήρα Μέσης Τάσης 6KV, ii) Το υπ' αριθ. 2 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές 3 υποψηφίων και όχι η δική της και iii) Η υπ' αριθ. 366/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (πρακτικό συνεδρίασης 19/2-8- 2018) της ΕΥΑΘ με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1 και 2 ανωτέρω πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία..., και iv) Το υπ' αριθ. 24025/8.8.2018 έγγραφο της ΕΥΑΘ ΑΕ με το οποίο ανακοινώνεται η κατακύρωση στην ανωτέρω εταιρεία και η απόρριψη της δικής της προσφοράς και κάθε συναφής πράξη και παράλειψη της αναθέτουσας αρχής με την οποία απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, και 2) Να γίνει δεκτή η προσφορά της και

να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και **3)** Να κατακυρωθεί στην ίδια το αντικείμενο του διαγωνισμού και **4)** Να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 650 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228975760958 1009 0056, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την από 13-8-2018 απόδειξη πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς).

2. Επειδή η ΕΥΑΘ ΑΕ με την υπ' αρ. πρωτ. 24/2018 διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) ηλεκτροκινητήρα μέσης τάσης 6KV (CPV: 31110000-0, 51111100-4), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν τριάντα χιλιάδων ευρώ (130.000,00€), χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 12-6-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003246061, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 60645.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, που προκήρυξε η ΕΥΑΘ ΑΕ ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα έχοντας υποβάλει την με αριθ. 100750 προσφορά της, καθώς και ακόμη έξι άλλοι οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 16-7-2018, και εξέδωσε το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο : «...προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Αφού ελέγχθηκαν οι Εγγυητικές Επιστολές συμμετοχής, οι οποίες είχαν κατατεθεί εμπρόθεσμα και σε έντυπη μορφή, εξετάσθηκαν ...τα δικαιολογητικά συμμετοχής ....Κατά τον έλεγχο τόσο των ηλεκτρονικών φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, όσο και των φυσικών αρχείων και των εγγυητικών επιστολών που υπέβαλλαν όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες, αναγνωρίστηκαν τα ακόλουθα: .... 2.....: Η ημερομηνία λήξης ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπολείπεται κατά 1 ημέρα από την οριζόμενη, από την διακήρυξη, ημερομηνία (λήξη 4/2/2019 αντί 5/2/2019). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την διακήρυξη η εγγυητική επιστολή θα πρέπει να έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός μηνός από την ισχύ της προσφοράς η οποία έχει υποχρεωτική ισχύ έξι μηνών από την επομένη (δηλαδή την 5/7/2018) της καταληκτικής ημερομηνίας ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών. (Στοιχείο αποκλεισμού δεδομένου ότι τα παραπάνω θεωρούνται κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία...). Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή εισηγείται: α) τον αποκλεισμό των εταιρειών....., ..., ...από την συνέχεια του διαγωνισμού. β) Την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις εταιρείες.....,.....,.....» Το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό κοινοποιήθηκε την 8-8-2018 στους προσφέροντες μέσω της της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου την 17-7-2018, και εξέδωσε το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο: «...συνήλθαμε για ... την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών που έχουν αναρτηθεί στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.... Έπειτα από τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων από την διαδικασία αποκλείστηκαν οι εταιρείες : 1. ...2. ...3. ...4.....

## Αριθμός απόφασης: 872/2018

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων εταιρειών δηλαδή των: 1. ... 2. ... 3..... Στον ακόλουθο πίνακα περιλαμβάνονται οι προσφερθείσες τιμές των τριών εταιρειών.

α/α	Εταιρεία	Προσφερόμενο Ποσό (€ + ΦΠΑ)
1	.....	62.550,00 € + ΦΠΑ
2	.....	89.200,00 € + ΦΠΑ
3	.....	98.000,00 € + ΦΠΑ

Κατόπιν των παραπάνω, προσωρινός ανάδοχος ...αναδεικνύεται η εταιρεία..... με συνολική προσφερόμενη τιμή 62.550,00 + ΦΠΑ». Το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό κοινοποιήθηκε την 8-8-2018 στους προσφέροντες μέσω της της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή σύμφωνα με τα Πρακτικά της 19<sup>ης</sup> /2-8-2018 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής Θέμα 24<sup>ο</sup>, ελήφθη η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 366/2018 με την οποία εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά, αποφασίστηκε –μεταξύ άλλων- ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας την..... Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε την 8-8-2018 στους διαγωνιζόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή κατά της ως άνω Απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 20-8-2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 17-8-2018 από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 20-8-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9

## **Αριθμός απόφασης: 872/2018**

παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, με μήνυμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή την 30-8-2018, η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 25578/28-8-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1116/2018 πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή».

13. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επομένως, επικαλούμενη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της. Πολλώ δε μάλλον, προκύπτει το έννομο συμφέρον και η βλάβη της προσφεύγουσας, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η οικονομική προσφορά της, όπως είναι αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αναφέρεται στην προσφυγή, ανέρχεται σε 55.000,00 ευρώ, και είναι η συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει του κριτηρίου ανάθεσης, ενώ οι λοιποί αποκλεισθέντες οικονομικοί φορείς δεν έχουν προσφύγει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει δε παρέλθει η νόμιμη αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής (σκέψη 7 και 8). Συνεπώς, ευλόγως η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της και να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει όπως αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας.

14. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της

αναθέτουσας αρχής και, ..... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που αιτείται να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση και ίδια να γίνει δεκτή η προσφορά της, να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και να της κατακυρωθεί η προμήθεια. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει ή να μεταρρυθμίσει την πλησσομένη πράξη, να τάξει την αποδοχή της προσφοράς, την πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας και την κατακύρωση της προμήθειας στην προσφεύγουσα.

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτως κατά πράξεως της αναθέτουσας αρχής μόνον εφόσον αυτή είναι εκτελεστή (ΣΤΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003). Όπως δε έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών,

έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης ή και εισήγησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ (Ασφ), ΣΤΕ 323/2012, ΕΑ ΣΤΕ 721/2011, 631/2009, 818/2008, 107/2007, ΔΕφΑΘ 93/2013). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση των Πρακτικών 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup>, καθώς και της με αριθ. 24025/8-8-2018 κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης προς τους διαγωνιζόμενους, δεδομένου ότι τούτα συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις, έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα τα δύο πρώτα, ενώ το τρίτο έγγραφο συνιστά απλή γνωστοποίηση, και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλονται αυτοτελώς.

16. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη σε έγγραφα και στοιχεία που είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και επικαλούμενη το άρθ. 100 παρ. 2 και 6 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με πράξεις και παραλείψεις της παρέβη τις αρχές της μυστικότητας, της κατά στάδια διενέργειας του διαγωνισμού, νόθευσε τον ανταγωνισμό καθώς και την αρχή της αμεροληψίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«...Σύμφωνα με τη διακήρυξη, ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προφορών ορίστηκε η 16.7.2018 και την Τρίτη 17 Ιουλίου 2018 και ώρα 9.08 π.μ. λάβαμε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την ηλεκτρονική διεύθυνση : ..... με θέμα : «Ολοκλήρωση αξιολόγησης διαγωνισμού σε δύο στάδια: Δικαιολογητικά / Τεχνική (Διαγωνισμός 60645)» με το οποίο μας ενημέρωσαν ότι: «Η προσφορά "100750" ως απάντηση στον Διαγωνισμό 60645 περιλαμβάνεται στην τελική λίστα για την επόμενη Φάση της αξιολόγησης (Οικονομική)». Μάλιστα στο ίδιο μήνυμα αναγράφεται «Αποστολή 17/07/2018 09:04:10» και ως «Αποστολέας» η κ. .... από την ΕΥΑΘ ΑΕ. Δηλαδή, με το μήνυμα αυτό μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ενημερωθήκαμε ότι η προσφορά μας κρίθηκε παραδεκτή στα δύο πρώτα στάδια του διαγωνισμού (δικαιολογητικά και τεχνική προσφορά) και ότι προκρίθηκε για το επόμενο στάδιο του ανοίγματος των φακέλων των οικονομικών προφορών. Επίσης, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στη σελίδα: «Κονσόλα Διαχείρισης > Διαγωνισμός 60645 >*

Προφορά 100750 (Διαγωνισμός 60645) > Παραπομπές» αναφέρεται υπό τη στήλη «απαίτηση» ότι «Η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης» και υπό τη στήλη «απάντηση» η ένδειξη «ΝΑΙ». Δηλαδή, το αρμόδιο όργανο καταχώρησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα διενέργειας του διαγωνισμού ότι η πρόσφορα μας με αριθμό 100750 είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Επίσης, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Διαγωνισμού φαίνεται η τιμή της οικονομικής προσφοράς μας (η οποία αποσφραγίστηκε), ήτοι το ποσό των 55.000 (πλέον ΦΠΑ). Συγκεκριμένα στη σελίδα «Ανάλυση κατά προσφορά για Διαγωνισμό (60645)» Αναφέρεται η επωνυμία μας, ο αριθμός της προσφοράς μας και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς μας σε Ευρώ. Στις επόμενες γραμμές του πίνακα, φαίνονται οι αριθμοί προσφοράς και των λοιπών υποψηφίων (χωρίς την επωνυμία τους) καθώς και το ποσό κάθε οικονομικής προσφοράς. Αποσφραγίστηκαν, δηλαδή, όλες οι προσφορές. Εάν κανείς επιλέξει τον σύνδεσμο (link) του αριθμού της προσφοράς από τις προσφορές που ακολουθούν (χωρίς την επωνυμία του υποψηφίου) ανοίγει άλλη σελίδα που αποκαλύπτει την επωνυμία κάθε υποψήφιου προμηθευτή και την προσφορά του. Έτσι, είναι γνωστές οι οικονομικές προσφορές όλων των υποψηφίων και ότι εμείς ήμασταν ΜΕΙΟΔΟΤΕΣ. Δηλαδή, ακόμα και όσων είχαν αποκλειστεί στο πρώτο και δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών). Αίφνης, την 8.8.2018, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ενημερωθήκαμε ότι αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, τα ακόλουθα έγγραφα, ότι αποκλείστηκε η εταιρεία μας και ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σε άλλο υποψήφιο: - Το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού. Το πρακτικό αυτό φέρει στο επάνω δεξιό μέρος ημερομηνία 17.7.2018 και ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής 8.8.2018. Όμως στο κείμενο του πρακτικού αναφέρεται ότι η συνεδρίαση της επιτροπής έλαβε χώρα τη Δευτέρα 16 Ιουλίου 2018. Με το πρακτικό αυτό η επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό μας, διότι δήθεν «η ημερομηνία λήξης ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπολείπεται κατά 1 ημέρα από την οριζόμενη, από τη διακήρυξη, ημερομηνία (λήξη 4/2/2019 αντί 5/2/2019)». - Το υπ' αριθ. 2 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού. Το πρακτικό αυτό φέρει ημερομηνία



17.7.2018 και ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής την 8.8.2018, στο κείμενο, αναφέρεται ότι η συνεδρίαση της επιτροπής έλαβε χώρα την Τρίτη 17 Ιουλίου 2018 και ώρα 9:00 π.μ.. Σύμφωνα με το πρακτικό, κατά τη συνεδρίαση αυτή η Επιτροπή αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές μόνο των 3 εταιρειών, που δεν αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία κατά το προηγούμενο στάδιο, ήτοι των εταιρειών....., ....και.... προκρίθηκε δε η προσφορά της.... -Η υπ' αριθ. 366/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (πρακτικό συνεδρίασης 19/2-8-2018) της ΕΥΑΘ με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1 και 2 ανωτέρω πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία .... με συνολικό τίμημα 62.550,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ. - Το υπ' αριθ. 24025/8.8.2018 έγγραφο της ΕΥΑΘ ΑΕ με το οποίο ανακοινώνεται η κατακύρωση στην ανωτέρω εταιρεία και η απόρριψη της δικής μας προσφοράς. ... Στο άρθρο 100 παρ. 2 και 6 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής:.... **Συνάγεται δηλαδή ότι τόσο στους διαγωνισμούς που δεν διενεργούνται ηλεκτρονικά, όσο και στους ηλεκτρονικά διενεργούμενους διαγωνισμούς, οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών όσων υποψηφίων έχουν αποκλειστεί στα προηγούμενα στάδια της διαδικασίας, ήτοι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών, ΔΕΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΖΟΝΤΑΙ, αλλά επιστρέφονται σφραγισμένοι στους υποψηφίους, που αποκλείστηκαν. Η διάταξη αυτή εξειδικεύει την αρχή της μυστικότητας και της κατά στάδια διενέργειας των δημόσιων διαγωνισμών, προς διαφύλαξη του ανταγωνισμού, ώστε να μην είναι γνωστές οι οικονομικές προσφορές κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών. Τούτο, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ανεπηρέαστη και αμερόληπτη κρίση για την πληρότητα της προσφοράς. Εν προκειμένω όμως, από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ αποδεικνύεται ότι αν και αρχικά κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή η προσφορά μας, και αποσφραγίστηκε και η οικονομική προσφορά μας και προέκυψε ότι εμείς ήμασταν οι μειοδότες, τότε «επανεξετάστηκαν» σκοπίμως τα δικαιολογητικά μας και τελικά αποκλειστήκαμε - μη νόμιμα για τους λόγους που αναφέρουμε κατωτέρω (2ος και 3ος λόγοι της παρούσας) - για πλημμέλεια αναγόμενη στο πρώτο**

**στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών.** Μάλιστα, στη σχετική σελίδα «Ανάλυση κατά προσφορά για Διαγωνισμό (60645)» και συγκεκριμένα «στο πεδίο «Κατάσταση» αναγράφεται «Κλειστή (αποσφραγίστηκε)» αναγράφεται δε η επωνυμία μας, ο αριθμός της προσφοράς μας «10750» και το ποσό των 55.000 ευρώ που προσφέραμε ως τίμημα. Στη στήλη «κατάταξη» λάβαμε τον αριθμό 1 και ακολουθούν κατ' αύξουσα σειρά 6 ποσά που αντιστοιχούν στις οικονομικές προσφορές των λοιπών υποψηφίων. Αποδεικνύεται, δηλαδή, ότι εμείς ήμασταν οι μειοδότες και παρείχαμε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ώστε ο διαγωνισμός όφειλε να κατακυρωθεί στην εταιρεία μας. Κυρίως, την 17.7.2018 και ώρα 9.08 π.μ. λάβαμε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την ηλεκτρονική διεύθυνση : ..... με θέμα : **«Ολοκλήρωση αξιολόγησης διαγωνισμού σε δύο στάδια: Δικαιολογητικά / Τεχνική (Διαγωνισμός 60645)»** με το οποίο μας ενημέρωσαν ότι: «Η προσφορά "100750" ως απάντηση στον Διαγωνισμό 60645 περιλαμβάνεται στην τελική λίστα για την επόμενη φάση της αξιολόγησης (Οικονομική)». **Δηλαδή, ενημερωθήκαμε επισήμως και αρμοδίως ότι η προσφορά μας κρίθηκε ΝΟΜΙΜΗ και ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ στα δύο πρώτα στάδια του διαγωνισμού και ότι ΠΡΟΚΡΙΘΗΚΕ για το επόμενο στάδιο του ανοίγματος των φακέλων των οικονομικών προφορών.** Επίσης, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στη σελίδα «Κονσόλα Διαχείρισης > Διαγωνισμός 60645 > Προσφορά 100750 (Διαγωνισμός 60645) > Παραπομπές» αναφέρεται ότι «Η προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης». **Δηλαδή, δηλώνεται στο σύστημα ότι η προσφορά μας με αριθμό 100750 είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τίθεται και η ένδειξη «ΝΑΙ».** **Συνεπώς, αρχικά η προσφορά μας ορθώς κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ακολούθως άνοιξαν οι φάκελοι των οικονομικών προφορών.** Εκ των υστέρων, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προφορών (και της δικής μας), δηλαδή αφότου προέκυψε ότι εμείς είμαστε οι μειοδότες, η Επιτροπή του διαγωνισμού προφανώς εφηύρε - μη νόμιμα - έναν τυπικό (αλλά αβάσιμο) λόγο αποκλεισμού μας (υπό το πρόσχημα της εσφαλμένης ημερομηνίας λήξης της εγγυητικής επιστολής), προκειμένου ο

διαγωνισμός να κατακυρωθεί στον επόμενο υποψήφιο. Κατόπιν αυτών, συντρέχει παράβαση και της αρχής της μυστικότητας και της αρχής της αμεροληψίας διότι, αν μη τι άλλο, δημιουργείται εύλογη υπόνοια μεροληψίας σε βάρος μας, καθώς η αναθέτουσα αρχή, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και αφού έλαβε γνώση της οικονομικής προσφοράς μας, μετέστρεψε την αρχική γνώμη της ως προς τη νομιμότητα της προσφοράς μας με σκοπό να μας αποκλείσει. **Εάν ο φάκελος των δικαιολογητικών της προφοράς μας δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και ήταν απορριπτέος, όπως όψιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τότε, δεν έπρεπε να ανοίξει καθόλου ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς μας και να μας επιστραφεί.** Οι ανωτέρω εύλογες υπόνοιες μεροληψίας ενισχύονται και από την «τυχαία» (;) «εκ παραδρομής» (;) απόκλιση στις ημερομηνίες του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής: Ενώ, δηλαδή, στο κείμενο του πρακτικού αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεδρίασε την 16.7.18 (όπως προέβλεπε η διακήρυξη), το πρακτικό φέρει στο επάνω δεξιό μέρος ως ημερομηνία την 17.7.18, δηλαδή ίδια με την ημερομηνία του 2ου Πρακτικού για την αξιολόγηση των οικονομικών προφορών. Δημιουργείται, δηλαδή, δικαιολογημένα η εντύπωση ότι και τα δύο πρακτικά συντάχθηκαν την ίδια ημέρα! Ότι, δηλαδή, το 1° πρακτικό, με το οποίο αποφασίστηκε ο αποκλεισμός μας, συντάχθηκε την 17.7.2018, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών (και της δικής μας) προκειμένου να «τεκμηριωθεί» εκ των υστέρων ο αποκλεισμός μας. Ερωτάται: Εάν το υπ' αριθ. 1 πρακτικό είχε συνταχθεί όντως την 16.7.18 και αν είχε η Επιτροπή είχε εισηγηθεί πράγματι τον αποκλεισμό μας από 16.7.2018, τότε γιατί στο σύστημα αναφέρεται ότι η προσφορά μας πληροί τους όρους της διακήρυξης; Επίσης, ερωτάται: Γιατί την 17.7.18 και ώρα 9:08/9:04:10 (δηλαδή τέσσερα ή οκτώ λεπτά μετά την, κατά τα αναφερόμενα στο 2° πρακτικό, έναρξη της 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών) μάς εστάλη το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που μας ενημέρωνε ότι η προφορά μας, δηλαδή, «**Η προσφορά "100750" ως απάντηση στον Διαγωνισμό 60645 περιλαμβάνεται στην τελική λίστα για την επόμενη φάση της αξιολόγησης (Οικονομική)**»; Σημειωτέον ότι στη λίστα εργασιών του

ΕΣΗΔΗΣ για τον κρίσιμο διαγωνισμό ΔΕΝ υπάρχει καμία ανάρτηση την 16.7.2018, όπως θα ανέμενε κανείς μετά την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών, που είχε ορισθεί για την ημέρα αυτή. Άλλωστε, ακόμα και η πρόσκληση για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ήρθε με ηλεκτρονικό μήνυμα την 17.7.2018 και περί ώρα 10:05:26 π.μ. και η υπ' αριθμ. 21534/17.7.2018 έγγραφη πρόσκληση που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 17.7.2018 φέρει ηλεκτρονική υπογραφή 17.7.2018 και ώρα 10:01:49. Όμως, το 2° πρακτικό της επιτροπής, για τη συνεδρίαση την οποία αφορούσε η ανωτέρω πρόσκληση, αναφέρει ότι η συνεδρίαση αυτή για τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών έλαβε χώρα την 17.7.2018 και ώρα 9.00 π.μ.. Δηλαδή, αποδεικνύεται ότι η συνεδρίαση της επιτροπής για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών πραγματοποιήθηκε νωρίτερα από τη σχετική πρόσκληση! Επίσης, όλα τα προσβαλλόμενα έγγραφα φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή και αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ την 8.8.2018, γεγονός που ενισχύει τις υπόνοιες για τη μεροληπτική σε βάρος μας κρίση της αναθέτουσας αρχής, αφού όταν η Επιτροπή συνέταξε το 1° Πρακτικό και μας απέκλεισε είχε γνώση της οικονομικής προσφοράς μας καθώς και των οικονομικών προσφορών των λοιπών υποψηφίων. Για τους ειδικότερους αυτούς λόγους και ιδίως λόγω της παράβασης των διατάξεων για τη διαδικασία ανοίγματος των προσφορών, και της παράβασης της αρχής της μυστικότητας των προσφορών αλλά και λόγω της μεροληψίας της επιτροπής του διαγωνισμού, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές καθώς η αναθέτουσα αρχή, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και αφού έλαβε γνώση της οικονομικής προσφοράς μας, μετέστρεψε την αρχική γνώμη της ως προς τη νομιμότητα της προσφοράς μας με σκοπό να μας αποκλείσει. Η σωρεία δε των διαδικαστικών παραβάσεων και οι προφανείς παρατυπίες με αποτέλεσμα τον μη νόμιμο αποκλεισμό μας και την αδικαιολόγητη πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής επιβάλλουν, κατ' άρθρο 37 παρ. 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, να διαβιβαστεί ο φάκελος του διαγωνισμού στον αρμόδιο Εισαγγελέα για να ελεγχθεί η διάπραξη αξιόποινων πράξεων. Άλλως, και η εταιρεία μας δηλώνει ότι επιφυλάσσεται ρητώς των δικαιωμάτων της για την αποκατάσταση κάθε ζημίας

την οποία υπέστη έναντι των πάσης φύσεως ευθυνών των εμπλεκομένων οργάνων.».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη το άρθρ. 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.12 του υποδείγματος διακήρυξης προμήθειας της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι **«1. Πλήρης τήρηση της διαδικασίας αποσφράγισης προσφορών Σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η ΕΥΑΘ τήρησε πλήρως στον εξεταζόμενο διαγωνισμό την απαιτούμενη διαδικασία αποσφράγισης προσφορών, όπως αυτή ρητά περιγράφεται στο ν.4412/2016 (άρθρο 100 παρ 4) και το υπόδειγμα διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ για συμβάσεις προμηθειών (σημείο 3.1.2). Επομένως, η αναφερόμενη στην προδικαστική προσφυγή αίτηση της εσφαλμένης αποσφράγισης όλων των οικονομικών προσφορών (1<sup>ο</sup> λόγος προσφυγής) είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα: 1.1 Νομική βάση Νομική βάση του ισχυρισμού μας αποτελεί το άρθρο 100 παράγραφος 4 ν.4412 και το σημείο 3.1.2 του υποδείγματος διακήρυξης σύμβασης προμήθειας της ΕΑ/ΔΗΣΥ και όχι το άρθρο 100 παράγραφος 2 ν.4412, το οποίο αφορά αποκλειστικά ΜΗ ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Σύμφωνα με το άρθρο 100 παράγραφος 4 του ν.4412/2016, για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μία απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα [...] όλων των σταδίων [...] στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας [...]. ..Σύμφωνα, επίσης, με το σημείο 3.1.2 του υποδείγματος διακήρυξης σύμβασης προμήθειας της ΕΑΑΔΗΣΥ, η διαδικασία αποσφράγισης προσφορών ακολουθεί τα εξής βήματα: Η Επιτροπή Διαγωνισμού καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε ένα πρώτο πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται δεύτερο πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν**

τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται μόνο στο Τμήμα Προμηθειών, προκειμένου αυτό να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι **φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών**. Η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, στο Τμήμα Προμηθειών το οποίο και διαβιβάζει το/τα πρακτικό/ά στο Διοικητικό Συμβούλιο, προς έγκριση. Στη συνέχεια, εκδίδεται από την ΕΥΑΘ ΑΕ **μία απόφαση**, με την οποία **επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων** («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») (εδάφιο γ της παρ. 4 του άρθρου 100, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 18 του ν.4497/2017), η οποία **κοινοποιείται** με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. ... **1.2 Υποχρεωτική η αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών** Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η ΕΥΑΘ ακολούθησε πλήρως, εν προκειμένω, την υποχρεωτική ως άνω προδικασία του άρθρου 100 ν.4412/2016, όπως αυτή εξειδικεύεται στο υπόδειγμα διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ (τροποποίηση Ιανουαρίου 2018). Ορθώς, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 100 και του σημείου 3.1.2 του υποδείγματος διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ. αποσφραγίζονται πλέον ΟΛΕΣ οι οικονομικές προσφορές που έχουν υποβληθεί στον διαγωνισμό και όχι μόνο οι οικονομικές προσφορές όσων οι τεχνικές προσφορές έχουν κριθεί αποδεκτές στον διαγωνισμό. Με άλλα λόγια,

αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή (όπως ο επίμαχος) δεν σημαίνει αυτόματα αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφέρων (έχοντας προφανώς εμπειρία από τους μη ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του παρελθόντος), ούτε υποκρύπτει σε καμία περίπτωση δόλια ενέργεια ή αθέμιτη πρακτική («μεροληψία», «επανεξέταση δικαιολογητικών» κλπ) εκ μέρους της ΕΥΑΘ. Η θέση της Επιτροπής αναφορικά με την αποδοχή ή μη των τεχνικών προσφορών καταγράφεται στο πρώτο πρακτικό που εκδίδει, το οποίο κοινοποιείται σε κάθε συμμετέχοντα μαζί με την τελική απόφαση του αναθέτοντος φορέα και διαμέσου αυτού είναι δεκτικό προσβολής. Ακολουθεί (ακόμη και την ίδια ημέρα) το δεύτερο πρακτικό αναφορικά με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, το οποίο είναι ομοίως δεκτικό προσβολής διαμέσου της τελικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής την οποία και συνοδεύει υποχρεωτικά. Προς αποσαφήνιση μάλιστα του σημείου 3.1.2 του υποδείγματος διακήρυξης, η ΕΥΑΘ επικοινωνήσε τηλεφωνικά με το ΕΣΗΔΗΣ, όπου και επιβεβαιώθηκε ότι πράγματι αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων, ακόμη και αυτών που έχουν αποκλειστεί, ενώ αξιολογούνται μόνο αυτές που έχουν κριθεί αποδεκτές, με την αιτιολογία ότι θα είναι προτιμότερο να αποφεύγεται η επαναφορά της ηλεκτρονικής πλατφόρμας σε προηγούμενο στάδιο, κατά την περίπτωση που θα γινόταν δεκτή τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Δηλαδή, μοναδικός τρόπος για να διατηρήσει ο προσφέρων στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ το δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής είναι να ανοιχθεί η οικονομική του προσφορά. Τυχόν μη αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς σημαίνει αυτόματα αποκλεισμό του προσφέροντα από το σύστημα και αδυναμία προσβολής της μίας και μοναδικής τελικής απόφασης της ΕΥΑΘ. ...»

18. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθ. 60 παρ. 3 ΚΔΔ, άρθ. 145 παρ. 2 ΚΠολΔ, και 6 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι ορθά τέθηκε ως χρόνος λήξης ισχύος της εγγυητικής της επιστολής η 4-2-2019, ότι η αναθέτουσα αρχή ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα τον νόμο απορρίπτοντας την εγγυητική της επιστολή, η οποία εξ

άλλου -κατ' αυτήν- έπρεπε να γίνει δεκτή και σύμφωνα με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, λαμβανομένης υπ' όψιν και της αντιφατικής στάσης της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...Κατ' ορθή εφαρμογή ..., η προθεσμία ισχύος της εγγυητικής επιστολής, ήτοι η κατά τα ανωτέρω προθεσμία των 7 μηνών, συμπληρώνεται την αντίστοιχη ημέρα του τελευταίου (7ου) μήνα, ήτοι την 4.2.2019. Κατά τούτο εσφαλμένως ερμήνευσε και εφάρμοσε τις αναλογικά εφαρμοστέες διατάξεις των άρθρων 60 παρ. 3 ΚΔΔ και 145 παρ. 2 ΚΠολΔ, η αναθέτουσα αρχή, που μη νόμιμα έκρινε ότι η εγγυητική επιστολή μας έπρεπε να έχει χρόνο λήξεως την 5.2.2019 αντί 4.2.2019 και απέρριψε την προσφορά μας. Με το από 19.6.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την αναθέτουσα αρχή πριν την υποβολή της προσφοράς μας αποστείλαμε σε αυτήν και συγκεκριμένα στην ηλεκτρονική διεύθυνση ..... σχέδιο της εγγυητικής επιστολής μαζί με το σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Εθνικής Τραπέζης και, εν συνεχεία, τηλεφωνικώς η αρμόδια υπάλληλος της ΕΥΑΘ κ. .... μας επιβεβαίωσε την ορθότητα του σχεδίου και, κατόπιν αυτού, προχωρήσαμε στην έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αντιφατικά και αιφνιδίως μετέστρεψε τη γνώμη της ως προς την ορθότητα της εγγυητικής επιστολής, το σχέδιο της οποίας είχε εγκρίνει, εν είδει διευκρίνισης, καθώς στη διακήρυξη δεν περιλαμβανόταν σχετικό υπόδειγμα και ασφαλώς δεν οριζόταν συγκεκριμένη ελάχιστη ημερομηνία λήξεως ισχύος της εγγυητικής επιστολής, όπως συμβαίνει σε αρκετές περιπτώσεις άλλων διαγωνισμών. Για το λόγο αυτό μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή, έχοντας επιβεβαιώσει την ορθότητα του σχεδίου της εγγυητικής επιστολής, μας δημιούργησε δικαιολογημένα την εντύπωση ότι το περιεχόμενο αυτής είναι νόμιμο και ακολούθως, αντιφατικά και μη νόμιμα μετέστρεψε τη γνώμη της και απέρριψε την προσφορά μας. Πολλώ δε μάλλον, που, όπως αναφέρουμε και στον πρώτο λόγο της παρούσης, αποδεικνύεται ότι αρχικώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε νόμιμη την προσφορά μας (και την εγγυητική επιστολή) και γι' αυτό μας απέστειλε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ το σχετικό από 17.7.2018 email και άνοιξε και τη δική μας οικονομική



προσφορά. Όταν, όμως, διαπιστώθηκε ότι η προσφορά μας ήταν η χαμηλότερη, εφευρέθηκε ο σχετικός λόγος απόρριψης για να προκριθεί άλλος υποψήφιος.»

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη στις απόψεις τα άρθ. 13 και 18 της διακήρυξης και το άρθ. 72 παρ. 1 ν. 4412/2016 αναφέρει επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι «**2. Μη ορθή η απόρριψη της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής** Σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες για 6 μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 18<sup>ο</sup> της διακήρυξης, η εγγυητική συμμετοχής έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς. Σύμφωνα δε και με τη γενική πρόβλεψη του άρθρου 72 παράγραφος 1 ν.4412, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως αυτός καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Με δεδομένο ότι η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό ήταν η 04.07.2018, συνάγεται ότι οι υποβληθείσες προσφορές έχουν ισχύ και δεσμεύουν τους προσφέροντες για τους έξι μήνες που έπονται της επόμενης ημέρας της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Με άλλα λόγια, οι προσφορές έχουν ισχύ και δεσμεύουν τους προσφέροντες μέχρι και την 05.01.2019. Η ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης ότι η προθεσμία των 6 μηνών για τη διάρκεια ισχύος των προσφορών εκκινεί την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (ήτοι την 05.07.2018 και όχι την 04.07.2018 όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων) υπερισχύει οποιοσδήποτε άλλης γενικής διάταξης ήθελε κάποιος επικαλεστεί για τον καθορισμό των προθεσμιών (όπως και αυτής του άρθρου 60 παρ 3 του ΚΔΔ, που δεν αποτελεί εφαρμοστέο δίκαιο στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού). Συνεπώς, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει ισχύ τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, δηλαδή για το περαιτέρω εκείνο χρονικό διάστημα που ξεκινά από την 06.01.2019 και φτάνει έως και την 04.02.2019 (30 ημέρες). Υπό την έννοια αυτή ορθώς αναγράφηκε ως ημερομηνία λήξης της εγγύησης συμμετοχής η 04.01.2019 και εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε

και εν συνεχεία το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΥΑΘ ΑΕ απέρριψε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος».

20. Επειδή με τον τρίτο –επικουρικό- λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 70 παρ. 1, άρθ. 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, και την αρχή της αναλογικότητας, ισχυρίζεται ότι ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί πως η εγγυητική της επιστολή φέρει λανθασμένη –κατά μία ημερολογιακή ημέρα- ημερομηνία λήξης, όμως τούτο οφείλεται σε συγγνωστή εκ παραδρομής πλημμέλεια, για επουσιώδες ελάττωμα που δεν αναιρεί την εγγυητική λειτουργία της εγγυητικής επιστολής, και ότι η απόρριψη της εγγυητικής της επιστολής και ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό είναι μέτρο δυσανάλογο και αντίθετο με τον σκοπό της υποβολής εγγυητικής επιστολής. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...δεδομένου ότι στη Διακήρυξη δεν περιλαμβανόταν σχετικό υπόδειγμα και ασφαλώς δεν οριζόταν συγκεκριμένη ελάχιστη ημερομηνία λήξεως ισχύος της εγγυητικής επιστολής, όπως συμβαίνει σε αρκετές περιπτώσεις άλλων διαγωνισμών, εμείς και η εκδούσα Τράπεζα, που τη συνέταξε, στηριχθήκαμε στην εύλογη κατά τα ανωτέρω ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 60 παρ. 3 ΚΔΔ και 145 παρ. 2 ΚΠολΔ, άλλως επικουρικός εκ παραδρομής τέθηκε ως ημερομηνία λήξεως της εγγυητικής επιστολής η 4.2.2019 αντί της 5.2.2019. Η πλημμέλεια αυτή, ωστόσο, θα έπρεπε να κριθεί συγγνωστή από την αναθέτουσα αρχή και να μην απορριφθεί η προσφορά μας, πρωτίστως, διότι είναι επουσιώδης. Ειδικότερα:

**3.1. Η αρχή της αυστηρής τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών δεν είναι αυτοσκοπός.** Αντιθέτως, αποσκοπεί ιδίως στην εξασφάλιση της τήρησης των κανόνων της διαγωνιστικής διαδικασίας από την αναθέτουσα αρχή, ώστε να μην νοθεύεται ο ανταγωνισμός καθώς και στην απόδειξη της ικανότητας των υποψηφίων με συγκρίσιμα μέσα. Επίσης, η ερμηνεία και η εφαρμογή ιδίως των διαδικαστικών κανόνων, πρέπει να διευκολύνει την επίτευξη μείζονος και πραγματικού ανταγωνισμού προς το συμφέρον και της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, ο εκ παραδρομής ορισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής κατά μόλις μία ημέρα νωρίτερα, από την ημερομηνία, που ερμηνευτικά υπέλαβε η αναθέτουσα αρχή ως απαιτούμενη ημερομηνία λήξης,

στην πραγματικότητα δεν θίγει με κανένα τρόπο την αναθέτουσα αρχή, ούτε κλονίζει την εγγυητική λειτουργία της εγγυητικής επιστολής. Ακόμα και με ισχύ μικρότερη κατά μόλις μία ημέρα, πρακτικώς, διαφυλάσσεται η ίδια ακριβώς λειτουργία της εγγυητικής επιστολής. Δηλαδή, είτε η εγγυητική επιστολή ίσχυε μέχρι την 4.2.2019 είτε μέχρι την 5.2.2019 πρακτικά αυτό δεν έχει ουσιώδη διαφορά, και μάλιστα τέτοια που να δικαιολογεί την απόρριψη της κατά τα λοιπά πλέον συμφέρουσας προσφοράς μας προς προφανή βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Στο άρθρο 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: ...Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγονται τα εξής: Η διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής πρέπει να είναι πάντοτε μεγαλύτερη από τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί πριν τη λήξη ισχύος της προσφοράς (άρα αναγκαίως και πριν τη λήξη ισχύος της εγγυητικής επιστολής) να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος και της προσφοράς και της εγγύηση συμμετοχής. Συνεπώς, αναγκαίως, εφόσον πάντοτε η διάρκεια της εγγύησης είναι μεγαλύτερη τη προσφοράς, δεν νοείται λήξη ισχύος της προσφοράς, προ της λήξεως ισχύος της εγγύησης. Πολύ περισσότερο, εφόσον πριν από τη λήξη της προσφοράς (άρα και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής), προβλέπεται η δυνατότητα παράτασης και της προσφοράς αλλά και της εγγυητικής επιστολής, τότε πρακτικά κανένα χρονικό διάστημα ισχύος της προσφοράς (άρα έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό) δεν απομένει χωρίς την εγγυητική κάλυψη της εγγυητικής επιστολής. Εν προκειμένω, κι αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ορθή η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έπρεπε να ισχύει τουλάχιστον μέχρι την 5.2.2019, τότε και πάλι αναθέτουσα αρχή θα όφειλε, εάν παρίστατο ανάγκη, να μας καλέσει, πάντως προ της λήξεως ισχύος της προσφοράς μας (δηλαδή προς της συμπλήρωσης εξαμήνου - άρα προ της 4ης ή 5ης Ιανουαρίου 2019), να παρατείνουμε τη διάρκεια ισχύος και της προσφοράς μας και της εγγυητικής επιστολής μας. Δηλαδή, όταν (προ της 5.1.2019) η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε να μας καλέσει να παρατείνουμε την ισχύ της προσφοράς μας και της εγγυητικής επιστολής μας, η εγγυητική επιστολή, που υποβάλαμε με λήξη την 4.2.2019, θα

ήταν ακόμη ενεργή και σε ισχύ και θα εκπλήρωνε πλήρως την εγγυητική της λειτουργία. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση, δεν θα έμενε χρονικό διάστημα όπου η συμμετοχή μας δεν θα καλυπτόταν με την νόμιμη εγγύηση. Ενόψει αυτού, η απόρριψη της προσφοράς μας, λόγω ενός εκ παραδρομής σφάλματος, συνιστά δυσανάλογη κύρωση και υπερακοντίζει προδήλως το σκοπό υποβολής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. 3.2. Από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, που ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης συνάγεται, ότι **σκοπός της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής είναι εξασφάλιση της συμμετοχής του υποψηφίου, ο οποίος, υπό την απειλή της κατάπτωσης της εγγύησης, δεσμεύεται από την προσφορά του καθώς επίσης δεσμεύεται να προσέλθει να υπογράψει τη σύμβαση σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν.** Συνεπώς, ο εκ παραδρομής ορισμός της λήξεως ισχύος της εγγυητικής επιστολής με απόκλιση μόλις μίας ημέρας, ενόψει και των ανωτέρω, δεν μπορεί να έχει την έννοια ότι εμείς δεν επιθυμούμε να δεσμευτούμε για τα παραπάνω. Πολύ περισσότερο που ο χρόνος ισχύος της προσφοράς είναι εκ του νόμου μικρότερος από το χρόνο ισχύος της εγγύησης. Επίσης, εν προκειμένω, το γεγονός ότι πρόκειται περί συγγνωστής παραδρομής κατά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής από την Τράπεζα και σε κάθε περίπτωση περί επουσιώδους πλημμέλειας, που δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό, επιβεβαιώνεται και εκ του ότι η φερόμενη διαφορά στη διάρκεια ισχύος είναι μόλις μίας ημέρας. Όμως, είναι αντικειμενικά βέβαιο ότι η εταιρεία μας, επιθυμώντας να συμμετάσχει επιτυχώς στο διαγωνισμό και να αναδειχθεί ανάδοχος, και να υπογράψει σύμβαση, και έχοντας κατά τα λοιπά καταρτίσει πλήρη φάκελο προσφοράς, ασφαλώς δεν θέλησε σκόπιμα να θέσει ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής επιστολή μικρότερη κατά μόλις μία ημέρα. Διότι δεν είχε κανένα όφελος από αυτό. Άλλωστε, μόνη αυτή η κατά μία μικρότερη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής δεν μεταβάλλει, κατά την κοινή πείρα και τα

κρατούντα στην τραπεζική αγορά, ούτε το κόστος για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής, πολύ περισσότερο, εάν συνυπολογιστεί το σχετικά χαμηλό ύψος της ζητούμενης εγγύησης, ήτοι μόλις 2.600 ευρώ. **Οφείλε, δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή να μην κρύπτεται πίσω από τυπολατρικές ερμηνείες του νόμου και της διακήρυξης, αλλά να ελέγξει και να απαντήσει με ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία εάν το γεγονός ότι ανεγράφη ως ημερομηνία λήξης η 4.2.2019 αντί της 5.2.2019 έχει οιαδήποτε πρακτική συνέπεια στη δεσμευτικότητα της προσφοράς μας και στην εξασφάλιση της έγκαιρης και προσήκουσας υπογραφής της σύμβασης, εάν αναδεικνυόμασταν ανάδοχοι.** Εάν η αναθέτουσα αρχή είχε κάνει αυτή την αξιολόγηση και αν είχε αιτιολογήσει ουσιαστικά και προσχηματικά την απόρριψη μας, θα διαπίστωνε ότι ο σκοπός του νόμου και της διακήρυξης εκπληρώνεται, ότι εξασφαλίζεται πλήρως δέσμευσή μας από την προσφορά και ότι δεν κινδύνευε κανένα συμφέρον της. Άλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση, ήδη την 17.7.2018 είχε ολοκληρωθεί το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών, άρα μετά πάσης βεβαιότητας αναμένεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία της κατακύρωσης και η υπογραφή της σύμβασης (οπότε και επιστρέφεται η εγγυητική επιστολή συμμετοχής) πολύ πριν την 4 ή 5 Φεβρουάριου 2019. 3.4. Από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 συνάγεται, επίσης, ότι ο νόμος αναγνωρίζει αρκετές περιπτώσεις που ΔΕΝ απαιτείται καθόλου η υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Συνεπώς, ο νομοθέτης αποδέχεται σε ορισμένες διαγωνιστικές διαδικασίες η συμμετοχή των υποψηφίων **να μην καλύπτεται καθόλου από εγγύηση συμμετοχής.** Αυτό το γεγονός πρέπει επίσης να ληφθεί υπ' όψιν κατά τη στάθμιση εάν η διαφορά της μόλις μίας ημέρας στη λήξη της εγγυητικής επιστολής (η οποία διαφορά ανάγεται πάντως σε χρονικό σημείο μετά τη λήξη ισχύος της προφοράς) ασκεί τόσο ουσιώδη επιρροή, που δικαιολογεί τον αποκλεισμό ενός υποψηφίου και μάλιστα εις βάρος των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, η απόρριψη της προσφοράς μας και ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία είναι πολλαπλώς **δυσανάλογος.** Πέραν όσων εκθέτουμε ανωτέρω για την εκπλήρωση του σκοπού της εγγυητικής επιστολής, η παράβαση της αρχής της

αναλογικότητας προκύπτει και από τη στάθμιση της βλάβης, που αποδεικνύεται ότι πράγματι υφίσταται η αναθέτουσα αρχή, σε σχέση με την θεωρητικώς εικαζόμενη και ενδεχόμενη βλάβη την οποία θα μπορούσε να υποστεί, αλλά την οποία αποδεικνύουμε, ότι δεν θα υφίστατο. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή έχοντας λάβει - μη νόμιμα και παράτυπα - γνώση της οικονομικής προσφοράς μας και ενώ αρχικά είχε κρίνει αποδεκτή και νόμιμη και είχε προκρίνει την προσφορά μας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (ήτοι στο άνοιγμα των οικονομικών), τελικώς κατακύρωσε το διαγωνισμό σε άλλο υποψήφιο, υπό το πρόσχημα, της εσφαλμένης ημερομηνίας ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Έτσι, κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία .... με συνολικό τίμημα 62.550,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ αντί 55.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ που ήταν το τίμημα της δικής μας προσφοράς. Ζημιώθηκε έτσι κατά 7.550 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Αντιθέτως, εμείς αποδεικνύουμε ότι πρακτικά κανένα χρονικό διάστημα ισχύος της προσφοράς μας (άρα της έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό) δεν μένει χωρίς την εγγυητική κάλυψη της εγγυητικής επιστολής ακόμα και με λήξη την 4.2.2019. Συνεπώς, για να αποφύγει έναν πρακτικώς ανύπαρκτο κίνδυνο η αναθέτουσα αρχή επιβαρύνθηκε κατά τουλάχιστον 7.550 ευρώ και επιπροσθέτως ζημίωσε και την εταιρεία μας η οποία είχε συμφέρον και δικαίωμα να κατακυρωθεί σε αυτήν ο διαγωνισμός αφού υπέβαλε νομότυπη και την πλέον συμφέρουσα προσφορά.»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αναφέρεται επί των ισχυρισμών του παραπάνω επικουρικού τρίτου λόγου της προσφυγής.

22. Επειδή η παρ. 14 του άρθρου 2 «Ορισμοί» του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...14) ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, ....των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, ....., των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των

πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. ...»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων...».

24. Επειδή το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: ....  
ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης...και στα έγγραφα της σύμβασης...».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 302 «Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε

συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε Ευρώ και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δυο τοις εκατό (2%) της προεκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, συνυπολογιζομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση...Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει πριν τη λήξη τους τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Δεν απαιτείται εγγύηση συμμετοχής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης συμφωνιών-πλαίσιο, δυναμικού συστήματος αγοράς ή σε συνοπτικό διαγωνισμό, εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από τα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης ή αν παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες, οι οποίες απαιτούνται από τους αναθέτοντες φορείς, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 304 ή την παράγραφο 1 του άρθρου 305. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες:

αα) μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και  
ββ) μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ενδίκων μέσων προσωρινής δικαστικής προστασίας ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και  
γγ) μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013 (Α' 52), εφόσον απαιτείται.[...].».

27. Επειδή, στο άρθ. 97 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Χρόνος ισχύος προσφορών» προβλέπεται ότι «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος



μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 2. Σε περίπτωση αιτήματος για παράταση της ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 72, για τους οικονομικούς φορείς που αποδέχθηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. ...4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Η παράταση της ισχύος της προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.»

28. Επειδή, στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» προβλέπεται ότι «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από

αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. ....4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με

εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας .....»

29. Επειδή σύμφωνα με το Υπόδειγμα Διακήρυξης για Προμήθειες της ΕΑΑΔΗΣΥ με ημερομηνία τελευταίας τροποποίησης 9-1-2018, το οποίο δεν αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ **«3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών**

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την.....και ώρα.....ή την [] εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ώρα...
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν

υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

### **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

[Σε περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού:]

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

.....**Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.....»**

30. Επειδή σύμφωνα με τα άρθ. 240 επ. του ΑΚ « Άρθρο 240 Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246.... Άρθρο 241 Έναρξη Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της.... Άρθρο 243 Εβδομάδα, μήνας, χρόνος Προθεσμία που έχει υπολογιστεί σε εβδομάδες λήγει μόλις περάσει η αντίστοιχη ομώνυμη ημέρα της τελευταίας εβδομάδας. Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε μήνες λήγει μόλις περάσει η ημέρα του τελευταίου μηνός που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε, και, αν δεν υπάρχει αντίστοιχη, η τελευταία ημέρα του μηνός. Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε χρόνια λήγει μόλις περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου χρόνου. »

31. Επειδή στην σελ. 1 τη διακήρυξης και στο άρθ. 6 ορίζεται ως **Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών η 4/7/2018.** Στην σελ. 1 της διακήρυξης και στο άρθ. 7 ορίζεται ως **Ημερομηνία και ώρα Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης η 16/7/2018.** Ακολούθως στο άρθ. 13 της Διακήρυξης με τον τίτλο «**Χρόνος ισχύος προσφορών**» προβλέπεται ότι : «Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες για 6 μήνες από την

επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και για το χρόνο που αποδέχτηκαν να παρατείνουν την προσφορά τους. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παραταθεί, εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα πριν από τη λήξη της, για διάστημα ίσο με το αρχικά δοθέν. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανωτάτου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα του διαγωνισμού υποχρεωτικά ματαιώνονται, εκτός εάν ο αναθέτων φορέας κρίνει αιτιολογημένα ότι η συνέχιση του διαγωνισμού εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να επιλέξουν, είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανωτάτου ορίου, είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Η ανακοίνωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον ανάδοχο μπορεί να γίνει και μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς, τον δεσμεύει όμως μόνο εφόσον αυτός το αποδεχτεί. Ο προσφέρων δεν έχει δικαίωμα να αποσύρει την προσφορά του ή μέρος της μετά την αποσφράγισή της. Σε περίπτωση που η προσφορά ή μέρος της αποσυρθεί, ο προσφέρων κηρύσσεται έκπτωτος.»

Περαιτέρω, στο άρθ. 18 «**Εγγυήσεις**» ορίζεται ότι : «**α) Εγγύηση συμμετοχής** Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, (2.600,00 €) . Έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς.

....Τυχόν παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών, συνοδεύεται από αντίστοιχη παράταση της ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής. Η εγγύηση συμμετοχής του αναδόχου επιστρέφεται μετά την κατάθεση της εγγύησης καλής εκτέλεσης και μέσα σε 10 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης. Οι εγγυήσεις συμμετοχής των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό επιστρέφονται μέσα σε 10 ημέρες από την ημερομηνία ανακοίνωσης της κατακύρωσης. Για τα προηγούμενα στάδια της κατακύρωσης η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους συμμετέχοντες στην περίπτωση απόρριψης της

προσφοράς τους κι εφόσον δεν έχει ασκηθεί ένδικο μέσο ή έχει εκπνεύσει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων ή παραίτησης από αυτά ». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 20 με τον τίτλο «**Ηλεκτρονική αποσφράγιση –αξιολόγηση προσφορών**» προβλέπεται ότι «Κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία και ώρα γίνεται αποσφράγιση του ηλεκτρονικού (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά). Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν. Ομοίως, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», οι προσφέροντες των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν, έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίσθηκαν, προκειμένου να λάβουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών. Συγκεκριμένα, μέσα από το σύστημα η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού: □ ελέγχει και αξιολογεί τα δικαιολογητικά των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, παραλαμβάνει, μονογράφει και ελέγχει το φυσικό αρχείο. □ συντάσσει και υπογράφει πρακτικό/ά ελέγχου και αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», σε τρία αντίτυπα, όπου τεκμηριώνει την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών. □ συντάσσει και υπογράφει πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων με παραδεκτή προσφορά. Το/τα Πρακτικό/ά της Επιτροπής διαβιβάζεται/νται στο Τμήμα Προμηθειών και επικυρώνεται/νται με Απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου του αναθέτοντος φορέα (Δ.Σ.).»

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως



ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

37. Επειδή, περαιτέρω, δεν χωρεί εφαρμογή των ανωτέρω αρχών όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφαΘ 2098/2013, ΣτΕ, 13/2003, 1072/2003).

38. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το μέρος που απέρριψε την εγγυητική της επιστολή και την απέκλεισε από την διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή ο διαγωνισμός διεξήχθη παράνομα από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο, επειδή η αναθέτουσα αρχή αποσφράγισε την οικονομική της προσφορά ενώ προηγουμένως την είχε αποκλείσει στο πρώτο και δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, επιπλέον δε -και υπό τις περιστάσεις που επικαλείται- αμφισβητεί ακόμη και το γεγονός ότι η οικονομική της προσφορά αποσφραγίστηκε μετά και όχι πριν την αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής της προσφοράς, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην αποσφραγίσει την οικονομική της προσφορά αφού την είχε προηγουμένως αποκλείσει, ότι έτσι παραβιάστηκε η αρχή της μυστικότητας και της κατά στάδια διενέργειας του διαγωνισμού, του υγιούς ανταγωνισμού και καταργήθηκε εν τοις πράγμασι η ανεπηρέαστη και αμερόληπτη κρίση της προσφοράς της, ότι στην πραγματικότητα σκοπίμως εκ των υστέρων αποκλείστηκε η εγγυητική της επιστολή και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της στον διαγωνισμό, αφού προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή είχε λάβει παράνομη γνώση της οικονομικής της προσφοράς και του γεγονότος ότι είναι η μειοδότη, ότι πάντα ταύτα αποτελούν διαδικαστικές παραβάσεις και προφανείς παρατυπίες και πρέπει να ελεγχθούν ως προς το αξιόπιστο από τον αρμόδιο Εισαγγελέα. Όμως ανεξαρτήτως της σύννομης ή μη διεξαγωγής του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής και οι παραπάνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς, διότι και αληθείς υποτιθέμενοι, δεν οδηγούν στην μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας, την οποία επιδιώκει και αιτείται, αλλά στην ακύρωση του διαγωνισμού. Όμως, την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας από το πρώτο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όχι μόνο δεν αιτείται η προσφεύγουσα, αλλά μάλιστα ρητώς αποκρούει, καθώς επιδιώκει την κατακύρωση της προμήθειας στην ίδια (αιτήματα 2 και 3 της προσφυγής). Ειδικότερα, αν ακόμη θέλει υποτεθούν και αληθείς και βάσιμοι και αποδεκτοί οι

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν θα ήταν δυνατή η συνέχιση του διαγωνισμού με αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, το οποίο και η ίδια η προσφεύγουσα αποκρούει ως προεχόντως παράνομο, καθώς δεν θα διασφαλίζονταν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΕΑ 36/2009, 1236/2008, Αρναούτογλου Φ. *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2<sup>η</sup> έκδ., Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 312), και συνεπώς ο διαγωνισμός αναγκαία θα οδηγείτο σε ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και, συνακόλουθα, σε ματαίωση από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής και απαράδεκτος ο πρώτος λόγος της προσφυγής δεδομένου ότι τα νομικά και πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η προσφεύγουσα και αληθή υποτιθέμενα δεν έχουν ως έννομη συνέπεια την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο σύνολό της, πράγμα που ρητώς αποκρούει και ουδόλως αιτείται.

39. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

40. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι η βλάβη της, ήτοι ο αποκλεισμός της από τον εν θέματι διαγωνισμό, συνδέεται αιτιωδώς με τις πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή δεν αποδεικνύει, ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, αποκλεισθέντων και μη, περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας, και αληθής και παράνομος υποτιθέμενος συνδέεται αιτιωδώς με την βλάβη της δηλαδή με τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό. Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο

και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018).

41. Επειδή από τα έγγραφα του διαγωνισμού όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε την με αριθ. 711/7064535 εγγυητική επιστολή της ΕΤΕ στην οποία αναφέρεται ότι «..*Η παρούσα ισχύει μέχρι την **04<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2019** μετά την πάροδο της προθεσμίας αυτής και εφόσον στο μεταξύ χρονικό διάστημα δεν έχουμε λάβει έγγραφη αξίωσή σας επί του ποσού της εγγυήσεως, η παρούσα εγγυητική θεωρείται αυτοδικαίως άκυρη και ανίσχυρη....*» Σύμφωνα με το άρθ. 18 της διακήρυξης απαιτείται ρητά η προσκομιζόμενη εγγύηση συμμετοχής να «Έχει ισχύ για χρονικό διάστημα **μεγαλύτερο του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς.**» Σύμφωνα δε με το άρθ. 13: «*Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες για **6 μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού***». Στο δε άρθ. 7 ορίζεται ως «*Ημερομηνία και ώρα Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης η 16/7/2018*». Συνεπώς, εφόσον η διενέργεια του διαγωνισμού ορίστηκε ρητά στη διακήρυξη για την 16-7-2018, η ισχύς των προσφορών αρχίζει την **επομένη** δηλαδή την **17-7-2018** και εκτείνεται μέχρι και την **17-1-2019** συμπεριλαμβανόμενη, δηλαδή διαρκεί μέχρι και την ημέρα του τελευταίου μήνα (6<sup>ου</sup> μήνα) που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε (17<sup>η</sup> του μηνός), όπως ρητώς ορίζεται στο εφαρμοστέο άρθ. 243 ΑΚ για τον υπολογισμό προθεσμίας που έχει προσδιοριστεί σε μήνες, ως εν προκειμένω. Συνεπώς, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει υποχρεωτικά να ισχύει τουλάχιστον μέχρι και την **18-2-2019** συμπεριλαμβανόμενη. Και τούτο δεδομένου ότι σύμφωνα με τα παραπάνω η εγγύηση απαιτείται να έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο –και όχι ίσο- του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς. Εφόσον, λοιπόν, η ισχύς της προσφοράς εκτείνεται υποχρεωτικά μέχρι και την 17-1-2019, ο απαιτούμενος ελάχιστος ένας μήνας εκτείνεται μέχρι και την 17-2-2019, δηλαδή μέχρι και την ημέρα του μήνα που αντιστοιχεί σε αριθμό με την

ημέρα που άρχισε (17<sup>η</sup> του μηνός), όπως ρητώς ορίζεται στο εφαρμοστέο άρθ. 243 ΑΚ για τον υπολογισμό προθεσμίας που έχει προσδιοριστεί σε μήνες, ως εν προκειμένω. Εφόσον, επομένως, η διάρκεια της εγγύησης πρέπει υποχρεωτικά κατ' ελάχιστον να είναι μεγαλύτερη –και όχι ίση- από το ελάχιστο χρονικό διάστημα του ενός μηνός προκύπτει ότι η ελάχιστη διάρκεια ισχύος της απαιτούμενης εγγύησης άλλως η συντομότερη κατά τη Διακήρυξη ημερομηνία λήξης της εγγύησης πρέπει να είναι η 18<sup>η</sup>-2-2019. Συνεπώς, ορθά έκρινε η προσβαλλόμενη, αν και με εσφαλμένη αιτιολογία, ότι η προσκομισθείσα εγγύηση της προσφεύγουσας με λήξη την 4-2-2019 είναι απορριπτέα διότι η διάρκεια αυτής υπολείπεται από την οριζόμενη στην διακήρυξη, και είναι απορριπτέοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφυγής αλλά και της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο ιδία επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όσο και η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, εσφαλμένα εκλαμβάνουν ως αφετηρία της ελάχιστης απαιτούμενης διάρκειας ισχύος της εγγύησης την 4-7-2018 δηλαδή την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με το άρθ. 6 της διακήρυξης, ενώ αντίθετα ρητά σύμφωνα με το άρθ. 13 σε συνδ. με το άρθ. 18 της διακήρυξης η αφετηρία της εγγύησης είναι η επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, δηλαδή σαφώς η 17-7-2018, αφού η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι η ημερομηνία της αποσφράγισης των προσφορών είναι η 16-7-2018, σύμφωνα με το άρθ. 7 της διακήρυξης.

42. Επειδή ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής περιλαμβάνεται στα υποχρεωτικά στοιχεία αυτής ρητά σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη (σκέψεις 26 και 32) και η μη συμμόρφωση αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η υποχρεωτική ελάχιστη διάρκεια της εγγύησης συνιστά ουσιώδη απαίτηση και προκύπτει άμεσα από το άρθ. 72 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές ζητούν υποχρεωτικά από τους προσφέροντες να παράσχουν εγγύηση συμμετοχής η οποία υποχρεωτικά έχει ελάχιστη διάρκεια 30 ημερών –μη αποκλεισμένης και μεγαλύτερης- μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω με το άνω άρθ. 7,

13 και 18 της διακήρυξης (σκέψη 32). Περαιτέρω, η ελάχιστη διάρκεια της εγγύησης συνιστά ρητή απαίτηση που προκύπτει άμεσα από το άρθ. 18 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η κατάθεση εγγύησης που να έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς, κατά τρόπο που να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε να μπορεί να δημιουργηθεί αμφισβήτηση ότι παράβαση του ουσιώδους αυτού όρου περί της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας της διαφάνειας της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης (σκέψεις 33, 34, 35, 36). Συνεπώς, δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθόσον είχε βραχύτερη διάρκεια ισχύος από την απαιτούμενη και κατά τούτο παρέβη ρητό όρο της διακήρυξης (σκέψη 41), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

43. Επειδή, εν προκειμένω, δεν ασκεί επιρροή η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης, ότι δηλαδή, η εγγύηση έπρεπε να διαρκεί μέχρι την 5-2-2019, ενώ αντίθετα -κατά τα ως άνω- η ελάχιστη ισχύς της εγγύησης εκτείνεται μέχρι την 18-2-2019 (σκέψη 41). Και τούτο επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, ότι αν η αιτιολογία της εκτελεστής πράξης έχει πλημμέλειες αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει, σε κάθε περίπτωση, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς αποφασίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας καθόσον πράγματι η διάρκεια της εγγύησης υπολείπεται της απαιτούμενης αν και όχι για μία μόνο ημέρα ως αναφέρει η προσβαλλόμενη (σκέψη 6). Δηλαδή, με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Συνεπώς σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις 41 και 42 πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής διότι δεν έσφαλλε η

προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον η προσκομισθείσα εγγύηση έπασχε ουσιώδους επί ποινή απόρριψης της προσφοράς πλημμέλειας δηλαδή είχε βραχύτερη διάρκεια σε σχέση με την ελάχιστη απαιτούμενη από τον νόμο και την διακήρυξη.

44. Επειδή παρέλκει ο τρίτος λόγος επικουρικός λόγος της προσφυγής στον οποίο η προσφεύγουσα επικαλούμενη την αρχή της αναλογικότητας και ερμηνεύοντας –κατ’ αυτήν- τελολογικά τον νόμο ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της από την διαγωνιστική διαδικασία είναι δυσανάλογος, αλλά και ζημιογόνος για την αναθέτουσα αρχή καθώς αποκλείσθηκε παρότι η οικονομική προσφορά της είναι η πλέον συμφέρουσα, ενώ συγχρόνως εκ των περιστάσεων που επικαλείται ισχυρίζεται ότι κανένα στάδιο του διαγωνισμού δεν καταλείπεται χωρίς κάλυψη εγγύησης παρά και την –συγγνωστή κατά την ίδια- εσφαλμένη διάρκεια ισχύος της εγγύησης που προσκόμισε. Και τούτο επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ορθώς αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα λόγω παράβασης του ρητού όρου της διακήρυξης περί του ελάχιστου χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής της, και επομένως παρέλκει η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης που, σε κάθε περίπτωση, τυγχάνουν εφαρμογής στο πλαίσιο άσκησης διακριτικής ευχέρειας και όχι δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, όπως εν προκειμένω που η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα κατά δέσμια αρμοδιότητα.

45. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

46. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει απορριφθεί.

47. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 872/2018**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.  
Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28-9-2018 και εκδόθηκε την 18-10-2018  
στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**