

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4<sup>ο</sup>).

Για να εξετάσει την από 21.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/854/22.08.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα το ....., οδός ....., αρ....., ....., Τ.Κ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας «.....», με έδρα, δυνάμει του ιδιωτικού συμφωνητικού σύστασής της, το ....., ....., Τ.Κ....., ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί η με αριθμό 944/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με σκοπό να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από τη διαδικασία του διαγωνισμού καθώς και κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 945,59 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

229775514958 1022 0018, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 21-08-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων περί αυτόματης δέσμευσής του).

2. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. 128123/08-06-2018 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ ΣΤΙΣ ΡΥΠΟΓΟΝΕΣ ΓΙΑ ΤΑ ΥΔΑΤΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» (CPV: 90733000-4 Υπηρεσίες που σχετίζονται με ρυπασμένα ύδατα) (Υποέργο 2) στα πλαίσια της Πράξης «Ενίσχυση των ελέγχων στις ρυπογόνες για τα ύδατα δραστηριότητες στην Περιφέρεια Κρήτης», Κωδικός πράξης (ΟΠΣ) 5016176, στο Ε.Π. «Κρήτη 2014-2020», συνολικού προϋπολογισμού 189.118 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ: 18PROC003227300 2018-06-08, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος 60312.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.08.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 22-08-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη στις 22-08-2018 σε κοινοποίηση της

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής καθώς και μέσω της «Επικοινωνίας» στην προσωρινή ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνουσα η οποία μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, ως προσφέρουσα, της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης δοθέντος ότι αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, έτερη και μοναδική συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, ως προσωρινή ανάδοχος, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29.08.2018 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της Εισηγήτριας, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 232641 έγγραφό της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου διευκρινίσεις επί των τεθέντων ερωτημάτων.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 365 του ν. 4412/2016

11. Επειδή το αντικείμενο του διαγωνισμού «Ενίσχυση των ελέγχων στις ρυπογόνες για τα ύδατα δραστηριότητες στην Περιφέρεια Κρήτης» περιλαμβάνει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δύο πακέτα (υποέργα), τα:

Πακέτο Εργασίας 1: Πρόγραμμα Ποιοτικής Παρακολούθησης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων στην Περιφέρεια Κρήτης. Το Πρόγραμμα Ποιοτικής Παρακολούθησης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων στην Περιφέρεια Κρήτης, περιλαμβάνει i) την διεξαγωγή δειγματοληψιών σε συγκεκριμένες περιοχές που παρουσιάζονται στο Κεφάλαιο Α του Παραρτήματος II όπου συγκεντρώνονται ρυπογόνες δραστηριότητες, ii) την διενέργεια μετρήσεων φυσικοχημικών/ μικροβιολογικών παραμέτρων στα δείγματα σύμφωνα με το Κεφάλαιο Β του Παραρτήματος II και iii) την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των μετρήσεων ως προς την συμμόρφωση με τα ισχύοντα μέγιστα όρια των περιβαλλοντικών απαιτήσεων σύμφωνα με

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

την ισχύουσα νομοθεσία ανάλογα με τη προέλευση του δείγματος, δηλαδή εάν πρόκειται για δείγμα ύδατος υπόγειας προέλευσης, ή δείγμα επιφανειακού ύδατος, ή δείγμα προερχόμενο από εκροή Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ).

Πακέτο Εργασίας 2: Ενίσχυση των ελέγχων μετά από καταγγελίες-έκτακτες περιπτώσεις. Για την ενίσχυση των ελέγχων που διενεργεί η Περιφέρεια Κρήτης μετά από καταγγελίες και έκτακτες περιπτώσεις ρύπανσης των υδάτων, θα πραγματοποιούνται δειγματοληψίες από τα στελέχη της Περιφέρειας Κρήτης και τα δείγματα θα παραλαμβάνονται από το Ανάδοχο εργαστήριο για την πραγματοποίηση των αντίστοιχων μετρήσεων.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα καταθέτοντας την Προσφορά υπ' αριθμ. 100390 και η παρεμβαίνουσα την Προσφορά 100780 των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως παραδεκτές.

13. Επειδή με την με αριθμό 944/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (αριθμός πρακτικού 24/30-7-2018), και ήδη προσβαλλόμενη, εγκρίθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού για τα στάδια αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης η παρεμβαίνουσα και κατά της οποίας στρέφεται η υπό εξέταση προσφυγή

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...] Ο νόμος αυτός (εννοεί τον Ν.4412/2016) στο άρθρο 24 με τίτλο «Συγκρούσεις συμφερόντων» το οποίο ενσωματώνει το άρθρο 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αναφέρει ότι οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για: α) την αποτελεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων.

Εν συνεχεία δίνει τον ορισμό της σύγκρουσης συμφερόντων ως την κατάσταση κατά την οποία, τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Όμως η διατύπωση της διάταξης αυτής δεν αποκλείει και άλλες μορφές σύγκρουσης συμφερόντων, όπως αποδεικνύει η ενδεικτική αναφορά, με την χρήση της λέξης «ιδίως».

Περαιτέρω, η σύγκρουση συμφερόντων αφορά (και πάλι ιδίως κατά τη διατύπωση της παρ. 3) τα ακόλουθα πρόσωπα: α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία: αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της.

Στη συνέχεια, στην παρ. 4 εξειδικεύεται η έννοια των συμφερόντων τα οποία δύνανται να είναι προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως: α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή, β) Η κατοχή από πρόσωπο των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας

σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού, γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α` ή/και β` της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Τέλος, στην παρ. 7 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ` της παρ. 4 του άρθρου 73.

Επίσης στο άρθρο 75 με τίτλο «Κριτήρια Επιλογής» (ενσωματώνοντας το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αναφέρει : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.

Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης...».

2.4. Από τα παραπάνω εξάγονται τα ακόλουθα ασφαλή συμπεράσματα:

Το άρθρο 24 αναφέρεται στη σύγκρουση συμφερόντων, κατά το στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, ενώ τα συγκρουόμενα συμφέροντα στο άρθρο 75, ενταγμένα στις διατάξεις για τα κριτήρια επιλογής και μάλιστα στην

επαγγελματική ικανότητα του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αφορούν στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, δηλαδή μετά την υπογραφή αυτής και αποσκοπούν στην εξασφάλιση της ομαλής εκτέλεσης αυτής, ώστε να μην ανακύψουν ζητήματα αδυναμίας ή πλημμελούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του αναδόχου.

Επισημαίνεται δε ότι, η διατύπωση του άρθρου 24 (που επαναλαμβάνουμε αφορά το στάδιο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης), περί της ενδεικτικής αναφοράς των περιπτώσεων σύγκρουση συμφερόντων, δεν αποκλείει (αλλά επιβάλλει) την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, κατά το στάδιο επιλογής του αναδόχου, να θεωρήσει ως συγκρουόμενα συμφέροντα, τα οποία θα πρέπει να άγουν στον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου και άλλες μορφές, όπως την περίπτωση κατά την οποία, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης, κληθεί να ελέγξει περιπτώσεις για τις οποίες έχει άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, με αποτέλεσμα να ελέγχεται πλέον η αμεροληψία η ανεξαρτησία και η αξιοπιστία του αποτελέσματος, με συνέπεια να μην εκπληρούνται οι σκοποί της σύμβασης [...]. 4. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ.

Η ένσταση, που στοιχειοθετεί τους λόγους ακύρωσης, αποτελείται από 5 Κεφάλαια, τα παρακάτω:

A. Η ΣΥΝΔΡΟΜΗ ΣΥΓΚΡΟΥΟΜΕΝΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ.

B. ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ Τ.Ε.Υ.Δ.

Γ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Δ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

E. ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ Η ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΑΥΤΟ ΛΟΓΩΝ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α

Όπως προαναφέρθηκε, στον διαγωνισμό συμμετείχε και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», τα μέλη της οποίας συμβάλλονται δυνάμει του από 25-06-2018 ιδιωτικού εγγράφου και είναι η ανώνυμη εταιρεία με τον δ.τ. «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ....., Πρόεδρο του Δ.Σ. αυτής και η ανώνυμη εταιρεία με τον

δ.τ. «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ....., Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής.

Στο εν λόγω συμφωνητικό αναφέρεται ότι το ποσοστό συμμετοχής στο έργο (κατανομή αμοιβής), του κάθε μέλους θα είναι 50% και με κατανομή εργασιών για την ..... : 75% Δειγματοληψία, 100% Μικροβιολογικές αναλύσεις και 25% Χημικές Αναλύσεις.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ρόλος της εταιρείας ....., στο έργο είναι βασικός και στη δειγματοληψία αλλά και στην εκτέλεση των αναλύσεων.

Άλλωστε ο πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος της ....., ..... του ..... διορίζεται και ως κοινός εκπρόσωπος της υπό σύσταση κοινοπραξίας, με το ίδιο ως άνω συμφωνητικό, με εξουσίες, ειδική εντολή, δικαίωμα και πληρεξουσιότητα, να αντιπροσωπεύει τις εταιρείες της υπό σύσταση κοινοπραξίας.

Όμως, η εταιρεία ....., όπως προκύπτει από τα στοιχεία της επιχείρησης, που είναι καταχωρημένα στο Επιμελητήριο Ηρακλείου (βλ. Συνημμένο 1), έχει ως κύρια δραστηριότητα την «Εγκατάσταση συστημάτων για τη διάθεση των λυμάτων» (δηλ. ως τεχνική εταιρεία), και ως δευτερεύουσα δραστηριότητα τις «Υπηρεσίες Χημικών Δοκιμών και Αναλύσεων» (Εργαστήριο).

Η εταιρεία «.....», δραστηριοποιείται λοιπόν στην Κατασκευή αλλά και στη Λειτουργία Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων, που αποτελεί σχεδόν και το κατ' αποκλειστικότητα αντικείμενό της.

Τα παραπάνω αποδεικνύονται και από τα εξής στοιχεία :

- Έχει κατασκευάσει αλλά κυρίως λειτουργεί δεκάδες βιολογικούς καθαρισμούς στην Κρήτη, για λογαριασμό Δήμων, ΔΕΥΑ, αλλά και δεκάδων Ιδιωτικών Επιχειρήσεων, όπως προκύπτει από τον κατάλογο έργων τόσο από το διαδικτυακό τόπο της εταιρείας (<http://www.....pdf>) όσο και από το Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων - ΚΗΜΔΗΣ (Υποβάλλεται συνημμένα κατάλογος των παραπάνω έργων με συνημμένες σχετικές διακηρύξεις και συμβάσεις, βλ. συνημμένα 2, 3 και 4).



- Το Εργαστήριο της εταιρείας ..... και η Τεχνική Εταιρεία, έχουν την ίδια επαγγελματική έδρα, αλλά και το ίδιο ΑΦΜ, και τα ίδια στοιχεία επικοινωνίας.

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι το Εργαστήριο Δοκιμών «.....», δεν είναι ένα ανεξάρτητο Εργαστήριο Παροχής Υπηρεσιών, αλλά εργαστήριο, που έρχεται να καλύψει τις ανάγκες της Τεχνικής Εταιρείας, στα πλαίσια της λειτουργίας των βιολογικών καθαρισμών, για σκοπούς αυτοελέγχου.

Όμως, όπως προκύπτει από την Περιγραφή του αντικείμενου του προς ανάθεση έργου, «Ενίσχυση των ελέγχων στις ρυπογόνες για τα ύδατα δραστηριότητες στην Περιφέρεια Κρήτης», αναφέρεται ότι το αντικείμενο του έργου στο Πακέτο Εργασίας 2, είναι η Ενίσχυση των ελέγχων, που διενεργεί η Περιφέρεια Κρήτης για τον έλεγχο της ρύπανσης των υδάτων.

Το Πακέτο Εργασίας 2, είναι πολύ σημαντικό ως τμήμα του συνολικού έργου (περίπου το 50%), αλλά το κυριότερο έχει βαρύνουσα σημασία στα πλαίσια του ελεγκτικού έργου του Κράτους, και την επιβολή τυχόν προστίμων για έκνομες λειτουργίες, δηλαδή για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας των εγκαταστάσεων βιολογικών καθαρισμών και την ικανοποίηση των περιβαλλοντικών όρων, που έχουν τεθεί στις Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), για την άδεια λειτουργίας των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι υπηρεσίες του Κράτους, και η Περιφέρεια με τα στελέχη της, θα πρέπει να έχουν ένα συνεργάτη, τον ανάδοχο του έργου, που τα αποτελέσματα των αναλύσεων θα είναι αδιαμφισβήτητα, ακόμα και πιθανόν σε δικαστικές αίθουσες μετά την τυχόν επιβολή ποινικών ή διοικητικών κυρώσεων σε παραβάτες ρυπαντές.

Είναι δε προφανές από τα παραπάνω ότι εφόσον ανατεθεί το έργο στην εν λόγω κοινοπραξία, θα συντρέξει, με τα παραπάνω αναμφισβήτητα πραγματικά περιστατικά, κατάσταση συγκρουόμενων συμφερόντων, με την έννοια του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, διότι θα συντρέχουν στο πρόσωπο αυτής οι ιδιότητες του ελεγκτή και του ελεγχόμενου.

Παράλληλα, καθίσταται σαφές ότι οι δεκάδες εγκαταστάσεις που λειτουργεί στην Κρήτη, το μέλος της υπό σύσταση κοινοπραξίας και

προσωρινής αναδόχου «.....», δεν θα μπορούν να ελεγχθούν, χωρίς αμφισβήτηση του αποτελέσματος ελέγχου.

Εξάλλου, στο επιχείρημα, που μπορεί εύκολα να τεθεί, ότι τα δείγματα θα έχουν κωδικοποίηση υποχρεωτικά, και δεν θα είναι γνωστή η ταυτότητά τους, αντιτάσσεται το αντεπιχείρημα, ότι τη στιγμή που γίνεται επίσημος έλεγχος από δημόσιο φορέα σε εγκατάσταση του αναδόχου, η παρουσία του προσωπικού του τη στιγμή της δειγματοληψίας, αυτόματα μακροσκοπικά ταυτοποιεί το δείγμα (π.χ. χρώμα δείγματος, θολερότητα κλπ.). Επίσης η λήψη παράλληλου δείγματος την ίδια στιγμή και μέτρησης εργαστηριακά κάποιας ενδεικτικής παραμέτρου, φανερώνει την ταυτότητά του (βλ. Συνημμένο 5).

Τα αυτά συμβαίνουν και σε περίπτωση ελέγχου βιολογικών καθαρισμών που λειτουργούν ανταγωνίστριες εταιρείες, οπότε εύλογα και πάλι θα τίθεται θέμα αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων των αναλύσεων, λόγω του υφιστάμενου ανταγωνισμού, και εύκολης αμφισβήτησης από τον ελεγχόμενο του αποτελέσματος ελέγχου από το κράτος σε εργαστήριο του ανταγωνιστή.

Όλα τα παραπάνω, τα οποία, επαναλαμβάνουμε, αποδεικνύονται από έγγραφα που προσκομίσαμε, (βλ. Συνημμένο 6), τα θέσαμε υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Οικονομικής Επιτροπής, έπρεπε δε να ληφθούν υπόψη και να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της υπό σύσταση κοινοπραξίας, λόγω επαγγελματικής ανεπάρκειας και μη πλήρωσης των κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας.

Όμως, η Επιτροπή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς ειδική, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη αυτεπαγγέλτως τα παραπάνω ζητήματα, κωλύματα και λόγους αποκλεισμού, αλλά απέρριψε και τους νομίμως και προσηκόντως προβεβλημένους ισχυρισμούς μας, καθιστώντας την απόφαση ακυρωτέα δυνάμει του παρόντος λόγου.

Τέλος, σημειώνεται ότι, η παραπάνω περιγραφόμενη σύγκρουση συμφερόντων δεν δύναται να αντιμετωπισθεί με άλλο τρόπο, παρά μόνο με το μέσο του αποκλεισμού της προσωρινής μειοδότης υπό σύσταση κοινοπραξίας, το οποίο αιτούμεθα με την παρούσα μας.

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β**

**ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ Τ.Ε.Υ.Δ.**

Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης παρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» σελ. 27, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντα στη διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται, με ποινή ακυρότητας, η συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης). (βλ. Συνημμένο 7, σελ. 27, 28 διακήρυξης έργου)

Ακολούθως επισημαίνονται πλημμέλειες στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η κοινοπραξία που αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης οι οποίες έπρεπε να οδηγήσουν στον αποκλεισμό αυτής.

**1. Τ.Ε.Υ.Δ. ....**

1.1. Στην παρ. 2, του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV:

Κριτήρια επιλογής, σελ. 14 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., απαιτείται η περιγραφή του Τεχνικού Προσωπικού για την εκτέλεση του έργου. Δεν αναγράφεται ο Υπεύθυνος Δειγματοληψιών της εταιρείας παρόλο που αναλαμβάνει το 25% της Δειγματοληψίας, σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό των δύο εταιρειών, της 25<sup>ης</sup> Ιουνίου 2018, που έχει κατατεθεί στο διαγωνισμό.

1.2. Στην παρ. 3, του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV:

Κριτήρια επιλογής, σελ. 14 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., απαιτείται η περιγραφή του Τεχνικού Εξοπλισμού για την κάλυψη των αναγκών του έργου.

Στην απάντηση της εταιρείας ....., αναφέρεται «Επισυνάπτεται κατάλογος εξοπλισμού», και «Οχήματα για κάλυψη αναγκών», ενώ στην υποβαλλόμενη προσφορά δεν υπάρχει πουθενά ο κατάλογος εξοπλισμού, ούτε και κατάλογος οχημάτων. Απαιτείται ο κατάλογος του Εργαστηριακού Εξοπλισμού αναλυτικά, ο κατάλογος του Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού και ο κατάλογος των Επαγγελματικών αυτοκινήτων που θα διαθέσει ο ανάδοχος του έργου, ως ελάχιστη απαίτηση της τεχνικής επάρκειας.

Η εταιρεία μας, ....., αντιθέτως, στα αντίστοιχα σημεία του Τ.Ε.Υ.Δ. έχει περιγράψει επακριβώς το προσωπικό της Ομάδας Έργου, τον διατιθέμενο Εργαστηριακό Εξοπλισμό, τον Ηλεκτρονικό Εξοπλισμό, τα επαγγελματικά αυτοκίνητα και τον φορητό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει κατά τη δειγματοληψία, για να καλύψει τις ανάγκες της Διακήρυξης. Επιπλέον έχει υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, με πλήρη τεκμηρίωση των παραπάνω προσφερομένων, ανθρωπίνου δυναμικού και υποδομών.

Για τους παραπάνω πολύ ουσιαστικούς λόγους, αιτούμεθα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία, γιατί δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης.

## 2. Τ.Ε.Υ.Δ. ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ .....

Τα Εργαστήρια ..... με νόμιμο εκπρόσωπο τον κ....., ομοίως όπως και στο ΤΕΥΔ των Εργαστηρίων ....., δεν περιγράφουν τον τεχνικό εξοπλισμό, τα επαγγελματικά αυτοκίνητα και τον ηλεκτρονικό εξοπλισμό για τη διασφάλιση της σωστής εκτέλεσης του έργου. Δηλαδή:

2.1. Στην παρ. 3, του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, σελ. 16 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., απαιτείται η περιγραφή του Τεχνικού Εξοπλισμού για την κάλυψη των αναγκών του έργου, και δεν υπάρχει καμία περιγραφή του Τεχνικού Εξοπλισμού, του Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού και των επαγγελματικών αυτοκινήτων.

2.2. Στην παρ. 1β, του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV:

Κριτήρια επιλογής, σελ. 16 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., απαιτείται η περιγραφή των κυριότερων παρόμοιων έργων που έχει εκτελέσει. Η μοναδική εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων που προσκομίζει η εταιρεία ..... είναι η «Συντήρηση Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Παλαιόκαστρου και Έξω Μουλιανών», που δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του προς ανάθεση έργου (Τεχνικές Δοκιμές και Αναλύσεις), και έτσι η εταιρεία αυτή προφανώς δεν διαθέτει καμία εμπειρία σχετική με το

προς ανάθεση έργου, παρόλο που θα εκτελέσει το 50% του έργου, σύμφωνα με το κατατεθέν συμφωνητικό μεταξύ των δύο εταιρειών.

2.3. Γι' αυτό τον λόγο στην ερώτηση της ενότητας α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, σελ. 14 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., «Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», απαντάει [ΟΧΙ]. Και μόνο για την τόσο ουσιαστική αυτή μη συμμόρφωση ως προς τη διακήρυξη, απαιτείται ο αποκλεισμός της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.

Για τους παραπάνω πολύ ουσιαστικούς λόγους ζητάμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία του διαγωνισμού, γιατί δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης.

#### ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ

##### ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία (συμβατικά τεύχη) συμπεριλαμβάνουν την Τεχνική Προσφορά, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» σελ. 27 της διακήρυξης, (βλ. Συνημμένο 7).

Στην παρ 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης, (βλ. Συνημμένο 8), αναφέρεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:»

«η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Σύμφωνα, λοιπόν, με τους όρους της Διακήρυξης παρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά

Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» σελ. 28, απαιτείται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας Διακήρυξης,

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική καταλληλότητα του προσφέροντα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη και συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση):»

Στη συνέχεια περιγράφονται αναλυτικά οι βασικές ελλείψεις του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της κοινοπραξίας που αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης, τα οποία έχουν τεθεί με ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε το καθένα εξ αυτών να οδηγήσει στον αποκλεισμό της.

1.1. i) Τεχνική περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης και σχολιασμό αυτών.

Απαιτείται σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο σχολιασμός του υπό ανάθεση έργου και ειδικότερα :

- Τεχνική Περιγραφή του Έργου ( Στόχοι του έργου - Γενικός Στόχος -Ειδικό Στόχοι –Επιμέρους Στόχοι )
- Αναμενόμενα Αποτελέσματα
- Αντικείμενο του έργου επιμεριζόμενο σε:
- Πακέτο Εργασίας 1
- Πακέτο Εργασίας 2
- Αναμενόμενα Αποτελέσματα
- Χρηματοδότηση Έργου
- Ταυτότητα υποψήφιου αναδόχου σε σχέση με την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου, ως προς το ανθρώπινο δυναμικό, τις εγκαταστάσεις, τον εργαστηριακό εξοπλισμό, την έκδοση αποτελεσμάτων, τα επαγγελματικά αυτοκίνητα, την εμπειρία κλπ.

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....» αναφέρει ότι η απάντηση για την απαίτηση «i) Τεχνική περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης και σχολιασμό αυτών» βρίσκεται στο κεφάλαιο 2 της Τεχνικής Προσφοράς. Όμως, στο κεφάλαιο 2 της Τεχνικής Προσφοράς της υπό παραπάνω κοινοπραξίας, δεν υπάρχει περιγραφή του έργου, αλλά πιστή αντιγραφή των παρ. 11 και 12 του Παραρτήματος II - Ειδική Συγγραφή

Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές, της διακήρυξης, χωρίς να αναλύονται τα παραπάνω θέματα και χωρίς να γίνεται σχολιασμός σε επιμέρους ή κρίσιμα ζητήματα υλοποίησης του έργου.

Αντιθέτως, η εταιρεία μας, ..... έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη που περιλαμβάνονται στην Τεχνική μας Προσφορά στις σελίδες 1 έως 15.

Αιτούμεθα λοιπόν, για τους παραπάνω πολύ ουσιαστικούς λόγους, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας «.....», από τη διαδικασία, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.1, περίπτωση i).

1.2. ii) Εντοπισμός και επισήμανση των τυχόν προβλημάτων, κινδύνων και κρίσιμων θεμάτων για την άρτια, ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Προτάσεις και μέθοδοι αντιμετώπισης και επίλυσης.

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς 2.4.3.1., σελ.28, απαιτούνται τα παραπάνω, και για την κάλυψη αυτής της απαίτησης θα πρέπει να περιγραφούν:

a) Εντοπισμός προβλημάτων, όπως :

- Μεγάλος αριθμός δειγμάτων
- Έγκαιρη αποστολή και παράδοση των δειγμάτων στο εργαστήριο
- Μεγάλος αριθμός αναλύσεων
- Έκτακτες δειγματοληψίες και αναλύσεις
- Τρόποι επίλυσης των παραπάνω θεμάτων

b) Προϋποθέσεις για υλοποίηση της σύμβασης, όσον αφορά τα στοιχεία που θα δοθούν από την Αναθέτουσα Αρχή.

c) Αναφορά σε κινδύνους, στις επιπτώσεις τους και σε μεθόδους αντιμετώπισης και επίλυσής τους.

Θα πρέπει, υποχρεωτικά, να επισημανθούν οι πιθανοί κίνδυνοι για την άρτια, ποιοτική και έγκαιρη υλοποίηση της σύμβασης, οι επιπτώσεις και τα μέτρα πρόληψης ή αντιμετώπισης, ανάλογα με τη φύση του κινδύνου.

Η παραπάνω έλλειψη στην Τεχνική Προσφορά είναι σοβαρός λόγος απόρριψης, σύμφωνα με την παρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης, περίπτωση η).

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», δεν το έχει καταθέσει στην Τεχνική της Προσφορά, παρόλο που αναφέρει ότι η απάντηση για την απαίτηση «ii) Εντοπισμό και επισήμανση των τυχόν προβλημάτων, κινδύνων και κρίσιμων θεμάτων για την άρτια, ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Προτάσεις και μέθοδοι αντιμετώπισης και επιλύσεως.» βρίσκεται στο κεφάλαιο 4 της Τεχνικής Προσφοράς.

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... το έχει υποβάλλει στην Τεχνική Προσφορά που κατατέθηκε στο κεφάλαιο 4, σελ. 16 έως σελ. 21.

Επειδή αυτό αφορά τη σωστή και έγκυρη υλοποίηση του έργου και αποτελεί ουσιώδη έλλειψη του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της υπό σύστασης κοινοπραξία «.....», ζητάμε λοιπόν, για τους παραπάνω πολύ ουσιαστικούς λόγους, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.1 περίπτωση ii).

1.3. iii) Μέθοδος αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών, που να αποδεικνύει την εξασφάλιση της δειγματοληψίας, αποθήκευσης, μεταφοράς, ανάλυσης των δειγμάτων και καταγραφής των αποτελεσμάτων Σύμφωνα με τα απαιτούμενα παραπάνω, (Κεφάλαιο 2.4.3.1., σελ.28) αλλά και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας προκήρυξης, για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης απαιτείται :

Η μέθοδος αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών, που να αποδεικνύει την εξασφάλιση της:

- Δειγματοληψίας
- Αποθήκευσης των δειγμάτων Μεταφοράς των δειγμάτων
- Ανάλυσης των δειγμάτων και
- Καταγραφής των αποτελεσμάτων



## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Απαιτείται, λοιπόν, τεκμηρίωση ότι υπάρχει ο απαραίτητος εξοπλισμός και οι υποδομές που θα καλύψει τις παραπάνω απαιτήσεις. Θα πρέπει να αναφέρονται:

1. Συνολικός Πίνακας Εξοπλισμού των Εργαστηρίων, όπου θα αναγράφεται η Ονομασία του Οργάνου, το Μοντέλο, ο Κατασκευαστικός Οίκος και το Serial Number του μηχανήματος.

2. Πίνακας Εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τη μετρούμενη Παράμετρο, το όργανο ή την ομάδα των οργάνων που θα χρησιμοποιηθεί για την ανάλυση της, με το μοντέλο και το Serial Number εκάστου, χωριστά για κάθε κατηγορία δείγματος (Επιφανειακά νερά, Υπόγεια Νερά, Υγρά Απόβλητα).

3. Βιβλίο Παγίων και των δύο Εργαστηρίων, που θα αποδεικνύει την αγορά του εξοπλισμού και ότι είναι επίσημα καταχωρημένος.

4. Τον κατάλογο επαγγελματικών αυτοκινήτων που διαθέτει ο ανάδοχος για τη δειγματοληψία και τη μεταφορά των δειγμάτων στο εργαστήριο. Στον κατάλογο θα αναγράφονται οι αριθμοί κυκλοφορίας των αυτοκινήτων.

5. Προς απόδειξη της κατοχής των αυτοκινήτων θα πρέπει να προσκομιστούν οι άδειες κυκλοφορίας τους.

6. Κατάλογο με τον ηλεκτρονικό εξοπλισμό που διαθέτει ο ανάδοχος (Η/Υ, φαξ, εκτυπωτές, εξοπλισμός σύνδεσης στο διαδίκτυο, λογισμικό κλπ.), για την καταγραφή και μετάδοση των αποτελεσμάτων.

7. Κατάλογο με τον εξοπλισμό δειγματοληψίας που διαθέτει ο ανάδοχος για την ορθή δειγματοληψία και αποθήκευση των δειγμάτων.

8. Κατάλογο με τον εξοπλισμό που θα αποστείλει ο ανάδοχος στις Διευθύνσεις Υγιεινής και Περιβάλλοντος της Περιφέρειας για να μπορούν να εκτελέσουν μόνοι τους τη δειγματοληψία σε περιπτώσεις καταγγελιών, επεισοδίων ρύπανσης, υγειονομικών ελέγχων κλπ.

9. Στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν ψηφιακή φωτογραφική με ενσωματωμένο σύστημα εντοπισμού θέσης (GPS) ή ψηφιακή φωτογραφική μηχανή και ξεχωριστή συσκευή εντοπισμού θέσης (GPS). (παρ. 2.2.9.2, ενότητα Β.4, περίπτωση Γ της διακήρυξης).

Από τα παραπάνω εννέα (9) αναγκαία τεχνικά στοιχεία του φακέλου τεχνική προσφορά που υποβάλλονται στη διαγωνιστική διαδικασία, η υπό

σύσταση κοινοπραξία «.....», δεν έχει υποβάλλει απολύτως τίποτα, ούτε στη Τεχνική Προσφορά, ούτε στις δηλώσεις Τ.Ε.Υ.Δ. που έχουν υποβληθεί.

Συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 5, στη σελ. 17 της Τεχνικής Προσφοράς τους, αναφέρουν ότι: «Όλες οι ανωτέρω Διαδικασίες περιγράφονται αναλυτικά στα αντίστοιχα Εγχειρίδια Ποιότητας των Εργαστηρίων και στις σχετικές Διαδικασίες που αφορούν τον Εξοπλισμό, τη Διακρίβωση Εξοπλισμού, τη Διενέργεια Αναλύσεων, τη Διαδικασία Δειγματοληψίας, και τη Διαδικασία για τους Χώρους και το Περιβάλλον. Οι διαδικασίες αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι του Συστήματος Ποιότητας των Εργαστηρίων. Η τήρηση και εφαρμογή όλων των ανωτέρω τεκμηριώνεται με τα Πεδία Διαπίστευσης των Εργαστηρίων. Τα Εργαστήρια της Κοινοπραξίας είναι διαπιστευμένα για Δοκιμές από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025».

Καμία αναφορά, καμία τεκμηρίωση, κανένα στοιχείο για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Το μόνο που έχει κατατεθεί είναι μια Υπεύθυνη Δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι έχουν ψηφιακή φωτογραφική μηχανή με GPS και prospectus της μηχανής. Αυτό δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, αφού το prospectus δεν αποτελεί αποδεικτικό κτήσης μηχανήματος (υπάρχει ελεύθερο στο διαδίκτυο), αλλά για την απόδειξη της ιδιοκτησίας απαιτείται Serial Number, τιμολόγιο αγοράς και βιβλίο παγίων, τα οποία δεν έχουν κατατεθεί.

Επίσης, απαιτείται η περιγραφή της μεθόδου αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού και πόρων. Δηλαδή για κάθε πακέτο Δραστηριοτήτων (π.χ. Σύνταξη και αποστολή προγράμματος δειγματοληψιών, διεξαγωγή δειγματοληψίας, παραλαβή-ταυτοποίηση δειγμάτων, αναλύσεις δειγμάτων κλπ.) απαιτείται ο αντίστοιχος διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός και πόροι του αναδόχου.

Αντιθέτως, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης προσέφερε και τα εννέα (9) παραπάνω προαπαιτούμενα, δηλαδή :

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

α. Υπεύθυνη δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, που λεπτομερώς αναφέρεται το ανθρώπινο δυναμικό, ο κατάλογος του εργαστηριακού εξοπλισμού, ο πίνακας του εξοπλισμού Πληροφορικής, και επισυνάπτονται:

- Σ.ΕΠ.Ε. – Έντυπο 4. Πίνακας Προσωπικού
- Αρχείο εξοπλισμού για ανάλυση κάθε παραμέτρου σε
  - ο Επιφανειακά Νερά
  - ο Υπόγεια Νερά
  - ο Λύματα (Υγρά Απόβλητα)
- Αρχείο εξοπλισμού για δειγματοληψία για φυσικοχημικές αναλύσεις
- Αρχείο εξοπλισμού-υλικών για δειγματοληψία για μικροβιολογικές αναλύσεις
  - Πίνακας Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού
  - Πίνακας επαγγελματικών αυτοκινήτων με αριθμούς κυκλοφορίας και συνημμένα τις άδειες κυκλοφορίας
  - Βιβλίο παγίων της εταιρείας .....

β. Στην Τεχνική Προσφορά στο κεφάλαιο 7, σελ. 72 Μέθοδος αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού και πόρων.

γ. Στο Παράρτημα Δ της Τεχνικής Προσφοράς της .....  
Απαραίτητος Εξοπλισμός για Ανάλυση των παραμέτρων σε:

- Επιφανειακά Νερά
  - Υπόγεια Νερά
  - Υγρά Απόβλητα
  - Εξοπλισμός/Υλικά για τη δειγματοληψία φυσικοχημικών αναλύσεων
  - Εξοπλισμός/Υλικά για τη δειγματοληψία μικροβιολογικών αναλύσεων
- Επειδή στο συμμετέχον σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» δεν τεκμηριώνεται (δεν υπάρχει) η εξασφάλιση του απαραίτητου τεχνικού εξοπλισμού και υποδομών, για την άρτια εκτέλεση του έργου και η τεχνική προσφορά τους δεν πληροί τους πλέον ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, απαιτείται η απόρριψη του παραπάνω συμμετέχοντος από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.1 περίπτωση iii), πράγμα το οποίο ζητάμε.

1.4. iv) Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τεκμηριώσουν τον τρόπο και να περιγράψουν τον εξοπλισμό που διαθέτουν ώστε η ανάλυση των δειγμάτων να πραγματοποιείται την ίδια εργάσιμη ημέρα ή αν αυτό δεν είναι δυνατόν για πρακτικούς λόγους, τότε η επεξεργασία των δειγμάτων να πραγματοποιείται εντός 24 το πολύ ωρών. Να ληφθεί υπόψη ότι ειδικά για τις παραμέτρους των μετάλλων στα δείγματα με τους κωδικούς ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ δύναται να υπάρξει απόκλιση από την απαίτηση των 24 ωρών και η επεξεργασία των δειγμάτων αυτών σε ότι αφορά στην ανάλυση των μετάλλων να γίνεται σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σύμφωνα με τον συνιστώμενο χρόνο αποθήκευσης μέχρι την μέτρηση του Κεφαλαίου Δ του Παραρτήματος II καθώς και την απαίτηση της παραγράφου 11.8 του ίδιου παραρτήματος σύμφωνα με την οποία η καταγραφή των αποτελεσμάτων παρακολούθησης θα γίνεται εντός έξι (6) ημερών από την παράδοση στο εργαστήριο για τα δείγματα ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ και τα αποτελέσματα θα αποστέλλονται άμεσα ηλεκτρονικά στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις (emails) που θα προσδιορίσει η Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού για κάθε δείγμα χωριστά, σελ. 28 Διακήρυξης, παράγραφος 2.4.3.1.

Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης απαιτείται τεκμηρίωση που θα περιλαμβάνει για το σύνολο του έργου, δηλαδή για το Πακέτο Εργασίας 1 (Πρόγραμμα ποιοτικής παρακολούθησης των Επιφανειακών και Υπόγειων Υδάτων) και για το Πακέτο Εργασίας 2 (Ενίσχυση των ελέγχων μετά από καταγγελίες – έκτακτες περιπτώσεις), τα παρακάτω:

1. Μέθοδοι δειγματοληψίας, ISO μέθοδοι, περιγραφή μεθόδων, ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη λήψη και μεταφορά των δειγμάτων.

2. Πίνακας τρόπου μεταφοράς των δειγμάτων και του χρόνου που μεσολαβεί από τη δειγματοληψία μέχρι την ανάλυση.

(Ενδεικτικά στοιχεία πίνακα: Σημείο δειγματοληψίας, χρόνος έναρξης δειγματοληψίας, όχημα μεταφοράς, χρόνος άφιξης δειγμάτων στο εργαστήριο, ώρα έναρξης αναλύσεων), για το πακέτο εργασίας 1.

3. Πίνακας για τον τρόπο παραλαβής των δειγμάτων και χρόνο μεταφοράς τους στο εργαστήριο για το πακέτο εργασίας 2.

(Ενδεικτικά στοιχεία πίνακα: Περιφερειακή Ενότητα, χρόνος ενημέρωσης εργαστηρίου, χρόνος παραλαβής δειγμάτων από εργαστήριο,

χρόνος άφιξης δειγμάτων στο εργαστήριο, ώρα έναρξης αναλύσεων, ικανοποίηση απαίτησης διακήρυξης έναρξης αναλύσεων εντός 24h). Το συμμετέχον σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» δεν έχει καταθέσει τίποτα σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε τεκμηριώνουν πως θα τις ικανοποιούν.

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει :

Υπεύθυνη δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή για τον τρόπο και την έγκαιρη μεταφορά των δειγμάτων εντός 24h στο εργαστήριο.

Τεχνική έκθεση στο κεφάλαιο 6.2.2 της Τεχνικής Προσφοράς, Δραστηριότητα 2 – Εργασία Πεδίου, σελ. 48 έως σελ. 59 και στο κεφάλαιο 6.2.7 Δραστηριότητα 7 – Διαχείριση Έργου για το Πακέτο Εργασίας 2, Πίνακας 12 και 13, σελ. 67 έως σελ. 71.

Για τους προαναφερθέντες λόγους το συμμετέχον σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης για την Τεχνική Προσφορά και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.1 περίπτωση iv). και απαιτείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από την περαιτέρω διαδικασία.

1.5. ν) Μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και Χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών:

Ανάλυση σε δραστηριότητες – ενέργειες και περιγραφή αυτών (work plan) και των παραδοτέων τους, με αναφορά στην αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού. Στην ενότητα αυτή πρέπει να δηλωθεί με σαφήνεια το ελάχιστο όριο ανίχνευσης που επιτυγχάνεται με τις αναλύσεις. Παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών υλοποίησης του έργου (διαχείριση, επικοινωνία, διασφάλιση ποιότητας, κ.λπ.), Διακήρυξη σελ. 28, παράγραφος 2.4.3.1.

Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της διακήρυξης απαιτείται να κατατεθεί στη φάση της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία:

Η μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και Χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών (αυτολεξεί απαιτείται):

1. Ανάλυση σε δραστηριότητες – ενέργειες
2. Περιγραφή αυτών (work plan)
3. Περιγραφή των παραδοτέων τους
4. Αναφορά στην αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/λογισμικού
5. Παράμετροι που θα μετρηθούν και το όριο ανίχνευσής τους
6. Παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών υλοποίησης του έργου (διαχείριση, επικοινωνία, διαχείριση ποιότητας κλπ.)

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», δεν έχει καταθέσει τίποτα από τα προηγούμενα τεχνικά στοιχεία, απλά γίνεται αναφορά στο κεφάλαιο 7 της Τεχνικής τους Προσφοράς, που είναι κατά βάση αντιγραφή των αναφερομένων στο Παράρτημα II των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Το μόνο επιπλέον στοιχείο είναι ο Πίνακας στο κεφάλαιο Γ, σελ. 27, της Τεχνικής Προσφοράς της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....», όπου αναφέρεται το ελάχιστο όριο ανίχνευσης των μεθόδων, που ζητείται στο σημείο 5, όπως περιγράφηκε προηγούμενα. Όμως σε πολλές μεθόδους π.χ.

□ C.O.D. αναφέρονται δύο όρια ανίχνευσης (4 mg/l και 15 mg/l) και δύο διαφορετικές μέθοδοι, σελ. 28 της Τεχνικής Προσφοράς

□ Νιτρικό Άζωτο, δύο όρια ανίχνευσης (0,6 mg/l και 0,05 mg/l) και δύο μέθοδοι διαφορετικές και όχι ισοδύναμες, αφού έχουν διαφορετικά όρια ανίχνευσης.

□ Μικροβιολογικές δοκιμές (E-coli και Ολικά κολοβακτηριοειδή) δύο διαφορετικές μέθοδοι.

Αυτό απαγορεύεται ρητά από τη διακήρυξη, στην παρ. 11.4 Μέθοδοι Ανάλυσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 51, που αναφέρει ότι: «Επίσης οι μέθοδοι ανάλυσης που θα εφαρμοστούν, θα πρέπει να είναι ίδιες καθ'όλη τη διάρκεια του Προγράμματος Ποιοτικής Παρακολούθησης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων στην Περιφέρεια Κρήτης, ώστε τα αποτελέσματα μεταξύ των διαφόρων περιόδων δειγματοληψιών να είναι συγκρίσιμα»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το συμμετέχον σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» δεν έχει προσφέρει τα

απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία που αναφέρει η διακήρυξη στην παρ.2.4.3.1, περίπτωση ν).

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει όλα τα προηγούμενα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς στο κεφάλαιο 6 – Μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου, σελ. 25 έως σελ. 71.

Σε σύνολο 46 σελίδων περιγράφονται αναλυτικά:

- Η μεθοδολογία που ακολουθείται και
- Ανάλυση σε Δραστηριότητες και Ενέργειες με περιγραφή αυτών, των παραδοτέων της σύμβασης, το πως αξιοποιείται ο διατιθέμενος εξοπλισμός/λογισμικό και παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών υλοποίησης του έργου.

Επίσης, έχει υποβάλλει στην Τεχνική Έκθεση τα:

Παραρτήματα Α : Μέθοδοι ανάλυσης / δειγματοληψίας χωριστά για τα επιφανειακά νερά, τα υπόγεια νερά και τα υγρά απόβλητα.

Παραρτήματα Β : Όρια ανίχνευσης – ποσοτικοποίησης, αβεβαιότητες των μεθόδων σε επιφανειακά νερά, υπόγεια νερά και υγρά απόβλητα.

Η παντελής έλλειψη συμμόρφωσης με την απαίτηση ν) της διακήρυξης από μόνη της αποτελεί σοβαρή αιτία αποκλεισμού.

Ζητάμε, λοιπόν, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.1 περίπτωση ν). 1.6. νι) Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart), συνοδευόμενο από σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση.

Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της διακήρυξης απαιτείται να κατατεθεί στη φάση της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία:

1. Η παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart) και

2. Σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», αναφέρει ότι έχει καταθέσει στο κεφάλαιο 8 της Τεχνικής τους Προσφοράς, την παρουσίαση

της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart), συνοδευόμενο από σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση.

Από το χρονοδιάγραμμα Gantt Chart που έχει υποβάλλει η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», παρατηρούνται τα εξής:

□ Σύμφωνα με τα κεφάλαια 11 και 12 του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

– Τεχνικές Προδιαγραφές, της Διακήρυξης, σελίδα 47 έως και σελίδα 58, έχουν παραληφθεί ή συγχωνευθεί κάποιες πολύ βασικές δραστηριότητες του έργου. Αυτές είναι:

ο η αποστολή στην αναθέτουσα αρχή και η έγκριση από την αναθέτουσα αρχή του χρονοδιαγράμματος εκτέλεσης των εργασιών, για το Πακέτο Εργασίας 1 σε συγκεκριμένη χρονική περίοδο που αναφέρεται στην παράγραφο 11.2.2 σελ. 48 της διακήρυξης.

ο η δραστηριότητα της δειγματοληψίας για το Πακέτο Εργασίας 1, θα έπρεπε να είχε αναλυθεί σε επιμέρους σημαντικές δραστηριότητες, όπως είναι πχ. η προετοιμασία του εξοπλισμού της δειγματοληψίας, η καταγραφή των συντεταγμένων και η φωτογράφιση των σημείων δειγματοληψίας, η συμπλήρωση του δελτίου της δειγματοληψίας, η μεταφορά των δειγμάτων στο εργαστήριο κλπ.

ο η δραστηριότητα των αναλύσεων και η δραστηριότητα της αποστολής των αποτελεσμάτων έχει συγχωνευθεί, ενώ κάθε μία αποτελεί ξεχωριστή αυτόνομη δραστηριότητα.

□ Δεν διευκρινίζεται το ακριβές χρονικό διάστημα της εκτέλεσης του έργου για το Πακέτο Εργασίας 1. Στην παρ. 11.2.1 σελ. 48 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η πρώτη περίοδος δειγματοληψιών θα λάβει χώρα κατά την έναρξη της περιόδου των βροχών και συγκεκριμένα κατά την τρίμηνη χρονική περίοδο από Σεπτέμβριο έως Νοέμβριο και η δεύτερη περίοδος δειγματοληψιών μετά το πέρας εξαμήνου, κατά την χρονική περίοδο από Φεβρουάριο έως Απρίλιο του επόμενου ημερολογιακού έτους.» και στη συνέχεια της ίδια παραγράφου αναφέρει «Η Δ/ση Περ/ντος & Χωρικού Σχεδιασμού διατηρεί το δικαίωμα να περιορίσει περισσότερο το χρονικό διάστημα της κάθε περιόδου δειγματοληψίας εντός των δύο



προαναφερόμενων χρονικών περιόδων μετά από έγγραφη ενημέρωση προς τον Ανάδοχο, ανάλογα με τις καιρικές συνθήκες που επικρατούν κάθε έτος.».

Δεν γίνεται εμφανώς ορατό ότι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κάθε δραστηριότητα του έργου για το Πακέτο Εργασίας 1, θα εκτελεστεί σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (σε συγκεκριμένους μήνες), σε κάθε μια από τις τέσσερις περιόδους της σύμβασης. Δεν διευκρινίζεται δηλαδή ποιά μήνα θα εκτελεστεί κάθε δραστηριότητα του Πακέτου Εργασίας 1, αφού σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης η εκτέλεση του έργου αναφέρει συγκεκριμένο χρόνο (συγκεκριμένους μήνες) της εκάστοτε περιόδου, για της εκτέλεση της κάθε δραστηριότητας, και δεν είναι συνεχόμενη για κάθε περίοδο, όπως παρουσιάζεται στο χρονοδιάγραμμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας.

Με βάση τα παραπάνω φαίνεται ότι το υποβαλλόμενο διάγραμμα Gantt Chart είναι ελλιπές. Η παραπάνω έλλειψη στην Τεχνική Προσφορά είναι λόγος απόρριψης, σύμφωνα με την παρ.2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης, περίπτωση η).

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει στο κεφάλαιο 8 – Χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων, σελ. 73, αναλυτικά χρονοδιαγράμματα δραστηριοτήτων (Gantt Chart) για τα δύο πακέτα εργασίας του έργου, αναλυμένα σε λεπτομερείς επιμέρους δραστηριότητες.

Ζητάμε, λοιπόν, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία, του διαγωνισμού, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα για το άρθρο 2.4.3.1 περίπτωση νι) και απαιτείται η απόρριψη του παραπάνω συμμετέχοντος από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

1.7. vii) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές

μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών.

Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της διακήρυξης 2.4.3.1., σελ. 28, απαιτείται να κατατεθεί στη φάση της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία:

Για την οργάνωση της ομάδας έργου (αυτολεξεί απαιτείται):

1. Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου.
2. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου
3. Σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα)
4. Συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση.
5. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών.

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», αναφέρει ότι έχει καταθέσει τα παραπάνω στο κεφάλαιο 9, σελ. 21 της Τεχνικής τους Προσφοράς. Δεν έχει καταθέσει τίποτε από τα παραπάνω παρά μόνο για την απαίτηση (1), τη συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας έργου.

Και αυτή η παρουσίαση περιέχει πολλές ανακολουθίες, που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα:

□ Στο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των δύο εργαστηρίων που έχει κατατεθεί, εκπρόσωπος της κοινοπραξίας για το έργο ορίζεται ο κ....., που θα αντιπροσωπεύει τους εκπροσώπους των εταιρειών της υπό σύστασης κοινοπραξίας. Ο κ. ...., όμως, δεν συμμετέχει στην ομάδα έργου σύμφωνα με τον Πίνακα 9 – Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 21, ή στο υπόδειγμα 5 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Υπεύθυνος ομάδας έργου έχει οριστεί η κα ....., που είναι ο συντονιστής του έργου και Υπεύθυνη του Έργου.

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Σύμφωνα με το ίδιο συμφωνητικό, το εργαστήριο ..... αναλαμβάνει το 25% των χημικών αναλύσεων του έργου. Όμως στην ομάδα έργου (Πίνακας 9 - Τεχνική προσφορά και στο Υπόδειγμα 5 της διακήρυξης) το εργαστήριο ....., δεν διαθέτει άτομο που να εκτελεί τις χημικές δοκιμές. Άρα από ποιο άτομο θα εκτελούνται οι χημικές δοκιμές στο εργαστήριο .....

Η εταιρεία ..... δηλαδή διαθέτει δύο (2) άτομα και αναλαμβάνει το 50% ενός τόσο σημαντικού έργου εκ των οποίων ο κ..... είναι δειγματολήπτης και Υπεύθυνος Μικροβιολογικών Δοκιμών και ο κ. .... είναι μόνο δειγματολήπτης. Οι χημικές δοκιμές στο εργαστήριο ..... από ποιόν θα εκτελούνται;

Οι χημικές δοκιμές θα εκτελούνται μόνο από την κα ....., στα εργαστήρια ....., αφού η κα ..... δηλώνεται ως Συντονιστής Έργου και Συντονιστής (όχι Αναλυτής) Χημικών Δοκιμών. Είναι δυνατόν όλες οι χημικές δοκιμές, περίπου 90, να εκτελούνται από ένα μόνο άτομο, το οποίο έχει εμπειρία να διεξάγει διαπιστευμένες δοκιμές σε τόσα πολλά υποστρώματα (επιφανειακά νερά, υπόγεια νερά και υγρά απόβλητα), και να χειρίζεται γύρω στα 30 διαφορετικά είδη εργαστηριακού εξοπλισμού; Το πλέον σοβαρό είναι ότι η κ..... δεν δηλώνεται στην ομάδα έργου στο ΤΕΥΔ.

Τα παραπάνω φανερώνουν μια ομάδα έργου, μόλις έξι(6) ατόμων, που ο επικεφαλής είναι άλλο άτομο και δηλώνεται άλλο άτομο για την επικοινωνία με τις υπηρεσίες, που δεν υπάρχει άτομο να καλύψει το 25% των χημικών δοκιμών που θα γίνουν στο εργαστήριο ..... και το άλλο 75% των χημικών δοκιμών θα το διεκπεραιώνει ένα μόνο άτομο.

Επίσης δεν υπάρχουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά και έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του ανθρώπινου δυναμικού και των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο της ανάθεσης, δηλαδή δεν υπάρχουν τα παρακάτω:

Βιογραφικά των στελεχών της ομάδας έργου, που να αποδεικνύεται η εμπειρία τους με το προς ανάθεση έργο.

Το μοναδικό βιογραφικό σημείωμα που έχει κατατεθεί στο φάκελο υποβολής προσφοράς της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» είναι της κα ....., η οποία δεν έχει εμπειρία με το προς ανάθεση έργο.

Στην παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, περίπτωση Β) της διακήρυξης, σελ. 18 αναφέρεται «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά ελάχιστον: Β) Να διαθέτουν επιστήμονα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη τριετή τουλάχιστον εμπειρία στη διενέργεια δειγματοληψιών δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, στις φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων αυτών, και στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με αποδεδειγμένη εμπειρία στον συντονισμό παρομοίων συμβάσεων με την παρούσα, ο οποίος θα είναι ο Συντονιστής της Ομάδας έργου.»

Η κα ..... είναι Χημικός με μεταπτυχιακό στη Βιοτεχνολογία Τροφίμων (δεν έχει σχέση με το έργο), και εμπειρία μόνο στις φυσικοχημικές αναλύσεις δειγμάτων, και όχι σε όλα τα παραπάνω προαπαιτούμενα για το λόγο του Συντονιστή του έργου.

□ Κατάσταση Σ.ΕΠ.Ε. (Κατάσταση Επιθεώρησης Εργασίας, ΕΝΤΥΠΟ 4 – Πίνακας Προσωπικού Υπηρεσίας Σ.ΕΠ.Ε.), που να αποδεικνύει την επαγγελματική σχέση εργασίας των μελών της ομάδας έργου με τον οικονομικό φορέα.

□ Σε περίπτωση που το άτομο δεν είναι υπάλληλος, θα πρέπει να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, ότι έχει λάβει πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχεται πλήρως.

□ Στην παρ. 2, του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV:

Κριτήρια επιλογής, σελ. 14 του Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ....., αναφέρεται ότι τα άτομα που θα διαθέσουν τα αναλυτικά εργαστήρια είναι δύο(2) και όχι τέσσερα(4), όπως αναφέρονται στην ομάδα έργου. Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ., ο κ....., που

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

δηλώνεται δειγματολήπτης και η κα ....., που δηλώνεται αναλύτρια χημικών δοκιμών στην ομάδα έργου.

Αν θεωρήσουμε το Τ.Ε.Υ.Δ., ως Υπεύθυνη δήλωση με το κύρος και την ισχύ που έχει, τότε δεν υπάρχει άτομο στην υπό σύσταση κοινοπραξία «.....» για να εκτελεί τις χημικές δοκιμές, ή μήπως δεν θα εκτελούνται;

Απαιτείται το εργαστήριο να καλύπτει το 100% της δειγματοληψίας με διαπιστευμένες από το ΕΣΥΔ τεχνικές, και τα εργαστήρια ..... έχουν μόνο το 75% με δειγματολήπτη τον κ. .... Αφού στο ΤΕΥΔ των ..... δεν δηλώνεται δειγματολήπτης στην Ομάδα Έργου, το άλλο 25% της δειγματοληψίας ποιος άραγε θα το εκτελεί;

Για τις υπόλοιπες απαιτήσεις της διακήρυξης :

Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου  
 Συνδέσεις των μελών της ομάδας  
 Ιεραρχική τους εξάρτηση  
 Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών, δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά, στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....».

Επίσης, δεν αναφέρονται πουθενά τα ακόλουθα:

- ποια θα είναι η ομάδα σύνταξης της τεχνικής έκθεσης (Κεφ. 11.8 Καταγραφή αποτελεσμάτων παρακολούθησης-Αξιολόγηση αποτελεσμάτων, σελ. 55 της διακήρυξης),

- ποιοί θα παραλαμβάνουν τα δείγματα ελέγχου από τις Υγειονομικές Υπηρεσίες και τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος (Πακέτο Εργασίας 2 του έργου), - πως θα μεταφέρονται στο εργαστήριο,

- ποιος θα είναι ο Υπεύθυνος έκδοσης των πιστοποιητικών αναλύσεων,  
- οι υπεύθυνοι παραλαβής – πρωτοκόλλησης των δειγμάτων και - τα άτομα που θα καταχωρούν τα δεδομένα των μετρήσεων.

Τα ανωτέρω θα έπρεπε να αποτυπώνονται και στο Οργανόγραμμα και να αναλύονται περαιτέρω.

Στην παρ. 11.3 Παρακολουθούμενες παράμετροι, σελ. 49 της διακήρυξης αναφέρει «Ειδικά για τις παραμέτρους του ΡΗ, και του

υπολειμματικού χλωρίου, οι μετρήσεις θα γίνονται από τον Ανάδοχο επί τόπου κατά τη διάρκεια της δειγματοληψίας με τη χρήση κατάλληλου εξοπλισμού.» Τα εργαστήρια ....., που θα αναλάβουν τη δειγματοληψία για τον προσδιορισμό φυσικοχημικών παραμέτρων πόσιμου, επιφανειακού και υπόγειου νερού, δεν είναι διαπιστευμένα στη μέτρηση του υπολειμματικού χλωρίου και δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης, αλλά ούτε και έχουν περιγράψει και τον εξοπλισμό (π.χ. φωτόμετρο) για την κάλυψη αυτής της απαίτησης.

Αντιθέτως, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης κατέθεσαν:

1. Ομάδα Έργου 14 ατόμων (σύμφωνα με το Υπόδειγμα 5 της διακήρυξης) από το 20μελές προσωπικό του εργαστηρίου,

2. Βιογραφικά του Υπεύθυνου Συντονιστή του έργου, με εμπειρία 30 ετών σε παρόμοιες συμβάσεις και σχετική υπεύθυνη δήλωση για την εγκυρότητα των προσκομισθέντων,

3. Πτυχία και πιστοποιητικά του υπεύθυνου έργου, που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκεια,

4. Βιογραφικά των μελών της ομάδας του έργου,

5. Κατάσταση Σ.ΕΠ.Ε. (Επιθεώρηση Εργασίας), που αποδεικνύεται η υπαλληλική σχέση των μελών με την εταιρεία,

6. Οργανόγραμμα πλήρως τεκμηριωμένο,

7. Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 76 έως σελ. 88) που περιλαμβάνει

9. Οργανωτική Δομή

9.1 Οργάνωση Ομάδας Έργου

– Σχήμα Διοίκησης και Οργάνωσης του Έργου

– Δήλωση της Ομάδας Έργου

– Οργανωτική Δομή της Ομάδας Έργου

9.2 Έκθεση Καθηκόντων

– Γενικά

– Πλαίσιο Εργασίας για το Συντονισμό και τη Διαχείριση του Έργου

– Λειτουργίες Οργανωτικών Ρόλων

– Μη Συμμορφώσεις – Διορθωτικές και Προληπτικές Ενέργειες

- Επιθεωρήσεις
- Ανασκοπήσεις
- Αρμοδιότητες 8. Επίπεδο Υλοποίησης
- Υπεύθυνος Καταχώρησης Αποτελεσμάτων και Δεδομένων
- Υπεύθυνος Εκπαίδευσης Δειγματοληπτών
- Υπεύθυνος Δειγματοληψιών
- Υπεύθυνος Ομάδας Επικοινωνίας με Υπηρεσίες
- Υπεύθυνος Ομάδας Σύνταξης Τεχνικής Έκθεσης
- Υπεύθυνος Γραμματείας κλπ.

Για τους παραπάνω πολύ σοβαρούς λόγους, που ο καθένας από μόνος του αποτελεί σοβαρή αιτία αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ζητάμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία διαγωνισμού, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα για το άρθρο 2.4.3.1 περίπτωση vii), και την απόρριψή της ως υποψηφίου Αναδόχου.

1.8. viii) Συμπληρωμένους τους Πίνακες του Υποδείγματος 3-5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.

Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της διακήρυξης απαιτείται να συμπληρωθούν τα Υποδείγματα 3-5, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV– Υποδείγματα, σελ. 82 έως σελ. 85 της διακήρυξης :

Σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3, υποβάλλεται ο Κατάλογος Παρόμοιων Συμβάσεων και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται (ο τίτλος του έργου, ο πλήρης τίτλος της σύμβασης, ο φορέας ανάθεσης κλπ.).

Ως πιστοποιητικό εκτέλεσης της σύμβασης απαιτείται σύμφωνα με την διακήρυξη, παρ. 2.2.9.2, Β.4, περίπτωση Α), σελ. 23, «Η καλή εκτέλεση των συμβάσεων θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης της σύμβασης, πρωτόκολλο παραλαβής του έργου, εγκριτική απόφαση, τιμολόγιο κλπ.».

Στον κατάλογο έργων που έχει υποβληθεί από την υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», έχουν υποβληθεί από την εταιρεία ..... πέντε (5) συμβάσεις. Σε καμία σύμβαση δεν έχει προσκομιστεί τα παρακάτω στοιχεία:

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

- Αριθμός Σύμβασης
- Πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης
- Τιμολόγιο
- Πρωτόκολλο παραλαβής του έργου

Έχει προσκομιστεί μόνο Βεβαίωση Συνεργασίας (πχ. Βεβαιώνουμε ότι η ΔΕΥΑ ΚΩ συνεργάζεται τα 3 τελευταία χρόνια κλπ.), που μόνο ως πιστοποιητικό εμπειρίας για την κα ....., μπορούν να αξιοποιηθούν.

Η διακήρυξη ζητά συγκεκριμένα στοιχεία τεκμηρίωσης (σελ. 82 της διακήρυξης), για την κάθε σύμβαση, τα οποία δεν έχουν προσκομιστεί για κανένα έργο.

Επί παραδείγματι, απαιτείται αν έχει ολοκληρωθεί η σύμβαση, ο αριθμός της εγκριτικής απόφασης, κλπ. Ο κατάλογος των πέντε(5) έργων που αναφέρονται σε βάθος τριετίας, έχουν αθροιστικά ύψος αμοιβής : 24.304,00 € + 7.365,60 € + 17.422,00 € + 11.432,80 € + 40.099,12 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ή 81.148,00 € (άνευ Φ.Π.Α.). Όμως, το ύψος του προϋπολογισμού του έργου ανέρχεται σε 189.118,00 € (άνευ Φ.Π.Α.), πράγμα που σημαίνει ότι σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, παρ. 2.2.6, περίπτωση Α), σελ. 18, «Οικονομικοί φορείς απαιτείται κατ' ελάχιστον, να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων, τα οποία ολοκληρώθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία».

Επίσης η εμπειρία των ..... σε έργα αφορά κυρίως αναλύσεις πόσιμων νερών δικτύου και όχι επιφανειακά νερά και λύματα.

Ο δεύτερος εταίρος του σχήματος, τα εργαστήρια ....., δεν έχει στο βιογραφικό, που προσκομίζεται ούτε ένα παρόμοιο έργο. Η μοναδική βεβαίωση που προσκομίσθηκε εκ μέρους της είναι μία Βεβαίωση Καλής Λειτουργίας του Βιολογικού Καθαρισμού των οικισμών Παλαιοκάστρου και Έξω Μουλιανών της ΔΕΥΑ Σητείας, που δεν έχει σχέση με το προς ανάθεση έργο, αντίθετα δημιουργεί σοβαρό θέμα ασυμβίβαστου και δημιουργεί αναμφίβολα κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων με το έργο αυτό (αφού ο ελεγκτής θα είναι και ελεγχόμενος).

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης κατέθεσαν ενδεικτικό κατάλογο παρόμοιων συμβάσεων ύψους :



128.485,50 € + 180.934,96 € + 17.850,00 € + 18.410,00 € + 75.010,56 € = 420.691.02 (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του κάθε έργου, τη σύμβαση, πιστοποίηση οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής του έργου, σχετικά τιμολόγια κλπ.

Η έλλειψη αυτή του υποψηφίου αναδόχου «.....» αποτελεί βασικό λόγο απόρριψης της προσφοράς του, σύμφωνα με τη διακήρυξη και αποκλεισμού του από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, και νομιμοποιούμε να ζητήσουμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

#### 1.9. Γενικές ελλείψεις

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, της διακήρυξης, σελ. 19, το εργαστήριο που θα χρησιμοποιηθεί για τη διενέργεια των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων και τη δειγματοληψία, θα πρέπει να διαθέτει διαπίστευση από το Ε.ΣΥ.Δ. (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης) .

Όχι μόνο όμως το Εργαστήριο θα πρέπει να έχει απλά διαπίστευση από το ΕΣΥΔ, αλλά θα πρέπει να έχει:

(α) για τουλάχιστον το 80% των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων των παραμέτρων που περιγράφονται στο Κεφάλαιο Γ του Παραρτήματος II και (β) για το σύνολο των μεθόδων δειγματοληψίας για φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις σε υπόγεια και επιφανειακά ύδατα και σε δείγματα υγρών αποβλήτων.

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστούν τα παρακάτω:

1. Η διαπίστευση στο 80% των παραμέτρων έχει τεθεί, ώστε το εργαστήριο, στο πιστοποιητικό ανάλυσής του που εκδίδει, να φέρει το λογότυπο του Ε.ΣΥ.Δ., όπως ορίζει ο εν λόγω κανονισμός για τη χρήση του λογοτύπου (ΕΣΥΔ ΕΛΔ/01/06/21-07-2015 –Κανονισμός για τη χρήση του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης).

Αυτό είναι απαραίτητη προϋπόθεση και διασφαλίζει την αξιοπιστία των αναλύσεων και την τεχνική επάρκεια του εργαστηρίου, ακόμα και σε περιπτώσεις μηνύσεων στα δικαστήρια, αμφισβητήσεων κλπ.

2. Στην παρ. 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, σελ. 19 της διακήρυξης αναφέρει ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της

παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.»

Το εργαστήριο που είναι ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να στηριχτεί στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (παρ. 2.2.5 σελ. 18 της διακήρυξης) και στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 2.2.6 σελ. 18 της διακήρυξης), όχι όμως στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται στην παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σελ. 19 της διακήρυξης.

3. Το Ε.ΣΥ.Δ. δεν διαπιστεύει ενώσεις εργαστηρίων, γιατί κάθε εργαστήριο έχει το δικό του πιστοποιητικό, για τις αναλύσεις που εκτελεί αυτό.

4. Στην παρ. 2.2.7 σελ. 19 της διακήρυξης αναφέρεται σαφώς ότι ένα εργαστήριο (δηλ. οι οικονομικοί φορείς), πρέπει να διαθέτει αυτά τα προαπαιτούμενα στο Ε.Π.Ε.Δ. (Επίσημο Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης) και όχι η ένωση οικονομικών φορέων, ένωση εργαστηρίων, όπως το υποψήφιο ανάδοχο σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....», δηλαδή αθροιστικά τα δύο εργαστήρια.

Διότι σ' αυτή την περίπτωση θα έλεγε ότι «Οι οικονομικοί φορείς ή η ένωση οικονομικών φορέων» για την παραπάνω διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (παρ. 2.2.7 σελ. 19 της διακήρυξης), πράγμα που δεν διατυπώνεται έτσι, ενώ αντίθετα στο τέλος της ίδιας σελίδας της διακήρυξης γράφεται:

«Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.» Άλλο, λοιπόν, οι οικονομικοί φορείς (εργαστήριο) και άλλο η ένωση οικονομικών φορέων (σύμπραξη εργαστηρίων).

5. Αυτό γίνεται γιατί ένα δείγμα πχ. λυμάτων, στο οποίο χρειάζεται να μετρηθούν οι παράμετροι (τύπος δείγματος ΑΠΟΜΑΧ), pH, BOD5, COD, SS, TN, TP, Θολερότητα, Ολικό χλώριο, Υπολειμματικό χλώριο, Αμμωνιακό

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

άζωτο, Βαρέα Μέταλλα (σύνολο 19 μέταλλα), Ολικά κολοβακτηρίδια, E-coli, θα μετρώνται:

Στο εργαστήριο ..... τα pH, COD, Θολερότητα, Ολικά κολοβακτηρίδια, E-coli, συνολικά 5 παράμετροι, η δειγματοληψία θα γίνεται από την εταιρεία ..... (αλλά χωρίς να έχει διαπίστευση στο Ολικό χλώριο και Υπολειμματικό χλώριο που ο συνιστώμενος χρόνος μέτρησης είναι 15min και πρέπει να μετρηθούν στο πεδίο επί τόπου), και οι υπόλοιπες 24 παράμετροι θα μετρώνται στο άλλο εργαστήριο στην Αθήνα.

Κατ' αρχήν απαιτείται η μέτρηση του BOD5 να γίνεται σε 6h, σύμφωνα με το κεφάλαιο Δ:

Απαιτήσεις για τη λήψη και συντήρηση δειγμάτων, σελ. 70 της διακήρυξης, (γραμμή 4, Βιοχημικά απαιτούμενο οξυγόνο (BOD5) – Συνιστώμενος χρόνος αποθήκευσης μέχρι τη μέτρηση 6h ώρες), που δεν διασφαλίζεται η συγκεκριμένη απαίτηση με τη μεταφορά του δείγματος στην Αθήνα, όπου θα φτάσει κατ' ελάχιστον την επόμενη μέρα. 6. Η Αναθέτουσα Αρχή, λοιπόν, θα παίρνει δύο (2) πιστοποιητικά αναλύσεων στο συγκεκριμένο παράδειγμα. Δηλαδή το μισό δείγμα θα μετράται στο ένα εργαστήριο και το άλλο μισό στο άλλο, (με σοβαρούς κινδύνους αλλοίωσης του δείγματος κατά το διαμερισμό του σε δύο μέρη).

7. Όμως, οι παράμετροι αναλύσεων είναι αλληλοεξαρτώμενοι, πχ. το BOD5 σχετίζεται άμεσα με το COD, η θολερότητα άμεσα με τα Αιωρούμενα στερεά (SS) και είναι συνήθως πρακτική ενός εργαστηρίου να επαναλάβει μια μέτρηση αν δεν συνάδει με άλλα αποτελέσματα. Σ' αυτή την περίπτωση ποιός έχει τη συνολική ευθύνη του αποτελέσματος και άρα και την αξιολόγηση του δείγματος σύμφωνα με τη νομοθεσία;

Το κάθε εργαστήριο έχει ευθύνη μόνο για τις αναλύσεις που εκτελεί το ίδιο και όχι για τις αναλύσεις άλλων εργαστηρίων. Η σύνθεση των δύο πιστοποιητικών δεν μπορεί να γίνει, ούτε είναι επιστημονικά ορθό.

8. Ορθώς, λοιπόν, και σαφώς η διακήρυξη απαιτεί το ένα και μόνο εργαστήριο να διαθέτει το 80% των δοκιμών διαπιστευμένο, που θα έχει και την ευθύνη του αποτελέσματος της ανάλυσης και το 100% των μεθόδων δειγματοληψίας.

9. Επειδή απαιτείται διαπίστευση στο 100% της δειγματοληψίας υποθέτει κανείς ότι θα πηγαίνουν για τη λήψη κάθε δείγματος δύο άτομα, ένα άτομο από το εργαστήριο ..... και ένα άτομο από το εργαστήριο ....., το οποίο θα έρχεται από την Αθήνα και όμως δεν έχει δηλωθεί το άτομο αυτό στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας .....

10. Δεν υπάρχει Υπεύθυνη δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, πως διασφαλίζεται αυτή η απαίτηση της διακήρυξης, απλά το ποσοστό συμμετοχής του κάθε εργαστηρίου στο έργο, που δεν τεκμηριώνεται. Θα έπρεπε δηλαδή να δηλωθεί για κάθε τύπο δείγματος (Υπόγεια νερά, επιφανειακά νερά και υγρά απόβλητα) ποιες παραμέτρους θα αναλύει το κάθε εργαστήριο και τι μεθόδους θ' ακολουθεί το κάθε εργαστήριο, ανάλογα με τη φύση του δείγματος. Αυτό δεν έχει κατατεθεί πουθενά.

Πχ. άλλη μέθοδος απαιτείται για τη μέτρηση του ολικού αζώτου στο επιφανειακό νερό και άλλη μέθοδος για την μέτρηση της ίδιας παραμέτρου (ολικού αζώτου) στα υγρά απόβλητα και γι' αυτό το Ε.ΣΥ.Δ. στο Ε.Π.Ε.Δ. δίδει χωριστή διαπίστευση ανάλογα με το υλικό που υποβάλλεται σε δοκιμή.

11. Το υποψήφιο ανάδοχο σχήμα της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....» δεν έχουν υποβάλλει Υπεύθυνη δήλωση περί γνησιότητας του Πιστοποιητικού διαπίστευσης ή επικυρωμένο αντίγραφο από δικηγόρο, αφού το Ε.ΣΥ.Δ. Α.Ε., δεν είναι φορέας του δημοσίου.

12. Αντιθέτως, η εταιρεία μας, ....., έχει υποβάλλει με Υπεύθυνη δήλωση τον Πίνακα Διαπιστευμένων Δοκιμών σε επιφανειακά νερά, υπόγεια νερά και υγρά απόβλητα, τη σελίδα του Ε.Π.Ε.Δ. που αναφέρεται και την αρίθμηση δοκιμής Ε.Π.Ε.Δ..

Ομοίως, κατέθεσε αντίστοιχο πίνακα για τη δειγματοληψία. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία μας, ....., διαθέτει:

Το 88% των παραμέτρων διαπιστευμένες (71 διαπιστευμένες παράμετροι σε σύνολο 81) και

Το 100% των μεθόδων δειγματοληψίας (6 σε σύνολο 6). 13. Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....» δεν διαθέτει τα κριτήρια διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (παρ. 2.2.7) και ούτε προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς και ζητάμε τον αποκλεισμό της.

Η παντελής έλλειψη των τεχνικών στοιχείων, που απαιτούνται για την υποβολή του φακέλου της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης της της υπό σύστασης κοινοπραξίας «.....», μάλιστα όχι για μία αιτία αλλά για δεκάδες αιτίες όπως επικαλούμαστε προηγούμενα.

Σε αντίστοιχο διαγωνισμό του ΥΠΕΚΑ το 2010, με ακριβώς όμοιες απαιτήσεις και προδιαγραφές για την τεχνική προσφορά, (ίδια Διακήρυξη στο κεφάλαιο της Τεχνικής προσφοράς), στη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας (ήταν παρόμοιο το αντικείμενο), ο ίδιος υποψήφιος ανάδοχος, ....., αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, για πολύ λιγότερες ελλείψεις.

Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός (που συμμετείχαμε με επιτυχία), ήταν με βαθμολογία, και θα μπορούσε το Εργαστήριο ..... να λάβει μια κακή βαθμολογία και να μην κοπεί. Όμως ομόφωνα η επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά του και μετά την ένστασή του δεν δικαιώθηκε.

Επισυνάπτεται, λοιπόν, η απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία αναφέρει (βλ. Συνημμένο 9):

ΤΙΤΛΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: «Πρόγραμμα Παρακολούθησης Ποιότητας Νερών Κολύμβησης έτους 2010»

ΦΟΡΕΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ: Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής Τμήμα Προμηθειών και Δ/σης Αριθ. Πρωτ. 23821/γ/8.6.2010

ΑΠΟΦΑΣΗ: Σελ. 3 Αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού η εταιρεία ....., για τους λόγους που αναφέρονται στο συνημμένο πρακτικό.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ II: Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού Σελ. 7

Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς όπου κρίθηκε ότι :

«Στην Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α 8 υπάρχει περιγραφή του αντικειμένου του Έργου, απλή αναφορά στη μεθοδολογική προσέγγιση του Έργου, ακολουθώντας κατά βάση τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη χωρίς να γίνεται αναφορά σε επιμέρους ή κρίσιμα ζητήματα υλοποίησης του Έργου και τρόπους αντιμετώπισης των ως άνω ζητημάτων,

αναφέροντας μόνο την εμπειρία του στο συγκεκριμένο έργο. Επίσης, στην τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου δεν τεκμηριώνεται ο ενδεδειγμένος τρόπος για τη μεταφορά των δειγμάτων από το σημείο δειγματοληψίας στο εργαστήριο. Ειδικότερα, στην πρότασή του το διαγωνιζόμενο σχήμα δεν αποδεικνύει την εξασφάλιση των απαιτούμενων μεταφορικών μέσων, ούτε τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η εντός 24 ωρών ασφαλής μεταφορά των δειγμάτων στο εργαστήριο, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Τέλος, δεν έχουν κατατεθεί λεπτομερή βιογραφικά στοιχεία και τίτλοι σπουδών στελεχών της ομάδας έργου, όπως των δειγματοληπτών, ενώ το διαγωνιζόμενο σχήμα δεν όρισε τους υπεύθυνους δειγματοληψιών, ως όφειλε. Για τους προαναφερθέντες λόγους η Επιτροπή κατέληξε ομόφωνα στο συμπέρασμα ότι το διαγωνιζόμενο σχήμα με α/α 8 δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης για την τεχνική προσφορά, διότι η επίκληση της πολυετούς εμπειρίας του τελευταίου στο συγκεκριμένο αντικείμενο δεν υποκαθιστά την υποβολή πλήρους και αναλυτικής τεχνικής έκθεσης, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη του Έργου. Επίσης, η εν λόγω τεχνική προσφορά δεν πληροί ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, όπως τεκμηρίωση του ενδεδειγμένου τρόπου για τη μεταφορά των δειγμάτων από το σημείο δειγματοληψίας στο εργαστήριο, ορισμό υπεύθυνων δειγματοληψίας και βιογραφικά στοιχεία και τίτλους σπουδών των δειγματοληπτών, οι οποίοι ανήκουν στην ομάδα έργου του διαγωνιζόμενου.» (βλ. Συνημμένο 9)

ΑΠΟΦΑΣΗ: Αριθ. Πρωτ. 25677/γ/17.6.2010

Απορρίπτεται η προσφυγή των εργαστηρίων ..... (βλ. Συνημμένο 10)

Επίσης, σε όμοιο διαγωνισμό απορρίφθηκε άλλο σχήμα:

ΤΙΤΛΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΝΕΡΩΝ ΑΚΤΩΝ ΚΟΛΥΜΒΗΣΗΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ 2008»

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: σελ. 8. Αθήνα 26-6-2008

«Το έκτο συμμετέχον σχήμα (..... & .....) δεν γίνεται δεκτό στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού επειδή:

□ Δεν δηλώθηκαν εξ αρχής τα στελέχη της ομάδας έργου ήτοι ο υπεύθυνος και αναπληρωτής του καθώς και τα στελέχη της ομάδας εργασίας (δειγματολήπτες – αναλυτές) και δεν μπορεί να γίνει δεκτή η εκ των υστέρων δήλωσή τους ως διευκρίνιση προσφοράς.

□ Δεν δηλώθηκε εξ αρχής η περιγραφή του απαιτούμενου εργαστηριακού εξοπλισμού και τα αποδεικτικά εξασφάλισής του, προκειμένου να ελεγχθεί η ποσοτική και ποιοτική του επάρκεια, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά αφορά ολόκληρη την χώρα και όχι μία μόνο επί μέρους ενότητα. Η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με την εξασφάλιση του απαιτούμενου εργαστηριακού εξοπλισμού δεν κρίνεται από την επιτροπή ως επαρκές αποδεικτικό στοιχείο.»

(ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ Η ΑΠΟΦΑΣΗ, βλ. Συνημμένο 11)

#### ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στην παρ 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης, αναφέρει ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 06 (έξι) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.»

Στην παρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης αναφέρει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας».

Η υπό σύσταση κοινοπραξία «.....», δεν αναφέρει το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους σε κανένα σημείο του φακέλου υποβολής, ούτε

στην οικονομική προσφορά, ούτε σε υπεύθυνη δήλωση και ούτε στο αντίστοιχο πεδίο «Ημερομηνία υπόσχεσης» της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ..

Επίσης, σε κανένα σημείο του φακέλου υποβολής δεν υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης και ότι έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση αυτών. Επομένως δεν αναφέρει πουθενά ότι αποδέχεται το άρθρο 2.4.5 χρόνος ισχύος της προσφοράς, για διάστημα 6 (έξι) μηνών.

Η παραπάνω έλλειψη είναι σοβαρός λόγος απόρριψης, σύμφωνα με την παρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σελ. 31 της διακήρυξης, περίπτωση α).

Αντίθετα, η εταιρεία μας, ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται η ισχύς του χρόνου προσφοράς, αναγράφει επάνω στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα III – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) τον χρόνο ισχύος και έχει συμπληρώσει το πεδίο «Ημερομηνία υπόσχεσης» της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ..

Ζητάμε, λοιπόν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με σκοπό τον αποκλεισμό της Κοινοπραξίας “.....”, από τη διαδικασία του διαγωνισμού, γιατί δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συγκεκριμένα για το άρθρο 2.4.6 περίπτωση α).

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε**

**ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ Η ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΑΥΤΟ ΛΟΓΩΝ.**

Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και αφού διαπιστώσαμε το σοβαρό ζήτημα της ύπαρξης συγκρουόμενων συμφερόντων, στο πρόσωπο της υπό σύσταση κοινοπραξίας, υποβάλλαμε αναλυτικό και τεκμηριωμένο υπόμνημα, προς την αναθέτουσα αρχή, του οποίου έλαβε γνώση τόσο η Επιτροπή του Διαγωνισμού όσο και η Οικονομική Επιτροπή.



Σε αυτό γινόταν επίκληση του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 και των συνεπειών διαπίστωσης συγκρουόμενων συμφερόντων, κατά το στάδιο μετά την υπογραφή της σύμβασης, ως κριτήριο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, λόγω έλλειψης επαγγελματικών ικανοτήτων, ενώ παρατίθεντο στοιχεία αποδεικτικά των σχετικών ισχυρισμών.

Όμως η Οικονομική Επιτροπή, χωρίς καμία αιτιολογία, καίτοι η επιλογή του αναδόχου αποτελεί δική της αρμοδιότητα, μετά από εξέταση και της πλήρωσης των επαγγελματικών ικανοτήτων του κάθε διαγωνιζόμενου, απέρριψε τους ισχυρισμούς μας, που αναπτύσσονταν και αποδεικνύονταν στο εν λόγω υπόμνημα, τους οποίους όφειλε και μπορούσε να διαγνώσει και η ίδια, αναφέροντας απλά ότι : «...με βάση τις αρμοδιότητες της και τα κατατιθέμενα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού...»

Όμως, κατ' αυτόν τον λόγο η Επιτροπή όχι απλά έσφαλε ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου και ιδιαίτερα του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, αλλά κατέστησε την απόφαση της ακυρωτέα και λόγω έλλειψης ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, διότι, καίτοι έλαβε γνώση των ζητημάτων, ισχυρισμών και αιτιάσεων που αναφέρονται στο υπόμνημα μας, δεν απάντησε επ' αυτών κατά τρόπο ειδικό.

Ερωτάται δε, μετά την παραπάνω απόφαση : Εφόσον υπογραφεί η συγκεκριμένη σύμβαση με τον προσωρινό ανάδοχο και σε εκτέλεση αυτής κληθεί να ελέγξει κάποια εγκατάσταση από αυτές που ο ένας εκ των κοινοπρακτούντων μελών λειτουργεί ή ακόμη χειρότερα, εγκατάσταση φορέα που δεν λειτουργεί ο ίδιος, συνεπώς, εν δυνάμει ανταγωνιστή του, πόσο αξιόπιστα μπορούν να θεωρηθούν τα αποτελέσματα του ελέγχου ;

Στο ερώτημα αυτό ουσιαστικά δεν απάντησε η αναθέτουσα αρχή.

Το υπόμνημα μας συνυποβάλλεται ως συνημμένο (βλ. Συνημμένο 6)[...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...].Β. ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ

Στο Κεφάλαιο Α της προδικαστικής του προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται σύγκρουση συμφερόντων επικαλούμενος τις

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

διατάξεις του άρθρου 24 και του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016. Σημειώνει δε ότι η περιγραφόμενη σύγκρουση συμφερόντων δεν δύναται να αντιμετωπισθεί με άλλο τρόπο παρά μόνο με το μέσο του αποκλεισμού της προσωρινής μειοδότης υπό σύσταση κοινοπραξίας, το οποίο και αιτείται.

Στο άρθρο 24 «Συγκρούσεις συμφερόντων» του Ν 4412/2016 αναφέρεται «2. Κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει ιδίως όταν τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης.

3. Η σύγκρουση συμφερόντων αφορά ιδίως τα ακόλουθα πρόσωπα: α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, υπό την έννοια του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία:

αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της.

4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικό, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικό ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως:

α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή.

β) Η κατοχή από πρόσωπο των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού, γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρητημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.»

Σχετικά με την ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 24 του Ν. 4412/2016 που δίνει ο προσφεύγων στο Α' Κεφάλαιο της προσφυγής του σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ) έχει προτείνει («*Managing Conflict of Interest in the Public Service - OECD GUIDELINES AND COUNTRY EXPERIENCES*» <http://www.oecd.org/corruption/ethics/48994419.pdf> τον ακόλουθο ορισμό:

«Ως "σύγκρουση συμφερόντων" νοείται η σύγκρουση μεταξύ των δημόσιων καθυκόντων και των ιδιωτικών συμφερόντων ενός δημοσίου υπαλλήλου, στο πλαίσιο της οποίας ο δημόσιος υπάλληλος έχει ιδιωτικά συμφέροντα που θα μπορούσαν να επηρεάσουν με αθέμιτο τρόπο την άσκηση των επίσημων υποχρεώσεων και καθυκόντων του». Στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης η έννοια ορίζεται για τους σκοπούς της εκτέλεσης του γενικού προϋπολογισμού της ΕΕ. Ο εν λόγω ορισμός ισχύει για όλα τα είδη των δημοσίων συμβάσεων που χρηματοδοτούνται από πόρους της ΕΕ στο πλαίσιο των διαρθρωτικών δράσεων και της πολιτικής για τη συνοχή, ανεξάρτητα από το ύψος της χρηματοδότησης, όπως και το υπό ανάθεση έργο «Ενίσχυση των ελέγχων στις ρυπογόνες για τα ύδατα δραστηριότητες στην

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Περιφέρεια Κρήτης» το οποίο χρηματοδοτείται από την Ε.Ε. και έχει ενταχθεί με κωδικό MIS 5016176.

Στο άρθρο 57 παράγραφος 2 του δημοσιονομικού κανονισμού που διέπει τον γενικό προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης (κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012) δίνεται ο ορισμός της σύγκρουσης συμφερόντων για τους σκοπούς των δαπανών και της διαχείρισης του προϋπολογισμού της ΕΕ. Η διατύπωση έχει ως εξής:

«1. Απαγορεύεται σε όλους τους δημοσιονομικούς παράγοντες και σε κάθε άλλο πρόσωπο που συμμετέχει στην εκτέλεση και στη διαχείριση του προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών προπαρασκευαστικών πράξεων, και στον λογιστικό ή άλλο έλεγχο, να προβαίνουν σε οποιαδήποτε ενέργεια η οποία είναι δυνατόν να φέρει τα συμφέροντα τους σε σύγκρουση με τα συμφέροντα της Ένωσης

2. Για τους σκοπούς της παραγράφου 1, σύγκρουση συμφερόντων ανακύπτει οσάκις η αμερόληπτη και αντικειμενική άσκηση των καθηκόντων δημοσιονομικού παράγοντα ή άλλου προσώπου, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1, υπονομεύεται από οικογενειακούς ή συναισθηματικούς λόγους από πολιτικούς ή εθνικούς δεσμούς από οικονομικό συμφέρον ή από οποιαδήποτε σύμπτωση συμφερόντων με τον δικαιούχο». Στο Άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν. 4412/2016, το οποίο επίσης επικαλείται ο προσφεύγων, αναφέρεται «... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5.Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

Η Υπηρεσία μας θεωρεί ότι στα άρθρα 2.2.4 «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και πιο εξειδικευμένα στο Παράρτημα II «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων -Τεχνικές Προδιαγραφές» της αριθμ. 128123/08-06-2018 Διακ/ξης του διαγωνισμού περιγράφονται πλήρως τα κριτήρια επιλογής των υποψηφίων, τα οποία η Επιτροπή του διαγωνισμού εξέτασε και διαπίστωσε ότι πληρούνται από τις προσφορές των συμμετεχόντων.

Από όλα τα προηγούμενα γνώμη μας είναι ότι η αναφερόμενη στην προδικαστική προσφυγή (στο Κεφάλαιο Α αυτής) ύπαρξη συγκρουόμενων συμφερόντων στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου δεν υπάγεται στην έννοια των διατάξεων του άρθρου 24 του Ν. 4412/2016, ουδόλως δε στις διατάξεις του άρθρου 75 του ίδιου Νόμου περί επαγγελματικής καταλληλότητας και κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί αυτοί κρίνονται αβάσιμοι.

#### **Γ. ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (Τ.Ε.Υ.Δ.)**

Στο Κεφάλαιο Β της προδικαστικής του προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρεται σε πλημμέλειες στα τυποποιημένα έντυπα υπεύθυνης δήλωσης που κατέθεσε η μειοδότηρια κοινοπραξία εταιρειών και συγκεκριμένα ότι:

1)Στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... δεν αναγράφεται ο Υπεύθυνος Δειγματοληψιών της εταιρείας παρόλο που αναλαμβάνει το 25%

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

της Δειγματοληψίας, σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό των δύο εταιρειών, της 25<sup>ης</sup> Ιουνίου 2018, που έχει κατατεθεί στο διαγωνισμό.

Λαμβάνοντας υπόψην το άρθρο 2.2.1 παρ. 3 της Διακ/ξης του διαγωνισμού όπου αναφέρεται «Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον», το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει καταθέσει η Κοινοπραξία όπου ρητά αναφέρει «Και τα δύο μέλη της Κοινοπραξίας ενέχονται και ευθύνονται αλληλέγγυα και εις ολόκληρον έναντι του κυρίου του έργου για κάθε υποχρέωση που απορρέει από την συμμετοχή στη δημοπρασία, τη σύμβαση ή από το Νόμο. Σε περίπτωση ανάθεσης της Σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης, τον Πίνακα της ομάδας έργου (κατά το Υπόδειγμα 5 της Διακ/ξης) που έχει καταθέσει με την προσφορά της η κοινοπραξία όπου δηλώνονται ως «Δειγματολήπτες» οι κ.κ. .... για τα ..... και ..... για την ..... θεωρούμε ότι καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση.

2) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... αναγράφεται «Επισυνάπτεται κατάλογος εξοπλισμού» και «Οχήματα για κάλυψη αναγκών» ενώ στην υποβαλλόμενη προσφορά δεν υπάρχει πουθενά κατάλογος εξοπλισμού ούτε και κατάλογος οχημάτων.

Λαμβάνοντας υπόψιν το άρθρο 2.2.9.Σ παρ. Β4 περ. Γ της Διακ/ξης του διαγωνισμού ως αποδεικτικά μέσα ζητούνται «Στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι διατίθεται ο τεχνικός/εργαστηριακός εξοπλισμός/υποδομές για δειγματοληψίες σε επιφανειακά και υπόγεια ύδατα και σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, για τις φυσικοχημικές και τις μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων». Τα στοιχεία αυτά καλείται να τα προσκομίσει ο υποψήφιος ανάδοχος και αξιολογούνται από την Επιτροπή του διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στάδιο μεταγενέστερο της παρούσης φάσης. Συνεπώς δεν θεωρούμε βάσιμη την έλλειψη αυτή.

3) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... δεν υπάρχει περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού, του ηλεκτρονικού εξοπλισμού και των επαγγελματικών αυτοκινήτων.

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Δεν θεωρούμε βάσιμη την έλλειψη αυτή, εφόσον στο ΤΕΥΔ αναφέρεται ότι διατίθενται οι παραπάνω απαιτήσεις, καθώς ομοίως με την προηγούμενη παράγραφο τα στοιχεία αυτά θα ζητηθούν να προσκομιστούν κατά την αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων όπως ορίζει η παρ. 2.2.9 της Διακ/ξης.

4) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... στην περιγραφή των κυριότερων παρόμοιων έργων αναφέρεται ένα μόνο έργο που ο προσφεύγων κρίνει ότι δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του προς ανάθεση έργου και κατά συνέπεια η εταιρεία αυτή δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία.

Στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» της Διακ/ξης του διαγωνισμού αναφέρεται « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά ελάχιστον:

A) Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων, τα οποία ολοκληρώθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία.

Ως παρόμοιο ορίζεται ένα έργο που περιλαμβάνει διενέργεια δειγματοληψιών δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων, και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Σε περίπτωση προσφοράς ένωσης οποιοσδήποτε μορφής, απαιτείται ένας εκ των συμμετεχόντων στην ένωση να καλύπτει τον ως άνω όρο.»

Και εφόσον πρόκειται για ένωση εταιρειών στην προκειμένη περίπτωση κρίνουμε ότι η απαίτηση αυτή ικανοποιείται από τον έτερο συμμετέχοντα της κοινοπραξίας.

5) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... (Μέρος IV, ενότητα α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής) στην ερώτηση «Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής» έχει απαντήσει ΟΧΙ.

Σύμφωνα με την οδηγία συμπλήρωσης του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ που αναγράφεται ακριβώς πάνω από την ερώτηση αναφέρεται: «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να

συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV» και καθώς τέτοια δήλωση δεν υπάρχει στα έγγραφα της Διακ/ξης, συνεπώς ΔΕΝ απαιτείται απάντηση στο συγκεκριμένο πεδίο.

Η ανωτέρω απάντηση προφανώς αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα του οικονομικού φορέα, ο οποίος έχει απαντήσει τα πεδία Α,Β,Γ και Δ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ που δηλώνουν την επάρκεια του.

Έπειτα από τα παραπάνω, γνώμη μας είναι ότι οι πλημμέλειες ή ασάφειες τις οποίες εντοπίζει ο προσφεύγων στα ΤΕΥΔ της μειοδότης κοινοπραξίας (Κεφάλαιο Β προδικαστικής προσφυγής) είναι αβάσιμες ή επουσιώδεις και θεραπεύονται με την προσκόμιση των αποδεικτικών μέσω του υποψηφίου κατά το στάδιο της κατακύρωσης.

#### **Δ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Στο Κεφάλαιο Γ της προδικαστικής του προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου. Για τις ελλείψεις που διατυπώνει παραθέτουμε τις παρατηρήσεις- απόψεις της αρμόδιας για το συντονισμό του έργου Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Κρήτης, ως ακολούθως:

##### **Παρατήρηση 1.1 έως 1.4**

Η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας καλύπτει κατ' ελάχιστον όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί και ζητούνται στην σχετική Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα πιστοποιητικά εν ισχύ του Ε.ΣΥ.Δ που διαθέτει η κοινοπραξία οι διαπιστεύσεις εξασφαλίζουν την τεχνική επάρκεια, καθώς αξιολογείται η τεχνική επάρκεια συμπεριλαμβανομένης της ύπαρξης και της λειτουργίας ενός τεκμηριωμένου συστήματος διαχείρισης της ποιότητας και ο βαθμός ανεξαρτησίας και αμεροληψίας που πρέπει κατά περίπτωση να διαθέτει. Ειδικότερα για το πακέτο εργασίας 1, όπου ο ανάδοχος διενεργεί τις δειγματοληψίες τα αντίστοιχα πιστοποιητικά του ΕΣΥΔ της κοινοπραξίας περιλαμβάνουν τις διαπιστεύσεις για τις συγκεκριμένες διαδικασίες δειγματοληψίας

##### **Παρατήρηση 1.5 έως 1.6**

Η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας καλύπτει κατ' ελάχιστον την μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και το χρονοδιάγραμμα ανάλυσης των



ενεργειών. Σε ότι αφορά στις παραμέτρους όπου αναφέρονται δύο διαφορετικές μέθοδοι και δύο διαφορετικά όρια ανίχνευσης ανάλογα με την κατηγορία του δείγματος θα επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή η μέθοδος ανάλυσης λαμβάνοντας υπόψη ότι τα δείγματα από Ε.Ε.Α είναι πιο επιβαρημένα σε σχέση με τα επιφανειακά.

**Παρατήρηση 1.7**

Αξιολογώντας το βιογραφικό σημείωμα της κ. .... και από τις βεβαιώσεις φορέων, θεωρούμε ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στις αναλύσεις δειγμάτων νερού και αποβλήτων.

Τα εργαστήρια της κοινοπραξίας διαθέτουν το 80% της διαπίστευσης σύμφωνα με την διακήρυξη (π.χ. η μέτρηση του υπολειμματικού χλωρίου μπορεί να εμπίπτει στο υπόλοιπο 20%) στις χημικές αναλύσεις. Σε ότι αφορά στις δειγματοληψίες, η «.....» διαθέτει πιστοποίηση για το σύνολο των δειγματοληψιών που θα απαιτηθούν, ενώ η «.....» δεν διαθέτει πιστοποίηση για την δειγματοληψία σε υγρά απόβλητα για τις φυσικοχημικές παραμέτρους όπως προκύπτει από τα πιστοποιητικά του ΕΣΥΔ. Στο ιδιωτικό συμφωνητικό της υπό σύστασης κοινοπραξίας αναφέρεται η κατανομή της έκτασης των εργασιών ανά εταίρο στην οποία η «.....» θα εκτελέσει το 25% των χημικών αναλύσεων. Στην ομάδα έργου (Υπόδειγμα 5-Πίνακας Ομάδας έργου) πράγματι δεν αναφέρεται ο κ. .... ως υπεύθυνος χημικών αναλύσεων παρά το γεγονός ότι έχει την επιστημονική κατάρτιση (Πτυχίο Χημείας και Διδακτορικό) όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα πτυχία του.

**Παρατήρηση 1.8**

Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ 23 «....B4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

«Α) Κατάλογο των κυριότερων παρομοίων συμβάσεων, οι οποίες ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την προηγούμενη τριετία. Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει τον τίτλο της σύμβασης συνοπτική περιγραφή αυτής τον Αναθέτων Φορέα, την αμοιβή της σύμβασης και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτή, τις ημερομηνίες έναρξης και περαίωσης. Η καλή

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων θα αποδεικνύεται με σχετικές βεβαιώσεις ως εξής:

Εάν ο εργοδότης είναι δημόσιος φορέας (ΝΠΔΔ - ΝΠΙΔ), ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή. Εναλλακτικά σε περίπτωση μη διαθεσιμότητας πιστοποιητικού ο υποψήφιος δύναται να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση και σχετικά έγγραφα όπως πρωτόκολλα παραλαβής εγκριτικές αποφάσεις τιμολόγια, κ.λπ.

Ο κατάλογος θα συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.»

Την άνω απαίτηση θεωρούμε ότι πληροί η κοινοπραξία βάσει των συμπληρωμένων πινάκων σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV.

Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ 18 , παρ.2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια: « Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν:

ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τις τρεις τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές χρήσεις πρέπει να είναι μεγαλύτερος του 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (χωρίς ΦΠΑ). Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιούνται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 1009/b του προϋπολογισμού του Έργου. Σε περίπτωση ενώσεων/κοινοπραξιών που υποβάλλουν προσφορά, τα ανωτέρω κριτήρια χρηματοοικονομικής ικανότητας ελέγχονται για τους συμμετέχοντες σε αυτές αθροιστικά»

Ο φάκελος της κοινοπραξίας θεωρούμε ότι πληροί τις άνω προϋποθέσεις.

### **Παρατήρηση 1.9**

Η απαίτηση να είναι το 80% των παραμέτρων πιστοποιημένες τέθηκε κατ' ουσίαν για να εξασφαλιστεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος διαθέτει τεχνική επάρκεια και ικανότητα υλοποίησης του ανατιθεμένου έργου. Η αναφορά της

Διακήρυξης «...ώστε να δύναται να φέρει το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης (ΕΛΔ) του ΕΣΥΔ όπως ορίζει ο εν ισχύ Κανονισμός για τη χρήση του ΕΛΔ.» προστέθηκε για να δικαιολογήσει το συγκεκριμένο ποσοστό το οποίο τέθηκε ως βάση. Σύμφωνα με την παρ. 2.2.1, η διακήρυξη επιτρέπει την κατάθεση προσφοράς από ένωση φορέων και στην περίπτωση αυτή όλα τα μέλη της ένωσης ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Επίσης στην παρ. 2.2.7 αναφέρεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ...» και όχι «ένα εργαστήριο».

Ειδικότερα σε ότι αφορά στην 5 σημείωση υπάρχει σχετική αναφορά παραπάνω (παρατήρηση 1.7) σε ότι αφορά στη διαπίστευση για το ολικό και υπολειμματικό χλώριο. Να σημειωθεί ότι η μέτρηση του ολικού και υπολειμματικού χλωρίου που θα γίνει επί τόπου από το Ανάδοχο στο πακέτο εργασίας 1 αφορά μόνο στις θέσεις με α/α 32 και 59 του Κεφαλαίου Α του Παραρτήματος ΙΙ όπως αναλύεται παρακάτω. Επίσης στην παρ. 11.5 -Κανόνες χειρισμού των δειγμάτων του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Ο Ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει άλλους κανόνες εφόσον μπορεί να αποδείξει ότι θα λαμβάνονται ισοδύναμα αποτελέσματα. Ο Ανάδοχος οφείλει να υποβάλει γραπτό αίτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που θέλει να κάνει χρήση άλλων κανόνων χειρισμού των δειγμάτων, συνοδευόμενο από όλες τις συναφείς πληροφορίες σχετικό με τους χρησιμοποιούμενους κανόνες και την ισοδυναμία τους με τους προτεινόμενους και να αναμένει την σχετική γραπτή έγκριση. Η υποβολή του αιτήματος αυτού θα πρέπει να γίνει μαζί με την υποβολή του χρονοδιαγράμματος παρακολούθησης της παρ. 11.2.2 ή νωρίτερα.»

Σύμφωνα με το Πακέτο Εργασίας 1- «Πρόγραμμα Ποιοτικής Παρακολούθησης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων στην Περιφέρεια Κρήτης» ο Ανάδοχος θα διενεργεί δειγματοληψίες στις θέσεις που αναφέρονται στο Κεφάλαιο Α του Παραρτήματος ΙΙ. Στο Κεφάλαιο αυτό γίνεται φανερό ότι το σύνολο των δειγματοληψιών αφορούν υπόγεια και επιφανειακά ύδατα ενώ μόνο δύο θέσεις (οι με α/α 32 και 59) αφορούν σε υγρά απόβλητα. Επίσης οι δειγματοληψίες αυτές είναι τακτικές επομένως ο Ανάδοχος μπορεί να προγραμματίσει τις ημερομηνίες. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι υπάρχει η

δυνατότητα οργάνωσης αυτών των δειγματοληψιών από την εταιρό της κοινοπραξίας «.....» που διαθέτει την σχετική πιστοποίηση για την δειγματοληψία των φυσικοχημικών παραμέτρων σε υγρά απόβλητα και την πιστοποίηση για την επί τόπου μέτρηση του χλωρίου. Η συγκεκριμένη απαίτηση θα συμπεριληφθεί στην σύμβαση καθώς και να αναφέρεται με σαφήνεια ποια παράμετρο θα αναλύεται σε κάθε εργαστήριο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επισημαίνουμε ότι στο Πακέτο Εργασίας 2- «Ενίσχυση των ελέγχων μετά από καταγγελίες-έκτακτες περιπτώσεις» οι δειγματοληψίες θα γίνονται από τα στελέχη της Περιφέρειας Κρήτης.

Τέλος σε ότι αφορά στην απουσία της Υπεύθυνης δήλωσης του σημείου 11, η Επιτροπή του διαγωνισμού έλεγξε τα πιστοποιητικά των εργαστηρίων μέσω της ιστοσελίδας του ΕΣΥΔ.

#### **Ε. ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Στο Κεφάλαιο Δ της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής αναφέρεται ως σοβαρός λόγος απόρριψης της προσφοράς της μειοδότης κοινοπραξίας το γεγονός ότι δεν αναφέρει το χρόνο ισχύος της προσφοράς της σε κανένα σημείο του φακέλου υποβολής ούτε στην οικονομική προσφορά, ούτε σε υπεύθυνη δήλωση ούτε και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Λαμβάνοντας υπόψιν το άρθρο 97 (Χρόνος ισχύος προσφορών) του Ν. 4412/2016 όπου αναφέρεται «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» καθώς και την παρ. 2.4.5 (Χρόνος ισχύος των προσφορών) της Διακ/ξης του διαγωνισμού, όπου αναγράφεται ρητά και ξεκάθαρα « Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 06 (έξι) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.» και με βάση τα ζητούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής που απαιτούνται από τη Διακ/ξη σε αυτό το στάδιο, καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι: Απόδειξη και μόνη για τον χρόνο ισχύος μιας προσφοράς είναι η κατάθεσή της στον εν λόγω ηλεκτρονικό διαγωνισμό καθώς ΔΕΝ ζητείται περαιτέρω τεκμηρίωση ή διαβεβαίωση περί αυτού από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Κατόπιν αυτού άποψη μας αποτελεί το γεγονός ότι η μη ρητή δήλωση εκ μέρους του προσφέροντος για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του δεν αποτελεί λόγο απόρριψης αυτής καθώς κάτι τέτοιο ΔΕΝ ζητείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Επίσης, κρίνουμε σκόπιμο να επισημάνουμε:

Με αφορμή τη δήλωση που κάνει η ενιστάμενη εταιρεία στο σημείο αυτό αναφέροντας «Αντίθετα, η εταιρεία μας ..... για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται η ισχύς του χρόνου προσφοράς αναγράφει επάνω στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα ΙΙΙ - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) τον χρόνο ισχύος και έχει συμπληρώσει το πεδίο «Ημερομηνία υπόσχεσης» της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς της πλατφόρμας του Ε.ΣΗ.Δ.Η.Σ.» ότι θεωρούμε μη κρίσιμη τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ των προσφερόντων σε όποιο σημείο ή στάδιο καθώς η διαδικασία της αξιολόγησης γίνεται με γνώμονα τους όρους της Διακ/ξης και την σχετική νομοθεσία και όχι συγκριτικά μεταξύ τους ούτε με κριτήρια βαθμολόγησης.

#### ΣΤ. ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Στο Κεφάλαιο Ε της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος μνημονεύεται υπόμνημα που κατατέθηκε κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών του οποίου έλαβε γνώση τόσο η Επιτροπή του διαγωνισμού όσο και η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης.

Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία που διέπει τις Συμβάσεις περί προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών και συγκεκριμένα κατά το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 παρ. 1 «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.» και συμπληρωματικά της παρ. 3 του ίδιου άρθρου: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά

των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.», συνάγεται το συμπέρασμα ότι η εξέταση και απάντηση υπομνήματος κατά τη διάρκεια αξιολόγησης προσφορών ενός διαγωνισμού δεν αποτελεί προβλεπόμενη διοικητική πράξη παράθεσης των ενστάσεων ενός συμμετέχοντα αλλά μόνο σκοπό έχει να επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής αξιολόγησης.

Αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού αποτελεί η εξέταση των κατατιθέμενων εγγράφων και δικαιολογητικών των προσφορών των υποψηφίων με βάση τους όρους της Διακ/ξης και τις διατάξεις του Νόμου, το οποίο και έπραξε σύμφωνα με το πρακτικό της.

Πάραυτα, επειδή επί της ουσίας το υπόμνημα αυτό αναφέρει ότι ενδέχεται κίνδυνος μη νόμιμης, ορθής και αμερόληπτης τήρησης των όρων της Σύμβασης κατά την εκτέλεσή της από τον υποψήφιο ανάδοχο λόγω οικονομικών και επιχειρησιακών συμφερόντων αυτού, ανατρέχοντας στα άρθρα της Διακ/ξης:

1)Άρθρο 6.2 -Παρακολούθηση της Σύμβασης: «6.2.1 Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης και η διοίκηση αυτής διενεργείται από την καθ'ύλην αρμόδια υπηρεσία ήτοι η Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού. Η ανωτέρω υπηρεσία εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Κρήτης για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων...»

2)Άρθρο 6.3 -Παραλαβή αντικειμένου - παραδοτέων της Σύμβασης: «Η παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών/παραδοτέων γίνεται από επιτροπή παραλαβής που συγκροτείται, σύμφωνα με την παράγραφο 11 εδάφιο δ' του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας. Κατά τη διαδικασία παραλαβής διενεργείται ο ως άνω έλεγχος μπορεί δε να καλείται να παραστεί και ο ανάδοχος.

Αν η επιτροπή παραλαβής κρίνει ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες/παραδοτέα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους της σύμβασης συντάσσεται πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής που αναφέρει

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

τις παρεκκλίσεις που διαπιστώθηκαν από τους όρους της σύμβασης και γνωμοδοτεί ον οι αναφερόμενες παρεκκλίσεις επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων και συνεπώς αν μπορούν οι τελευταίες να καλύψουν τις σχετικές ανάγκες».

3)ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι -Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, παρ. 8. Τεκμηρίωση αρμοδιότητας Περιφέρειας Κρήτης:

«Σύμφωνα με το Νόμο 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» οι εκ του Ν. 3199/2003 περί προστασίας και διαχείρισης των υδατικών πόρων προβλεπόμενες αρμοδιότητες επιμερίζονται μεταξύ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των αιρετών Περιφερειών. Συγκεκριμένα, η αρμοδιότητα για τον καθορισμό των μέτρων για την προστασία των υδάτων ασκείται από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση ενώ ο έλεγχος τήρησης αυτών, όπως και ο έλεγχος της διαχείρισης υπόγειων και επιφανειακών αρδευτικών υδάτων, ο έλεγχος της εκτέλεσης εργασιών για την ανεύρεση υπόγειων υδάτων και εκτέλεση έργων αξιοποίησης υδατινων πόρων, ο έλεγχος των σημειακών και διάχυτων εκπομπών ρύπων στα ύδατα, ασκείται από την Περιφέρεια.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν. 4014/2011, κάθε έργο ή δραστηριότητα κατηγορίας Α' ή Β' υπόκειται σε προληπτικές και τακτικές ή έκτακτες επιθεωρήσεις για τον έλεγχο της τήρησης των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της εν γένει περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Μεταξύ των αρμόδιων αρχών για τη διεξαγωγή περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων κατά περίπτωση συγκαταλέγεται η Περιφέρεια, είτε μέσω των αρμόδιων περιβαλλοντικών Δ/νσεων και των Δ/νσεων που είναι υπεύθυνες για την αδειοδότηση των δραστηριοτήτων, είτε μέσω των Κλιμακίων Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος που συγκροτούνται με Απόφαση Περιφερειάρχη.»

4)ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων -Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. 10. Πακέτα Εργασίας

Στο ΠΑΚΕΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2: Ενίσχυση των ελέγχων μετά από καταγγελίες-έκτακτες περιπτώσεις αναφέρεται «...θα πραγματοποιούνται δειγματοληψίες από τα στελέχη της Περιφέρειας Κρήτης και τα δείγματα θα

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

παραλαμβάνονται από το Ανάδοχο εργαστήριο για την πραγματοποίηση των αντίστοιχων μετρήσεων».

Και λαμβάνοντας υπόψιν ότι η Περιφέρεια Κρήτης στις αρμόδιες επί του αντικειμένου Δ/σεις διαθέτει έμπειρα και άριστα καταρτισμένα στελέχη θεωρούμε ικανή συνθήκη την διασφάλιση της ορθότητας και αμεροληψίας της εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, (σύμφωνα με διαβεβαίωση της αρμόδιας Δ/σης Περιβάλλοντος τα δείγματα θα λαμβάνονται και θα κωδικοποιούνται ώστε ο ανάδοχος να μην γνωρίζει την προέλευσή τους).

Συνοψίζοντας, όλα τα παρατιθέμενα ως άνω επιχειρήματα και λόγους, η Υπηρεσία μας θεωρεί μη βάσιμη ουσιωδώς την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά της αριθμ. 944/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης.

Κατόπιν τούτου, παρακαλούμε για τις δικές ενέργειες και την λήψη απόφασης για την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή».

Περαιτέρω, στις διευκρινίσεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα ακόλουθα: «Σε απάντηση του από 1/10/2018 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Προέδρου του 1<sup>ο</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και σε συνεργασία με την Πρόεδρο της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

1. Από την εργαστηριακή εξέταση ενός δείγματος μπορεί κάποιος να εξαγάγει συμπέρασμα ως προς το είδος του δηλαδή εάν πρόκειται για δείγμα νερού ή εξόδου βιολογικού καθαρισμού (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων, ΕΕΛ). Όμως αυτό το δεδομένο πρέπει να είναι ήδη γνωστό προκειμένου να εφαρμοστεί η κατάλληλη μέθοδος ανάλυσης, δηλαδή θα αναφέρεται στο έγγραφο που συνοδεύει το δείγμα εάν προέρχεται από επιφανειακά ύδατα, υπόγεια ή την έξοδο βιολογικού. Επιπλέον το χρώμα και η θαλερότητα δεν αποτελεί μέθοδο ταυτοποίησης του δείγματος. Επισημαίνουμε ωστόσο ότι ο Ανάδοχος θα γνωρίζει από ποια Περιφερειακή Ενότητα προέρχεται το δείγμα καθώς θα το παραλαμβάνει από τα γραφεία της Περιφέρειας στην εκάστοτε ΠΕ.

Το ζήτημα της διασφάλισης του απορρήτου της προέλευσης του δείγματος προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενικότητα των αναλύσεων



## Αριθμός απόφασης: 877/2018

στο Πακέτο Εργασίας 2 της διακήρυξης, αντιμετωπίζεται με τους ακόλουθους τρόπους από την Υπηρεσία:

A) η δειγματοληψία θα πραγματοποιείται αποκλειστικά από τα στελέχη της Περιφέρειας Κρήτης.

B) τα δείγματα θα κωδικοποιούνται (τυφλοποιούνται) προκειμένου ακολούθως να αποσταλούν στον Ανάδοχο για την διεξαγωγή των αναλύσεων.

Γ) σύμφωνα με το Παράρτημα II παρ. 12 της διακήρυξης «Επίσης για να υπάρχει δυνατότητα επανάληψης μιας δειγματοληψίας σε περίπτωση που κριθεί αναγκαίο από την Αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να αποθηκεύεται αντιδείγμα για το χρονικό διάστημα που δύναται να συντηρηθεί ανάλογα με την μετρούμενη παράμετρο και σύμφωνα με τις προδιαγραφές συντήρησης του σχετικού 1505667-3:2012 ή ισοδύναμού του.». Αυτό σημαίνει ότι θα υπάρχει η δυνατότητα κατά την κρίση της Περιφέρειας να κάνει επανέλεγχο του αντιδείγματος (μικρή ποσότητα του αρχικού δείγματος που φυλάσσεται) σε διαφορετικό προς την συγκεκριμένη διακήρυξη φορέα.

Η παραπάνω προσέγγιση κρίνεται απαραίτητη γιατί η Περιφέρεια Κρήτης θεωρεί ότι δεν θα μπορούσε να εισάγει ως κριτήριο αποκλεισμού στην διακήρυξη, την παρακολούθηση από τον υποψήφιο Ανάδοχο των εγκαταστάσεων ΕΕΛ που βρίσκονται στην Περιφέρεια Κρήτης για το χρονικό διάστημα διάρκειας της σύμβασης ήτοι τις 30-06-2023. Σε μια τέτοια περίπτωση θα αποκλείαμε επιχειρήσεις που έχουν τέτοια δραστηριότητα στην χωρική αρμοδιότητα της Περιφέρειας Κρήτης αλλά πληρούν όλα τα υπόλοιπα κριτήρια της διακήρυξης.

2.Στο ιδιωτικό συμφωνητικό της υπό σύστασης κοινοπραξίας αναφέρεται η κατανομή της έκτασης των εργασιών ανά εταίρο στην οποία η «.....» θα εκτελέσει το 25% των χημικών αναλύσεων. Στην ομάδα έργου (Υπόδειγμα 5-Πίνακας Ομάδας έργου) πράγματι δεν αναφέρεται ο κ. .... ως υπεύθυνος χημικών αναλύσεων παρά το γεγονός ότι έχει την επιστημονική κατάρτιση (Πτυχίο Χημείας και Διδακτορικό). Αναφέρεται μόνο η κα ..... της ".....". Ωστόσο στο Επίσημο Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης (ΕΠΕΔ) της "....." αναγράφεται ως υπεύθυνος υπογραφής ο κ. .... και η Επιτροπή αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού θεώρησε ότι εκ παραδρομής δεν

συμπεριλήφθηκε το συγκεκριμένο μέλος της Ομάδας Εργασίας ως υπεύθυνος χημικών αναλύσεων στην εταιρεία ".....".

3. Θεωρούμε ότι οι χημικές αναλύσεις μπορούν να εκτελεστούν από ένα άτομο ανά εργαστήριο εφόσον διαθέτει τις γνώσεις, την εμπειρία και την εργαστηριακή υποδομή. Να ληφθεί υπόψη ότι σε ό,τι αφορά στο Πακέτο Εργασίας 1 είναι γνωστές στον Ανάδοχο από το Παράρτημα II της διακήρυξης όλες οι λεπτομέρειες που θα του δώσουν την δυνατότητα να προετοιμαστεί προκειμένου να ανταποκριθεί στην εργασία που θα διεκπεραιωθεί τις χρονικές περιόδους που ορίζει η διακήρυξη στις παρ. 11.2.1 και 11.2.3. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι στο Πακέτο Εργασίας 2 έχει γίνει κατανομή δειγμάτων ανά χρονική περίοδο αλλά δεν είναι γνωστές οι ακριβείς ημερομηνίες της ανάλυσης καθώς πρόκειται για περιστατικά ρύπανσης και καταγγελίες. Ωστόσο στα πλαίσια του συγκεκριμένου πακέτου δεν θα ελέγχονται τα μέταλλα επομένως περιορίζονται σημαντικά οι παράμετροι προς ανάλυση ήτοι 12 παράμετροι στο ΥΠΟΜΙΝ δείγμα (δηλαδή αυτό που προέρχεται από υπόγεια ύδατα), 14 στο ΕΠΙΜΙΝ δείγμα (δηλαδή αυτό που προέρχεται από επιφανειακά ύδατα και 10 ΑΠΟΜ1Ν (δηλαδή αυτό που προέρχεται από εξόδους βιολογικών).

4. Στο παράρτημα II παρ. 11.3 στο Πακέτου Εργασίας 1 έχει αναφερθεί ότι «Ειδικά για τις παραμέτρους του PH, και του υπολειμματικού χλωρίου, οι μετρήσεις θα γίνονται από τον Ανάδοχο επιτόπου κατά τη διάρκεια της δειγματοληψίας με τη χρήση κατάλληλου εξοπλισμού.» Επομένως αυτή η απαίτηση προέρχεται από την συγκεκριμένη παράγραφο και όχι από Κεφάλαιο Δ. Επιπλέον επισημαίνουμε τα αναφερόμενα στο (1) σχετικό έγγραφο (παρατήρηση 1.9 σελ 12) σύμφωνα με τα οποία η συγκεκριμένη επιτόπου μέτρηση αφορά μόνο 2 σημεία παρακολούθησης , επομένως μπορεί να οργανωθούν οι συγκεκριμένες δειγματοληψίες κατάλληλα δηλαδή από πιστοποιημένο δειγματολήπτη της Κοινοπραξίας.

5. Στην παρ. 11.5 του Παραρτήματος II αναφέρεται ότι «οι κανόνες λήψης και αποθήκευσης/συντήρησης των δειγμάτων θα εφαρμοστούν όπως περιγράφονται στο Κεφάλαιο Δ (Απαιτήσεις για τη Λήψη και Συντήρηση Δειγμάτων) του Παραρτήματος II. Γενικά τα δείγματα θα διατηρούνται σε φορητό ψυγείο μέχρις ότου φθάσουν στο εργαστήριο. Παρομοίως, κατά την παραμονή των δειγμάτων στο εργαστήριο μέχρι την ανάλυση τους, θα

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

τηρούνται οι κανόνες αποθήκευσης του ως άνω Κεφαλαίου Δ. Ο χρόνος μεταξύ δειγματοληψίας και ανάλυσης θα είναι ο βραχύτερος δυνατός. Η περιγραφή για τις απαιτήσεις, την επάρκεια και την τεκμηρίωση της χρονικής αμεσότητας δειγματοληψίας και ανάλυσης των δειγμάτων αναλύεται στην παρ. 6 της παρούσας τεχνικής προσφοράς. Συνοπτικά, αναφέρεται ότι η επεξεργασία και η ανάλυση των δειγμάτων θα γίνεται την ίδια εργάσιμη ημέρα. Εάν αυτό δεν είναι δυνατόν για πρακτικούς λόγους, τότε η επεξεργασία των δειγμάτων θα γίνεται εντός 24 το πολύ ωρών.»

Επίσης στην ίδια παρ. αναφέρεται ότι «Ο Ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει άλλους κανόνες, εφόσον μπορεί να αποδείξει ότι θα λαμβάνονται ισοδύναμα αποτελέσματα. Ο Ανάδοχος οφείλει να υποβάλει γραπτό αίτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που θέλει να κάνει χρήση άλλων κανόνων χειρισμού των δειγμάτων, συνοδευόμενο από όλες τις συναφείς πληροφορίες σχετικά με τους χρησιμοποιούμενους κανόνες και την ισοδυναμία τους με τους προτεινόμενους, και να αναμένει την σχετική γραπτή έγκριση. Η υποβολή του αιτήματος αυτού θα πρέπει να γίνει μαζί με την υποβολή του χρονοδιαγράμματος παρακολούθησης της παρ. 11.2.2 ή νωρίτερα.»

Συνεπώς ο χρόνος των 6h είναι συνιστώμενος και υπάρχει η προαναφερόμενη απαίτηση των 24 ωρών.

6. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διακρίνουμε την έννοια του δείγματος που χρησιμοποιείται για την ανάλυση της κάθε επιμέρους παραμέτρου στο εργαστήριο από την έννοια του δείγματος που λαμβάνεται στο πεδίο. Η ποσότητα που λαμβάνεται στο πεδίο μπορεί να επιμεριστεί σε δεκάδες δείγματα τα οποία τελικά θα χρησιμοποιηθούν για την ανάλυση είτε στο ίδιο είτε σε διαφορετικά εργαστήρια. Η αρχική ποσότητα χωρίζεται σε αρκετές μικρότερες ποσότητες και ποτέ δεν μένει εξ" ολοκλήρου για την εκτέλεση των πειραμάτων. Συμπερασματικά είναι τεχνικά δυνατό τα δείγματα να μετρώνται σε διαφορετικά εργαστήρια. Οι παράμετροι μετρώνται ανεξάρτητα με βάση τις πιστοποιημένες μεθόδους ανάλυσης. Σε ό,τι αφορά στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των μετρήσεων.»

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «1. Επί του πρώτου λόγου (Κεφάλαιο Α') της προσφυγής της εταιρείας .....

1) Η προσφεύγουσα εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι εφόσον ανατεθεί το έργο στην κοινοπραξία των εταιρειών «.....» θα συντρέξει κατάσταση συγκρουόμενων συμφερόντων, με την έννοια του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, διότι δήθεν θα συντρέχουν στο πρόσωπο της κοινοπραξίας οι ιδιότητες του ελεγκτή και του ελεγχόμενου. Και τούτο διότι, σύμφωνα με την επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας εταιρείας, το μέλος της κοινοπραξίας, ήτοι η εταιρεία «.....», λειτουργεί δεκάδες βιολογικούς καθαρισμούς στην Κρήτη, για λογαριασμό Δήμων, ΔΕΥΑ, αλλά και ιδιωτικών επιχειρήσεων, με συνέπεια, σε περίπτωση ελέγχου ενός εκ των ανωτέρω βιολογικών σταθμών, να δημιουργηθούν υπόνοιες ως προς την ορθότητα των αποτελεσμάτων!!! Μάλιστα η προσφεύγουσα εταιρεία, επειδή γνωρίζει ότι τα δείγματα θα λαμβάνονται από δημόσιο φορέα και θα έχουν κωδικοποίηση υποχρεωτικά, προβαίνει σε μία όλως εκπληκτική ανάλυση για το πώς δύναται ένα εργαστήριο να ταυτοποιήσει το δείγμα από συγκεκριμένη εγκατάσταση και εν συνεχεία να αλλοιώσει το αποτέλεσμα αυτού. Είναι δε τέτοιο το μένος της προσφεύγουσας εταιρείας κατά της «.....» όπου φτάνει στο σημείο να ισχυριστεί ότι ακόμα και σε περίπτωση ελέγχου βιολογικών καθαρισμών που λειτουργούν Ανταγωνίστριες εταιρείες, θα τίθεται θέμα αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων των αναλύσεων, λόγω του υφιστάμενου ανταγωνισμού!!!

Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην αγωνιώδη προσπάθειά της να ακυρώσει την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, έχει επιδοθεί σε μία άνευ προηγουμένως δυσφήμιση της εταιρείας «.....» ισχυριζόμενη ουσιαστικά ότι πρόκειται για μια εταιρεία που λειτουργεί ιδιοτελώς, που αδιαφορεί για την δημόσια υγεία, που μετέρχεται παράνομων και αθέμιτων πρακτικών, προκειμένου να προστατεύσει τα συμφέροντα της ίδιας αλλά και των πελατών της, εις βάρος όχι μόνο των ανταγωνιστών της αλλά και του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου.

Και τούτο διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, παρόλο που λειτουργεί σε μία ελεύθερη οικονομία, δεν μπορεί να αποδεχθεί ότι ένα ανταγωνιστικό προς αυτήν εργαστήριο δραστηριοποιείται στην Κρήτη, είναι διαπιστευμένο για

δοκιμές από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 και αποκτά ολοένα και μεγαλύτερο πελατολόγιο, καθώς οι περισσότεροι πελάτες του εργαστηρίου της «.....» το εμπιστεύονται και το συστήνουν και σε τρίτα πρόσωπα. Διευκρινιστικά δε αναφέρουμε ότι η πλειοψηφία των πελατών του εργαστηρίου της «.....» δεν σχετίζεται με τους βιολογικούς καθαρισμούς που το τεχνικό τμήμα της «.....» έχει κατασκευάσει και λειτουργεί, ως ψευδώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία.

Περαιτέρω, η κοινοπραξία των εταιρειών «.....», ενεργώντας με σεβασμό και αξιοπρέπεια, επιλέγει να μην υιοθετήσει το ύφος της επιχειρηματολογίας που η προσφεύγουσα εταιρεία ακολουθεί, αλλά αντιθέτως επιλέγει να παραθέσει στοιχεία που αποδεικνύουν το αυτονόητο, ήτοι την αμεροληψία και τον επαγγελματισμό που η εταιρεία «.....» επιδεικνύει κατά την εκτέλεση των καθηκόντων της.

Ειδικότερα, η εταιρεία «.....» έχει αναλάβει, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της προμήθειας «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΑΝΩ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΚΑΛΕΣΣΩΝ ΔΗΜΟΥ ΓΑΖΙΟΥ» (Επισυναπτόμενο 1), στην οποία περιλαμβάνεται και η οκταετή (8) λειτουργία – συντήρηση του έργου. Στο πλαίσιο των συμβατικών της υποχρεώσεων περιλαμβάνεται και η δειγματοληψία και ανάλυση εισροής και εκροής της εγκατάστασης με τις προβλεπόμενες από τους περιβαλλοντικούς όρους παραμέτρους. Προς τούτο το εργαστήριο της «.....» έχει πραγματοποιήσει δεκάδες ελέγχους, τα αποτελέσματα των οποίων έχει αποστείλει στις αρμόδιες υπηρεσίες. Η δε ανάλυση των αποτελεσμάτων γίνεται, ως είναι απολύτως αυτονόητο, με επαγγελματισμό, ακολουθώντας τα διεθνή πρότυπα. Τούτο δε αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι σε πολλές από τις αναλύσεις που το εργαστήριο της «.....» έχει πραγματοποιήσει, τα όρια των μικροβιολογικών και χημικών παραμέτρων ήταν εκτός των επιτρεπτών ορίων με αποτέλεσμα να επιληφθούν οι αρμόδιες υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης (Επισυναπτόμενα 2-3)!!! Εάν πράγματι η εταιρεία «.....» λειτουργούσε, ως η προσφεύγουσα αφήνει να εννοηθεί στην προσφυγή της, κάτι το οποίο κατηγορηματικά αρνούμαστε, τότε η «.....» ουδέν επιλήψιμο θα είχε συμπεριλάβει στα αποτελέσματα που κοινοποίησε και αφορούν την εν λόγω

εγκατάσταση και σε ουδεμία διορθωτική ενέργεια θα είχε κληθεί η ίδια να προβεί.

Πέραν τούτων, η αναφορά της προσφεύγουσας στα άρθρα 24 και 75 του Ν. 4412/2016, από τα οποία δήθεν αποδεικνύεται το νόμω βάσιμο της σύγκρουσης συμφερόντων, γίνεται με αποκλειστικό σκοπό να Σας παραπλανήσει, καθώς το μεν άρθρο 24 αναφέρεται στην σύγκρουση συμφερόντων κατά το στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, το δε άρθρο 75 στα κριτήρια επιλογής. Στην υπό εξέταση περίπτωση, ουδείς εκ των μελών του προσωπικού της αναθέτουσα αρχής (αλλά και των οικογενειών τους) σχετίζεται με τον καθ' οιονδήποτε τρόπο με την εταιρεία «.....» και επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, σε αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 75, επέβαλλε όλες εκείνες τις απαιτήσεις που έκρινε ότι διασφαλίζουν ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης.

Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας.

2. Επί του δεύτερου λόγου (Κεφάλαιο Β') της προσφυγής της εταιρείας

.....

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι υπάρχουν σημαντικές πλημμέλειες στο ΤΕΥΔ που η κοινοπραξία των εταιρειών «.....» υπέβαλλε, με αποτέλεσμα οι πλημμέλειες αυτές να οδηγήσουν στον αποκλεισμό αυτής από τον διαγωνισμό.

Εις αντίκρουση των όλων όσων παραπλανητικών ισχυρίζεται στο εν λόγω κεφάλαιο, αναφέρουμε τα κάτωθι:

1) Δεν αναφέρεται πουθενά στη Διακήρυξη, αλλά και στο ίδιο το ΤΕΥΔ ότι θα πρέπει να αναγράφονται όλα τα ονόματα της Ομάδας Έργου και μάλιστα επί ποινή απορρίψεως.

Περαιτέρω, στο ίδιο το ΤΕΥΔ που κατατέθηκε από τα «.....» αναφέρεται ξεκάθαρα ότι η παράθεση των ονομάτων είναι «ενδεικτική». Σε κάθε δε περίπτωση, γίνεται αναλυτική αναφορά των ονομάτων της Ομάδας του Έργου τόσο στην τεχνική προσφορά (Κεφ. 9, σελ.21), όσο και στο Υπόδειγμα 5.

Έτι περαιτέρω, ακόμα και στην περίπτωση εκείνη που ήθελε κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια από πλευράς της Κοινοπραξίας, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε βάσει του άρθρου 310 του Ν.4412 να καλέσει την Κοινοπραξία για συμπλήρωση των πληροφοριών του ΤΕΥΔ. Τέλος παρατηρούμε ότι ο “Υπεύθυνος Δειγματοληψιών” δεν αποτελεί θέση η οποία υπαγορεύεται από τη Διακήρυξη ή άλλο τεύχος αυτής. Στο κεφ. 2.2.6. παρ. Β, σελ. 18 της Διακήρυξης υπάρχει απαίτηση μόνο για τον Συντονιστή της Ομάδας Έργου.

2) Όπως η προσφεύγουσα πολύ καλά γνωρίζει, αλλά σκοπίμως αποσιωπά, η διαπίστευση του εργαστηρίου βάσει του διεθνούς προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 διασφαλίζει ότι αφενός υπάρχει και λειτουργεί ο εξοπλισμός και αφετέρου ότι το εργαστήριο ανταποκρίνεται στις σχετικές απαιτήσεις. Ως εκ τούτου, η αναλυτική αναφορά του εξοπλισμού ή/και των οχημάτων αποτελεί πλεονάζουσα πληροφορία, η οποία δεν απαιτείται σε κανένα σημείο των τευχών.

Συμπληρωματικά υπογραμμίζουμε ότι από την παράθεση των άρθρων 2.2.9.2. Παρ. Γ’ (σελ. 24) και 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης αποτελούν ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι το ΤΕΥΔ δεν υποκαθιστά, ούτε αντικαθιστά την Τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, δε χρειάζεται να γίνει αναλυτική αναφορά του εξοπλισμού των εργαστηρίων στο ΤΕΥΔ.

3) Ορθώς η συμμετέχουσα στην Κοινοπραξία εταιρεία «.....» απάντησε ότι δεν πληροί από μόνη της όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, καθώς δεν διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων. Ωστόσο, η εν λόγω απάντηση δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό της κοινοπραξίας, καθ’ ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, παρ. Α’ (σελ. 18) προβλέπεται ρητά ότι: «Σε περίπτωση προσφοράς ένωσης οποιασδήποτε μορφής, απαιτείται ένας εκ των συμμετεχόντων στην ένωση να καλύπτει τον ως άνω όρο» (δηλαδή την εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων).

Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας.

3. Επί του τρίτου λόγου (Κεφάλαιο Γ') της προσφυγής της εταιρείας

.....

Η προσφεύγουσα εταιρεία, μη αποδεχόμενη την πληρότητα του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας των εταιρειών «.....», η οποία μάλιστα αξιολογήθηκε και έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή του διαγωνισμού, έχει επιδοθεί σε σειρά όλως αβάσιμων και παραπλανητικών ισχυρισμών περί δήθεν σημαντικών ελλείψεων της, με σκοπό να πετύχει την ακύρωση της με αριθμ. 944/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Ωστόσο, από την απλή ανάγνωση και μόνο του εν λόγω Κεφαλαίου, καθίσταται προφανές ότι η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ότι οποιαδήποτε απόκλιση από το περιεχόμενο της δικής της τεχνικής προσφοράς, ακόμα και γραμματική ή/και συντακτική, αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια και παράβαση των όρων της Διακήρυξης, η οποία μάλιστα, σύμφωνα πάντα με την επιχειρηματολογία της, θα έπρεπε να οδηγήσει την κοινοπραξία των εταιρειών «.....» στον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό.

Εις αντίκρουση των όλων όσων ισχυρίζεται στο εν λόγω κεφάλαιο, αναφέρουμε τα κάτωθι:

1) 1.1 Τεχνική περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης και σχολιασμό αυτών.

Στο Άρθρο 2.4.3. σημείο i) της Διακήρυξης (σελ. 28) αναφέρεται η σχετική απαίτηση για Τεχνική Περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης και σχολιασμό αυτών.

Προς τούτο, τα Κεφάλαια 1 & 2 της Τεχνικής μας προσφοράς αντιστοιχούν στην ως άνω απαίτηση και καλύπτουν όλες τις απαιτούμενες πτυχές των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα II).

2) 1.2 Εντοπισμός και επισήμανση των τυχόν προβλημάτων, κινδύνων και κρίσιμων θεμάτων για την άρτια, ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Προτάσεις και μέθοδοι αντιμετώπισης και επιλύσεως.

Στην σελίδα 17 του Κεφαλαίου 4 της Τεχνικής μας προσφοράς, αναφέρουμε όλα όσα απαιτούνται προκειμένου να ανταποκριθούμε στην



## Αριθμός απόφασης: 877/2018

απαίτηση της Διακήρυξης για τον Εντοπισμό και επισήμανση των τυχόν προβλημάτων, κινδύνων και κρίσιμων θεμάτων για την άρτια, ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου.

Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί δήθεν ελλείψεων στα: “α) Εντοπισμός προβλημάτων, όπως :

- Μεγάλος αριθμός δειγμάτων
- Έγκαιρη αποστολή και παράδοση των δειγμάτων στο εργαστήριο
- Μεγάλος αριθμός αναλύσεων
- Έκτακτες δειγματοληψίες και αναλύσεις
- Τρόποι επίλυσης των παραπάνω θεμάτων

β) Προϋποθέσεις για υλοποίηση της σύμβασης, όσον αφορά τα στοιχεία που θα δοθούν από την Αναθέτουσα Αρχή.

γ) Αναφορά σε κινδύνους, στις επιπτώσεις τους και σε μεθόδους αντιμετώπισης και επίλυσής τους” (βλ. σελ.13 της Προσφυγής) αποτελούν αξιολογικές εκτιμήσεις της προσφεύγουσας, καθώς σε κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν αναφέρονται οι εν λόγω απαιτήσεις!!

3) 1.3 Μέθοδος αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών, που να αποδεικνύει την εξασφάλιση της δειγματοληψίας, αποθήκευσης, μεταφοράς, ανάλυσης των δειγμάτων και καταγραφής των αποτελεσμάτων.

Στις σελίδες 17-18 του Κεφαλαίου 5 της Τεχνικής μας προσφοράς, αναφέρουμε όλα όσα απαιτούνται προκειμένου να ανταποκριθούμε στην εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης.

Στο σημείο αυτό παρατηρούμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι στην Τεχνική Προσφορά μας θα έπρεπε να αναφέρονται και τα κάτωθι:

“1. Συνολικός Πίνακας Εξοπλισμού των Εργαστηρίων, όπου θα αναγράφεται η Ονομασία του Οργάνου, το Μοντέλο, ο Κατασκευαστικός Οίκος και το Serial Number του μηχανήματος.

2. Πίνακας Εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει τη μετρούμενη Παράμετρο, το όργανο ή την ομάδα των οργάνων που θα χρησιμοποιηθεί για την ανάλυση της, με το μοντέλο και το Serial Number εκάστου, χωριστά για

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

κάθε κατηγορία δείγματος (Επιφανειακά νερά, Υπόγεια Νερά, Υγρά Απόβλητα).

3. Βιβλίο Παγίων και των δύο Εργαστηρίων, που θα αποδεικνύει την αγορά του εξοπλισμού και ότι είναι επίσημα καταχωρημένος.

4. Τον κατάλογο επαγγελματικών αυτοκινήτων που διαθέτει ο ανάδοχος για τη δειγματοληψία και τη μεταφορά των δειγμάτων στο εργαστήριο. Στον κατάλογο θα αναγράφονται οι αριθμοί κυκλοφορίας των αυτοκινήτων.

5. Προς απόδειξη της κατοχής των αυτοκινήτων θα πρέπει να προσκομιστούν οι άδειες κυκλοφορίας τους.

6. Κατάλογο με τον ηλεκτρονικό εξοπλισμό που διαθέτει ο ανάδοχος (Η/Υ, φαξ, εκτυπωτές, εξοπλισμός σύνδεσης στο διαδίκτυο, λογισμικό κλπ.), για την καταγραφή και μετάδοση των αποτελεσμάτων.

7. Κατάλογο με τον εξοπλισμό δειγματοληψίας που διαθέτει ο ανάδοχος για την ορθή δειγματοληψία και αποθήκευση των δειγμάτων.

8. Κατάλογο με τον εξοπλισμό που θα αποστείλει ο ανάδοχος στις Διευθύνσεις Υγιεινής και Περιβάλλοντος της Περιφέρειας για να μπορούν να εκτελέσουν μόνοι τους τη δειγματοληψία σε περιπτώσεις καταγγελιών, επεισοδίων ρύπανσης, υγειονομικών ελέγχων κλπ.” (βλ. σελ. 14 της Προσφυγής) αποτελούν εκτιμήσεις της προσφεύγουσας, καθώς σε κανένα σημείο των τευχών δεν αναφέρονται οι εν λόγω απαιτήσεις!!

Επαναλαμβάνεται άλλωστε, ότι η διαπίστευση βάσει του διεθνούς προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 διασφαλίζει αυτή καθ' εαυτή, κατόπιν ελέγχου από το ΕΣΥΔ, την ύπαρξη και λειτουργία του απαραίτητου εξοπλισμού.

Περαιτέρω, όσον αφορά τις δήθεν ελλείψεις για την ψηφιακή φωτογραφική μηχανή, υπογραμμίζουμε ότι έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνες δηλώσεις και των δύο εταιρειών της κοινοπραξίας αναφορικά με την κατοχή του εν λόγω εξοπλισμού, τη διάθεσή του στο πλαίσιο της υλοποίησης της εν λόγω σύμβασης, καθώς και περί ταύτισης των στοιχείων των ως άνω φυλλαδίων, με αυτά των επίσημων τεχνικών φυλλαδίων των κατασκευαστικών οίκων.

Έτι περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας ότι για την απόδειξη της ιδιοκτησίας της ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής απαιτείται

*Serial Number*, τιμολόγιο αγοράς και βιβλίο παγίων, είναι παντελώς ψευδείς, καθώς τα ανωτέρω δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης. Αντιθέτως, από την παράθεση των άρθρων 2.2.9.2. Παρ. Γ' (σελ. 24) και 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης αποτελούν ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Κατά συνέπεια, ακόμα και αν η αναθέτουσα αρχή δεν καλύπτεται από τα στοιχεία (Υ.Δ. & τεχνικά εγχειρίδια) που έχουμε υποβάλλει, μπορεί να μας καλέσει εκ νέου για υποβολή συμπληρωματικών πληροφοριών, βάσει του άρθρου 3.2., σελ. 34 Διακήρυξης, στο οποίο ρητά προβλέπεται ότι «Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του». Ωστόσο, η δυνατότητα αυτή αφορά σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα αφότου έχουν υποβληθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία ψευδώς ισχυρίζεται ότι ουδέν αναφέρεται στην Τεχνική προσφορά μας για την μέθοδο αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού και πόρων. Ωστόσο, υπογραμμίζουμε ότι στις σελ. 17-18 του Κεφαλαίου 5 της Τεχνικής μας προσφοράς γίνεται ρητή αναφορά για τη μέθοδο αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού/υποδομών. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι η τήρηση και εφαρμογή όλων των σχετικών διαδικασιών τεκμηριώνεται με τα Πεδία Διαπίστευσης του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025. Περαιτέρω, από την παράθεση των άρθρων 2.2.9.2. Παρ. Γ' (σελ. 24) και 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης αποτελούν ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Κατά συνέπεια, ακόμα και αν η αναθέτουσα αρχή δεν καλύπτεται από τα στοιχεία (Πρότυπο 17025, Πεδία Διαπίστευσης, κ.λπ.) που έχουμε υποβάλλει, μπορεί να μας καλέσει εκ νέου για υποβολή συμπληρωματικών πληροφοριών, βάσει του άρθρου 3.2., σελ. 34 Διακήρυξης.

4) iv) Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τεκμηριώσουν τον τρόπο και να περιγράψουν τον εξοπλισμό που διαθέτουν ώστε η ανάλυση των δειγμάτων να πραγματοποιείται την ίδια εργάσιμη ημέρα ή αν αυτό δεν είναι δυνατόν για πρακτικούς λόγους, τότε η επεξεργασία των δειγμάτων να πραγματοποιείται εντός 24 το πολύ ωρών. Να ληφθεί υπόψη ότι ειδικά για τις παραμέτρους των μετάλλων στα δείγματα με τους κωδικούς ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ δύναται να υπάρξει απόκλιση από την απαίτηση των 24 ωρών και η επεξεργασία των δειγμάτων αυτών σε ότι αφορά στην ανάλυση των μετάλλων να γίνεται σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σύμφωνα με τον συνιστώμενο χρόνο αποθήκευσης μέχρι την μέτρηση του Κεφαλαίου Δ του Παραρτήματος II καθώς και την απαίτηση της παραγράφου 11.8 του ίδιου παραρτήματος σύμφωνα με την οποία η καταγραφή των αποτελεσμάτων παρακολούθησης θα γίνετε εντός έξι (6) ημερών από την παράδοση στο εργαστήριο για τα δείγματα ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ και τα αποτελέσματα θα αποστέλλονται άμεσα ηλεκτρονικά στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις (emails) που θα προσδιορίσει η Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού για κάθε δείγμα χωριστά, σελ. 28 Διακήρυξης, παράγραφος 2.4.3.1.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδέν έχουμε καταθέσει που να τεκμηριώνει τον τρόπο και να περιγράφει τον εξοπλισμό που διαθέτουμε, ώστε η ανάλυση των δειγμάτων να πραγματοποιείται την ίδια εργάσιμη ημέρα ή εάν αυτό δεν είναι δυνατόν για πρακτικούς λόγους, εντός 24 το πολύ ωρών.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς ψευδής καθώς το Κεφάλαιο 6, σελ. 18 της Τεχνικής μας Προσφοράς ανταποκρίνεται πλήρως στην ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας ότι “Για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης απαιτείται τεκμηρίωση που θα περιλαμβάνει για το σύνολο του έργου, δηλαδή για το Πακέτο Εργασίας 1 (Πρόγραμμα ποιοτικής παρακολούθησης των Επιφανειακών και Υπόγειων Υδάτων) και για το Πακέτο Εργασίας 2 (Ενίσχυση των ελέγχων μετά από καταγγελίες – έκτακτες περιπτώσεις), τα παρακάτω:

1. Μέθοδοι δειγματοληψίας, ISO μέθοδοι, περιγραφή μεθόδων, ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη λήψη και μεταφορά των δειγμάτων.

2. Πίνακας τρόπου μεταφοράς των δειγμάτων και του χρόνου που μεσολαβεί από τη δειγματοληψία μέχρι την ανάλυση. (Ενδεικτικά στοιχεία πίνακα: Σημείο δειγματοληψίας, χρόνος έναρξης δειγματοληψίας, όχημα μεταφοράς, χρόνος άφιξης δειγμάτων στο εργαστήριο, ώρα έναρξης αναλύσεων), για το πακέτο εργασίας 1.

3. Πίνακας για τον τρόπο παραλαβής των δειγμάτων και χρόνο μεταφοράς τους στο εργαστήριο για το πακέτο εργασίας 2.

(Ενδεικτικά στοιχεία πίνακα: Περιφερειακή Ενότητα, χρόνος ενημέρωσης εργαστηρίου, χρόνος παραλαβής δειγμάτων από εργαστήριο, χρόνος άφιξης δειγμάτων στο εργαστήριο, ώρα έναρξης αναλύσεων, ικανοποίηση απαίτησης διακήρυξης έναρξης αναλύσεων εντός 24h). (βλ. σελ. 16 της Προσφυγής) αποτελούν εκτιμήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας, καθώς σε κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν αναφέρονται οι εν λόγω απαιτήσεις!!

5) ν) Μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και Χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών: Ανάλυση σε δραστηριότητες – ενέργειες και περιγραφή αυτών (work plan) και των παραδοτέων τους, με αναφορά στην αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/λογισμικού. Στην ενότητα αυτή πρέπει να δηλωθεί με σαφήνεια το ελάχιστο όριο ανίχνευσης που επιτυγχάνεται με τις αναλύσεις. Παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών υλοποίησης του έργου (διαχείριση, επικοινωνία, διασφάλιση ποιότητας, κ.λπ.), Διακήρυξη σελ. 28, παράγραφος 2.4.3.1.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας αναφορικά με την Μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και το Χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών, υπογραμμίζουμε ότι τα Κεφάλαια 7 & 8 (σελ. 19-20) της Τεχνικής μας προσφοράς αντιστοιχούν και ανταποκρίνονται πλήρως στην ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, στα Κεφάλαια αυτά γίνονται παραπομπές σε άλλα σημεία της Τεχνικής προσφοράς (π.χ. κεφάλαιο Γ') για ενδελεχή περιγραφή των ζητουμένων.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η κοινοπραξία «.....» θα πρέπει να αποκλειστεί από την διαδικασία, με την αιτιολογία ότι στην Τεχνική προσφορά μας αναφερόμαστε σε διαφορετικά όρια

ανίχνευσης των μεθόδων ανάλυσης που θα χρησιμοποιήσουμε. Ωστόσο, όπως η προσφεύγουσα εταιρεία γνωρίζει, αλλά σκοπίμως αποσιωπά, δύο μέθοδοι με διαφορετικά όρια ανίχνευσης, μπορεί να είναι ισοδύναμες και να έχουν συγκρίσιμα αποτελέσματα εφόσον έχουν επικυρωθεί και διαπιστευθεί για συγκεκριμένα υποστρώματα. Πράγματι, σε κάποιες μεθόδους παρουσιάζουμε δύο (2) όρια ανίχνευσης, λόγω διαφορετικών μεθόδων που παρέχονται από τα δύο (2) εργαστήρια της κοινοπραξίας. Όμως σε κάθε περίπτωση οι μέθοδοι είναι διαπιστευμένες. Οι διαπιστευμένες μέθοδοι για μία παράμετρο σε ένα συγκεκριμένο υπόστρωμα σημαίνει ότι είναι ισοδύναμες και τα αποτελέσματά τους συγκρίσιμα και επαναλήψιμα. Οι μέθοδοι αυτές έχουν περιγραφεί συνοπτικά στον πίνακα του Κεφαλαίου Γ' της Τεχνικής μας προσφοράς, αλλά και αναλυτικά στα Επίσημα Πεδία Εφαρμογής Διαπίστευσης (ΕΠΕΔ) των Εργαστηρίων της Κοινοπραξίας.

Άλλωστε και στην ίδια την Διακήρυξη στην παρ. 2.2.7 (σελίδα 19) προβλέπεται «Ο ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει άλλες από τις προαναφερθείσες προτεινόμενες μεθόδους ανάλυσης ή μεθόδους δειγματοληψίας για τις οποίες διαθέτει τη σχετική διαπίστευση εφόσον προσκομίσει πιστοποιητικό του ΕΣΥΔ που να αποδεικνύει ότι τα λαμβανόμενα αποτελέσματα είναι ισοδύναμα προς εκείνα των μεθόδων αναφοράς.» αλλά και στο παράρτημα II, σελ. 51, παρ. 11.4. αναφέρεται ότι «Σε όλες τις περιπτώσεις των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων δύναται να χρησιμοποιηθούν ισοδύναμες μέθοδοι ανάλυσης των αναφερομένων στο Κεφάλαιο Γ με την προσκόμιση σχετικού αποδεικτικού.»

Κατά συνέπεια, εφόσον έχουμε καταθέσει τα σχετικά ΕΠΕΔ καλύπτουμε πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

6) vi) Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart), συνοδευόμενο από σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση.

Όσον αφορά την απαίτηση της Διακήρυξης για παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart), συνοδευόμενο από σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση, υπογραμμίζουμε ότι το Κεφάλαιο 8 της Τεχνικής μας προσφοράς αντιστοιχεί πλήρως στην ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης.

Οι προβαλλόμενοι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί δήθεν παραλείψεων ή/και συγχωνεύσεων βασικών δραστηριοτήτων του έργου δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια, καθ' όσον οι δραστηριότητες του έργου δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο των τευχών.

Ενδεικτικό δε της σαθρής επιχειρηματολογίας της προσφεύγουσας είναι το γεγονός ότι παρόλο που στο Κεφ. 2.1.β.ii (σελ. 5) της Τεχνικής μας προσφοράς αναφέρεται ξεκάθαρα ότι θα αποστέλλουμε προς έγκριση στην Αναθέτουσα αρχή το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των εργασιών, εντούτοις δεν διστάζει να ισχυριστεί ότι ουδέν σχετικό αναφέρουμε. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία, κατά την προσφιλή της τακτική, προβαίνει σε αξιολογικές κρίσεις και εκτιμήσεις όπως π.χ. “η δραστηριότητα της δειγματοληψίας για το Πακέτο Εργασίας 1, θα έπρεπε να είχε αναλυθεί σε επιμέρους σημαντικές δραστηριότητες” (βλ. σελ. 19 της Προσφυγής) την στιγμή μάλιστα που σε κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν αναφέρεται τι θα έπρεπε να αναλυθεί. Ομοίως, παρόλο που η προσφεύγουσα εταιρεία γνωρίζει ότι κάθε διαγωνιζόμενος έχει την ευχέρεια βάσει της διατύπωσης στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στη σελ. 28, σημείο νί) να διαμορφώνει κατά το δοκούν τις δραστηριότητες και τον χρόνο που αυτές απαιτούν, εντούτοις και επειδή η δική μας γραμματική διατύπωση διαφέρει από την δική της, ισχυρίζεται ψευδώς ότι “δραστηριότητα των αναλύσεων και η δραστηριότητα της αποστολής των αποτελεσμάτων έχει συγχωνευθεί, ενώ κάθε μία αποτελεί ξεχωριστή αυτόνομη δραστηριότητα.” (βλ. σελ. 19 της Προσφυγής)

Τέλος, παρόλο που στο Κεφάλαιο 2.1. β.i (σελ. 4 & 5) της Τεχνικής μας προσφοράς αναφέρεται με σαφήνεια το ακριβές χρονικό διάστημα της εκτέλεσης του έργου για το Πακέτο Εργασίας 1, εντούτοις η Προσφεύγουσα εταιρεία, μη αποδεχόμενη τον δικό μας τρόπο έκφρασης, ισχυρίζεται ότι η κοινοπραξία δεν ανταποκρίνεται στην συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης.

7) vii) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του

οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών.

Στην σελίδα 21 του Κεφαλαίου 9 της Τεχνικής μας προσφοράς, αναφέρουμε όλα όσα απαιτούνται προκειμένου να ανταποκριθούμε στην συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης.

Ειδικότερα και εις αντίκρουση των όλων όσων ψευδώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, διευκρινίζουμε ότι στο Κεφάλαιο 9 υπάρχει:

A) Αναλυτικός Πίνακας με Καθήκοντα, Ιδιότητες και Ονοματεπώνυμα

B) Οργανωτική Δομή – Οργανόγραμμα

Γ) Σαφής αναφορά για τον συντονιστή και όχι μόνο του έργου

Έχουν επίσης υποβληθεί:

A) Αναλυτικό Βιογραφικό σημείωμα του συντονιστή

B) Τίτλοι Σπουδών των Υπευθύνων, προς τεκμηρίωση των προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων (γίνεται αναφορά στη σελ. 21, τελευταία παράγραφος της Τεχνικής μας προσφοράς).

Όσο δε αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας περί δήθεν ανακολουθιών στην συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας έργου, αναφέρουμε διευκρινιστικά τα κάτωθι:

1) Δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται ο εκπρόσωπος ενός νομικού προσώπου με τον συντονιστή της Ομάδας έργου.

2) Η Ομάδα έργου παρουσιάστηκε συνοπτικά στο Κεφάλαιο 9 της Τεχνική μας προσφοράς, στο οποίο αναφέρουμε ξεκάθαρα τα πρόσωπα τόσο του συντονιστή του Έργου, όσο και των υπευθύνων των επιμέρους δραστηριοτήτων (δειγματοληψία, χημικές-микροβιολογικές αναλύσεις κτλ). Ως εκ τούτου, η στελέχωση της Ομάδας Έργου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

3) Από κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών των στελεχών της Ομάδας έργου. Περαιτέρω, επισημαίνουμε ότι από την παράθεση των άρθρων 2.2.9.2. Παρ. Β4, Β) (σελ. 23) και 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι τα



## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης αποτελούν ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.

Παρ' όλα αυτά, έχουν ήδη υποβληθεί (Βιογραφικό Σημείωμα, Τίτλοι Σπουδών, Πίνακας Προσωπικού, Υ.Δ. περί αποδοχής συνεργασίας και γνώσης των όρων του διαγωνισμού για τον Συντονιστή της Ομάδας Έργου), ενώ επαναλαμβάνεται ότι έχουν υποβληθεί και οι τίτλοι σπουδών των λοιπών υπευθύνων της ομάδας έργου.

4) Η κα..... διαθέτει εμπειρία, η οποία προκύπτει απ' όλες τις βεβαιώσεις που έχουν υποβληθεί με σαφή αναφορά στο όνομά της.

5) Από κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση να καταθέσουμε Κατάσταση Σ.ΕΠ.Ε., που να αποδεικνύει την επαγγελματική σχέση εργασίας των μελών της Ομάδας έργου με τον οικονομικό φορέα.

6) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι απαιτείται το εργαστήριο να καλύπτει το 100% της δειγματοληψίας με διαπιστευμένες από το ΕΣΥΔ τεχνικές και τα εργαστήρια «.....» έχουν μόνο το 75% με δειγματολήπτη τον κ. ...., είναι εντελώς παραπλανητικός, καθόσον οι δειγματολήπτες της Κοινοπραξίας έχουν δηλωθεί αναλυτικά τόσο στο Κεφ. 9 της Τεχνικής μας προσφοράς, όσο και στο Υπόδειγμα 5. Και τα δύο (2) Εργαστήρια της Κοινοπραξίας παρέχουν προσωπικό για την διενέργεια δειγματοληψιών, ώστε αναλόγως της περίπτωσης να εφαρμόζονται διαπιστευμένες τεχνικές δειγματοληψίας.

7) Στο Κεφ. 9 της Τεχνικής μας προσφοράς υπάρχει ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την Διακήρυξη υπηρεσιών.

8) Από κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση να γίνει εκτενής αναφορά στο – ποια θα είναι η ομάδα σύνταξης της τεχνικής έκθεσης - ποιοι θα παραλαμβάνουν τα δείγματα ελέγχου από τις Υγειονομικές Υπηρεσίες και τις Διευθύνσεις Περιβάλλοντος, - πως θα μεταφέρονται στο εργαστήριο, - ποιος θα είναι ο Υπεύθυνος έκδοσης των πιστοποιητικών αναλύσεων, - οι υπεύθυνοι παραλαβής – πρωτοκόλλησης των δειγμάτων και - τα άτομα που θα καταχωρούν τα δεδομένα των μετρήσεων. Σε

κάθε περίπτωση, γίνεται περιγραφή όλων των απαιτούμενων από τα τεύχη της Διακήρυξης, σε πολλά σημεία της Τεχνικής μας προσφοράς.

8)iii) Συμπληρωμένους τους Πίνακες του Υποδείγματος 3-5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.

Εις αντίκρουση των όλων όσων ψευδών ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία υπογραμμίζουμε ότι η κοινοπραξία «.....» έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα Υποδείγματα, τα οποία είναι ορθά συμπληρωμένα και με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Ενδεικτικό δε της αναξιοπιστίας της προσφεύγουσας εταιρείας είναι το γεγονός ότι δεν διστάζει να αλλοιώσει το περιεχόμενο της Διακήρυξης με σκοπό να πετύχει τον αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι “Ως πιστοποιητικό εκτέλεσης της σύμβασης απαιτείται σύμφωνα με την διακήρυξη, παρ. 2.2.9.2, Β.4, περίπτωση Α), σελ. 23, «Η καλή εκτέλεση των συμβάσεων θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης της σύμβασης, πρωτόκολλο παραλαβής του έργου, εγκριτική απόφαση, τιμολόγιο κλπ. ..” (βλ. σελ. 24 της Προσφυγής). Ωστόσο, η γραμματική διατύπωση της εν λόγω παραγράφου είναι διαφορετική!!! Ειδικότερα, η παράγραφος που επικαλείται, αναφέρει ότι: «Η καλή εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων θα αποδεικνύεται με σχετικές βεβαιώσεις, ως εξής: Εάν ο εργοδότης είναι δημόσιος φορέας (ΝΠΔΔ – ΝΠΙΔ), ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή» (βλ. σελ. 23 της Διακήρυξης.)

Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι από την παράθεση των άρθρων 2.2.9.2. Παρ. Β4, (σελ. 23) και 3.2 (σελ. 34) της Διακήρυξης αποδεικνύεται ότι τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης αποτελούν ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ. Παρ’ όλα αυτά, έχουν ήδη υποβληθεί στον φάκελο της Τεχνικής μας προσφοράς τόσο οι συμβάσεις, όσο και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης/λειτουργίας από πέντε διαφορετικές δημόσιες αρχές (π.χ. δήμος Τανάγρας, δήμος Καλαμάτας, κ.ά.) που πιστοποιούν την εμπειρία του μέλους της Κοινοπραξίας, ήτοι της εταιρείας «.....».

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί δήθεν υποχρέωσης αναγραφής του Τιμολογίου, του Πρωτοκόλλου Παραλαβής του

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

έργου, του αριθμού της Εγκριτικής απόφασης είναι παντελώς ψευδείς, καθόσον από κανένα σημείο των τευχών της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση των ανωτέρω.

Έτι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι κάθε βεβαίωση που έχει υποβληθεί, μόνο ως πιστοποιητικό εμπειρίας για την κα. .... μπορεί να αξιοποιηθεί είναι παραπλανητικός, καθώς π.χ. στη βεβαίωση από τη ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΚΩ αναφέρεται ότι η ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΚΩ απόλυτα ικανοποιημένη από τις παρεχόμενες υπηρεσίες, συστήνει ανεπιφύλακτα την εταιρεία «.....». Κατά συνέπεια, όλες οι βεβαιώσεις που έχουν υποβληθεί έχουν διπλό χαρακτήρα και χρησιμοποιούνται τόσο για την απόδειξη της εμπειρίας της κας ....., όσο και για την καλή εκτέλεση των συμβάσεων από το μέλος της κοινοπραξίας, ήτοι από την εταιρεία «.....»

Τέλος, παρατηρούμε ότι, σε αντίθεση με όσα ψευδή η προσφεύγουσα εταιρεία διατείνεται, στην παρ. 2.2.6., σελ. 18 της Διακήρυξης: «Ως παρόμοιο ορίζεται ένα έργο που περιλαμβάνει διενέργεια δειγματοληψιών, δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία» δεν γίνεται καμία αναφορά, σε οικονομικά μεγέθη.

- Η εμπειρία της «.....» δεν αφορά σε αναλύσεις πόσιμων νερών δικτύου και μόνο. Τούτο δε αποδεικνύεται από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργου. π.χ. Η βεβαίωση από τη ΔΕΥΑ Δήμου Κω αναφέρει τη διενέργεια δειγματοληψιών δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

### 9)1.9. Γενικές ελλείψεις

Εις αντίκρουση των όλων όσων ψευδών ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία υπογραμμίζουμε ότι και τα δύο (2) Εργαστήρια της Κοινοπραξίας είναι διαπιστευμένα από το ΕΣΥΔ σύμφωνα το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2005 για Δοκιμές (έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά διαπίστευσης και τα αναλυτικά Επίσημα Πεδία Εφαρμογής Διαπίστευσης) και το κάθε εργαστήριο

θα παρέχει για τις εφαρμοζόμενες δειγματοληψίες και αναλύσεις, εκθέσεις δοκιμών με λογότυπο ΕΣΥΔ τηρώντας τους κανονισμούς του ΕΣΥΔ (ΕΣΥΔ ΕΛΔ/01/06/21-07-2015

<http://www.esyd.gr/pweb/s/20/files/kanonismoi/kanonismoi/ELD.pdf>) αλλά και τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (παρ. 2.2.7).

Περαιτέρω, από κανένα σημείο της Τεχνικής μας προσφοράς δεν προκύπτει το συμπέρασμα το οποίο εξήγαγε η προσφεύγουσα εταιρεία, ότι δηλαδή η δειγματοληψία θα γίνεται αποκλειστικά από την εταιρεία «.....». Αντιθέτως, το κάθε εργαστήριο της Κοινοπραξίας θα παρέχει για τις εφαρμοζόμενες δειγματοληψίες και αναλύσεις που θα πραγματοποιεί, εκθέσεις δοκιμών με λογότυπο ΕΣΥΔ τηρώντας τόσο τους κανονισμούς του ΕΣΥΔ, όσο και των απαιτήσεων της Διακήρυξης.

Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία ψευδώς ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη απαιτεί το ένα και μόνο εργαστήριο να διαθέτει το 80% των δοκιμών διαπιστευμένο, που θα έχει και την ευθύνη του αποτελέσματος της ανάλυσης και το 100% των μεθόδων δειγματοληψίας.

Αντιθέτως, ο προσωρινός ανάδοχος, ήτοι η Κοινοπραξία «.....», έχει παραπάνω από το 80% των δοκιμών διαπιστευμένο.

Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας.

Προσθήκη απάντησης ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ σχετικά με τον αντίστοιχο διαγωνισμό του ΥΠΕΚΑ 2010 που επικαλείται στην ένστασή της η .....

4. Επί του τέταρτου λόγου (Κεφάλαιο Δ') της προσφυγής της εταιρείας .....

Η προσφεύγουσα εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς της κοινοπραξίας εταιρειών «.....» εμφανίζει σημαντικές ελλείψεις που συνιστούν σοβαρό λόγο απόρριψης της. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η κοινοπραξία αφενός δεν αναφέρει το χρόνο ισχύος της προσφοράς σε κανένα σημείο του φακέλου υποβολής και αφετέρου δεν υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης και ότι έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση αυτών. Επομένως δεν αναφέρει πουθενά ότι αποδέχεται το άρθρο 2.4.5 χρόνος ισχύος της προσφοράς, για

διάστημα έξι (6) μηνών. Εις αντίκρουση των ανωτέρω, και πέρα από το γεγονός ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν προβλέπεται σε κανένα απολύτως σημείο των τευχών της Διακήρυξης, υπογραμμίζουμε ότι υποβάλλαμε τα Πρακτικά και των δύο εταιρειών που συμμετέχουν στην κοινοπραξία όπου ξεκάθαρα αναφέρεται: «Η εταιρεία μας αναγνωρίζει ως έγκυρη, ισχυρή και δεσμευτική την προσφορά που θα υποβληθεί από κοινού μεταξύ των εταιρειών και δηλώνει ότι έχει λάβει πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης και των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν, ότι τους αποδέχεται ανεπιφύλακτα και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες παροχής της υπηρεσίας».

Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας.

5. Επί του πέμπτου λόγου (Κεφάλαιο Ε') της προσφυγής της εταιρείας

.....

Η προσφεύγουσα εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι ακυρωτέα, καθ' ότι παρόλο που έλαβε γνώση των ζητημάτων, ισχυρισμών και αιτιάσεων που αναφέρονται σε υπόμνημα που η ίδια κατέθεσε, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών προς την αναθέτουσα αρχή, εντούτοις η τελευταία δεν απάντησε επ' αυτών κατά τρόπο ειδικό.

Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος καθ'ότι η κατάθεση υπομνημάτων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, δεν προβλέπεται ούτε από την κείμενη νομοθεσία αλλά ούτε και από την Διακήρυξη. Αντιθέτως στην υπό εξέταση περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία λειτουργώντας εντελώς αυθαίρετα, επιχείρησε να επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού εις βάρος της κοινοπραξίας των εταιρειών «.....» ισχυριζόμενη μάλιστα ανακρίβειες περί δήθεν ύπαρξης συγκρουόμενων συμφερόντων στο πρόσωπο της κοινοπραξίας.

Ως εκ τούτου, ορθά η Επιτροπή δεν έλαβε καθόλου υπόψη της το εν λόγω υπόμνημα και αντιθέτως ενεργώντας με βάση τις αρμοδιότητες της και τα

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

κατατιθέμενα έγγραφα και δικαιολογητικά έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της κοινοπραξίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας.».

17. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού ...[...].

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή στο άρθρο 19 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι οικονομικοί φορείς οι οποίοι, δυνάμει της νομοθεσίας του κράτους - μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένοι, έχουν δικαίωμα να παρέχουν τη συγκεκριμένη υπηρεσία δεν απορρίπτονται με μοναδική αιτιολογία το γεγονός ότι, δυνάμει της νομοθεσίας του κράτους - μέλους στο οποίο πραγματοποιείται η ανάθεση της σύμβασης, θα έπρεπε να είναι είτε φυσικά είτε νομικά πρόσωπα.

Ωστόσο, στην περίπτωση των δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών και έργων, καθώς και των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών που καλύπτουν, επιπλέον, εργασίες ή υπηρεσίες τοποθέτησης και εγκατάστασης, είναι δυνατόν να απαιτείται από τα νομικά πρόσωπα να αναφέρουν, στην προσφορά ή στην αίτηση συμμετοχής τους, τα ονόματα και τα επαγγελματικά προσόντα των μελών του προσωπικού που επιφορτίζονται με την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.

2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής.

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας.

Ειδικά, στις διαδικασίες σύναψης σύμβασης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2 του άρθρου 75, καθώς και του άρθρου 77 πρέπει να ικανοποιείται από όλα τα μέλη της ένωσης. Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης.

Επιπλέον, πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης.

Όροι που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, διαφορετικοί από εκείνους που επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας.

3. Ανεξαρτήτως της παρ. 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικά, στην περίπτωση δημοσίων συμβάσεων έργου, η νομική μορφή της αναδόχου - ένωσης, πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού αριθμού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία συσταθείσα δια συμβολαιογραφικού εγγράφου).

4. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής

αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για:

- α) την αποτελεσματική πρόληψη,
- β) τον εντοπισμό και
- γ) την επανόρθωση

συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων.

2. Κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει ιδίως όταν τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης.

3. Η σύγκρουση συμφερόντων αφορά ιδίως τα ακόλουθα πρόσωπα:

α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, υπό την έννοια του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και

β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και

γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία:



## Αριθμός απόφασης: 877/2018

αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και

ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της.

4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως:

α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή.

β) Η κατοχή από πρόσωπο των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού.

γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.

5. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 3 υποχρεούνται να γνωστοποιήσουν εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή τυχόν σύγκρουση συμφερόντων των ιδίων ή των συγγενικών τους προσώπων, υπό την έννοια της περίπτωσης γ' της παραγράφου 3, σε σχέση με οποιοδήποτε υποψήφιο ή προσφέροντα, από τη στιγμή που λαμβάνουν γνώση της εν λόγω σύγκρουσης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6. Παράλληλα, τα

πρόσωπα αυτά οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια σχετική με τη διενέργεια της διαδικασίας σύναψης.

6. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαίρεση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α' 45).

7. Εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ' της παρ. 4 του άρθρου 73.

8. Η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και αποστέλλει στην Αρχή γραπτή έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων που εντοπίστηκαν, καθώς και όλα τα επακόλουθα μέτρα που ελήφθησαν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 341».

20. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...], ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους

αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [,...] κστ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221)[...].».

21. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον

αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή

συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». [...]

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

22. Επειδή στο άρθρο 56 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),

β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και

γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

23. Επειδή στο άρθρ. 75 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ

2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών



που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

24. Επειδή στο άρθ. 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς.....[...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]

25. Επειδή στο άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με

εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

26. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους . [...]».

27. Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή στο άρθρο 97 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη [...]».

29. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

30. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

31. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε 22 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της Σύμβασης στο ΚΗΜΗΣ, κατά το άρθ. 121 του Ν. 4412/2016.

Η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είναι η 2η Ιουλίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00.

Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος, την 6η Ιουλίου 2018 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ [...] 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής: 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε:

α) κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

2. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Η Α.Α. μπορεί να απαιτήσει από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή, εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση.

3. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον.[...] 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσοστό 2% (μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ) του προϋπολογισμού της σύμβασης, ήτοι 3.782,36 € (τρεις χιλιάδες επτακόσια ογδόντα δύο ευρώ και τριάντα έξι λεπτά).

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής [...] 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας.

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

(Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

Επίσης το εργαστήριο που θα χρησιμοποιηθεί για τη διενέργεια των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων του Παραρτήματος II να διαθέτει άδεια λειτουργίας εφόσον αυτό απαιτείται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ΚΥΑ με αριθμό οικ. 2219/146/Φ.15/12 (ΦΕΚ 584/Β/2012).

### **2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν:

Ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τις τρεις τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές χρήσεις πρέπει να είναι μεγαλύτερος του 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (χωρίς ΦΠΑ).

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιούνται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 100% του προϋπολογισμού του Έργου.

Σε περίπτωση ενώσεων/κοινοπραξιών που υποβάλλουν προσφορά, τα ανωτέρω κριτήρια χρηματοοικονομικής ικανότητας ελέγχονται για τους συμμετέχοντες σε αυτές αθροιστικά.

### **2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά ελάχιστον:

A) Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων, τα οποία ολοκληρώθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία.



## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Ως παρόμοιο ορίζεται ένα έργο που περιλαμβάνει διενέργεια δειγματοληψιών δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων, και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Σε περίπτωση προσφοράς ένωσης οποιασδήποτε μορφής, απαιτείται ένας εκ των συμμετεχόντων στην ένωση να καλύπτει τον ως άνω όρο.

Β) Να διαθέτουν επιστήμονα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη τριετή τουλάχιστον εμπειρία στη διενέργεια δειγματοληψιών δειγμάτων επιφανειακού/υπόγειου νερού και υγρών αποβλήτων, στις φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων αυτών, και στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με αποδεδειγμένη εμπειρία στον συντονισμό παρομοίων συμβάσεων με την παρούσα, ο οποίος θα είναι ο Συντονιστής της Ομάδας έργου.

Γ) Να διαθέτουν τεχνικό/εργαστηριακό εξοπλισμό/υποδομές για δειγματοληψίες σε επιφανειακά και υπόγεια ύδατα και σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, για τις φυσικοχημικές και τις μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. Εκτός του προαναφερόμενου εξοπλισμού πρέπει να διαθέτουν ψηφιακή φωτογραφική μηχανή με ενσωματωμένο σύστημα εντοπισμού θέσης (GPS) ή ψηφιακή φωτογραφική μηχανή και ξεχωριστή συσκευή εντοπισμού θέσης (GPS).

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για την Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA) και ειδικότερα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) αυτής

(α) για τουλάχιστον το 80% των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων των παραμέτρων που περιγράφονται στο Κεφάλαιο Γ του Παραρτήματος ΙΙ ούτως ώστε να δύναται να φέρει το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης (ΕΛΔ) του ΕΣΥΔ όπως ορίζει ο εν ισχύ Κανονισμός για τη χρήση του ΕΛΔ και

(β) για το σύνολο των μεθόδων δειγματοληψίας για φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις σε υπόγεια και επιφανειακά ύδατα και σε δείγματα υγρών αποβλήτων που θα χρησιμοποιηθούν, όπως περιγράφονται στην παρ. 11.5 του Παραρτήματος II.

Ο ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει άλλες από τις προαναφερθείσες προτεινόμενες μεθόδους ανάλυσης ή μεθόδους δειγματοληψίας για τις οποίες διαθέτει τη σχετική διαπίστευση εφόσον προσκομίσει πιστοποιητικό του ΕΣΥΔ που να αποδεικνύει ότι τα λαμβανόμενα αποτελέσματα είναι ισοδύναμα προς εκείνα των μεθόδων αναφοράς.[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)).

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.[...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ( ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

### **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016 [...] Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. [...]

Επιπλέον, προσκομίζουν αντίγραφο της άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου που θα διενεργήσει τις φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις του Παραρτήματος II ή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ότι το εργαστήριο δεν υπάγεται στις διατάξεις των άρθρων 17-40 του Ν.3982/11 «Απλοποίηση της αδειοδότησης τεχνικών επαγγελματιών και μεταποιητικών δραστηριοτήτων και επιχειρηματικών πάρκων και άλλες διατάξεις» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ΚΥΑ με αριθμό οικ. 2219/146/Φ.15/12 (ΦΕΚ 584/Β/2012).

Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών τελευταίας τριετίας ή σε περίπτωση μη τήρησης ισολογισμών, φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων: εντύπων Ε3 και Ε5.

Εάν η επιχείρηση λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει ισολογισμούς ή φορολογικές δηλώσεις για όσο χρόνο λειτουργεί. Ο υποψήφιος για να κριθεί αποδεκτός θα πρέπει να έχει δηλώσει κατά τις τρεις 3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις μέσο κύκλο εργασιών μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

**B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

A) Κατάλογο των κυριότερων παρομοίων συμβάσεων, οι οποίες ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την προηγούμενη τριετία. Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει τον τίτλο της σύμβασης, συνοπτική περιγραφή αυτής, τον Αναθέτων Φορέα, την αμοιβή της σύμβασης και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτή, τις ημερομηνίες έναρξης και περαίωσης. Η καλή εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων θα αποδεικνύεται με σχετικές βεβαιώσεις, ως εξής:

Εάν ο εργοδότης είναι δημόσιος φορέας (ΝΠΔΔ – ΝΠΙΔ), ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή. Εναλλακτικά σε περίπτωση μη διαθεσιμότητας πιστοποιητικού ο υποψήφιος δύναται να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση και σχετικά έγγραφα όπως πρωτόκολλα παραλαβής, εγκριτικές αποφάσεις, τιμολόγια, κ.λπ.

Εάν ο εργοδότης είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται, είτε βεβαίωση που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου Αναδόχου περί του αντικειμένου της σύμβασης που εκτέλεσε και περί της επιτυχούς εκτέλεσης αυτής, συνοδευόμενη από σχετικά έγγραφα όπως αντίγραφα συμβάσεων, τιμολόγια, κ.λπ.

Ο κατάλογος θα συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.

Β) Βιογραφικό σημείωμα του συντονιστή της Ομάδας έργου, όπου να αναφέρει τους τίτλους σπουδών του και ότι πληροί την ζητούμενη εμπειρία κατά την παρ. Β του άρθρου 2.2.6 καθώς και υπεύθυνη δήλωση του περί του αληθούς των υποβαλλόμενων –ως άνω- στοιχείων. Στην περίπτωση που ο συντονιστής δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) θα δηλώνεται επιπλέον η γνώση των όρων του διαγωνισμού, η αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και η διαθεσιμότητα καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης. Το βιογραφικό σημείωμα θα συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.

Γ) Στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι διατίθεται ο τεχνικός/εργαστηριακός εξοπλισμός/υποδομές για δειγματοληψίες σε επιφανειακά και υπόγεια ύδατα και σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, για τις φυσικοχημικές και τις μικροβιολογικές αναλύσεις των δειγμάτων όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα II. Επίσης, εκτός του προαναφερόμενου εξοπλισμού πρέπει να κατατεθούν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν ψηφιακή φωτογραφική μηχανή με ενσωματωμένο σύστημα εντοπισμού θέσης (GPS) ή ψηφιακή φωτογραφική μηχανή και ξεχωριστή συσκευή εντοπισμού θέσης (GPS).

Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Αντίγραφα των εν ισχύ πιστοποιητικών εξασφάλισης ποιότητας / διαπίστευσης: Τα ενδιαφερόμενα εργαστήρια πρέπει, βάσει αποδεικτικών στοιχείων, να έχουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για την Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA) και ειδικότερα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) αυτής α) για τουλάχιστον το 80% των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων των παραμέτρων που περιγράφονται στο Κεφάλαιο Γ του Παραρτήματος II ούτως ώστε να δύναται να φέρει το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης (ΕΛΔ) του ΕΣΥΔ όπως ορίζει ο εν ισχύ Κανονισμός για τη χρήση του ΕΛΔ και β) για το σύνολο των μεθόδων

δειγματοληψίας για φυσικοχημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις σε υπόγεια και επιφανειακά ύδατα και σε δείγματα υγρών αποβλήτων που θα χρησιμοποιηθούν όπως περιγράφονται στην παρ. 11.5 του Παραρτήματος II. Ο ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει άλλες από τις προαναφερθείσες προτεινόμενες μεθόδους ανάλυσης ή μεθόδους δειγματοληψίας, εφόσον προσκομίσει τη σχετική διαπίστευση που διαθέτει καθώς και πιστοποιητικό του ΕΣΥΔ που να αποδεικνύει ότι τα λαμβανόμενα αποτελέσματα είναι ισοδύναμα προς εκείνα των μεθόδων αναφοράς.[...] Β.7. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

Β.8. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016.[...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

#### 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, για το σύνολο των ζητούμενων

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

υπηρεσιών. Προσφορές για μέρος των υπηρεσιών δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Το ΤΕΥΔ υποβάλλεται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο.

Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 79 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 13 του άρθρου 107 του ν. 4497/2017.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται η νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για



## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Το ίδιο ισχύει και όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων.

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

γ) έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

Σημειώνουμε επίσης τα ακόλουθα:

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα υποβάλλεται η ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος, η οποία συντάσσεται συμπληρώνοντας το αντίστοιχο πεδίο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική καταλληλότητα του προσφέροντα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη και συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση):

i) Τεχνική περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης και σχολιασμό αυτών.

ii) Εντοπισμό και επισήμανση των τυχόν προβλημάτων, κινδύνων και κρίσιμων θεμάτων για την άρτια, ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Προτάσεις και μέθοδοι αντιμετώπισης και επιλύσεως.

iii) Μέθοδο αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών, που να αποδεικνύει την εξασφάλιση της δειγματοληψίας, αποθήκευσης, μεταφοράς, ανάλυσης των δειγμάτων και καταγραφής των αποτελεσμάτων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας προκήρυξης.

iv) Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τεκμηριώσουν τον τρόπο και να περιγράψουν τον εξοπλισμό που διαθέτουν ώστε η ανάλυση των δειγμάτων να πραγματοποιείται την ίδια εργάσιμη ημέρα ή αν αυτό δεν είναι δυνατόν για πρακτικούς λόγους, τότε η επεξεργασία των δειγμάτων να πραγματοποιείται εντός 24 το πολύ ωρών. Να ληφθεί υπόψη ότι ειδικά για τις παραμέτρους των μετάλλων στα δείγματα με τους κωδικούς ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ δύναται να υπάρξει απόκλιση από την απαίτηση των 24 ωρών και η επεξεργασία των δειγμάτων αυτών σε ότι αφορά στην ανάλυση των μετάλλων να γίνεται σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σύμφωνα με τον συνιστώμενο χρόνο αποθήκευσης μέχρι την μέτρηση του Κεφαλαίου Δ του Παραρτήματος II καθώς και την απαίτηση της παραγράφου 11.8 του ίδιου παραρτήματος σύμφωνα με την οποία η καταγραφή των αποτελεσμάτων παρακολούθησης θα γίνετε εντός έξι (6) ημερών από την παράδοση στο εργαστήριο για τα δείγματα ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ και ΑΠΟΜΑΧ και τα αποτελέσματα θα αποστέλλονται άμεσα ηλεκτρονικά στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις (emails) που θα

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

προσδιορίσει η Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού για κάθε δείγμα χωριστά.

v) Μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου και Χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών: Ανάλυση σε δραστηριότητες – ενέργειες και περιγραφή αυτών (work plan) και των παραδοτέων τους, με αναφορά στην αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού. Στην ενότητα αυτή πρέπει να δηλωθεί με σαφήνεια το ελάχιστο όριο ανίχνευσης που επιτυγχάνεται με τις αναλύσεις. Παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών υλοποίησης του έργου (διαχείριση, επικοινωνία, διασφάλιση ποιότητας, κ.λπ.).

vi) Παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων του έργου με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart), συνοδευόμενο από σχετική περιγραφή/τεκμηρίωση.

vii) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών.

viii) Συμπληρωμένους τους Πίνακες του Υποδείγματος 3-5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας.[.....] Μετά την κατάθεση των προσφορών, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινήσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, είτε κατά την ενώπιον τους διαδικασία είτε κατόπιν εγγράφου της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, μετά τη σχετική γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών. Από τις διευκρινήσεις οι οποίες παρέχονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από την επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών.[...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω: η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στην συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο τύπου pdf.

Επιπλέον ο προσφέρων επισυνάπτει στα συνημμένα αρχεία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού το έντυπο της Οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σε pdf μορφή.

Στην οικονομική προσφορά θα αναγράφεται αριθμητικώς και ολογράφως α) η προσφερόμενη τιμή ανά κωδικό δείγματος ήτοι ΥΠΟΜΑΧ, ΕΠΙΜΑΧ, ΑΠΟΜΑΧ, ΥΠΟΜΙΝ, ΕΠΙΜΙΝ και ΑΠΟΜΙΝ (σε ευρώ χωρίς ΦΠΑ) για το Πακέτο Εργασίας 1 και η προσφερόμενη τιμή ανά κωδικό δείγματος ΥΠΟΜΙΝ, ΕΠΙΜΙΝ και ΑΠΟΜΙΝ για το Πακέτο Εργασίας 2.

Επισημαίνουμε ότι:

Για το Πακέτο Εργασίας 1 στις προσφερόμενες τιμές ανά κωδικό δείγματος περιλαμβάνεται το κόστος γενικών εξόδων, του προσωπικού, της μεταφοράς, διαμονής και διαβίωσης του προσωπικού, της δειγματοληψίας, της μεταφοράς και συντήρησης των δειγμάτων, της λήψης φωτογραφιών και καταγραφής των συντεταγμένων του σημείου δειγματοληψίας, της ανάλυσης, των υλικών-εξοπλισμού, του ελέγχου και της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων, της καταχώρισης των δεδομένων, της σύνταξης των συγκεντρωτικών εκθέσεων παρουσίασης και συγκριτικής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων και των οινωδήτητε παραδοτέων που απαιτούνται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, καθώς και κάθε άλλο κόστος και δαπάνη που είναι

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

απαραίτητη για την άρτια, έγκαιρη και ποιοτική εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, όπως επίσης και το όφελος του αναδόχου.

Για το Πακέτο Εργασίας 2 στις προσφερόμενες τιμές ανά κωδικό δείγματος περιλαμβάνεται το κόστος των υλικών που απαιτούνται για την διεξαγωγή των δειγματοληψιών όπως περιγράφονται στους Πίνακες 5 και 6 του Παραρτήματος II, της μεταφοράς και συντήρησης των δειγμάτων από τις έδρες των Περιφερειακών Ενοτήτων, ήτοι τα γραφεία της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού και των Δ/σεων Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας των αντίστοιχων Περιφερειακών Ενοτήτων στις πόλεις Ηράκλειο, Χανιά, Ρέθυμνο και Άγιο Νικόλαο στις εγκαταστάσεις του εργαστηρίου, της ανάλυσης, του ελέγχου και της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων, της καταχώρισης των δεδομένων, της σύνταξης οιονδήποτε παραδοτέων που απαιτούνται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, καθώς και κάθε άλλο κόστος και δαπάνη που είναι απαραίτητη για την άρτια, έγκαιρη και ποιοτική εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, όπως επίσης και το όφελος του αναδόχου. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η Αρχή μπορεί να καλεί μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ τους προσφέροντες να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα έγγραφα που έχουν υποβάλλει. Διευκρινίσεις δίδονται μονάχα όταν ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή, διαφορετικά δεν λαμβάνονται υπόψη.

Οι διευκρινίσεις των προσφερόντων πρέπει να δίνονται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον ζητηθούν, σε προθεσμία που θα ορίζει η αρμόδια Επιτροπή και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) μέρες. Μειοδότης αναδεικνύεται ο προσφέρων τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών.

### **Τιμές**

Η τιμή των προς προμήθεια υλικών ή των παρεχόμενων υπηρεσιών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των ειδών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρούσα.

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής, θα υπολογίζεται αυτόματα από το Σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες : α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αρχή στην παρούσα Διακήρυξη.

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 06 (έξι) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.

Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές.

Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 6.2 Παρακολούθηση της Σύμβασης

6.2.1. Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης και η διοίκηση αυτής διενεργείται από την καθ'ύλην αρμόδια υπηρεσία ήτοι η Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού. Η ανωτέρω υπηρεσία εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Κρήτης για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων

των όρων της σύμβασης και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων και ιδίως για ζητήματα που αφορούν σε τροποποίηση του αντικειμένου και παράταση της διάρκειας της σύμβασης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 132 του ν.4412/2016.

6.2.2 Η αρμόδια υπηρεσία μπορεί, με απόφασή της ιδίως σε συμβάσεις παροχής , να ορίζει για την παρακολούθηση της σύμβασης ως επόπτη με καθήκοντα εισηγητή υπάλληλο της υπηρεσίας. Με την ίδια απόφαση, ιδίως σε περιπτώσεις πολύπλοκων συμβάσεων, δύνανται να ορίζονται και άλλοι υπάλληλοι της αρμόδιας υπηρεσίας ή των εξυπηρετούμενων από την σύμβαση φορέων, στους οποίους ανατίθενται επιμέρους καθήκοντα για την παρακολούθηση της σύμβασης. Σε αυτή την περίπτωση ο επόπτης λειτουργεί ως συντονιστής.

Τα καθήκοντα του επόπτη είναι, ενδεικτικά, η πιστοποίηση της εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, καθώς και ο έλεγχος της συμμόρφωσης του αναδόχου με τους όρους της σύμβασης. Με εισήγηση του επόπτη η υπηρεσία που διοικεί τη σύμβαση μπορεί να απευθύνει έγγραφα με οδηγίες και εντολές προς τον ανάδοχο που αφορούν στην εκτέλεση της σύμβασης.

### 6.3 Παραλαβή αντικειμένου – παραδοτέων της Σύμβασης

Η παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών/παραδοτέων γίνεται από επιτροπή παραλαβής που συγκροτείται, σύμφωνα με την παράγραφο 11 εδάφιο δ' του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας. Κατά τη διαδικασία παραλαβής διενεργείται ο ως άνω έλεγχος μπορεί δε να καλείται να παραστεί και ο ανάδοχος.

Αν η επιτροπή παραλαβής κρίνει ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες/παραδοτέα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους της σύμβασης, συντάσσεται πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής, που αναφέρει τις παρεκκλίσεις που διαπιστώθηκαν από τους όρους της σύμβασης και γνωμοδοτεί αν οι αναφερόμενες παρεκκλίσεις επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων και συνεπώς αν μπορούν οι τελευταίες να καλύψουν τις σχετικές ανάγκες.



## Αριθμός απόφασης: 877/2018

Στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν επηρεάζεται η καταλληλότητα, με αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, μπορεί να εγκριθεί η παραλαβή των εν λόγω παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων, με έκπτωση επί της συμβατικής αξίας, η οποία θα πρέπει να είναι ανάλογη προς τις διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις. Μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης, η επιτροπή παραλαβής υποχρεούται να προβεί στην οριστική παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων της σύμβασης και να συντάξει σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απόφαση.

Το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής εγκρίνεται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο με απόφασή του, η οποία κοινοποιείται υποχρεωτικά και στον ανάδοχο. Αν παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 30 ημερών από την ημερομηνία υποβολής του και δεν ληφθεί σχετική απόφαση για την έγκριση ή την απόρριψή του, θεωρείται ότι η παραλαβή έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια.

Ανεξάρτητα από την, κατά τα ανωτέρω, αυτοδίκαιη παραλαβή και την πληρωμή του αναδόχου, πραγματοποιούνται οι προβλεπόμενοι από τη σύμβαση έλεγχοι σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 218 του ν. 4412/2016. Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης δεν επιστρέφεται πριν την ολοκλήρωση όλων των προβλεπόμενων ελέγχων και τη σύνταξη των σχετικών πρωτοκόλλων.».

Περαιτέρω, στην επίμαχη Διακήρυξη ενσωματώνονται και τα πέντε Παραρτήματά της στα οποία αναφέρονται η ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, η ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ, το ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και το ΤΕΥΔ αντίστοιχα.

32. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Hojgaard και ZOblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29<sup>ης</sup> Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

*Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

36. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

38. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

39. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε,

δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

41. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

42. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

43. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

44. Επειδή η προσήκουσα προσαρμογή από την αναθέτουσα αρχή του ΤΕΥΔ στον εκάστοτε διαγωνισμό εξυπηρετεί τον σκοπό των ως άνω διατάξεων που είναι, μεταξύ άλλων, να παρακαμφθεί κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών η ανάγκη προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής και να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος για τις αναθέτουσες αρχές στα πλαίσια της απλοποίησης των διαδικασιών και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου. Ωστόσο, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23).

45. Επειδή η προσφεύγουσα στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α (καθώς και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε) της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..... έχει ως κύρια δραστηριότητα την εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων για τη διάθεση των λυμάτων και ως δευτερεύουσα δραστηριότητα τις υπηρεσίες χημικών δοκιμών και αναλύσεων. Επικαλούμενη το ποσοστό συμμετοχής της στην υπό σύσταση κοινοπραξία σε συνδυασμό με την κύρια δραστηριότητά της, ισχυρίζεται ότι, στο πλαίσιο του Πακέτου Εργασίας 2 που αφορά στους ελέγχους για τη ρύπανση των υδάτων και εφόσον ανατεθεί το έργο στην εν λόγω κοινοπραξία, θα συντρέξει, ως αναφέρει, κατάσταση συγκρουόμενων συμφερόντων με την έννοια των άρθρων 24 και 75 του Ν.4412/2016, διότι θα συντρέχουν στο πρόσωπο του αναδόχου οι ιδιότητες του ελεγκτή και του ελεγχόμενου και για το λόγο αυτό πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, αναφέρει ότι αν η προσωρινή ανάδοχος κληθεί να ελέγξει κάποια από τις εγκαταστάσεις που ένας εκ των κοινοπρακτούντων μελών λειτουργεί ή, ακόμα χειρότερα, ως ισχυρίζεται, εγκατάσταση φορέα ανταγωνιστή, τα αποτελέσματα του ελέγχου δεν θα είναι αξιόπιστα. Ως προς την κωδικοποίηση, δε, των δειγμάτων αντιτάσσει ότι αν το δείγμα ληφθεί από εγκατάσταση του αναδόχου, η παρουσία του προσωπικού του τη στιγμή της δειγματοληψίας, *«αυτόματα μακροσκοπικά ταυτοποιεί το δείγμα (π.χ χρώμα δείγματος, θολερότητα κλπ)»*, όπου η μέτρηση κάποιας ενδεικτικής παραμέτρου, φανερώνει την ταυτότητά του, τότε ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι σε θέση να ταυτοποιήσει αν το προς ανάλυση δείγμα προέρχεται από τη δική του εγκατάσταση με τη διενέργεια παράλληλης ανάλυσης δείγματος από τη δική του εγκατάσταση μετά από επίσκεψη κλιμακίου ελέγχου της αναθέτουσας αρχής με τα δείγματα που θα του αποστείλει το εν λόγω κλιμάκιο. Επίσης, αναφέρει ότι όλα τα παραπάνω τα είχε γνωστοποιήσει

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

στην αναθέτουσα αρχή με Υπόμνημά της το οποίο, ωστόσο, απορρίφθηκε χωρίς ειδική, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία.

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη και τον ορισμό του ΟΟΣΑ για τη σύγκρουση συμφερόντων αλλά και το άρθρο 57 παρ. 2 του ευρωπαϊκού κανονισμού 966/2012/ΕΕ, αναφέρει ότι η προβαλλόμενη στην προδικαστική προσφυγή ύπαρξη συγκρουόμενων συμφερόντων ουδόλως υπάγεται στις διατάξεις των άρθρων 24 και 75 του Ν.4412/2016. Παράλληλα, επικαλούμενη τα άρθρα 6.2, 6.3, Παράρτημα Ι, παρ. 8, Παράρτημα ΙΙ, παρ. 10 και την περιγραφή του Παρκέτου Εργασίας 2, αναφέρει σχετικά με τον κίνδυνο μη νόμιμης, ορθής και αμερόληπτης τήρησης των όρων της σύμβασης κατά την εκτέλεσή της από τον υποψήφιο ανάδοχο λόγω οικονομικών συμφερόντων ότι οι δειγματοληψίες θα πραγματοποιούνται από στελέχη της, έμπειρα και άρτια καταρτισμένα ώστε να διασφαλίζεται η ορθότητα και αμεροληψία της εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου και ότι τα δείγματα θα κωδικοποιούνται ώστε ο ανάδοχος να μη γνωρίζει την προέλευσή τους.

47. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι η πλειοψηφία των πελατών του εργαστηρίου της εταιρείας ..... δεν σχετίζεται με τους βιολογικούς καθαρισμούς που το τεχνικό τμήμα έχει κατασκευάσει και λειτουργεί, ότι έχει διενεργήσει δεκάδες ελέγχους οι οποίοι ακολουθούν τα διεθνή πρότυπα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επικαλείται ότι σε πολλές αναλύσεις έχει καταλήξει ότι υπερβαίνουν τα επιτρεπτά όρια γεγονός που είχε σαν αποτέλεσμα να χρειαστεί να επιληφθούν οι αρμόδιες υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης επισυνάπτοντας σχετικά έγγραφα και διατείνεται ότι, εν προκειμένω, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις των άρθρων 24 και 75 του Ν.4412/2016.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.2.6 της επίμαχης Διακήρυξης, ως κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζονται η αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων κατά την τελευταία τριετία, Συντονιστής της Ομάδας Έργου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με αποδεδειγμένη τριετή εμπειρία και τεχνικός/εργαστηριακός εξοπλισμός και σύμφωνα με την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 ως αποδεικτικά μέσα αυτής, οι οικονομικοί φορείς καλούνται να προσκομίσουν παρόμοιες συμβάσεις που



## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά την προηγούμενη τριετία, με εργοδότη τόσο δημόσιο όσο και ιδιωτικό φορέα, βιογραφικό σημείωμα του Συντονιστή της Ομάδας Έργου καθώς και στοιχεία που αποδεικνύουν τον τεχνικό/εργαστηριακό εξοπλισμό.

49. Επειδή στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 75 του Ν.4412/2016, που αποτελεί θεσμικό πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού, προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

50. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να κρίνει σε ποιες περιπτώσεις ένας οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα στο πλαίσιο της εξασφάλισης της διαφάνειας στις διαγωνιστικές διαδικασίες, γεγονός το οποίο παρουσιάζει μεγάλη δυσχέρεια ως προς την απόδειξή του (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 721, παρ.42).

51. Επειδή, εν προκειμένω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 24 του Ν.4412/2016 περί σύγκρουσης συμφερόντων καθόσον αφορά σε μέλη της αναθέτουσας αρχής και οικονομικούς φορείς και όχι σε οικονομικούς φορείς μεταξύ τους, όπως εν προκειμένω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

52. Επειδή, περαιτέρω, στα οικεία άρθρα της Διακήρυξης καθορίζονται σαφώς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή καθώς και το ότι οι δειγματοληψίες θα διενεργούνται από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα δείγματα που θα λαμβάνονται θα κωδικοποιούνται. Περαιτέρω, στις διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή στα ερωτήματα της Εισηγήτριας, αναφέρεται ότι μολονότι θα είναι γνωστή στον ανάδοχο η Περιφερειακή Ενότητα από την οποία προέρχεται το δείγμα και ότι από την εργαστηριακή εξέταση είναι δυνατή η διακρίβωση του είδους του δείγματος (αν πρόκειται για δείγμα νερού ή εξόδου βιολογικού καθαρισμού), το οποίο, ωστόσο, είναι απαραίτητο προκειμένου να

εφαρμοστεί η κατάλληλη μέθοδος ανάλυσης, ωστόσο, η διασφάλιση του απορρήτου του δείγματος εξασφαλίζεται από την αναθέτουσα αρχή με το να πραγματοποιούνται δειγματοληψίες αποκλειστικά από τα στελέχη της αναθέτουσας αρχής, την κωδικοποίηση αυτών πριν την αποστολή τους στην ανάδοχο για ανάλυση και από τη δυνατότητα επανελέγχου του αντιδείγματος (μικρή ποσότητα του αρχικού δείγματος που φυλάσσεται). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας κρίνοντας ότι η προσωρινή ανάδοχος διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες, λαμβάνοντας παράλληλα όλα τα ως άνω επαρκή μέτρα που απαιτούνται ώστε να μη συντρέχει η περίπτωση των συγκρουόμενων συμφερόντων. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, κατ' ορθή εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, ορθώς έκρινε ότι δεν έπρεπε να αποκλειστεί για το λόγο αυτό η προσωρινή ανάδοχος, δοθέντος ότι, σε αντίθετη περίπτωση, θα έπρεπε να αποκλείσει οικονομικούς φορείς με παρόμοια δραστηριότητα από την παρακολούθηση των εγκαταστάσεων ΕΕΛ στην Περιφέρεια Κρήτης ως τη λήξη της εν θέματι σύμβασης, ήτοι έως το 2023. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα είχε καταθέσει υπόμνημα στο οποίο αναφέρονταν και αναλύονταν οι απόψεις της περί συγκρουόμενων συμφερόντων της προσωρινής αναδόχου. Όπως, δε, προκύπτει από το οικείο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, υπάρχει η κάτωθι αναφορά στο υπόμνημα αυτό: *«Η Επιτροπή έπειτα από την ανάγνωση του συγκεκριμένου υπομνήματος και με βάση τις αρμοδιότητες της και τα κατατιθέμενα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού»*, ήτοι ελήφθησαν υπόψη οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και απορρίφθηκαν, άνευ ειδικής αιτιολογίας.

54. Επειδή, ωστόσο, δεν προβλέπεται στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο η υποβολή υπομνημάτων ενώπιον των αναθετουσών αρχών από οικονομικούς φορείς κατά το στάδιο αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων παρά μόνο το δικαίωμα ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής κατά εκτελεστών πράξεων αυτών, όπως βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή στις

απόψεις της και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης απόρριψης του υπομνήματός της από την αναθέτουσα αρχή προβάλλεται απαραδέκτως. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 να παραθέσει στις απόψεις της αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία. Επομένως, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι όφειλε να απαντήσει αιτιολογημένα στους ισχυρισμούς του υπομνήματος της προσφεύγουσας, το έπραξε επαρκώς με τις απόψεις της.

55. Επειδή στο Κεφάλαιο Β της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσωρινή ανάδοχος έπρεπε να αποκλειστεί διότι στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρείας ....., στην παρ. 2 του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του Μέρους IV, δεν αναγράφεται ο υπεύθυνος δειγματοληψιών παρόλο που αναλαμβάνει το 25% της δειγματοληψίας, ενώ στην παρ. 3 του ίδιου κεφαλαίου όπου απαιτείται η περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού, και υπάρχει η αναφορά ότι επισυνάπτεται κατάλογος εξοπλισμού και οχήματα για κάλυψη αναγκών, δεν έχει επισυναφθεί κανένας κατάλογος.

Περαιτέρω, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ από την εταιρεία ....., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επίσης δεν περιγράφεται ο τεχνικός εξοπλισμός καθώς και ότι στην παρ. 1β ίδιου κεφαλαίου, όπου απαιτείται η περιγραφή των κυριότερων παρόμοιων έργων που έχει εκτελέσει, αναφέρεται έργο που δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του προς ανάθεση έργου, ενώ θα εκτελέσει το 50% αυτού σύμφωνα με το συμφωνητικό με την έτερη της κοινοπραξίας εταιρεία. Εξάλλου, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, για το λόγο αυτό απάντησε αρνητικά στην ερώτηση της Ενότητας α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, ότι, δηλαδή, δεν πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (σελ. 14 ΤΕΥΔ). Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος έπρεπε να αποκλειστεί διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης.

56. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο άρθρο 2.2.1 παρ. 3 ορίζεται ότι τα μέλη της κοινοπραξίας ευθύνονται έναντι του κυρίου του έργου αλληλέγγυα και εις ολόκληρον ενώ στον Πίνακα της Ομάδας Έργου (υπόδειγμα 5 της Διακήρυξης) που έχει καταθέσει στην

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

προσφορά της η κοινοπραξία, ως δειγματολήπτες δηλώνονται οι κκ ..... για τα ..... και ..... για την ..... καλύπτοντας την οικεία απαίτηση. Ο, δε, κατάλογος εξοπλισμού και οχημάτων συνιστούν αποδεικτικά μέσα κατά την παρ.Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης και, επομένως, πρέπει να προσκομιστούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Όσο για το ΤΕΥΔ της εταιρείας ....., η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στο ΤΕΥΔ δηλώνεται ότι υπάρχει ο απαιτούμενος εξοπλισμός και η περιγραφή του θα προσκομιστεί στο στάδιο της κατακύρωσης όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης. Περαιτέρω, στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για το έργο που αναφέρεται ως εμπειρία, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι σε περίπτωση ένωσης, ένας εκ των συμμετεχόντων σ' αυτήν αρκεί να καλύπτει τον ως άνω όρο σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6, παρ. Α της Διακήρυξης, ενώ αποδίδει σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα την αρνητική απάντηση της εταιρείας στην ερώτηση α του Μέρους IV που δεν απαιτούνταν, ούτως ή άλλως, να απαντηθεί.

57. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ούτε η Διακήρυξη ούτε το ίδιο το ΤΕΥΔ αναφέρει ότι πρέπει να αναγράφονται αναλυτικά όλα τα ονόματα της Ομάδας Έργου και ο τεχνικός εξοπλισμός και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, να καλέσει την ίδια προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση του ΤΕΥΔ, ενώ ο «Υπεύθυνος Δειγματοληψιών» δεν αποτελεί απαίτηση του άρθρου 2.2.6. παρ. Β της Διακήρυξης που προβλέπει ρητώς τον Συντονιστή του Έργου. Εξάλλου, η διαπίστευση του εργαστηρίου βάσει του διεθνούς προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC διασφαλίζει ότι αφενός υπάρχει εξοπλισμός και αφετέρου ότι ανταποκρίνεται στις σχετικές απαιτήσεις. Καταληκτικά, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ορθώς η εταιρεία ..... απάντησε ότι δεν πληροί από μόνη της όλα τα κριτήρια επιλογής καθώς δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία εκτέλεσης παρόμοιων έργων, γεγονός το οποίο όμως δεν μπορεί να οδηγήσει τον αποκλεισμό της κοινοπραξίας κατά το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης.

58. Επειδή το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των

διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23) και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τη ρητή διατύπωση των όρων της Διακήρυξης, η πλήρης αναφορά και περιγραφή των μελών της Ομάδας Έργου και του απαιτούμενου εξοπλισμού δεν απαιτείται να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ πλην του Συντονιστή της Ομάδας Έργου, ενώ σε κάθε περίπτωση, δηλώνεται και από τα δύο μέλη της κοινοπραξίας ότι πληρούν τα εν λόγω κριτήρια επιλογής. Η αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, αν ήθελε περισσότερες πληροφορίες θα εδύνατο σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 και το 102 να τις ζητήσει από την προσωρινή ανάδοχο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Ομοίως, βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η ερώτηση (α) δεν έπρεπε κατ' αρχήν να απαντηθεί καθόσον σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ εφόσον στη συνέχεια απαιτείται η απάντηση στα λοιπά πεδία του Μέρους IV του ΤΕΥΔ και, επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Εξάλλου, το οικείο πεδίο (α) του Μέρους IV, ως ρητά αναγράφεται στο πρότυπο τεύχος του ΤΕΥΔ το οποίο έχει δεσμευτική ισχύ, συμπληρώνεται ΜΟΝΟΝ εφόσον υφίσταται αντίστοιχος σχετικός όρος στη διακήρυξη περί συμπλήρωσης του και αναπληρώνει σε επίπεδο προαπόδειξης την αναλυτική συμπλήρωση των κατωτέρω του εν λόγω πεδίου ακολουθούμενων πεδίων του ιδίου Μέρους, δηλαδή δεν συμπληρώνεται σωρευτικά, αλλά ακόμη και εάν συμπληρωθεί ή συμπληρωθεί εσφαλμένα δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη προσφοράς, εξ αυτού του λόγου εφόσον σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλεπόταν η συμπλήρωση του (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23). Κατά τα λοιπά, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής που αφορά σε ελλείψεις στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ είναι αβάσιμος καθόσον η συνολική Ομάδα Έργου απαιτείται κατά τη Διακήρυξη να περιληφθεί στην τεχνική προσφορά και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

συνιστά βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης στοιχείο τεχνικής ικανότητας, η πλήρωση του οποίου καλύπτεται σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης από το ΤΕΥΔ. Αντιστοίχως, από τους οικείους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η απόδειξη της διάθεσης του τεχνικού εξοπλισμού λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, αναφορικά με την παράλειψη αναλυτικής αναφοράς στο ΤΕΥΔ του τεχνικού εξοπλισμού, αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι υπάρχει ασάφεια θα μπορούσε να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε διευκρινίσεις και όχι να απορρίψει την προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου, που έχουν μείζονα αποδεικτική ισχύ, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό. Σε κάθε περίπτωση, βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ότι δυνάμει των ρητών όρων της Διακήρυξης, την απαιτούμενη εμπειρία αρκεί να τη διαθέτει ένα από τα μέλη της κοινοπραξίας και, εν προκειμένω, τη διαθέτει η εταιρεία .....

60. Επειδή στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου έχει πλήθος ελλείψεων και πλημμελειών σε σχέση με τα στοιχεία που απαιτούνται ρητώς στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί δυνάμει του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο Κεφάλαιο 2 της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει το έργο αλλά αντιγράφει πιστά τις παρ. 11 και 12 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στο Κεφάλαιο 4 της τεχνικής της προσφοράς δεν επισημαίνει τους πιθανούς κινδύνους και τα προβλήματα και δεν προτείνει μέτρα πρόληψης ή αντιμετώπισής τους, στο Κεφάλαιο 5 δεν αναφέρεται καμία τεκμηρίωση και αναφορά στη μέθοδο αξιοποίησης του τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών, δεν έχει καταθέσει τίποτα σχετικά με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και το πώς αυτές ικανοποιούνται, στο Κεφάλαιο 7 αντιγράφει κατά βάση τα αναφερόμενα στο Παράρτημα II των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, στο Κεφάλαιο 8 της τεχνικής της προσφοράς έχουν παραληφθεί ή συγχωνευθεί κάποιες πολύ βασικές δραστηριότητες του έργου με αποτέλεσμα το υποβαλλόμενο Gantt Chart να είναι ελλειπές, στο Κεφάλαιο 9 δεν έχει παρουσιάσει παρά μόνο τη συνοπτική

## Αριθμός απόφασης: 877/2018

παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου, η οποία έχει ανακολουθίες, όπως το ότι δεν αναφέρεται ποιος θα εκτελεί τις χημικές δοκιμές στο εργαστήριο ....., αν και έχει αναλάβει το 25% των χημικών αναλύσεων του έργου, και ότι όλες οι χημικές δοκιμές θα εκτελούνται από τον έτερο οικονομικό φορέα και ιδία από την κ....., η οποία δεν δηλώνεται στο ΤΕΥΔ. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν υπάρχουν τα βιογραφικά των στελεχών της Ομάδας Έργου που να αποδεικνύει την εμπειρία τους, παρά μόνο υποβάλλεται το βιογραφικό της κ. .... που, ως ισχυρίζεται, δεν έχει τα προαπαιτούμενα για Συντονιστής του Έργου, ενώ περιλαμβάνονται άτομα που δεν έχουν δηλωθεί στο ΤΕΥΔ. Εξάλλου, τα εργαστήρια ..... έχουν μόνο το 75% με δειγματολήπτη τον κ....., αφού δεν δηλώνεται στο ΤΕΥΔ, δεν προκύπτει ποιος δειγματολήπτης θα εκτελεί το 25% των ..... Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα εργαστήρια ..... που θα αναλάβουν τη δειγματοληψία, δεν είναι διαπιστευμένα στη μέτρηση υπολειμματικού χλωρίου και δεν καλύπτουν την απαίτηση της Διακήρυξης, ούτε περιγράφουν τον εξοπλισμό για την κάλυψή της. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στον κατάλογο έργων που έχει υποβληθεί από την εταιρεία ..... προσκομίζονται ο αριθμός σύμβασης, το πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης, τιμολόγιο καθώς και πρωτόκολλο παραλαβής έργου, ενώ η Διακήρυξη στη σελ. 82 ζητά συγκεκριμένα στοιχεία τεκμηρίωσης, ενώ η εταιρεία ..... δεν έχει προσκομίσει ούτε ένα παρόμοιο έργο. Τέλος, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης απαιτείται κάθε οικονομικός φορέας ξεχωριστά να διαθέτει τα προαπαιτούμενα στο ΕΠΕΔ και όχι η ένωση οικονομικών φορέων, όπως εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, και τα πρότυπα αυτά δεν συμπεριλαμβάνονται στα κριτήρια των άρθρων 2.2.5. και 2.2.6. για τα οποία μπορούν οι οικονομικοί φορείς να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων δοθέντος και του ότι το ΕΣΥΔ δεν διαπιστεύει ενώσεις εργαστηρίων αλλά κάθε εργαστήριο ξεχωριστά. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επικαλείται τη μέτρηση σε διαφορετικό τόπο και χρόνο με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η αξιοπιστία των αναλύσεων καθώς και άλλους διαγωνισμούς στους οποίους η ..... απορρίφθηκε για πολύ λιγότερες ελλείψεις.

61. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει κατ' ελάχιστον όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διαθέτει πιστοποιητικά εν ισχύ του ΕΣΥΔ, καλύπτει τη μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου καθώς και το χρονοδιάγραμμα ανάλυσης των ενεργειών, ενώ τα εργαστήρια της κοινοπραξίας διαθέτουν το 80% της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη διαπίστευσης, ενώ σε ό,τι αφορά στις δειγματοληψίες, η μεν ..... διαθέτει πιστοποίηση για το σύνολο αυτών ενώ η εταιρεία ..... δεν διαθέτει πιστοποίηση σε υγρά απόβλητα για τις φυσικοχημικές παραμέτρους, όπως προκύπτει από τα πιστοποιητικά του ΕΣΥΔ. Σημειώνει, δε, ότι το ποσοστό του 80% τέθηκε για να εξασφαλιστεί ότι ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει τεχνική επάρκεια και ικανότητα υλοποίησης του έργου και επικαλούμενη τα άρθρα 2.2.1 και 2.2.7 της Διακήρυξης επισημαίνει ότι επιτρέπεται η κατάθεση προσφοράς από ένωση φορέων, ήτοι η διαπίστευση από το ΕΣΥΔ, την οποία έχει ελέγξει η Επιτροπή του Διαγωνισμού από το την ιστοσελίδα του ΕΣΥΔ, μπορεί να αφορά και ένωση, και στην περίπτωση αυτή όλα τα μέλη της ένωσης ευθύνονται αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Εξάλλου, η μέτρηση ολικού και υπολειμματικού χλωρίου που θα γίνει επιτόπου αφορά μόνο σε συγκεκριμένες θέσεις και δοθέντος του ότι οι δειγματοληψίες αυτές είναι τακτικές, ο ανάδοχος μπορεί να προγραμματίσει τις ημερομηνίες, με αποτέλεσμα οι δειγματοληψίες να πραγματοποιούνται από τον πιστοποιημένο οικονομικό φορέα της κοινοπραξίας. Περαιτέρω, αναφέρει ότι όπου αναφέρονται δύο διαφορετικές μέθοδοι ανάλυσης και δύο διαφορετικά όρια ανίχνευσης, η αναθέτουσα αρχή θα επιλέξει την κατάλληλη μέθοδο ανάλυσης. Αξιολογώντας δε το βιογραφικό της κ. .... και τις βεβαιώσεις φορέων θεωρεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία στις αναλύσεις δειγμάτων νερού και αποβλήτων. Όσο για τον κ. .... αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνεται στην Ομάδα Έργου ως υπεύθυνος χημικών αναλύσεων παρά το γεγονός ότι έχει την επιστημονική κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα πτυχία του. Παράλληλα, παραπέμποντας στα κριτήρια επιλογής, όπως ρητώς προβλέπονται στα άρθρα 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα πληροί η παρεμβαίνουσα.



62. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις διευκρινίσεις της αναφέρει ότι από το Επίσημο Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης της εταιρείας ..... αναγράφεται ως υπεύθυνος υπογραφής ο κ..... και, ως εκ τούτου, θεωρήθηκε ότι εκ παραδρομής δεν συμπεριλήφθηκε ως μέλος της Ομάδας Εργασίας ως υπεύθυνος χημικών αναλύσεων. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι χημικές αναλύσεις μπορούν να εκτελεστούν από ένα άτομο ανά εργαστήριο εφόσον διαθέτει την εμπειρία και την υποδομή καθώς και ότι στο Πακέτο Εργασίας 1 είναι γνωστές εκ των προτέρων όλες οι λεπτομέρειες που θα δώσουν στον ανάδοχο τη δυνατότητα να προετοιμαστεί ενώ για το Πακέτο Εργασίας 2 έχει γίνει κατανομή δειγμάτων ανά χρονική περίοδο, χωρίς ωστόσο να είναι γνωστές οι ακριβείς ημερομηνίες γεγονός που εξισορροπείται από το ότι περιορίζονται σημαντικά οι παράμετροι προς ανάλυση. Ως προς τις παραμέτρους του PH και του υπολειμματικού χλωρίου αφορά μόνο δύο σημεία παρακολούθησης ώστε να μπορούν να οργανωθούν οι συγκεκριμένες δειγματοληψίες από τον πιστοποιημένο προς τούτο δειγματολήπτη της κοινοπραξίας. Παραπέμποντας δε στην παρ. 11.5 του Παραρτήματος II αναφέρει ότι ο χρόνος των 6 ωρών για την επεξεργασία των δειγμάτων είναι συνιστώμενος και υπάρχει η ρητή απαίτηση των 24 ωρών. Τέλος, αναφέρει ότι η ποσότητα δείγματος που λαμβάνεται στο πεδίο μπορεί να επιμεριστεί σε δεκάδες δείγματα τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την ανάλυση είτε στο ίδιο είτε σε διαφορετικά εργαστήρια, το οποίο είναι και τεχνικά δυνατό καθόσον οι παράμετροι μετρώνται ανεξάρτητα με βάση τις πιστοποιημένες μεθόδους ανάλυσης και, ως προς την αξιολόγηση, λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των μετρήσεων.

63. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι ο φάκελος της τεχνικής της προσφοράς είναι πλήρης και ειδικότερα, στα Κεφάλαια 1 και 2 της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνεται η τεχνική περιγραφή και ανάλυση των αντικειμένων της σύμβασης, ότι στο Κεφάλαιο 4 αναφέρονται τα στοιχεία σχετικά με τον εντοπισμό και την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων για την ομαλή εκτέλεση του έργου και ότι οι δήθεν ελλείψεις που αναφέρει η προσφεύγουσα δεν αναφέρονται ως ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης, ότι στο Κεφάλαιο 5 αναφέρεται η μέθοδος αξιοποίησης του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού/υποδομών και

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

επαναλαμβάνεται η διαπίστευση του διεθνούς προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 που, κατόπιν ελέγχου από το ΕΣΥΔ, διασφαλίζει την ύπαρξη και λειτουργία του απαραίτητου εξοπλισμού, ότι για την ψηφιακή μηχανή έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνες δηλώσεις και των δύο εταιρειών της κοινοπραξίας, ενώ η απόδειξη της ιδιοκτησίας αυτής απαιτείται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι σε επόμενο στάδιο, ότι γίνεται ρητή αναφορά στη μέθοδο αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού/υποδομών στις σελ. 17-18 του Κεφαλαίου 5, ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και δεν όφειλε να τα προσκομίσει στο παρόν στάδιο, ότι η ανάλυση των δειγμάτων πρέπει να πραγματοποιείται εντός το πολύ 24 ωρών και ότι αυτό τεκμηριώνεται στο Κεφάλαιο 6, σελ. 18 της τεχνικής της προσφοράς, ότι το πλήθος απαιτήσεων που αναφέρει στη σελ. 16 της προσφυγής της η προσφεύγουσα δεν αποτελούν ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά δικές της εκτιμήσεις, ότι στα Κεφάλαια 7 & 8 της τεχνικής της προσφοράς αναλύουν τη μεθοδολογία της εκτέλεσης του έργου και το χρονοδιάγραμμα ανάλυσης ενεργειών, καθώς και σε άλλα σημεία όπου γίνεται παραπομπή, ότι η αναφορά σε διαφορετικά όρια ανίχνευσης των μεθόδων ανάλυσης αφορούν διαπιστευμένες μεθόδους, ισοδύναμες, και τα αποτελέσματά τους συγκρίσιμα και επαναλήψιμα, ότι στο Κεφάλαιο 8 παρουσιάζεται η χρονική αλληλουχία των γεγονότων με γραμμικό χρονοδιάγραμμα (Gantt Chart) πληρώντας την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης, ενώ οι αναφερόμενες στην προσφυγή παραλείψεις δραστηριοτήτων δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, ενώ είναι ανακριβές ότι δεν αναφέρεται ότι θα αποστέλλεται το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των εργασιών το οποίο αναφέρεται στο Κεφάλαιο 2.1.β.ii (σελ. 5) όπως και το ότι δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση της Διακήρυξης που αναφέρεται ρητώς στο Κεφάλαιο 2.1.β.i στις σελίδες 4 και 5 της τεχνικής της προσφοράς, ότι στο Κεφάλαιο 9 αναφέρονται όλα τα απαιτούμενα με την Οργάνωση της Ομάδας Έργου στοιχεία, ότι δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου με τον Συντονιστή της Ομάδας Έργου, ότι αυτή παρουσιάζεται συνοπτικά καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ότι η προσκόμιση των βιογραφικών των στελεχών της Ομάδας Έργου απαιτείται στο στάδιο της

## **Αριθμός απόφασης: 877/2018**

υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι η κ. .... διαθέτει εμπειρία, ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση κατάστασης ΣΕΠΕ για τη επαγγελματική σχέση των μελών της Ομάδας Εργασίας, ότι και τα δυο εργαστήρια παρέχουν προσωπικό για τη διενέργεια δειγματοληψιών, ότι δεν απαιτείται η αναλυτική και εκτενής αναφορά της ομάδας σύνταξης της τεχνικής έκθεσης, των υπευθύνων παραλαβής και άλλων προσώπων, ότι οι συμβάσεις καλής εκτέλεσης αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, ότι και τα δύο εργαστήρια είναι διαπιστευμένα από το ΕΣΥΔ και ότι δεν προκύπτει από την προσφορά της, ότι η εταιρεία ..... θα διενεργεί αποκλειστικά τη δειγματοληψία και ότι η κοινοπραξία έχει παραπάνω από το 80% των δοκιμών διαπιστευμένο.

64. Επειδή όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη και τα στοιχεία του φακέλου, και ιδία τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, αναμφίβολα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι περισσότερο αναλυτική και ολοκληρωμένη από πλευράς στοιχείων από αυτή της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν και πιο λιτή, πληροί κατ' ελάχιστον όλες τις απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, το κριτήριο ανάθεσης του εν θέματι διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή και αρκεί για την αποδοχή της παρεμβαίνουσας απλώς η πλήρωση των όρων των εγγράφων της σύμβασης και όχι η καλύτερα δομημένη τεχνική προσφορά ή ακόμα και η προσφορά που υπερκαλύπτει τους οικείους όρους. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

65. Επειδή, ειδικότερα, όλα τα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης που έχουν προαποδεικτικώς δηλωθεί στο ΤΕΥΔ, αποδεικνύονται στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αναλυτικώς αναφέρει το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, και στα οποία, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, παραπέμπουμε στα ως άνω διαλαμβανόμενα και τα έγγραφα αυτά δεν έπρεπε να προσκομιστούν μαζί με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

66. Επειδή τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης συνιστούν στοιχεία που ανήκουν στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς και ιδία αφορούν τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 804-806, Ε. Βλάχου). Επομένως, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Διακήρυξης περί της συμμετοχής των ενώσεων προσώπων στον διαγωνισμό, βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τον οικείο όρο.

67. Επειδή δεν απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη, ως είθισται, η αναφορά στην 5 υποβολή προσφορά της δήλωσης των ποσοστών εκάστου Μέλους της ένωσης προσώπων ώστε να μπορεί να τίθεται ζήτημα ως προς τη σύγκριση και αξιολόγηση της ακρίβειας των ποσοστών κατανομής εργασιών σε σχέση με τα ειδικώς δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά (βλ. Ομάδα Έργου, οργάνωση εργασιών, κλπ), οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που ερείδονται στα δηλωθέντα ποσοστά συμμετοχής στην κοινοπραξία σε σχέση με τα δηλωθέντα πρόσωπα στην Ομάδα Έργου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι προκύπτει κάποια ασάφεια στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εδύνατο δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις.

68. Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα επικαλείται άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες από τις οποίες είχε αποκλειστεί προκειμένου να αποδείξει τις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον εν θέματι διαγωνισμό δοθείσης της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά)..

69. Επειδή στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5. της Διακήρυξης ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι έξι μήνες και ότι το άρθρο 2.4.6 προβλέπει ως λόγο απόρριψης των προσφορών το χρόνο ισχύος των προσφορών, η υπό σύσταση κοινοπραξία δεν αναφέρει το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, ούτε σε υπεύθυνη δήλωση, ούτε στο αντίστοιχο πεδίο «*Ημερομηνία υπόσχεσης*» της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής του

συστήματος, ούτε σε υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.

70. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη το άρθρο 97 του Ν.4412/2016 καθώς και το άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης αναφέρει ότι για τον χρόνο ισχύος μιας προσφοράς απόδειξη είναι η κατάθεσή της στον εν λόγω διαγωνισμό καθώς δεν ζητείται περαιτέρω τεκμηρίωση ή διαβεβαίωση περί αυτού από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

71. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της ότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το περιεχόμενο που επικαλείται η προσφεύγουσα, ενώ στα Πρακτικά και των δύο εταιρειών που συμμετέχουν στην κοινοπραξία ξεκάθαρα αναφέρεται η πλήρη γνώση και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της εν θέματι Διακήρυξης.

72. Επειδή σύμφωνα με ρητό όρο της Διακήρυξης, ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι 6 μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αυτή ορίστηκε στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης τον Ιούλιο του 2018. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι η παρεμβαίνουσα δεν ορίζει ρητώς στην προσφορά της το χρόνο ισχύος αυτής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εντούτοις, ουδόλως η Διακήρυξη απαιτεί υποβολή συγκεκριμένης δήλωσης περί του χρόνου ισχύος των προσφορών. Επομένως, δεν δύναται να αποκλειστεί η προσφεύγουσα για τη μη προσκόμιση εγγράφου με προβλεπόμενου ρητώς από τη Διακήρυξη, Εξάλλου, ως χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2 πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ήτοι για τουλάχιστον 7 μήνες από τον Ιούλιο του 2018, δηλαδή, ως τον Φεβρουάριο του 2018. Ως εναργώς προκύπτει, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ισχύει έως τις 6-03-2019 ή για 8 μήνες από τη διενέργεια του διαγωνισμού και πάντως για χρόνο μεγαλύτερο από το χρόνο ισχύος της προσφοράς, ενώ υπέβαλε την προσφορά της χωρίς να διατυπώσει καμία επιφύλαξη, ήτοι αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης. Ως έχει ήδη κριθεί από τη νομολογία, σύμφωνα με

την αρχή της χρηστής διοίκησης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας δοθέντος μάλιστα ότι κανένας ρητός όρος της Διακήρυξης δεν προέβλεπε τη ρητή αναφορά σε αυτήν του χρόνου ισχύος της, παρά μόνο την απόρριψη αυτής σε περίπτωση που δηλώνονταν χρόνος μικρότερο από αυτόν που απαιτείται στη Διακήρυξη και, παράλληλα, από το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής προκύπτει ότι έχει ληφθεί υπόψη ο κατά τη Διακήρυξη προβλεπόμενος χρόνος ισχύος της προσφοράς της (ΔΕφΑΘ 611/2014).

73. Επειδή, εν προκειμένω, δεν ασκεί επιρροή η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης, και τούτο επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, ότι αν η αιτιολογία της εκτελεστής πράξης έχει πλημμέλειες αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει, σε κάθε περίπτωση, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς αποφασίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθόσον πράγματι η τεχνική της προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Δηλαδή, με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

74. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

75. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

76. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 877/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**