

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.6.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 755/21.6.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο στην ελληνική γλώσσα «.....» και στην αγγλική γλώσσα «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Λαρισαίων, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό 243/30-5-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος αφενός που απέρριψε την τεχνική της προσφορά και αφετέρου έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.830 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 281482167959 0812 0018, την από 12/6/2019 πληρωμή στην Τράπεζα

Αριθμός απόφασης: 883/2019

Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 366.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 45737/18-12-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια δύο (2) αυτοκινούμενων πλυντηρίων κάδων απορριμμάτων, κατάλληλης ισχύος και ιπποδύναμης, ικανής χωρητικότητας και δυνατότητας για εν κινήσει πλύση με ζεστό νερό και υψηλή πίεση, τουλάχιστον 160 κάδων απορριμμάτων των 1.100 lt, προϋπολογισμού συνολικά 453.840 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διάρκειας 180 ημερολογιακών ημερών, με CPV: 341440000-0 (οχήματα πλύσης κάδων), και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 18.12.2018, καταχωρήθηκε στις 19.12.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROQ004226152 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 68550.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.6.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 5.6.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21.6.2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην

παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (βλ. σκέψη 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά την πάγια νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο

συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

7. Επειδή, περαιτέρω και διακριτά των διαλαμβανομένων στην προηγούμενη σκέψη, σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) η προσφεύγουσα δύναται, επίσης, και καταρχήν να θεμελιώσει έννομο συμφέρον για ακύρωση της τεχνικής προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....», καθώς αφενός μεν στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετέχουν δύο οικονομικοί φορείς και η προσφεύγουσα βάλλει τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της όσο και κατά της προσφοράς της έτερης και μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, αφετέρου δε, η προσφεύγουσα καθ' ερμηνεία της προδικαστικής της προσφυγής επιδιώκει, επικουρικώς, ήτοι σε περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι λόγοι της προσφυγής της περί παράνομης απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξη της, δοθέντος του ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν θεωρείται, κατά τη νομολογία, ως οριστικώς αποκλεισθείσα και δύναται παραδεκτώς να στραφεί κατά της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας με σκοπό να λάβει μέρος εκ νέου στη νέα διαγωνιστική διαδικασία. Ωστόσο, με την επιφύλαξη, ότι οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας,

Αριθμός απόφασης: 883/2019

δεν καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της σε περίπτωση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, και τούτο διότι σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, σκ. 32 και 33) αναγνωρίζεται, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018).

8.Επειδή την 20.6.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 1010/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 24.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 28275/24-6-2019 έγγραφό της.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία «.....», υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 125206 και

123119 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε αφενός την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, αφετέρου την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τους εξής λόγους:

«Α2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

1)»

1) [...] i) Δεν τεκμηριώνεται ότι ικανοποιείται η ελάχιστη - επί ποινή αποκλεισμού - απαίτηση των 150 bar αναφορικά με την «αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή πλύσης». Επιπλέον δε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και ειδικότερα στην παράγραφο «Σύστημα Πλύσης Κάδων εσωτερικά», για την αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή πλύσης» προκύπτει ότι δεν ικανοποιείται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση «δεν πρέπει να είναι μικρότερη των 150 bar» καθόσον δηλώνεται εκ μέρους του οικονομικού φορέα Απάντηση: 140 bar, χωρίς επιπλέον παραπομπή στα Τεύχη της Τεχνικής Προσφοράς του.

ii) Στον υποβληθέντα Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται ουσιώδεις ελλείψεις που αφορούν την απαίτηση της παρ. 1.1. του Τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι «.... Ως εκ τούτου ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να προβεί απαραίτητα σε ανάλυση της κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο που μεταφέρει», καθόσον δεν έχει υποβληθεί σχετική ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για το προσφερόμενο πλυντήριο κάδων. Επιπλέον ο υποβληθέν Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις σε ότι αφορά στον προσφερόμενο κινητήρα PACCAR PX-5 135 καθόσον δεν συμπεριελήφθησαν πληροφορίες σχετικές με την κατανάλωση καυσίμου, που αποτελούν κρίσιμα στοιχεία για την αξιολόγηση. Για τα ανωτέρω εντοπισθέντα - ως ουσιώδεις ελλείψεις - σημείο (ii) η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε το με αρ. πρωτ. 19549/22.04.2019 έγγραφο προκειμένου να υποδειχθούν από τον οικονομικό φορέα τα σημεία ή έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 883/2019

της Τεχνικής Προσφοράς του, στα οποία ενδεχομένως γίνεται σχετική μνεία ή ανάλυσή τους. Ακολούθως, από τον οικονομικό φορέα απεστάλησαν στις 23.04.2019 (αρ. πρωτ. 20011/24.04.2019) επιπρόσθετα στοιχεία, τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στην Τεχνική Προσφορά και αφορούσαν στοιχεία και αναλύσεις κατανάλωσης καυσίμων καθώς και στοιχεία για τον προσφερόμενο κινητήρα.

2) Επιπλέον κατά την δοκιμή του δείγματος διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα :

i) Το πλυντήριο κάδων με το οποίο διενεργήθηκαν οι δοκιμές πλύσεων δεν ανταποκρίνεται στους όρους των τευχών Δημοπράτησης -σημείο κδ της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αλλά και τα δηλωθέντα του οικονομικού φορέα α) στην Υπ. Δήλωσή του περί επίδειξης δείγματος «...ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών» Β) στο με αριθμό πρωτοκόλλου 17052/09.04.2019 εγγράφου περί επίδειξης «όμοιο με το προσφερόμενο όχημα», καθόσον τα βασικά τεχνικά και λειτουργικά του χαρακτηριστικά του δείγματος όπως είναι η αντλία υψηλής πίεσης ύδατος, η διάταξη του συστήματος πλύσης κάδων εξωτερικά κ.α., διαφέρουν σημαντικά από το προσφερόμενο στο διαγωνισμό όχημα πλύσης κάδων.

ii) Από τις διενεργηθείσες δοκιμές πλύσης περιορισμένου αριθμού κάδων με συνήθη ρύπανση, στον προβλεπόμενο χρόνο πλύσης των συνολικά (εσωτερική και εξωτερική πλύση) 15 sec, διαπιστώθηκε ότι ο προτεινόμενος χρόνος πλύσης των 15 sec, δημιουργεί εύλογους προβληματισμούς και ισχυρές επιφυλάξεις ως προς την επίτευξη ικανοποιητικού αποτελέσματος καθαρισμού των κάδων.

iii) Η μη επίδειξη δείγματος ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών σε σχέση με τα προσφερόμενα, δεν μας επιτρέπει τελικώς να εξάγουμε ασφαλή συμπεράσματα σχετικά με τα σημεία (α), (β) & (γ) της παρ. 3.1.3. της Διακήρυξης.

Επειδή :

1ον) Δεν προκύπτει να καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης αναφορικά με πτυσσόμενη πίεση νερού 150 bar

Αριθμός απόφασης: 883/2019

στην κεφαλή πλύσης σύμφωνα με τα δηλωθέντα και στο Φύλλο Συμμόρφωσης,

2ον) Δεν συμπεριλαμβάνεται στον υποβληθέν Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς η απαιτούμενη - βάσει των Τευχών Δημοπράτησης - ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία για το προσφερόμενο όχημα πλύσης κάδων,

3ον) Δεν συμπεριλαμβάνονται στον υποβληθέν Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς στοιχεία κατανάλωσης καυσίμου για τον προσφερόμενο κινητήρα, που αποτελούν κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση,

4ον) Τα υποβληθέντα στοιχεία που απεστάλησαν στις 23-04-2019 (με αρ. πρωτ. 20011/24.04.2019) από τον οικονομικό φορέα, δεν δύνανται να αξιολογηθούν ως διευκρινίσεις επί των στοιχείων της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς,

5ον) Η διενεργηθείσα επίδειξη δείγματος, αφενός δεν ανταποκρίνεται στους όρους των Τευχών Δημοπράτησης αλλά και στα δηλωθέντα σε ΥΠ. Δήλωση εκ μέρους του αναδόχου, σχετικά με την απαίτηση - δυνατότητα επίδειξης μηχανήματος ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο στον εν λόγω διαγωνισμό, αφετέρου δε η πλύση κάδων με τις συγκεκριμένες προσφερόμενες ρυθμίσεις χρόνου (συνολικά 15sec για εσωτερική και εξωτερική πλύση κάδου) με το πλυντήριο κάδων του Δήμου Κιλκίς, δεν οδηγεί όπως επιτόπου διαπιστώθηκε στην εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς την επίτευξη ικανοποιητικού βαθμού καθαρισμού των κάδων. η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» προτείνεται να αποκλειστεί από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού [...]

II. «.....»

1) Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» που διενεργήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2. της Διακήρυξης, δεν διαπιστώθηκε καμία ουσιώδης, επί ποινή αποκλεισμού, έλλειψη ή απόκλιση σε σχέση με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, συνεπώς ο Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς κρίνεται πλήρης.

2) Επιπλέον κατά την δοκιμή δείγματος διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα :

i. Το πλυντήριο κάδων με το οποίο διενεργήθηκαν οι δοκιμές πλύσεων στο εργοστάσιο ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους των τευχών Δημοπράτησης - σημείο κδ της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης αλλά και στα δηλωθέντα εκ μέρους του οικονομικού φορέα α) στην Υπ. Δήλωση περί επίδειξης δείγματος «...παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών», β) στο με 19213/01-04-2019 εγγράφου του περί επίδειξης «...ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών», καθόσον πρόκειται με παρόμοιο με το προσφερόμενο στον διαγωνισμό όχημα πλύσης κάδων.

ii. Από τις διενεργηθείσες δοκιμές πλύσης περιορισμένου αριθμού κάδων με συνήθη ρύπανση, στον προβλεπόμενο χρόνο πλύσης των συνολικά 30εβω, δεν διαπιστώθηκαν αρνητικά αποτελέσματα στον επίπεδο καθαρισμού των κάδων».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

«1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

7. Ο ν. 4412/2016 ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον εν λόγω διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 53 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων [...] προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 54 (Τεχνικές προδιαγραφές) του ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη

δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

8. Εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.2.3. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής —Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά [...]», ενώ περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης [...]».

9. Ειδικότερα, στο άρθρο 1.3.6 του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» με τίτλο «Σύστημα πλύσεως κάδων εσωτερικά» (στη σελίδα 9 αυτού) αναφορικά με τα υπό προμήθεια πλυντήρια κάδων, ορίζονται τα ακόλουθα, ήτοι ότι (οι υπογραμμίσεις δικές μας) «[...] Στις προσφορές θα πρέπει απαραίτητως να αναφέρεται ο κανονικός χρόνος πλύσης για κάδους με φυσιολογική ρύπανση, χωρητικότητας 1.100 lt καθώς και η κατανάλωση νερού ανά κάδο. Επίσης, η παροχή νερού (lt/sec) χωριστά για εσωτερική πλύση, η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης η οποία επί ποινή αποκλεισμού δεν πρέπει να είναι μικρότερη των 150 bar [...]».

10. Η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό κατέθεσε την «Τεχνική περιγραφή οχήματος πλύσης κάδων TECEMEC AEBE τύπου JET 20 EH» (Σχετικό 1) από την οποία προκύπτει ότι το εσωτερικό σύστημα πλύσεως κάδων των προσφερόμενων πλυντηρίων πληροί όλους τους

απαράβατους όρους της διακήρυξης και φέρει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές που θέτει το Τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων». Ειδικότερα στο υποβληθέν έγγραφο και συγκεκριμένα στο άρθρο 6 αυτού με τίτλο «Σύστημα πλύσεως κάδων εσωτερικά» αναφέρεται επί λέξει ότι «Η πλύση κάδου γίνεται με επιλογή κρύου ή ζεστού νερού μέσω αντλίας νερού υψηλής πίεσης, με ένα ρομποτικό σύστημα κατασκευασμένο εξολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα INOX AISI 304, κινούμενο μέσω υδραυλικού εμβόλου, επάνω στο οποίο είναι τοποθετημένη η περιστρεφόμενη μέσω της πίεσεως του νερού κεφαλή πλύσης [...]». Ενώ, περαιτέρω στο άρθρο 11 αυτού με τίτλο «11. Αντλίες - Υδραυλικοί Κινητήρες» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α) αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα, ήτοι ότι : «Αντλία υψηλής πίεσης ύδατος, με κεραμικά έμβολα Ιταλικής κατασκευής του οίκου HPP τύπου CL 49/200, μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200bar και παροχής 49 lt/min για την πλύση των κάδων και τις λειτουργίες του πιστολιού πλύσης με νερό υψηλής πίεσης. [...]». Από το συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει με σαφήνεια ότι η πλύση του κάδου γίνεται μέσω αντλίας νερού υψηλής πίεσης ύδατος, με κεραμικό έμβολο επάνω στο οποίο είναι τοποθετημένη η περιστρεφόμενη μέσω της πίεσης του νερού κεφαλή πλύσης, μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200 bar και παροχής 49lt/min. Ως εκ τούτου, τα προσφερόμενα εκ μέρους της εταιρείας μας πλυντήρια κάδων πληρούν τη σχετική απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή, καθώς, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή τους και δη από τα άρθρα 6 και 11 αυτής, η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή τους όχι μόνο δεν είναι μικρότερη των 150 bar, όπως ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού στο Τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, αλλά πολύ μεγαλύτερη και συγκεκριμένα 200 bar. Για το λόγο αυτό, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης σύμφωνα με την οποία «1ον) Δεν προκύπτει να καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης αναφορικά με πτυσσόμενη πίεση νερού 150 bar στην κεφαλή πλύσης σύμφωνα με τα δηλωθέντα και στο Φύλλο Συμμόρφωσης,» είναι εσφαλμένη και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.

11. Εξάλλου, η σχετική αναφορά στο υποβληθέν εκ μέρους της εταιρείας μας «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» (σχετικό 2) και συγκεκριμένα στην παράγραφο αυτού με τίτλο «Σύστημα πλύσης κάδων εσωτερικά» για την «αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή πλύσης» όπου δηλώνεται «140 bar» αντί του πραγματικού και αναφερόμενου στο αντίστοιχο κεφάλαιο της «Τεχνικής Προσφοράς» της εταιρείας μας (σχετικό 1, παράγραφος 11) «200 bar» έχει τεθεί προφανώς εκ παραδρομής, καθόσον προκύπτει ευθέως και πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η αντλία πίεσης ύδατος που χρησιμοποιείται για την πλύση του κάδου εσωτερικά είναι μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200 bar και όχι 140 bar, όπως από προφανή παραδρομή αναφέρεται στο σχετικό σημείο του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης.

12. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΙ 111 187 και 208/2017). Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει την καταρχήν συνδρομή της στο πρόσωπο της αναθέτουσας, η οποία όμως, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 39,

120 και 187/2017). Ειδικώς δε στην περίπτωση του αρ. 102 παρ. 5 δηλαδή όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος λόγω ασαφειών εγγράφων της τεχνική προσφοράς η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας προς κλήση για διευκρινίσεις καθίσταται δέσμια και υποχρεωτική. Εξάλλου, η πλήρωση ή μη της προδιαγραφής ανάγεται σε γεγονός που ούτως ή άλλως εξαρχής αφορά το προϊόν και δεν επέρχεται κατόπιν της υποβολής προσφοράς και η άρση της όποιας επί αυτής ασάφειας δεν εισάγει διάκριση υπέρ κάποιου οικονομικού φορέα, αφού δεν του επιτρέπει τυχόν μεταβολή της προσφοράς του και το πρώτον απόκτηση νέων χαρακτηριστικών προς πλήρωση απαιτήσεων της διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον όταν συνίσταται σε μεμονωμένη επιμέρους ασάφεια επί ενός επιμέρους σημείου μιας κατά τα λοιπά πληρούμενης προδιαγραφής μεταξύ πολλών περισσοτέρων της διακήρυξης.

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

14. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρεία μας προσκόμισε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της όλα τα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά που προβλέπονται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθώς και την τεχνική έκθεση και τα συνοδευτικά της έγγραφα από τα οποία προκύπτει η εκ μέρους μας πλήρωση όλων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και της μελέτης. Ωστόσο, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι υφίστατο ορισμένη ασάφεια ως προς κάποια τεχνική προδιαγραφή του υπό προμήθεια οχήματος, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σε κάθε περίπτωση να καλέσει την εταιρεία μας προς παροχή διευκρινίσεων κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 ν. 4412/2016, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά πληρούν όλους τους όρους του διαγωνισμού. Έτσι και για την περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με το ως άνω τεχνικό χαρακτηριστικό των υπό προμήθεια πλυντηρίων και ενόψει του

γεγονότος ότι τούτο έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όφειλε δεδομένης της ως άνω αναντιστοιχίας μεταξύ της τιμής που δηλώνουμε στην Τεχνική μας περιγραφή - 200 bar (παρ. 11) - και του Φύλλου Συμμόρφωσης - 140 bar - να μας ζητήσει διευκρινίσεις, όπως εξάλλου έπραξε σε ανάλογη περίπτωση αναφορικά με τις τιμές στην παροχή νερού (L/MIN) για εσωτερική πλύση σύμφωνα με το σημείο 1) της υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 19549/22-04- 2019 επιστολής της. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας μας κακώς απορρίφθηκε άνευ ετέρου με την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να ζητηθεί κατ' άρθρο 102 σχετική διευκρίνιση και άρση της όποιας αμφιβολίας δημιουργήθηκε στην επιτροπή του διαγωνισμού.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο που αναπτύσσεται αμέσως παραπάνω, καθώς ενσωματώνει παράλειψη πρόσκλησης της εταιρείας μας για διευκρινίσεις.

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

16. Σε απάντηση του με αριθμό πρωτοκόλλου 19549/22-04-2019 εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού (σχετικό 3) με θέμα την παροχή διευκρινίσεων διαγωνισμού προμήθειας πλυντηρίων κάδων, η εταιρεία μας απέστειλε στις 23-04-2019 το με αριθμό πρωτοκόλλου 20011/24-04-2019 έγγραφο της με θέμα «Παροχή Διευκρινίσεων» (σχετικό 4) με τη συνημμένη με ημερομηνία 23-04-2019 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....» (σχετικό 5) η οποία αποτελεί τον επίσημο εισαγωγέα, διανομέα και επισκευαστή της Ολλανδικής εταιρείας «.....».

17. Με την εν λόγω επιστολή, στην οποία επισυνάπτεται διευκρινιστική επιστολή της ειδικής κατανάλωσης καυσίμου (specific fuel consumption) των κινητήρων PX-5 την οποία δηλώνει η κατασκευάστρια εταιρεία στο σχετικό και επίσημο πιστοποιητικό καυσαερίων e11*595/2009*2017/1347C*0447*02 (σχετικό 6) η οποία καταμετράται σε εύρος στροφών κινητήρα από 900rpm έως 2529rpm, παρέχονται από την ως άνω εταιρεία πλήρεις διευκρινίσεις τόσο ως προς το πρώτο όσο και ως προς το δεύτερο ερώτημα της Επιτροπής. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στο πρώτο ερώτημα δηλώνεται ρητώς ότι η μέση ειδική κατανάλωση καυσίμου

υπολογίζεται περίπου σε 213,294 g/k Wh. Ενώ, αναφορικά με το δεύτερο ερώτημα, σημειώνεται σε αυτήν επί λέξει ότι «... Τόσο η κατασκευάστρια εταιρεία του πλαισίου DAF (όσο και οι λοιπές κατασκευάστριες του χώρου) δεν δηλώνει μέσω επισήμου εγγράφου της (Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου ή άλλο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο) πληροφορίες σχετικά με την κατανάλωση καυσίμου ή την εκπομπή καυσαερίων συγκεκριμένα για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο του οχήματος. Για να μπορέσει να δοθεί τέτοιου είδους ακριβής εκτίμηση κατανάλωσης θα πρέπει οι μετρήσεις αυτές να πραγματοποιηθούν σε πραγματικές συνθήκες λαμβάνοντας υπόψη, την τοπογραφία του εδάφους που κινείται το όχημα, την ταχύτητα με την οποία κινείται και άλλες σημαντικές παραμέτρους, όπως περιβαλλοντικές συνθήκες που επικρατούν κατά την μέτρηση κλπ. Για να μπορέσουμε να δώσουμε μία κατά προσέγγιση εκτίμηση ειδικής κατανάλωσης καυσίμου για οκτάωρη εργασία, η παραπάνω μέση ειδική κατανάλωση καυσίμου που δόθηκε 213,294g/k Wh πολλαπλασιάζεται με τον αριθμό 8 (ώρες λειτουργίας). Με τον ίδιο τρόπο προκύπτουν και οι κατά προσέγγιση εκπομπές ρύπων (CO₂, CO, THC, NO_x, PM) οι οποίες δηλώνονται στο 7^ο Πεδίο της Τεχνικής Περιγραφής του προσφερόμενου πλαισίου. [...]».

18. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι παρείχαμε σαφείς και αναλυτικές διευκρινίσεις στην Επιτροπή σχετικά με τα ανωτέρω ερωτήματα που μας υποβλήθηκαν με την ως άνω επιστολή αυτής και ως εκ τούτου έσφαλε η προσβαλλόμενη θεωρώντας ότι αυτές δεν δύνανται να αξιολογηθούν ως τέτοιες και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

3ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ :

19. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.3 με τίτλο «Επίδειξη δείγματος» της διακήρυξης «Πριν την ανακοίνωση της βαθμολογίας και την κατακύρωση αποτελέσματος και χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, αναλαμβάνει εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και

διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν. Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος μηχανήματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω επίδειξη θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε συνεννόηση με την υπηρεσία και εντός το πολύ 20 ημερών από την επομένη της ημέρας που θα ζητηθεί. Η επίδειξη δείγματος εφόσον ζητηθεί είναι υποχρεωτική για τη: α. Διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. β. Σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών. γ. Βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης».

20. Επιπλέον, βάσει των οριζόμενων στην παράγραφο 2.4.2.5 της διακήρυξης με την Τεχνική Προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει επίσης να κατατεθούν σε ηλεκτρονική μορφή, ψηφιακά/ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και εντύπως κατά περίπτωση μεταξύ άλλων τα ακόλουθα : [οι υπογραμμίσεις δικές μας] κδ. «Υπεύθυνη Δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) με θεώρηση γνήσιου της υπογραφής του διαγωνιζόμενου, ότι αναλαμβάνει χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν».

21. Εν προκειμένω, κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου 14779/27-03-2019 πρόσκλησης του Δήμου Λαρισαίων για επίδειξη δείγματος παρόμοιου πλυντηρίου κάδων με το προσφερόμενο, η εταιρεία μας με την από 08-04-2019 Επιστολή της ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι όμοιο με το προσφερόμενο όχημα πλυντηρίου κάδων τύπου JET κατασκευής της εταιρίας «.....» έχει παραδοθεί και λειτουργεί στον Δήμο Κιλκίς. Το εν

λόγω πλυντήριο, το οποίο εξετάστηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, φέρει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά και συγκεκριμένα:

- Ανοξείδωτες δεξαμενές καθαρού και ακάθαρτου νερού, όμοιες με το προσφερόμενο στον σχετικό διαγωνισμό του Δήμου Λαρισαίων,
- Θέρμανση του νερού πλύσης μέχρι 90°C για την πλύση των κάδων με ζεστό νερό μέσω καυστήρα και λέβητα ιδίου τύπου με το προσφερόμενο στον σχετικό διαγωνισμό του Δήμου Λαρισαίων,
- Αυτόματο εσωτερικό και εξωτερικό πλύσιμο, απορρύπανση και απολύμανση κάδων απορριμμάτων προδιαγραφών DIN και EN, πλαστικών και μεταλλικών, χωρητικότητας από 120lt μέχρι και 1.100lt, μέσα σε κλειστό στεγανό θάλαμο, με υψηλή πίεση νερού μέσω ειδικού ρομποτικού συστήματος με μια περιστρεφόμενη κεφαλή πλύσης Ιταλικής κατασκευής του οίκου OMZ s.l.r, όμοιο με το προσφερόμενο στον σχετικό διαγωνισμό του Δήμου Λαρισαίων,
- Ανοξείδωτο θάλαμο πλύσης των κάδων και ανοξείδωτο ανυψωτικό μηχανισμό για δίτροχους και τετράτροχους κάδους, όμοιο με το προσφερόμενο στον σχετικό διαγωνισμό του Δήμο Λαρισαίων,
- Κινητήρα κίνησης της υπερκατασκευής του οίκου «DEUTZ» ιδίου τύπου με τον προσφερόμενο στον σχετικό διαγωνισμό του Δήμο Λαρισαίων.

22. Από τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα προκύπτει ότι το ως άνω πλυντήριο κάδων με το οποίο διενεργήθηκαν οι δοκιμές πλύσεων ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους των Τευχών Δημοπράτησης και δη στα σημεία κδ της παρ. 2.3.4.2. της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου τα όσα αντίθετα αναφέρει η προσβαλλόμενη στην αιτιολογία της ότι δηλαδή τα βασικά τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του δείγματος, όπως είναι η αντλία υψηλής πίεσης ύδατος ή η διάταξη συστήματος πλύσης κάδων εξωτερικά κ.α., δήθεν διαφέρουν και μάλιστα σημαντικά από το προσφερόμενο στο διαγωνισμό όχημα πλύσης κάδων τυγχάνουν στο σύνολό τους παντελώς αυθαίρετα και αβάσιμα και για το λόγο αυτό η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί. Αντιθέτως, το δείγμα που επιδείχθηκε στην Επιτροπή ήταν παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών σε σχέση με το προσφερόμενο πλυντήριο κάδων και κατά

συνέπεια η Επιτροπή μπορούσε να αχθεί σε ασφαλή συμπεράσματα σε σχέση με τα σημεία (α), (β) & (γ) της παρ. 3.1.3. της Διακήρυξης. Διευκρινιστικά τέλος να αναφέρουμε στο σημείο αυτό ότι το πλυντήριο κάδων με το οποίο διενεργήθηκαν οι δοκιμές πλύσεων, διαφοροποιείται ως προς το προσφερόμενο στον διαγωνισμό μόνο σε ό,τι αφορά στην ισχύ του κινητήρα του καθόσον αυτός τυγχάνει μεγαλύτερης δυναμικότητας και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ενώ, τα σχετικά με τους δήθεν «εύλογους» προβληματισμούς τους οποίους προκαλεί ο προτεινόμενος χρόνος πλύσης των 15 sec τυγχάνουν στο σύνολό τους αβάσιμα, αναιτιολόγητα και παντελώς αυθαίρετα και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα.

23. Επειδή η προσφορά της εταιρείας μας πληροί όλους τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της μελέτης που τίθεντο επί ποινή αποκλεισμού καθώς το προσφερόμενο όχημα φέρει όλα τα επί ποινή αποκλεισμού χαρακτηριστικά που απαιτούνται από το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης.

24. Επειδή όλως επικουρικώς κανένας από τους επικαλούμενους λόγους δεν τίθεται από τη μελέτη επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως προέβη στον αποκλεισμό της εταιρείας μας. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς μας, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισεως και την υποχρέωση διαφάνειας καθώς στηρίζεται σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται σαφώς στην οικεία διακήρυξη.

25. Για τους λόγους αυτούς εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά μας και για αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτή η συμμετοχή μας στη συνέχιση του διαγωνισμού.

4ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Αναφορικά με τη συμμετοχή του έτερου οικονομικού φορέα

26. Στο άρθρο 3 με τίτλο «Τεχνικές Απαιτήσεις» του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστό τμήμα αυτής, (άρθρο 2 : Ισχύουσες

διατάξεις, σελίδα 3 αυτού) ορίζεται ότι «Όπου παρακάτω αναφέρεται ρητά ότι μία απαίτηση είναι επί ποινή αποκλεισμού, τότε η προσφορά που δεν την καλύπτει θα αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Όσα σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό «απαραίτητα» θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δε θα αξιολογούνται. Όσες προσφορές δεν πληρούν τις ελάχιστες/μέγιστες απαιτήσεις που σημειώνονται με τον όρο «τουλάχιστον» ή «όχι μεγαλύτερο» αντίστοιχα, δεν αξιολογούνται».

27. Επιπλέον, στο άρθρο 3.1 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος της Διακήρυξης που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, (άρθρο 2 : Ισχύουσες διατάξεις, σελίδα 3 αυτού) και δη στην παράγραφο 1.1. αυτού ορίζεται ότι «Τα υπό προμήθεια αυτοκινούμενα πλυντήρια κάδων απορριμμάτων θα είναι, καινούργια, αμεταχείριστα ...Θα δέχονται όλους τους τυποποιημένους κατά DIN30700, DIN30740 και EN840 κάδους απορριμμάτων, πλαστικούς ή μεταλλικούς, χωρητικότητας από 120 έως 1100 lt θα πρέπει δε να έχουν — επί ποινή αποκλεισμού - δυνατότητα πλύσης εν κινήσει με επάρκεια νερού για πλύση τουλάχιστον 160 κάδων των 1.100lt ...[...]...»

28. Εν προκειμένω, ο έτερος συμμετέχων στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας «.....» κατέθεσε με την τεχνική του προσφορά την «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σχετικό 7) και το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» (σχετικό 8) στις σελίδες 1, 10, 12 και 35 των οποίων, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους του πλυντήρια κάδων διαθέτουν, την επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση αυτονομίας πλύσης τουλάχιστον 160 κάδων χωρητικότητας 1.100 λίτρων. Ωστόσο, μία προσεχτικότερη μελέτη των όσων δηλώνονται από το συγκεκριμένο οικονομικό φορέα στην προαναφερόμενη τεχνική του περιγραφή οδηγεί με βεβαιότητα στο ασφαλές και αδιαμφισβήτητο συμπέρασμα ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, τα προσφερόμενα εκ μέρους του πλυντήρια δεν έχουν δυνατότητα πλύσης εν κινήσει, με επάρκεια νερού για πλύση τουλάχιστον 160 κάδων των 1.100lt ήτοι δεν πληρούν τον ως άνω επί ποινή αποκλεισμού όρο

του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» της διακήρυξης .

29. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 17 της ως άνω τεχνικής του περιγραφής, ο έτερος συμμετέχων αναφέρει επί λέξει ότι «... Η παροχή της αντλίας υψηλής πίεσης ανέρχεται στα 22 lt/min [...]Ο πραγματικός χρόνος πλύσης, εσωτερικά και εξωτερικά, για κάδο 1100 λίτρων με φυσιολογική ρύπανση, ανέρχεται στα 30" - 35", όπου καταναλώνονται 11,5 λίτρα νερού περίπου.» Στο σημείο αυτό δέον όπως διευκρινίσουμε ότι η παροχή της αντλίας υψηλής πίεσης που χρησιμοποιείται για το πλύσιμο των κάδων μετρούμενη σε lt/min μας δίνει τα λίτρα νερού που καταναλώνονται κάθε ένα λεπτό. Επομένως, η τιμή αυτή της παροχής πολλαπλασιαζόμενη με τον «πραγματικό χρόνο πλύσης εσωτερικά και εξωτερικά, για κάδο 1100 lt με φυσιολογική ρύπανση» δίνει τα συνολικά λίτρα νερού που δαπανώνται στο πλύσιμο κάθε κάδου. Από τα παραπάνω, γίνεται κατανοητό ότι εφόσον διαιρέσουμε την συνολική χωρητικότητα (λίτρα) καθαρού νερού του πλυντηρίου κάδων με τα λίτρα που χρησιμοποιούνται για την πλύση του κάθε κάδου βρίσκουμε πόσους κάδους δύναται να πλύνει το όχημα με πλήρη δεξαμενή (αυτονομία).

30. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στον διαγωνισμό φορέα «.....», για κάθε κάδο 1.100 λίτρων, με φυσιολογική ρύπανση, ο συνολικός απαιτούμενος χρόνος πλύσης (εσωτερικά και εξωτερικά) είναι 30 δευτερόλεπτα όπου καταναλώνονται 11,5 λίτρα νερό, εφόσον η παροχή της αντλίας υψηλής ανέρχεται στα 22λίτρα ανά λεπτό (22 λίτρα/λεπτό X 0,5 λεπτά = 11,5 λίτρα νερό), ενώ η κατανάλωση νερού ανά κάδο ανέρχεται στα 12,76 λίτρα όταν ο συνολικός χρόνος πλύσης είναι 35 δευτερόλεπτα (22 λίτρα/λεπτό X 0,58 λεπτά = 12,76 λίτρα νερό). Με απλή διαίρεση της συνολικής χωρητικότητας δεξαμενής νερού που αναφέρεται στην σελίδα 12 του αρχείου με τίτλο ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed της εταιρίας «.....» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.3.2 Δεξαμενή καθαρού νερού «Η δεξαμενή καθαρού νερού είναι χωρητικότητας 1800 lt περίπου...» με τις ως άνω καταναλώσεις (1800 λίτρα/ 11,5 λίτρα ανά κάδο =

156 κάδοι & 1800 λίτρα/12,76 λίτρα ανά κάδο = 141 κάδοι) προκύπτει ότι η πραγματική αυτονομία του προσφερόμενου πλυντηρίου κάδων του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....» όχι μόνο δεν υπερβαίνει την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη αυτονομία πλύσης τουλάχιστον 160 κάδων αλλά υπολείπεται αυτής κατά πολύ.

31. Έτσι λοιπόν καθίσταται σαφές ότι η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα εμφανίζει σημαντική απόκλιση από τον σχετικό όρο της διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και συνεπώς για το λόγο αυτό πρέπει η συμμετοχή της να αποκλειστεί από την επόμενη φάση του διαγωνισμού»

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού απέκλεισε την προσφορά της καθώςον καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της ελάχιστης τιμής (150bar) αναπτυσσόμενης πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1ον. Στην παρ. 1.3.6. «Σύστημα πλύσεως κάδων εσωτερικά» του άρθρου 3ο του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται ότι:

«Στις προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να αναφέρεται ο κανονικός χρόνος πλύσης για κάδους με φυσιολογική ρύπανση, χωρητικότητας 1.100 lt. καθώς και η κατανάλωση νερού ανά κάδο. Επίσης η παροχή νερού (lt/sec) χωριστά για εσωτερική πλύση, η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης η οποία επί ποινή αποκλεισμού δεν πρέπει να είναι μικρότερη των 150 bar.»

2ον. Περαιτέρω δε, στην παρ. στο άρθρο 3ο του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται ρητώς ότι «...Όσα σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό "απαραίτητα" θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δεν θα αξιολογούνται.».

3ον. Επιπλέον, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στην σελίδα του συγκεκριμένου ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 68550 και ειδικότερα στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές στο πεδίο Γενικές Απαιτήσεις αναφέρεται ρητώς ότι: «Ο υποψήφιος προμηθευτής θα υποβάλλει συμπληρωμένο και ψηφιακά/ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο σε μορφή PDF το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ».

Συναφώς με το ανωτέρω και αναφορικά με τον ορθό τρόπο συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης των Τευχών Δημοπράτησης, η αναθέτουσα αρχή καταγράφει/συμπληρώνει τα πεδία «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ -Γενικά Τεχνικά Χαρακτηριστικά» & «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» και η υποχρέωση του εκάστου συμμετέχοντα οικονομικού φορέα είναι να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ».

Εν προκειμένω, στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συμπληρώνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ως ΑΠΑΝΤΗΣΗ της σχετικής ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ για το συγκεκριμένο θέμα, τιμή πίεσης νερού στην κεφαλή πλύσης 140bar, δηλαδή τιμή μικρότερη από την επί ποινή αποκλεισμού, ενώ στο αντίστοιχο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» -που επίσης όφειλε να συμπληρώσει καθόσον πρόκειται για σημαντική παράμετρο- δεν αναγράφεται τίποτε (υποβλήθηκε κενό).

4ον. Σε όλο τον Φάκελο της υποβληθείσα Τεχνικής Προσφοράς για την αναπτυσσόμενη πίεση νερού στις κεφαλές πλύσης, πλην του δηλωθείσας τιμής στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, υπάρχει παντελή έλλειψη στοιχείων και ειδικότερων σχολίων ή αναφορών, δηλαδή για ένα σημείο ουσιώδους σημασίας που αφορά στην αποτελεσματικότητα καθαρισμού των κάδων!!! και για το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή κάνει ρητή επισήμανση στα Τεύχη Δημοπράτησης και δη αναλυτικώς τόσο στις αντίστοιχες ενότητες του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» όσο και στο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ».

Από τα ανωτέρω καθίστανται σαφή και πέραν πάσης αμφιβολίας τα κάτωθι:

α) Τίθεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, ελάχιστη αποδεκτή τιμή πίεσης νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης,

β) Ο κάθε συμμετέχων -με ποινή μη αξιολόγηση προσφοράς- θα πρέπει απαραίτητα να αναφέρει στην Τεχνική προσφορά του την αναπτυσσόμενη πίεση στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλήσης.

γ) Στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφεύγουσας εταιρείας και ειδικότερα ως προς το πεδίο «αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή πλήσης» καταγράφεται τιμή κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής τιμής που τίθεται -επί ποινή αποκλεισμού- από τα Τεύχη Δημοπράτησης χωρίς περαιτέρω πληροφορίες στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ».

δ) Ο Φάκελος της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς και ειδικότερα η Αναλυτική Περιγραφή του προσφερόμενου πλυντηρίου κάδων απορριμμάτων (κεφ. 6 και 7) , παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις στοιχείων και ειδικότερων σχολίων ή αναφορών, για την αναπτυσσόμενη πίεση νερού στις κεφαλές πλήσης.

Επιπλέον δε ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι εφόσον η αντλία υψηλής πίεσης ύδατος είναι μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200bar «...η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή τους όχι μόνο δεν είναι μικρότερη των 150 bar...αλλά πολύ μεγαλύτερη και συγκεκριμένα 200bar», σας επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Α) Από τα κατατεθέντα στοιχεία στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει πράγματι ότι η αντλία νερού υψηλής πίεσης είναι μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200 bar και ποτέ δεν τέθηκε ζήτημα ή αμφιβολία από την Επιτροπή Διαγωνισμού σχετικά με την τιμή της μέγιστης ονομαστικής πίεσης της αντλίας ύδατος όπως τεχνηέντως αφήνει να εννοηθεί (σημείο 10 της Προσφυγής) η προσφεύγουσα εταιρεία.

Επιπλέον στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ είναι ξεκάθαρο και πέραν κάθε αμφισβήτησης, ότι δεν ζητείται να αναφερθεί η μέγιστη ονομαστική πίεση της αντλίας ύδατος, όπως παραπλανητικώς αναφέρει (σημείο 11 της Προσφυγής) η προσφεύγουσα εταιρεία, συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα «λάθους εκ παραδρομής της μέγιστης ονομαστικής πίεσης της αντλίας νερού».

Το ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ εν προκειμένω είναι σαφές ότι είναι μόνο η αναπτυσσόμενη πίεση στις κεφαλές πλήσης, και συνεπώς η επί ποινή

αποκλεισμού απαίτηση των τευχών δημοπράτησης δεν αναφέρεται στην μέγιστη ονομαστική πίεση της αντλίας ύδατος.

Β) Είναι γνωστό ότι τόσο οι αντλίες όσο και οι κεφαλές πλύσης, λειτουργούν σε ένα συγκεκριμένο εύρος τιμών πίεσης (διάστημα τιμών) το οποίο προφανώς και δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται μεταξύ των δύο μερών-εξαρτημάτων (αντλίας και κεφαλών πλύσης), ειδικά δε σε ότι αφορά τις μέγιστες ή ελάχιστες τιμές των διαστημάτων αυτών.

Συνεπώς είναι άλλο ζήτημα η μέγιστη ονομαστική πίεση μίας αντλίας, δηλαδή η μέγιστη πίεση των προδιαγραφών της αντλίας και προφανώς άλλο θέμα η πραγματική πίεση στις κεφαλές πλύσης, δηλαδή η τιμή της πίεσης νερού κατά τη λειτουργία των κεφαλών.

Απόδειξη επιπλέον τούτου αποτελεί και το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα πλύσης ελαστικού σωλήνα με νερό υψηλής πίεσης (παρ. 15 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της προσφεύγουσας) παρότι χρησιμοποιεί την ίδια αντλία υψηλής πίεσης, εντούτοις η πίεση λειτουργίας του (συστήματος) κυμαίνεται από 80-130 bar (και όχι 200bar που είναι η μέγιστη ονομαστική πίεση της αντλίας).

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι η συγκεκριμένη μέγιστη τιμή ονομαστικής πίεσης μίας αντλίας, αποτελεί ταυτόχρονα ή εξ ορισμού και την πίεση λειτουργίας των κεφαλών προφανώς δεν ευσταθεί.

Επιπλέον αυτό που εν πολλοίς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δηλ. η ονομαστική πίεση της αντλίας είναι ίση με την πίεση στις κεφαλές δεν έχει δηλωθεί σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς.

Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, ορθά και απόλυτα εμπεριστατωμένα καταγράφεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για το συγκεκριμένο θέμα ότι «Δεν τεκμηριώνεται ότι ικανοποιείται η ελάχιστη -επί ποινή αποκλεισμού- απαίτηση των 150 bar αναφορικά με «αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή πλύσης».

Βεβαίως για τον εν λόγω ζήτημα όπως προαναφέρθηκε σε κανένα σημείο Τεχνικής Προσφοράς και ειδικότερα στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της προσφεύγουσας εταιρείας -όπως πρωτίστως όφειλε- δεν

αναλύεται ή δεν γίνεται έστω αναφορά σχετικώς με την πίεση στις κεφαλές πλύσεις, ώστε να δημιουργούνται τυχόν αμφιβολίες, ασάφειες ή να χρίζει διευκρινήσεων, παρέχοντας τη σχετική δυνατότητα -βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016- στην Επιτροπή Διαγωνισμού να ζητήσει από την προσφεύγουσα εταιρεία διευκρινίσεις. Άλλωστε ορθά ορίζει ο νομοθέτης στενό κύκλο περιπτώσεων και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που παρέχει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινήσεις οι οποίες όμως δεν «επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους...»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξάλλου, για ζητήματα που επιδέχονταν διευκρινήσεων, ουδόλως στέρησε από την προσφεύγουσα εταιρεία τη δυνατότητα αυτή, όπως εξάλλου καταγράφεται και στο σχετικό 1^ο Πρακτικό:

«Επιπλέον η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε το με αρ. πρωτ. 14256/22.03.2019 έγγραφο περί παροχής διευκρινήσεων αναφορικά με το πλάτος των προσφερόμενων οχημάτων, προς την εταιρεία "....." -επίσημου εισαγωγέα και διανομέα των φορτηγών της Ολλανδικής εταιρείας DAF- η οποία με Υπ. Δήλωσή της αποδέχεται την προμήθεια δύο φορτηγών πλαισίων DAF LF 180 FA 08t (4X2) στην συμμετέχουσα (στο διαγωνισμό) εταιρεία «.....». Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου της Επιτροπής δόθηκαν επαρκείς και ικανοποιητικές απαντήσεις με το αρ. πρωτ. 15156/28.03.2019 έγγραφο της "....." μετά της επισυναπτόμενης δήλωσης της Ολλανδικής εταιρείας DAF.»

Συνεπώς για το συγκεκριμένο θέμα προφανώς και δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας -όπως ανωτέρω καταδείξαμε- που δύναται να αποσαφηνιστεί στο πλαίσιο των δυνατοτήτων που παρέχει ο νόμος, αλλά αντιθέτως σαφέστατα ανήκει στις περιπτώσεις των στοιχείων του σημείου β της παρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...» και ως εκ τούτου τυχόν αντίθετη αντιμετώπιση του θέματος είναι αυτονόητο ότι θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με τις αρχές της νομιμότητας και

της τυπικότητας που είναι υποχρεωμένη η αναθέτουσα Αρχή να διασφαλίζει στη διαγωνιστική διαδικασία προς όλους τους συμμετέχοντες.

Τέλος συναφώς με τα ανωτέρω, η Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής τεκμηριώνεται και ενισχύεται ακόμη περισσότερο και με την παρατιθέμενη και αντιφατική ως προς τον επιδιωκόμενο στόχο της επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας εταιρίας, όπως καταγράφεται στο σημείο 12 της Προσφυγής!!!

Ενδεικτικά και προς απόδειξη των ανωτέρω σας παραθέτουμε αυτούσια σημεία της επιχειρηματολογίας της προσφεύγουσας εταιρίας «...παρέχεται...να ζητήσει διευκρινήσεις μόνο για ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά ...ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ.3...»

2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν «...παρείχαν σαφείς και αναλυτικές διευκρινήσεις στην Επιτροπή» σε σχετικό έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά τόσο με την απαίτηση ανάλυσης κατανάλωσης καυσίμου για οκτάωρη εργασία του προσφερόμενου μηχανήματος, όσο και με τα στοιχεία κατανάλωσης καυσίμου του προσφερόμενου κινητήρα και ως εκ τούτου δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς της, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1ον. Σύμφωνα με την παρ. 1.1. στο άρθρο 3ο του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται ρητώς ότι «...Ως εκ τούτου ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να προβεί απαραίτητα σε ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο που μεταφέρει».

2ον. Περαιτέρω δε, στο άρθρο 3ο του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται ρητά ότι «Όσα σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό "απαραίτητα" θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δεν θα αξιολογούνται.»

Αριθμός απόφασης: 883/2019

3ον. Στον υποβληθέν Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, όπως καταγράφεται με κατηγορηματικό τρόπο στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν συμπεριλαμβάνεται η απαιτούμενη -βάσει των Τευχών Δημοπράτησης - ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία για το προσφερόμενο όχημα πλήσης κάδων,

4ον. Είναι προφανές ότι η ανωτέρω εντοπισθείσα έλλειψη του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, συνδυάζοντας τα ανωτέρω σημεία (1ον και 2ον), οδηγεί αυτοδικαίως και χωρίς αμφισβητήσεις στην μη αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς και επακόλουθα στην απόρριψή της.

5ον. Επιπλέον στον υποβληθέν Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, όπως επίσης καταγράφεται και στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν συμπεριλαμβάνονται στοιχεία κατανάλωσης καυσίμου για τον κινητήρα του προσφερόμενου πλυντηρίου κάδων, τα οποία προφανώς και αποτελούν κρίσιμα στοιχεία για την αξιολόγηση της Προσφοράς, καθόσον : α) στην παρ. παρ. 1.1. στο άρθρο 3ο του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται ρητώς ότι «...Για τους παραπάνω λόγους θα αξιολογηθεί ευνοϊκότερα το μηχάνημα που ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης εκτελώντας το έργο για το οποίο προορίζεται με το χαμηλότερο δυνατό κόστος λειτουργίας δίνοντας έμφαση στη μικρότερη δυνατή κατανάλωση καυσίμου, στη μικρότερη δυνατή εκπομπή διοξειδίου του άνθρακα και άλλων ρύπων.» και

β) στα κριτήρια ανάθεσης του σχετικού πίνακα της παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, βάσει των οποίων βαθμολογούνται και αξιολογούνται οι Τεχνικές Προσφορές υπό τον α/α 7 αναφέρεται το κριτήριο Κ7 «Εξοικονόμηση καυσίμων και προστασία περιβάλλοντος» με συντελεστή βαρύτητας 9%, που αποτελεί και το δεύτερο μεγαλύτερο συντελεστή βαρύτητας στα υπόψη κριτήρια βαθμολόγησης-ανάθεσης.

Είναι αυτονόητο ότι η ανωτέρω εντοπισθείσα έλλειψη στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, αποτελεί ουσιώδης

Αριθμός απόφασης: 883/2019

παράλειψή της, καθόσον δεν παρέχεται κανένα απολύτως στοιχείο για τον προσφερόμενο κινητήρα σε ότι αφορά την κατανάλωση και εξοικονόμηση καυσίμου και ως εκ τούτου η Τεχνική Προσφορά δεν δύναται να αξιολογηθεί τουλάχιστον ως προς το κριτήριο ανάθεσης Κ7 της Διακήρυξης.

6ον. Υπό τις ανωτέρω διαμορφούμενες -ως προς το παραδεκτό της Τεχνικής Προσφοράς - συνθήκες, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε το με αρ. πρωτ. 19549/22-04-2019 έγγραφο, προς την προσφεύγουσα εταιρεία, καλώντας την τελευταία:

«...στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς σας, να μας εντοπίσετε τα σημεία στα οποία:

- 1) Δηλώνεται ή γίνεται αναφορά στην κατανάλωση καυσίμου για τον προσφερόμενο κινητήρα PACCAR PX-5 135,
- 2) Παρατίθεται η ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίου του οχήματος»

7ον. Είναι προφανές από το ανωτέρω έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι για τις συγκεκριμένες εντοπισθείσες ουσιώδεις ελλείψεις του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς δεν ζητούνταν επ ουδενί να προσκομισθούν/υποβληθούν νέα στοιχεία αλλά μόνο να διευκρινιστεί και να υποδειχθούν τα σημεία Τεχνικής Προσφοράς στα οποία γίνεται τυχόν μνεία ή ανάλυση των, και τα οποία ενδεχόμενα δεν υπέπεσαν στην αντίληψη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

8ον. Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα εταιρεία απέστειλε -όπως καταγράφεται στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού- με αρ. πρωτ. 20011/24.04.2019) απέστειλε στοιχεία για την ειδική κατανάλωση καυσίμου για τον προσφερόμενο κινητήρα PACCAR PX-5 135, καθώς και τις απόψεις της σχετικά με την απαίτηση ανάλυσης κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία για το προσφερόμενο όχημα πλήσης κάδων.

9^{ov} Από την παράθεση όλων των ανωτέρω στοιχείων καθίστανται αδιαμφισβήτητα τα ακόλουθα:

- i) Οι ελλείψεις του Φακέλου Τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας σε ότι αφορά α) την ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής

ρύπων για οκτάωρη εργασία για το προσφερόμενο όχημα πλύσης κάδων και β) στοιχεία κατανάλωσης καυσίμου για τον προσφερόμενο κινητήρα, είναι ουσιώδεις και οδηγούν ευθέως στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς.

ii) Για τις ανωτέρω εντοπισθείσες ελλείψεις επί της Τεχνικής Προσφοράς δεν υποδείχθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία -όπως ρητώς ζητήθηκε με σχετικό έγγραφό μας- τα σημεία του υποβληθέντος Φακέλου που ενδεχόμενα παραπέμπουν σε σχετικές αναφορές ή αναλύσεις αυτών.

iii) Τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία δεν δύναται επουδενί να θεωρηθούν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις καθόσον αυτές σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4042 «... αφορούν μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση...» αλλά κατ' ουσίαν αποτελούν προσθήκη νέων στοιχείων του ελλιπούς προφανώς Φακέλου Προσφοράς. Η υποβολή νέων - πρόσθετων στοιχείων από την προσφεύγουσα εταιρεία, για θέματα ουσιώδη για τα οποία μάλιστα δεν υπάρχει καμία αναφορά στην αρχικώς υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά, είναι κατανοητό ότι δεν μπορεί να ισχυριστεί κανείς βάσιμα ότι δύναται να θεωρηθούν ως στοιχεία που εμπίπτουν στις διατάξεις του συγκεκριμένου άρθρου «...ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου... λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους...» για τα οποία ο νόμος παρέχει τη δυνατότητα υποβολής διευκρινήσεων ή συμπληρώσεων των προσφορών από τους οικονομικούς φορείς.

iv) Αντιθέτως δε, η τυχόν αποδοχή των ανωτέρω στοιχείων από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως «διευκρινήσεις» της προσφεύγουσας εταιρείας, προδήλως έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 102 δημιουργώντας συνθήκες άνισης και ευνοϊκής μεταχείρισης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα.

v) Τυχόν αντιρρήσεις ή διευκρινήσεις σε σχέση με τα απολύτως ξεκάθαρα ζητούμενα προς κατάθεση εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων -όπως εν προκειμένω η ανάλυση κατανάλωσης

καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία για το προσφερόμενο όχημα πλύσης κάδων- όφειλαν να υποβληθούν και να ζητηθούν στον κατάλληλο χρόνο και πάντως όχι κατά την διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, στην οποία σημειωτέον η άλλη συμμετέχουσα εταιρεία συμμορφώνεται πλήρως ως προς τις συγκεκριμένες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

3ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με τα ευρήματα- παρατηρήσεις που καταγράφονται στο αρ. πρωτ. 5470/2019 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την επίδειξη δείγματος, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

1ον. Στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι στην Τεχνική προσφορά ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει:

κδ. Υπεύθυνη Δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) με θεώρηση γνήσιου της υπογραφής του διαγωνιζομένου, ότι αναλαμβάνει χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν.

Περαιτέρω δε, η επίδειξη δείγματος σύμφωνα με την παρ. 3.1.3 της Διακήρυξης «..εφόσον ζητηθεί είναι υποχρεωτική», ενώ «..Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος μηχανήματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού».

2ον. Συνεπώς από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές και πέραν κάθε αμφισβήτησης ότι κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση α) να καταθέσει Υπ. Δήλωση περί επίδειξης δείγματος και β) να επιδείξει εφόσον του ζητηθεί δείγμα πλυντηρίων

Αριθμός απόφασης: 883/2019

«παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία».

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι επικαλούμενοι λόγοι της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την επίδειξη δείγματος και τα ευρήματά της δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού (σημείο 24 της Προσφυγής) προφανώς και δεν ευσταθούν.

3ον. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία για το συγκεκριμένο θέμα, κατέθεσε: α) Υπ. Δήλωση περί επίδειξης δείγματος «...ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών» [σχετ.: ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΔΕΙΓΜΑ] και β) το με αρ. πρωτ. 17052/09.04.2019 έγγραφο της [σχετ.: ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ -ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΔΕΙΓΜΑ] όπως καταγράφεται και στο σχετικό 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, περί επίδειξης δείγματος «...όμοιο με το προσφερόμενο όχημα»,

Μάλιστα σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης ήταν απολύτως στη διακριτική ευχέρεια του κάθε συμμετέχοντα και μόνο να καθορίσει το όχημα της επιλογής του και τον τρόπο πραγματοποίησης της επίδειξη δείγματος.

Βασικά τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία πλυντηρίων	Προσφερόμενο όχημα	Όχημα επίδειξης
Χωρητικότητα δεξαμενών νερού	2.000 lt	5.000lt
Παροχή αντλίας	49lt/min	100lt/min
Ονομαστική Πίεση αντλίας	200bar	100bar
Διάταξη συστήματος πλύσης κάδων εξωτερικά	Διαφορετική διάταξη μεταξύ των δύο οχημάτων	
Αναπτυσσόμενη Πίεση στις κεφαλές πλύσεις	Εντελώς διαφορετικές πιέσεις στα δύο οχήματα καθώς εξαρτώνται από τις ονομαστικές πιέσεις των αντλιών	
Πλάτος πλαισίου	2,20m	2,55m
Μικτό βάρος	8,3 tn	16 tn
Ισχύς Κινητήρα	184 Hp	295 Hp

Αριθμός απόφασης: 883/2019

Είναι κατανοητό από τα ως άνω δηλωθέντα (Υπ. Δήλωση & σχετικό έγγραφο) της προσφεύγουσας εταιρείας στην Τεχνική Προσφορά της- τα οποία σκοπίμως αποσιωπά στην προσφυγή της προς επίτευξη εσφαλμένων εντυπώσεων- ότι η επίδειξη δείγματος θα αφορούσε δεσμευτικώς σε ίδιο ή όμοιο με το προσφερόμενο μηχάνημα-όχημα πλύσης κάδων.

4ον. Από την επίδειξη δείγματος, που διενεργήθηκε κατόπιν σχετικής αλληλογραφίας βάσει των σχετικών προβλεπόμενων της Διακήρυξης όπως καταγράφεται και στο σχετικό 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν - τα οποία και προφανώς μπορούν να αποδειχθούν συγκρίνοντας κανείς την αντίστοιχη υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας στο Δήμο Κιλκίς -τα ακόλουθα:

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο αρ. πρωτ. 5470/2019 1ο Πρακτικό της, προκειμένου να τεκμηριώσει εμπειριστατωμένα την κρίση της, καταγράφει ενδεικτικά τα κυριότερα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τα οποία διαφοροποιούνται σημαντικά ανάμεσα στο προσφερόμενο όχημα και στο δείγμα επίδειξης.

Από τα ανωτέρω παρατιθέμενα στοιχεία, καθίσταται σαφές και πέραν κάθε αμφιβολίας ότι όχι απλώς το δείγμα επίδειξης δεν ίδιο ή όμοιο με το προσφερόμενο μηχάνημα-όχημα πλύσης κάδων, αλλά δεν μπορεί να χαρακτηριστεί και να αξιολογηθεί ούτε καν και ως παρόμοιο, καθώς καταγράφονται σημαντικές διαφοροποιήσεις τόσο στα τεχνικά χαρακτηριστικά των πλαισίων και των υπερκατασκευών όσο κυρίως δε στα λειτουργικά χαρακτηριστικά των μηχανισμών και εξαρτημάτων πλύσης.

Ειδικότερα για την πλύση κάδων και χωρίς να διαθέτει κανείς εξειδικευμένες γνώσεις του αντικειμένου αντιλαμβάνεται ότι, προφανώς κρίσιμα στοιχεία, λειτουργικοί και τεχνικοί παράμετροι που οφείλει κανείς να συγκρίνει προκειμένου να αξιολογήσει κατά πόσο δύο οχήματα είναι όμοια ή παρόμοια, αποτελούν κυρίως τα τεχνικά χαρακτηριστικά που καθορίζουν την ικανότητα, αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα της πλύσης των κάδων, ήτοι τα χαρακτηριστικά των αντλιών πλύσης (παροχή - πίεση), η διάταξη του συστήματος πλύσης (εσωτερικά και εξωτερικά) καθώς και η διάταξη των δεξαμενών νερού-ακαθάρτων.

Τα στοιχεία που καταγράφονται (σημείο 21 της Προσφυγής) από την προσφεύγουσα εταιρεία προκειμένου να καταδείξει ότι το προσφερόμενο όχημα πλύσης κάδων, είναι το ίδιο με το όχημα επίδειξης, αναφέρονται αποκλειστικώς και μόνο σε γενικά ποιοτικά (δηλ. ανοξείδωτο θάλαμο πλύσης, ανοξείδωτες δεξαμενές νερού, αυτόματη πλύση κάδων από 120-1.100lt, θέρμανση νερού σε 90οC κ.α) χαρακτηριστικά, τα οποία προφανώς είναι κατά κόρον κοινά σχεδόν σε όλη σχεδόν τη γκάμα πλυντηρίων όλων των κατασκευαστικών οίκων, συνεπώς επ ουδενί δεν μπορούν να θεωρηθούν ως τεχνικά χαρακτηριστικά που αποδεικνύουν την ομοιότητα των δύο πλυντηρίων.

Επιπλέον δε, το γεγονός ότι πράγματι το μοντέλο επίδειξης και το προσφερόμενο πλυντήριο είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, προφανώς και δεν συνιστά αυτόματα βάσιμο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα δύο αυτά οχήματα είναι ίδια ή όμοια. Με απλούς συλλογισμούς για να γίνει κατανοητό, δεν μπορεί να θεωρούνται όμοια ή ίδια ή έστω ανάλογα δύο επιβατικά οχήματα τα οποία έχουν εντελώς διαφορετικές διαστάσεις, διαφορετικούς κινητήρες και διαφορετικά πλεονεκτήματα/μειονεκτήματα και δυνατότητες ως προς την οδηγική τους συμπεριφορά, μόνο και μόνο επειδή πρόκειται για οχήματα της ίδιας αυτοκινητοβιομηχανίας.

Με αυτά τα δεδομένα είναι αυτονόητο ότι :

ι) η επίδειξη του συγκεκριμένου δείγματος που είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 3.1.3 της Διακήρυξης για την:

«α. Διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου.

β. Σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών.

γ. Βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.»

προφανώς και δεν μας επέτρεψε όπως ανωτέρω καταδείξαμε να εξάγουμε ασφαλή και τεκμηριωμένα συμπεράσματα για τα ως άνω σημεία (α-γ) όπως ορθά και εύλογα καταγράψαμε στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 883/2019

ii) Το συγκεκριμένο δείγμα επίδειξης, σαφέστατα δεν ανταποκρίνεται τόσο στις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης περί επίδειξης δείγματος παρόμοιων όσο και στα δηλωθέντα περί όμοιου - ίδιου μηχανήματος σε σχέση με το προσφερόμενο.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας εταιρείας (σημείο 22)

i) ότι δήθεν προέβη σε επίδειξη δείγματος το οποίο «...ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους των Τευχών Δημοπράτησης και δη στα σημεία κδ της παρ. 2.4.3» καθώς και ότι

ii) τα αναφερόμενα στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τις διαφορές στα χαρακτηριστικά των αντλιών και των συστημάτων πλύσης ανάμεσα στο προσφερόμενο όχημα και στο μοντέλο επίδειξης «τυγχάνουν στο σύνολό τους παντελώς αυθαίρετα και βάσιμα και για το λόγο αυτό η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί»

προφανώς και δεν ευσταθούν, είναι δε αναληθείς, όπως ανωτέρω αποδεικνύουμε παραθέτοντας και συγκρίνοντας τις συγκεκριμένες τιμές των βασικών λειτουργικών στοιχείων που διαφοροποιούνται ανάμεσα στα δύο οχήματα.

Επιπλέον οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η απόρριψη της προσφοράς της δήθεν «παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την υποχρέωση της διαφάνειας καθώς στηρίζεται σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται σαφώς στην οικεία Διακήρυξη», προφανώς και δεν ευσταθούν καθόσον:

i) Η υποχρέωση εκ μέρους των συμμετεχόντων επίδειξης δείγματος παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο είναι ξεκάθαρα διατυπωμένη στους Όρους της Διακήρυξης μη επιδέχουσα παρερμηνείες (σημείο 1ον της παρούσας ενότητας).

ii) Η Υποβληθείσα στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς Υπ. Δήλωση από την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την επίδειξη δείγματος καθώς και το αρ. πρωτ. 17052/09.04.2019 σχετικό έγγραφό της, δεν επιδέχονται παρερμηνείας όσον αφορά στα χαρακτηριστικά του μηχανήματος που είχαν υποχρέωση να επιδείξουν.

iii) Με τα παρατιθέμενα συγκεκριμένα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά (στο ως άνω 4ον σημείο) μεταξύ του δείγματος και του προσφερόμενου πλυντηρίου αλλά και την εν γένει τεκμηρίωση, καταρρίπτεται απολύτως ο ισχυρισμός περί όμοιου (με το προσφερόμενο) δείγματος.

Συνεπώς και σε ότι αφορά, την προσφεύγουσα εταιρεία, τυχόν διαφορετική αντιμετώπιση των συγκεκριμένων ζητημάτων, κατά την αξιολόγηση της Προσφοράς της, είναι προφανές ότι όχι μόνο θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, αλλά θα συνιστούσε κατάφορη παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης και συνεπώς προκλητική και αδικαιολόγητη εύνοια και μεταχείριση της εν λόγω εταιρείας.

Τέλος δε, σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι οι «εύλογοι προβληματισμοί» που καταγράφονται στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον προτεινόμενο χρόνο πλύσης των 15sec, τυγχάνουν δήθεν στο σύνολό τους «...αβάσιμοι αναιτιολόγητοι και παντελώς αυθαίρετοι» (σημείο 22 της Προσφυγής) σας επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

1ον. Η έως σήμερα εμπειρία μας, έχει καταδείξει από τις καθημερινές πλύσεις κάδων, ότι προκειμένου να διασφαλιστεί ένα ικανοποιητικό επίπεδο καθαρισμού κάδων, ο ελάχιστος χρόνος πλύσης εκάστου κάδου με συνήθη ρύπανση δεν μπορεί να είναι μικρότερος των 25 sec. Η εκτίμησή μας αυτή, θεωρούμε με μεγάλη ασφάλεια ότι αποτελεί και παγιωμένη πεποίθηση των περισσότερων εκ των μεγαλύτερων ΟΤΑ της χώρας με αντίστοιχη εμπειρία. Άλλωστε ο Δήμος Λαρισαίων, με την πολυετή εμπειρία (τουλάχιστον 20ετή) στην λειτουργία πλυντηρίων κάδων, μέχρι σήμερα, δεν έχει προμηθευτεί ποτέ πλυντήριο κάδων που να λειτουργεί με προτεινόμενο (εκ των κατασκευαστών - προμηθευτών) χρόνο πλύσης κάδου 15 sec.

2ον. Ακόμη και πλυντήρια της προσφεύγουσας εταιρείας που χρησιμοποιεί ο Δήμος μας από σχετική προμήθεια παλιότερου διαγωνισμού, και τα οποία είναι ανάλογα με το προσφερόμενο, έχουν ενδεικνυόμενο χρόνο πλύσης κάδων διπλάσιο του προσφερόμενου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

3ον. Μέχρι σήμερα και εξ όσων είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε, δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή μας ΟΤΑ που να χρησιμοποιεί παρόμοια ή

Αριθμός απόφασης: 883/2019

ανάλογα (με το προσφερόμενο) οχήματα πλύσης κάδων, στα οποία ο ενδεδειγμένος συνολικός (εσωτερικά και εξωτερικά) χρόνος πλύσης κάδου να είναι στα 15sec.

4ον. Το συγκεκριμένο «όμοιο» δείγμα του Δήμου Κιλκίς με το οποίο έγιναν και οι δοκιμές, παρότι χρησιμοποιεί αντλία διπλάσιας παροχής έναντι του προσφερόμενου στο Δήμος μας, έχει προτεινόμενο -βάσει της Τεχνικής Προσφοράς της στο αντίστοιχο διαγωνισμό του Δήμου Κιλκίς- χρόνο πλύσης κάδου αρκετά μεγαλύτερο από τα 15sec, όπως εξάλλου ισχύει το ίδιο και για ανάλογο μηχάνημα της προσφεύγουσας εταιρείας που έχει παραδοθεί στο Δήμο Αιγάλεω.

5ον. Τέλος είναι προφανές ότι εάν ο Δήμος προβεί σε τυχόν ρύθμιση - αύξηση του χρόνου πλύσης κάδου του συγκεκριμένου προσφερόμενου πλυντηρίου προς επίτευξη ικανοποιητικότερου καθαρισμού, τότε η χωρητικότητα της δεξαμενής νερού του πλυντηρίου δεν επαρκεί για την κάλυψη της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης πλύσης τουλάχιστον 160 κάδων.

Ως εκ τούτου οι προβληματισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικώς με τον προσφερόμενο σύντομο χρόνο πλύσης κάδου, είναι επιεικώς εύλογοι και προφανείς, και εδράζονται στις πραγματικές συνθήκες-επίπεδα ρύπανσης των κάδων που καλούνται να ανταπεξέλθουν τα πλυντήρια, αλλά και σε στοιχεία από τα έως σήμερα χρησιμοποιούμενα πλυντήρια κάδων τόσο του Δήμου μας όσο και άλλων ΟΤΑ.

4^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Αναφορικά με τη συμμετοχή του έτερου οικονομικού φορέα

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας εταιρείας περί της δήθεν μη ικανοποίησης της επί ποινής αποκλεισμού απαίτησης πλύσεως εν κινήσει τουλάχιστον 160 κάδων των 1.100lt από το προσφερόμενο όχημα-πλυντήριο της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας, ήτοι της εταιρείας «.....», Σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1ον. Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκαν αυτούσιοι -όπως προβάλλονται και στην εν λόγω Προσφυγή- και κατά τη φάση αξιολόγησης πριν δηλαδή συνταχθεί το με αρ. πρωτ. 5470/2019

1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εν λόγω προμήθεια. Μάλιστα γίνεται ρητή μνεία στο ως άνω Πρακτικό όπως ακολούθως διατυπώνεται :

«...Κατά τη φάση αξιολόγησης μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ απεστάλει -παρότι δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη σε αυτή τη φάση του διαγωνισμού- από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «.....» το με αρ. πρωτ. 7615/15.02.2019 Υπόμνημα το οποίο και ετέθη υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού.»

Συνεπώς οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας ήταν σε πλήρη γνώση της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρόλο που δεν προβλέπεται κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και στο συγκεκριμένο στάδιο η υποβολή Υπομνημάτων των συμμετεχουσών εταιρειών, εντούτοις όπως αναφέρεται και στο ως άνω Πρακτικό, ετέθησαν υπόψη της Ε.Δ. και προφανώς εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν ως προς την βασιμότητά τους πριν την έκδοση του συγκεκριμένου Πρακτικού.

2ον. Επί της ουσίας όμως, σχετικά με τους παρατιθέμενους υπολογισμούς που αναλύονται από την προσφεύγουσα εταιρεία (σημείο 30 της Προσφυγής) προκειμένου να τεκμηριωθεί η βασιμότητα των λόγων ακύρωσης του άλλου οικονομικού φορέα σας δηλώνουμε τα ακόλουθα:

A) Ο παρατιθέμενος υπολογισμός (22 λίτρα/λεπτό X 0, 5 λεπτά = 11,5 λίτρα νερό!!!) από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι προφανώς λάθος, στερείται απλής στοιχειώδους μαθηματικής- υπολογιστικής τεκμηρίωσης., καθώς το ορθό αποτέλεσμα όπως εύκολα μπορεί να υπολογίσει κανείς είναι 11 λίτρα νερό και όχι 11,5 όπως λανθασμένα διατυπώνεται.

Ως εκ τούτου η προβαλλόμενη ανάλυση εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι δήθεν ακόμη και με τον ελάχιστο προτεινόμενο χρόνο πλήσης των 30sec δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του ελάχιστου αριθμού κάδων (των 160 κάδων) καθώς διαιρώντας τα 1800 λίτρα της δεξαμενής νερού με τα 11,5 (λίτρα νερού/κάδο) = 156 κάδοι, είναι παντελώς εσφαλμένη και άκρως παραπλανητική.

Λαμβάνοντας υπόψη την προσφερόμενη αντλία πλήσης με παροχή 22lit/min καθώς και τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο πλήσης των 30sec =0,5

Αριθμός απόφασης: 883/2019

min ανά κάδο, προκύπτει τελικώς ότι η απαιτούμενη ποσότητα νερού για την συνολική πλύση των 160 κάδων ανέρχεται στα 1.760lt.

$$22 \text{ lt/min} \times 0,5 \text{ min/Κάδο} \times 160 \text{ κάδοι} = 1.760 \text{ lt}$$

Ως εκ τούτου βάσει του ανωτέρω ορθού αποτελέσματος, είναι σαφές τελικώς ότι η προσφερόμενη - στο πλυντήριο- δεξαμενή νερού των 1800lt επαρκεί πλήρως για την πλύση των 160 κάδων, και συνεπώς καλύπτεται αβίαστα η ελάχιστη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης.

Επιπλέον ο υπολογισμός εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας, των συνολικών κάδων δυνάμενων να πλυθούν, με χρόνο πλύσης για έκαστο κάδο τα 35 δευτερόλεπτα, είναι παντελώς αυθαίρετος και αβάσιμος, αφού σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....Σ» δεν αναφέρεται ως χρόνος πλύσης εκάστου κάδου τα 35 δευτερόλεπτα, αλλά δηλώνεται από την εν λόγω εταιρεία το χρονικό διάστημα εντός του οποίου δύναται να κυμανθεί η πλύση κάδου.

Είναι αυτονόητο ότι η διατύπωση χρονικού διαστήματος (30-35 sec) εντός του οποίου δύναται να κυμανθεί η πλύση κάδου, προφανώς οφείλει με τον ελάχιστο χρόνο πλύσης εκάστου κάδου τα 30sec να εξασφαλίζεται απολύτως η πλύση όλων των επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστου αριθμού κάδων (ήτοι οι 160 κάδοι) και από και πέρα για τμήμα αυτών να παρέχεται η δυνατότητα επιμήκυνσης του χρόνου πλύσης με επιπλέον χρόνο που μπορεί να κυμανθεί έως και τα 5 sec.

3ον. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας «.....» έγινε αποδεκτή ορθά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς:

A) Στην κατατεθείσα Δήλωση [ΣΧΕΤ: ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ] του κατασκευαστή των πλυντηρίων ήτοι "CRISTANINI S.p.A" αναφέρεται ρητώς:

«...2. INTERNAL WASHING DECLARATION ...20 seconds (Ο συνήθης απαιτούμενος χρόνος για την εσωτερική πλύση κάδων 1.100 λίτρων με συνηθισμένο ρύπο είναι 20 δευτερόλεπτα) και

..3. EXTERNAL WASHING DECLARATION ...10 seconds (Ο συνήθης απαιτούμενος χρόνος για την εξωτερική πλύση κάδων 1.100 λίτρων με συνηθισμένο ρύπο είναι 10 δευτερόλεπτα)»

Δηλαδή ο συνολικός χρόνος πλύσης εκάστου κάδου με συνήθη ρύπο, βάσει της Δήλωσης του κατασκευαστή, δηλαδή του πλέον ειδικού για το συγκεκριμένο θέμα, είναι τα 30 sec.

Λαμβάνοντας υπόψη την παροχή της αντλίας (22λιτρα/λεπτό) και την απαίτηση πλύσης τουλάχιστον 160 κάδων αποδεικνύεται (σημείο Α ανωτέρω) ότι καλύπτονται πλήρως και απολύτως οι ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τους όρους των Τευχών Δημοπράτησης η απαίτηση για την δήλωση του ελάχιστης κατανάλωσης νερού/κάδο αφορούσε αποκλειστικώς και μόνο το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου πλυντηρίου. Ειδικότερα στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού:

«στ. Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής (επισήμως μεταφρασμένη σύμφωνα με την παρ. 2.1.4 της παρούσης) με την οποία θα βεβαιώνεται η ελάχιστη κατανάλωση νερού /ανά κάδο για την ολοκλήρωση του κύκλου πλύσης (εσωτερικά και εξωτερικά) ...»

Είναι προφανές από τα ανωτέρω ότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και αναφορικά με την ελάχιστη κατανάλωση νερού ανά κάδο, αξιολογούμενη είναι μόνο είναι η Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν η δεξαμενή του προσφερόμενου πλυντηρίου κάδων δεν επαρκεί για την πλύση 160 κάδων, με την υποβληθείσα Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου "CRISTANINI S.p.A" αποδεικνύεται ότι προφανώς στερείται βασιμότητας .

B) Όμως πέραν των ανωτέρω και σε ότι αφορά τα υπόλοιπα δηλωθέντα επί του θέματος από την συμμετέχουσα εταιρεία ισχύουν τα εξής:

Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική Προσφορά της και ειδικότερα τόσο στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της, όσο στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρει ρητώς ως ελάχιστο χρόνο πλύσης τα 30 sec παραπέμποντας μάλιστα και στη Δήλωση Τεχνικών Στοιχείων του κατασκευαστή.

Αριθμός απόφασης: 883/2019

Συνεπώς βάσει και των δηλωθέντων ελάχιστων χρονικών ορίων πλύσης κάδων, από την πλευρά του συμμετέχοντα (πέραν της ανωτέρω Δήλωσης του Κατασκευαστή) οικονομικού φορέα καλύπτονται απολύτως οι ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

Η αναφορά ωστόσο του διαστήματος από 30-35 δευτερολέπτων για την πλύση των κάδων, προφανώς και δεν οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς - λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων του ελάχιστου αριθμού πλύσεων κάδων -όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, καθώς:

Στον ελάχιστο χρόνο των 30sec η συνολική κατανάλωση νερού για τους 160 κάδους που ανέρχεται στα 1.760lt καλύπτεται πλήρως από την προσφερόμενη δεξαμενή των 1.800lt.

Για την επιπλέον (περίσσεια) ποσότητα των 40lt νερού (της δεξαμενής των 1800lt του πλυντηρίου), και με δεδομένο ότι η ποσότητα νερού ισοκατανέμεται χρονικά έως το ανώτατο όριο πλύσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Χρόνος πλύσης κάδου (sec)	Κατανάλωση νερού (lt)	Επιπλέον του ελάχιστου Χρονικό διάστημα	Επιπλέον κατανάλωση νερού/κάδο	Αριθμός κάδων που δύναται να πλυθούν σε χρόνο επιπλέον των 30sec
31	8	1	$1\text{sec} \times 22 \text{ lt}/\text{min} = 0,367 \text{ lt}/\text{κάδο}$	$8 \text{ } 11 / 0,367 = 21,8 \text{ κάδοι}$
32	8	2	$2\text{sec} \times 22 \text{ lt}/\text{min} = 0,733 \text{ lt}/\text{κάδο}$	$8 \text{ } 11 / 0,733 = 10,9 \text{ κάδοι}$
33	8	3	$3\text{sec} \times 22 \text{ lt}/\text{min} = 1,1 \text{ lt}/\text{κάδο}$	$8 \text{ } 11 / 1,1 = 7,3 \text{ κάδοι}$
34	8	4	$4\text{sec} \times 22 \text{ lt}/\text{min} = 1,47 \text{ lt}/\text{κάδο}$	$8 \text{ } 11 / 1,47 = 5,4 \text{ κάδοι}$
35	8	5	$5\text{sec} \times 22 \text{ lt}/\text{min} = 1,833 \text{ lt}/\text{κάδο}$	$8 \text{ } 11 / 1,833 = 4,4 \text{ κάδοι}$

Δηλαδή βάσει του προτεινόμενου χρονικού διαστήματος (30-35 sec) εξασφαλίζεται απολύτως η δυνατότητα να πλυθούν:

i) οι 160 κάδοι με τον ελάχιστο χρόνο των 30sec και

ii) επιπλέον οι 50 κάδοι εξ αυτών, ήτοι ποσοστό περίπου 31%, με χρόνο πλύσης από 31 έως 35 sec και την ανωτέρω κατανομή, ανάλογα με την τυχόν επιπρόσθετη ρύπανση.

Είναι προφανές από τα ανωτέρω, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δικαιούνται ούτε δικαιολογείτο σε καμία περίπτωση εξαντλώντας ακόμη και τα όποια άκρα όρια της αυστηρότητάς της- υιοθετώντας τους λανθασμένους υπολογισμούς και προσεγγίσεις (όπως ανωτέρω αποδείξαμε) της προσφεύγουσας εταιρείας- προς διασφάλιση δήθεν της αρχής της τυπικότητας, να προβεί στον αποκλεισμό της συμμετέχουσας εταιρείας, για την οποία εν προκειμένω αποδεικνύεται με τα υποβληθέντα στοιχεία της, σε όλη την Τεχνική Προσφορά της ότι καλύπτει απολύτως τις ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των τευχών Δημοπράτησης, αναφορικά με τον ελάχιστο αριθμό κάδων που δύναται να πλύνει το προσφερόμενο πλυντήριο κάδων.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Οι αναφορές στην Προσφυγή για την δήθεν παραβίαση από μέρους της διοίκησης των ουσιαστών όρων της Διακήρυξης, υπονοώντας προφανώς παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης με παραπομπές σε γενικές αρχές χρηστής διοίκησης, γενικόλογους σχολιασμούς και αυθαίρετα συμπεράσματα χωρίς ιδιαίτερη και σαφή αιτιολόγηση, εντάσσεται στο γενικότερο πλαίσιο δημιουργίας εντυπώσεων και μόνο, που συστηματικά επιχειρείται και αναπτύσσεται στην εν λόγω Προσφυγή.

Πέραν αυτών οφείλουμε να επισημάνουμε ότι βασικό μέλημα του Δήμου Λαρισαίων ως Αναθέτουσας Αρχής μέσω των αρμοδίων Οργάνων της και Επιτροπών της σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, είναι η διασφάλιση των αρχών της διαφάνειας, της αμεροληψίας και του υγιούς ανταγωνισμού δηλαδή η προάσπιση της θεμελιώδους Αρχής της Νομιμότητας προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος που στην εν λόγω περίπτωση μετουσιώνεται σε πιστή εφαρμογή των Όρων της Διακήρυξης.

Εν προκειμένω, οι «Λόγοι Προσφυγής», όπως απαριθμούνται και καταγράφονται στο σώμα της Προσφυγής από την προσφεύγουσα εταιρεία:

Αριθμός απόφασης: 883/2019

- είναι εντελώς αβάσιμοι και αναληθείς, διαστρεβλώνοντας πλήρως τα πραγματικά στοιχεία όπως προκύπτουν από τα κατατεθέντα δικαιολογητικά της προσφεύγουσας αλλά και της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας,
- καταρρίπτονται πλήρως από την ανάλυση και επιχειρηματολογία που αναπτύσσεται στο παρόν κείμενο με ειδική, επιμέρους και απαριθμούμενη αιτιολογία, κατ' αντιστοιχία με τα σημεία της Προσφυγής, και
- εν τέλει αναιρούνται ακόμη και από το ίδιο το κείμενο της Προσφυγής με τις αντιφάσεις που καταγράφονται σε αυτή.

Για τους λόγους αυτούς η Υπηρεσία ως υπεύθυνη υλοποίησης του διαγωνισμού και η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έχουν την βάσιμη άποψη ότι πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή της εταιρείας «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ» στο σύνολό της».

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των

αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

17. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν

απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη

Αριθμός απόφασης: 883/2019

βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:[...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [...].11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία,

και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)[...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η

διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της διαγωνιστικής διαδικασίας:

«2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] Κ7 Εξοικονόμηση καυσίμων και προστασία περιβάλλοντος, 100 – 120, 9,00 [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]

2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Τεύχος "Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή Υποχρεώσεων" του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι προσφέροντες απαραίτητως επί ποινή αποκλεισμού, θα συμπληρώνουν το σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, ψηφιακά/ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, το οποίο έχει αναρτηθεί, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης.

Με την Τεχνική Προσφορά επί ποινή αποκλεισμού επίσης πρέπει να κατατεθούν σε ηλεκτρονική μορφή, ψηφιακά/ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και εντύπως κατά περίπτωση- βάσει της παρ. 2.4.2.5- τα ακόλουθα:

Η Τεχνική Προσφορά, πέραν των αναλυτικώς ανωτέρω αναφερόμενων, θα πρέπει να συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από τα κατωτέρω: [...]

κδ. Υπεύθυνη Δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) με θεώρηση γνήσιου της υπογραφής του διαγωνιζομένου, ότι αναλαμβάνει χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) στην οποία εμπεριέχεται και εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3.1.3 Επίδειξη δείγματος

Πριν την ανακοίνωση της βαθμολογίας και την κατακύρωση αποτελέσματος και χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, αναλαμβάνει εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν. Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος μηχανήματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω επίδειξη θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε συνεννόηση με την

υπηρεσία και εντός το πολύ 20 ημερών από την επομένη της ημέρας που θα ζητηθεί.

Η επίδειξη δείγματος εφόσον ζητηθεί είναι υποχρεωτική για τη:

α. Διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου.

β. Σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών. γ. Βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...]

Άρθρο 3ο: Τεχνικές Απαιτήσεις

Όπου παρακάτω αναφέρεται ρητά ότι μία απαίτηση είναι επί ποινή αποκλεισμού, τότε η προσφορά που δεν την καλύπτει θα αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Όσα σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό "απαραίτητα" θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δεν θα αξιολογούνται. Όσες προσφορές δεν πληρούν τις ελάχιστες/μέγιστες απαιτήσεις που σημειώνονται με τον όρο "τουλάχιστον" ή «όχι μεγαλύτερο» αντίστοιχα, δεν αξιολογούνται.

Οι τυχόν αποκλίσεις από τις υπόλοιπες, μη επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των υποχρεώσεων θα αξιολογηθούν από την επιτροπή αξιολόγησης. Στις τιμές που αναφέρεται ο χαρακτηρισμός "περίπου" επιτρέπεται απόκλιση έως $\pm 10\%$ προκειμένου να μην περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

Στην περίπτωση που το προσφερόμενο όχημα δεν διαθέτει κάποιο προαιρετικό εξοπλισμό ή δεν καλύπτει κάποιο ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό και επίδοση, ο προσφέρων θα πρέπει ρητά να το δηλώσει προκειμένου να αξιολογηθεί η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

1.1. Γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά πλυντηρίων

Τα υπό προμήθεια αυτοκινούμενα πλυντήρια κάδων απορριμμάτων θα είναι, καινούργια, αμεταχείριστα, πρόσφατης κατασκευής, αναγνωρισμένου κατασκευαστικού οίκου με καλή φήμη στο εξωτερικό και στη χώρα μας,

κατασκευασμένα σύμφωνα με τις οδηγίες της E.E, θα φέρουν σήμανση CE και θα αποτελούνται από το πλαίσιο και την υπερκατασκευή.

Θα δέχονται όλους τους τυποποιημένους κατά DIN30700, DIN30740 και EN840 κάδους απορριμμάτων, πλαστικούς ή μεταλλικούς, χωρητικότητας από 120 έως 1.100 lt, και θα πρέπει δε να έχουν -επί ποινή αποκλεισμού- δυνατότητα πλύσης εν κινήσει με επάρκεια νερού για πλύση τουλάχιστον 160 κάδων των 1.100K.

Για τους παραπάνω λόγους θα αξιολογηθεί ευνοϊκότερα το μηχάνημα που ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης εκτελώντας το έργο για το οποίο προορίζεται με το χαμηλότερο δυνατό κόστος λειτουργίας δίνοντας έμφαση στη μικρότερη δυνατή κατανάλωση καυσίμου, στη μικρότερη δυνατή εκπομπή διοξειδίου του άνθρακα και άλλων ρύπων. Ως εκ τούτου ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να προβεί απαραίτητα σε ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο που μεταφέρει. [...]

1.3.6. Σύστημα πλύσεως κάδων εσωτερικά

Το σύστημα αυτό θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την πλύση εσωτερικά όλων των κάδων τυποποιημένων διαστάσεων χωρητικότητας από 240lt μέχρι 1.100lt τουλάχιστον, πλαστικών ή μεταλλικών.

Θα πρέπει επίσης να λειτουργεί απρόσκοπτα με κρύο ή ζεστό νερό θερμοκρασίας και πάνω από 90°C.

Τέλος θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα προγραμματισμού του χρόνου πλύσης των κάδων με χρονοδιακόπτη ανάλογα με τις ανάγκες και το βαθμό ρύπανσης των κάδων.

Στις προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να αναφέρεται ο κανονικός χρόνος πλύσης για κάδους με φυσιολογική ρύπανση, χωρητικότητας 1.100 lt. καθώς και η κατανάλωση νερού ανά κάδο. Επίσης η παροχή νερού (lt/sec) χωριστά για εσωτερική πλύση, η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης η οποία επί ποινή αποκλεισμού δεν πρέπει να είναι μικρότερη των 150 bar.

Η/Οι κεφαλή/ές πλύσης θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι κατασκευασμένη/ες με ανοξείδωτο μέταλλο και να εκτελεί συνδυασμό

κινήσεων κατακόρυφων ή παλινδρομουσών σε συνδυασμό με περιστροφική ή ημιπεριστροφική κίνηση με την βοήθεια της πίεσης του νερού ή υδραυλικού κινητήρα, και τέλος, επιθυμητό είναι να αναφέρεται η ταχύτητα με την οποία εκτοξεύεται ο πίδακας νερού από την ή τις εν λόγω κεφαλή/ές.

Τέλος στις προσφορές επιθυμητό είναι να αναφέρεται ο βαθμός αποστείρωσης και υγιεινής που επιτυγχάνεται.».

26. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

30. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων

αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

33. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

36. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 883/2019

αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

39. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των

δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ.43).

40. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

41. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

42. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη

απόφαση θα ήταν αναπαισιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

43. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, καθώς η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κρίνοντας ότι από την τεχνική της προσφορά δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή της πίεσης νερού μεγαλύτερη των 150 bar στην κεφαλή πλύσης, όπως απαιτεί ο όρος 1.3.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, και τούτο διότι από την υποβαλλόμενη εκ μέρους της τεχνική περιγραφή του οχήματος προκύπτει ότι η πίεση στην κεφαλή πλύσης ανέρχεται σε 200 bar, η, δε, αναγραφή της τιμής 140 bar για την τεχνική προδιαγραφή αυτή στο Φύλλο Συμμόρφωσής της τέθηκε εκ προφανούς παραδρομής. Σε κάθε περίπτωση, δε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της εμμένει στην μη πλήρωση εκ μέρους της προσφεύγουσας της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, καθώς τόσο στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δηλώνεται ως τιμή πίεσης της κεφαλής η τιμή 140 bar, περαιτέρω από κανένα άλλο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς δεν προκύπτει έτερη τιμή πίεσης της κεφαλής. Περαιτέρω, η επικαλούμενη, εκ μέρους της προσφεύγουσας, τιμή πίεσης 200 bar δεν αφορά στην πίεση της κεφαλής, αλλά στην πίεση της αντλίας, ως εκ τούτου δεν μπορεί να προκύψει ασάφεια της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα δικαιολογούσε την υποβολή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

44. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.3.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης: *«Στις προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να αναφέρεται [...] η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης η οποία επί ποινή αποκλεισμού δεν πρέπει να είναι μικρότερη των 150 bar»*. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών, όπου αναφέρεται ρητά ότι μία απαίτηση είναι επί ποινή αποκλεισμού, τότε η προσφορά που δεν την καλύπτει θα αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού, όσα,

δε, σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό «απαραίτητα» θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δεν θα αξιολογούνται. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, περιγράφοντας πώς αυτές πληρούνται και περιλαμβάνοντας το σύνολο των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων. Με τον αυτό όρο, επιπλέον, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρωθεί το σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης και να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά. Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, συνεπώς, προκύπτει ότι απαιτείται ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, η αναπτυσσόμενη πίεση νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλήσης του προσφερόμενου οχήματος να μην είναι μικρότερη των 150 bar.

45. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε στο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης σχετικά με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή την τιμή 140 bar, ήτοι τιμή που υπολείπεται της επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενης, χωρίς ταυτόχρονα να παραπέμπει (στο πεδίο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Φύλλου Συμμόρφωσης) σε έτερο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς. Επιπλέον, από την εξέταση των λοιπών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι σε κανένα από αυτά δεν αναφέρεται τιμή για την αναπτυσσόμενη πίεση στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλήσης. Ως εκ τούτου, συνάγεται σαφώς ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει την επίμαχη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Δέον, όπως επισημανθεί ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή συνοδεύεται από το χαρακτηρισμό «απαραίτητα» και «επί ποινή αποκλεισμού», και συνεπώς δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ο όρος των τεχνικών προδιαγραφών (άρθρο 3) που επιτρέπει απόκλιση έως +/-10%.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική της προσφορά αποδεικνύεται ότι η επίμαχη τιμή πίεσης της κεφαλής είναι 200 bar, και τούτο διότι γίνεται αναφορά της πίεσης της κεφαλής στην υποβαλλόμενη εκ μέρους της «*Τεχνική περιγραφή οχήματος πλήσης κάδων TECEMEC AEBE τύπου*

JET 20 EH» και συγκεκριμένα στο άρθρο 6 αυτής με τίτλο «Σύστημα πλύσεως κάδων εσωτερικά» όπου αναφέρεται αυτολεξεί ότι: «Η πλύση κάδου γίνεται με επιλογή κρύου ή ζεστού νερού μέσω αντλίας νερού υψηλής πίεσης, με ένα ρομποτικό σύστημα κατασκευασμένο εξολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα INOX AISI 304, κινούμενο μέσω υδραυλικού εμβόλου, επάνω στο οποίο είναι τοποθετημένη η περιστρεφόμενη μέσω της πίεσεως του νερού κεφαλή πλύσης [...]» και στο άρθρο 11 αυτής με τίτλο «11. Αντλίες - Υδραυλικοί Κινητήρες» όπου αναφέρεται αυτολεξεί ότι: «Αντλία υψηλής πίεσης ύδατος, με κεραμικά έμβολα Ιταλικής κατασκευής του οίκου HPP τύπου CL 49/200, μέγιστης ονομαστικής πίεσης 200bar και παροχής 49 lt/min για την πλύση των κάδων και τις λειτουργίες του πιστολιού πλύσης με νερό υψηλής πίεσης. [...]». Ωστόσο, τα ως άνω επικαλούμενα εκ μέρους της προσφεύγουσας στοιχεία της τεχνικής περιγραφής του προσφερόμενου οχήματος, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, αφορούν την ονομαστική πίεση της αντλίας και όχι της κεφαλής ή των κεφαλών αυτής, όπως ρητώς και σαφώς απαιτεί η επίμαχη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή και, ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Εξάλλου, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, οι αντλίες όσο και οι κεφαλές πλύσης, λειτουργούν σε ένα συγκεκριμένο εύρος τιμών πίεσης (διάστημα τιμών) το οποίο προφανώς και δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται μεταξύ των δύο μερών-εξαρτημάτων (αντλίας και κεφαλών πλύσης), ειδικά δε σε ότι αφορά τις μέγιστες ή ελάχιστες τιμές των διαστημάτων αυτών.

Περαιτέρω και, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν προκύπτει από την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας οποιαδήποτε ασάφεια της προσφοράς της περί της τιμής της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του ν.4412/2016 περί υποβολής διευκρινιστικού ερωτήματος εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, και τούτο διότι αφενός μεν σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, η πίεση της κεφαλής πλύσης ανέρχεται ρητώς και σαφώς σε 140 bar, αφετέρου, δε, σε κανένα άλλο σημείο της τεχνικής της προσφοράς δεν αναφέρεται διαφορετική από την παραπάνω τιμή και εξάλλου στο πεδίο

«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του, επί ποινή αποκλεισμού υποβαλλόμενου, Φύλλου Συμμόρφωσης η προσφεύγουσα δεν παραπέμπει σχετικά σε κανένα έτερο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν, ο σχετικός, δε, λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθώς, εκ των υποβαλλόμενων, κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, εγγράφων προκύπτει ότι παρείχε σαφείς και αναλυτικές διευκρινίσεις στα ερωτήματα της Επιτροπής σχετικά με την κατανάλωση καυσίμου του προσφερόμενου κινητήρα και την ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο του οχήματος. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας καθώς δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά την αιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο του οχήματος καθώς και πληροφορίες σχετικά με την κατανάλωση καυσίμου του προσφερόμενου κινητήρα, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τον όρο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τα, δε, έγγραφα που υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη καθώς θα έπρεπε, προκειμένου να αξιολογηθούν, να έχουν υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά.

47. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης: *«Για τους παραπάνω λόγους θα αξιολογηθεί ευνοϊκότερα το μηχάνημα που ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης εκτελώντας το έργο για το οποίο προορίζεται με το χαμηλότερο δυνατό κόστος λειτουργίας δίνοντας έμφαση στη μικρότερη δυνατή κατανάλωση καυσίμου, στη μικρότερη δυνατή εκπομπή διοξειδίου του άνθρακα και άλλων ρύπων. Ως εκ τούτου ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να προβεί απαραίτητα σε ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο που μεταφέρει»*. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 3 των

τεχνικών προδιαγραφών, όσα σημεία ζητούνται με τον χαρακτηρισμό «απαραίτητα» θα πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες, ειδάλλως οι προσφορές δεν θα αξιολογούνται. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, περιγράφοντας πώς αυτές πληρούνται και περιλαμβάνοντας το σύνολο των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων. Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 (Κ7) της διακήρυξης, ως κριτήριο ανάθεσης, μεταξύ άλλων, ορίζεται η εξοικονόμηση καυσίμων και η προστασία του περιβάλλοντος με όρια αποδεκτής βαθμολογίας 100 έως 120 και με συντελεστή βαρύτητας 9. Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, συνεπώς, προκύπτει ότι απαιτείται ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο, έτσι ώστε, περαιτέρω, δια των πληροφοριών περί της κατανάλωσής καυσίμων να καθίσταται εφικτή η βαθμολόγηση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής.

48. Επειδή, από την εξέταση του φάκελου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά την αιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο, όπως εξάλλου παραδέχεται και η ίδια, αλλά ούτε και εν γένει πληροφορίες σχετικά με την κατανάλωση καυσίμου του προσφερόμενου κινητήρα.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 1954/22-04-2019 διευκρινιστικό ερώτημα προς την προσφεύγουσα, αιτούμενη να της αναφέρει τα σημεία της υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς στα οποία δηλώνεται ή γίνεται αναφορά στην κατανάλωση καυσίμου για τον προσφερόμενο κινητήρα PACCAR PX-5 135, και παρατίθεται η ανάλυση κατανάλωσης καυσίμου και εκπομπής ρύπων για οκτάωρη εργασία σε σχέση με το μικτό φορτίο του οχήματος. Σε απάντηση αυτού η προσφεύγουσα απέστειλε το από 23/4/2019 έγγραφό της με θέμα «Παροχή Διευκρινίσεων» με συνημμένη την από 23/4/2019 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Εμπορική Μηχανημάτων

& Βιομηχανικών Ειδών Α.Ε.Ε.» και με τον διακριτικό τίτλο «ERGOTRAK», στην οποία επισυνάπτεται έγγραφο περί της κατανάλωσης καυσίμου.

Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ορθά απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς δεν υπέβαλε αιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο με την τεχνική της προσφορά, η, δε, υποβολή του κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος δεν μπορεί να θεραπεύσει την επίμαχη πλημμέλεια της τεχνικής της προσφοράς διότι, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, τέτοια συμπλήρωση δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο της ανωτέρω διάταξης, καθώς θα είχε ως αποτέλεσμα την μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, και συνεπώς θα συνιστούσε διάκριση υπέρ της προσφεύγουσας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς και άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, το σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής δεν αιτούντο την υποβολή το πρώτο με τις διευκρινίσεις της επίμαχης ανάλυσης καυσίμου, αλλά ρητώς και σαφώς ζητούσε να της διευκρινιστεί σε ποιο σημείο των είδη υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας βρίσκεται η επίμαχη ανάλυση καύσιμου. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθώς το επιδειχθέν εκ μέρους της δείγμα είναι παρόμοιο με το προσφερόμενο και ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους των Τευχών Δημοπράτησης και δη στα σημεία κδ της παρ. 2.3.4.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, διότι η προσβαλλόμενη άνευ αιτιολογίας και εσφαλμένα κρίνει ότι το προσφερόμενο όχημα διαφέρει σημαντικά ως προς τα βασικά τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του δείγματος, το οποίο διαφοροποιείται ως προς το προσφερόμενο στον διαγωνισμό μόνο σε ό,τι αφορά στην ισχύ του κινητήρα του καθόσον αυτός τυγχάνει μεγαλύτερης δυναμικότητας και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης, διότι τα

σχετικά με τους δήθεν «εύλογους» προβληματισμούς τους οποίους προκαλεί ο προτεινόμενος χρόνος πλύσης των 15 sec τυγχάνουν στο σύνολό τους αβάσιμα, αναιτιολόγητα και παντελώς αυθαίρετα. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εμμένει στη σημαντική διαφοροποίηση των τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών μεταξύ του επιδειχθέντος δείγματος και του προσφερόμενο οχήματος, επισημαίνοντας ότι η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

50. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2.κδ της διακήρυξης με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου με την οποία θα αναλαμβάνει εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα. Επίσης σύμφωνα με τον όρο 3.1.3 της διακήρυξης: *«Πριν την ανακοίνωση της βαθμολογίας και την κατακύρωση αποτελέσματος και χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των μηχανημάτων που προσφέρει, αναλαμβάνει εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξει δείγμα, ιδίων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με τα προσφερόμενα μηχανήματα, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του Δήμου Λαρισαίων, όπου αυτός κρίνει ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν. Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος μηχανήματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω επίδειξη θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε συνεννόηση με την υπηρεσία και εντός το πολύ 20 ημερών από την επομένη της ημέρας που θα ζητηθεί. Η επίδειξη δείγματος εφόσον ζητηθεί είναι υποχρεωτική για τη: α. Διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. β. Σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών. γ. Βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.»*. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης συνάγεται ρητώς ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να επιδείξουν δείγμα παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών

χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δέον, δε, όπως επισημανθεί ότι η χρήση αμφότερων των όρων «ίδιων» και «παρόμοιων» αποτελούν ασάφεια των όρων της διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των προσφερόντων, βάσει της σκέψης 40 της παρούσας και ως εκ τούτου συνάγεται απαίτηση των όρων της διακήρυξης περί δείγματος παρόμοιων και όχι ίδιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών. Επίσης, η επίδειξη δείγματος παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο τίθεται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, όπως προκύπτει από το γράμμα του ανωτέρω όρου της διακήρυξης και ήτοι εκ των εξής αναφορών: *«Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος μηχανήματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού. [...] Η επίδειξη δείγματος εφόσον ζητηθεί είναι υποχρεωτική»*. Ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η σχετική απαίτηση της διακήρυξης δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, εκ των ανωτέρω όρων συνάγεται ότι η απαίτηση επίδειξης δείγματος παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο απαιτείται προκειμένου να διαπιστωθεί η ανταπόκριση των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου, να συγκριθούν και να διαπιστωθούν πλεονεκτήματα μεταξύ των προσφερόμενων υλικών και να βαθμολογηθεί και συμπληρωθεί ο πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης, ως εκ τούτου και δοθέντος ότι εκ του δείγματος θα συναχθούν συμπεράσματα για το προσφερόμενο, με την πρόβλεψη *«παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών»*, δεν απαιτείται μεν αυτά να είναι ίδια, αλλά σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να διαφοροποιούνται σημαντικά, άλλως δεν θα δύναται να συναχθούν ασφαλή συμπεράσματα για το προσφερόμενο.

51. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και ειδικότερα από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά και τη συμπληρωματική αιτιολογία που παρατίθεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας δείγμα δεν τυγχάνει παρόμοιων τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο

Αριθμός απόφασης: 883/2019

όχημα, καθώς όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της μεταξύ τους παρατηρούνται σημαντικές διαφορές ως προς τα βασικά τεχνικά και λειτουργικά τους χαρακτηριστικά και συγκεκριμένα οι εξής:

Βασικά τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία πλυντηρίων	Προσφερόμενο όχημα	Όχημα επίδειξης
Χωρητικότητα δεξαμενών νερού	2.000 lt	5.000lt
Παροχή αντλίας	49lt/min	100lt/min
Ονομαστική Πίεση αντλίας	200bar	100bar
Πλάτος πλαισίου	2,20m	2,55m
Μικτό βάρος	8,3 tn	16 tn
Ισχύς Κινητήρα	184 Hp	295 Hp

Ως εκ τούτου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ δείγματος και προσφερόμενων οχημάτων υφίστανται σημαντικές διαφοροποιήσεις ως προς τα βασικά τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τους, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης για επίδειξη δείγματος παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο και περαιτέρω να μην καθίσταται έτσι δυνατή η διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου, η σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών και η βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί του ότι οι ανοξειδωτες δεξαμενές καθαρού και ακάθартου νερού του δείγματος είναι όμοιες με το προσφερόμενο, ότι η θέρμανση του νερού πλύσης μέχρι 90°C για την πλύση των κάδων με ζεστό νερό μέσω καυστήρα και λέβητα του δείγματος είναι ίδιου τύπου με το προσφερόμενο, ότι το αυτόματο εσωτερικό και εξωτερικό πλύσιμο, απορρύπανση και απολύμανση κάδων απορριμμάτων προδιαγραφών DIN και EN, πλαστικών και μεταλλικών, χωρητικότητας από 120lt μέχρι και 1.100lt, μέσα σε κλειστό στεγανό θάλαμο, με υψηλή πίεση νερού μέσω ειδικού

ρομποτικού συστήματος με μια περιστρεφόμενη κεφαλή πλύσης Ιταλικής κατασκευής του οίκου OMZ srl του δείγματος είναι όμοιο με το προσφερόμενο, ότι ο ανοξειδωτος θάλαμος πλύσης των κάδων και ο ανοξειδωτος ανυψωτικός μηχανισμός για δίτροχους και τετράτροχους κάδους του δείγματος είναι όμοιος με το προσφερόμενο και ότι ο κινητήρας κίνησης της υπερκατασκευής του οίκου «DEUTZ» του δείγματος είναι ιδίου τύπου με τον προσφερόμενο, θα πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως άριστοι καθώς δεν εξειδικεύεται ο βαθμός ομοιότητάς τους και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν αποδεικνυόταν η ουσιαστική βασιμότητά τους, οι ανωτέρω ομοιότητες δεν θα ήταν δυνατό να καταστήσουν το επιδειχθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας δείγμα παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο, δοθέντος των σημαντικών διαφοροποιήσεων στα τεχνικά και λειτουργικά τους χαρακτηριστικά, όπως αυτά σημειώνονται στον ανωτέρω πίνακα. Συνεπώς, ως αβάσιμος θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δείγμα διαφοροποιείται ως προς το προσφερόμενο μόνο σε ό,τι αφορά την ισχύ του κινητήρα. Επίσης, ως άριστος θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του αβάσιμου, ανατιολόγητου και παντελώς αυθαίρετου συμπεράσματος της αναθέτουσας αρχής περί του ότι ο προτεινόμενος χρόνος πλύσης 15 sec της δημιουργεί εύλογους προβληματισμούς, καθώς δεν προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, οι οποίοι να αντικρούουν το συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής, η οποία εξάλλου στις απόψεις της αιτιολογεί περαιτέρω και ειδικώς το συμπέρασμά αυτό. Συνεπώς και για τους ανωτέρω λόγους, ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 7 της παρούσας, δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε μεταξύ άλλων, καθώς τα προσφερόμενα εκ μέρους της οχήματα δεν πληρούν την επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή περί πίεσης νερού στην κεφαλή ή στις κεφαλές πλύσης μεγαλύτερη των 150 bar και διότι δεν διαθέτει δείγμα παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών

χαρακτηριστικών με το προσφερόμενο, το οποίο επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να είναι σε θέση να επιδείξει, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν δύναται, σε περίπτωση ματαίωσης του παρόντος διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης νέου όμοιου κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, να υποβάλει στον τελευταίο παραδεκτή τεχνική προσφορά, και ως εκ τούτου στερείται εννόμου συμφέροντος, ερειδόμενο στην ματαίωση της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, να αιτηθεί την ακύρωση της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» (βλ. ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 39).

53. Επειδή, περαιτέρω, ως έχει κριθεί από τη νομολογία, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

54. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 6 της παρούσας, η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, τα προσφερόμενα οχήματα εκ μέρους του δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή του όρου 1.1 (άρθρο 3) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης περί δυνατότητας πλήσης εν κινήσει με επάρκεια νερού για πλήση τουλάχιστον 160 κάδων των 1.100 lt. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός

Αριθμός απόφασης: 883/2019

που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνιστά την αυτή πλημμέλεια με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της ίδιας, ώστε να στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, και συνακόλουθα μετ' εννόμου συμφέροντος επίκλησή του λόγου αυτού εκ μέρους της.

Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, καθώς προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος.

55.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

56.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

57.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ