

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ και της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 9/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 868/10.7.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «... » με δ.τ. «... Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου ...ς ... και των όρων της με αρ. ... Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ F-18-FDG και Φ-18 PSMA ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΑΙΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ PET –CT, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.690.180,00 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ...» και δ.τ. «... ΑΕΒΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 9/7/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 15/7/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αρ. ... διακήρυξη του...«...» για το είδος "ραδιοφάρμακο F-18-FDG" άλλως τη διαγραφή της τεχνικής προδιαγραφής Νο. 7.

2. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος του προσβαλλόμενου όρου της Διακήρυξης.

3. Επειδή το ...Νοσοκομείο ...ς ..., ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αρ. ... Διακήρυξη του προκήρυξε ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ F-18-FDG και F-18 PSMA ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΑΙΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ PET –CT, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.690.180,00 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε 4 τμήματα και ειδικότερα 1. Ραδιοφάρμακο FDG F-18 προϋπολογισμού 1.522.500€ άνευ ΦΠΑ, 2. Ραδιοφαρμάκο FDG -18- PSMA προϋπολογισμού 72.000€ άνευ ΦΠΑ, 3. Αναλώσιμα Αυτόματου Κατανεμητή Ραδιοφαρμάκου FDG προϋπολογισμού 8.280€ άνευ ΦΠΑ και 4. Αναλώσιμα Αυτόματου Εγχυτή Ραδιοφαρμάκου FDG προϋπολογισμού 87.400€ άνευ ΦΠΑ, με δυνατότητα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορές για όλα τα τμήματα, σε πλήρη όμως ποσότητα. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε: 4. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 1-7-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε την 7/08/2019

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

και ώρα 14:00 και η αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε να γίνει την 14-8-2019 και ώρα 10:00. Με την με αρ. Πρωτ.: 15003 /18-7-2019 απόφαση της Διοικήτριας του Νοσοκομείου, η οποία αναρτήθηκε κατόπιν εκδόσεως της με αρ. Α 333/2019 απόφασης του οικείου Κλιμακίου, η καταληκτική προθεσμία για υποβολή προσφορών για τον υπόψη διαγωνισμό ορίστηκε για την 16η -9-2018 και ώρα 14:00.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ... ..ποσού 7.613.00 ευρώ.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό προσφέροντας το ραδιοφάρμακο ... (18F)/MONROL που αντιπροσωπεύει, οι ειδικότεροι όμως όροι της Διακήρυξης, για το συγκεκριμένο προϊόν, κατά των οποίων στρέφεται καθιστούν, ως ισχυρίζεται, αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

γένει παραδεκτώσ κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 25/7/2019 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 15/7/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως βλάπτεται από την αποδοχή της κρινόμενης προσφυγής, αφενός ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό και αφετέρου διότι η προσφεύγουσα καταφέρεται άμεσα και χωρίς υπαινιγμούς εναντίον της, κατονομάζοντας της ως ευνοημένη από την διατύπωση του προσβαλλομένου όρου της διακήρυξης, τον οποίο χαρακτηρίζει «φωτογραφικό».

10. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της βάλλει κατά της προδιαγραφής Νο. 7 για το ραδιοφάρμακο F-18-FDG, με την οποία ορίζεται ότι : *"Το ραδιοφάρμακο να παραδίδεται σε φιαλίδιο, όγκου τουλάχιστον 20ml"*. Ειδικότερα, υποστηρίζει η εν λόγω προδιαγραφή είναι φωτογραφική, και τούτο διότι μόνο η παρεμβαίνουσα εταιρεία βάζει τις εκάστοτε ζητούμενες δόσεις σε φιαλίδιο των 20ml ενώ δεν εξυπηρετούνται ειδικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής ή εάν υπάρχουν ειδικές ανάγκες που εξυπηρετούνται με αυτό, αυτές μπορούν να εξυπηρετηθούν εξίσου αποτελεσματικά με άλλη προδιαγραφή ή ρύθμιση. Μάλιστα, ως ισχυρίζεται ο όρος «τουλάχιστον 20ml» είναι παραπλανητικός αφού ουδείς χρησιμοποιεί φιαλίδιο όγκου πάνω από 20 ml. Ισχυρίζεται δε ότι όλα τα υπόλοιπα Νοσοκομεία της Ελλάδας και ο ΕΟΠΥΥ δεν έχουν βάλει ποτέ τέτοια προδιαγραφή γιατί πρώτον δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη τους και δεύτερον γνωρίζουν ότι έτσι θα συνεχίζετο η μονοπωλιακή διάθεση του συγκεκριμένου ραδιοφαρμάκου από την ως άνω εταιρεία. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η ίδια είναι ικανή να καλύψει τις αντίστοιχες ανάγκες του νοσοκομείου ως εξής : στην περίπτωση των 8 δόσεων θα προσφέρει ανά 4

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

δόσεις σε φιαλίδιο των 13,5 ml άρα συνολικά θα έχει 27 ml τελικό όγκο για τις 8 δόσεις (πολύ μεγαλύτερο των 20ml) και συνεπώς πολύ μικρότερη πιθανότητα σφάλματος στην λήψη . Σημειώνει δε ότι στον ίδιο διαγωνισμό ζητείται σύριγγα για τον εγχυτή RAD (εγχύει τις δόσεις στον εκάστοτε ασθενή αυτόματα) όγκου 10ml, γεγονός που περιορίζει τον όγκο του ραδιοφαρμάκου να είναι επίσης 10ml και επομένως δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ο όγκος των 20ml που ζητείται στην επίδικη προδιαγραφή. Τέλος, ο διαμερισμός των δόσεων που προτείνει σε δύο φιαλίδια (έκαστο με 10 ml ραδιοφάρμακο σε περιέκτη των 13,5ml) προσδίδει ένα επιπλέον όφελος ραδιοπροστασίας για τον χειριστή, καθότι ανά χρησιμοποιούμενο περιέκτη-φιαλίδιο η συνολική ραδιενέργεια θα είναι μικρότερη αφού θα περιέχει συνολικά 4 δόσεις αντί 8 που θα περιέχει το φιαλίδιο των 20 ml. Συνεπώς, το προϊόν της είναι τεχνικά και ποιοτικά ισοδύναμο για την κάλυψη των αναγκών της δημόσιας υγείας και ο αποκλεισμός της, αντιστρατεύεται το δημόσιο συμφέρον, καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν υπαγορεύεται από τεχνική αναγκαιότητα, καθώς η περιγραφή που τίθεται είναι φωτογραφική και δεν περιλαμβάνει και άλλες «αντίστοιχες» δηλ. τεχνικά ισοδύναμες λύσεις.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. 15000 /18-7-2019 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της οι οποίες είναι σύμφωνες με τη σχετική γνωμοδότηση της επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτή κατατέθηκε στο υπ' αριθμ. 14753/16-7-2019 έγγραφο της, αναφέροντας ότι η επιτροπή σύνταξης ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ενίσταται ως προς τον χαρακτηρισμό της προδιαγραφής 7 ως φωτογραφική, καθόσον απαρτίζεται από άτομα που έχουν μετάσχει πολλές φορές σε παρόμοιες επιτροπές με επίγνωση της βασικής αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς με μόνο σκοπό την εξυπηρέτηση των τεχνικών αναγκών εύρυθμης λειτουργίας αλλά και των οικονομικών δεδομένων του νοσοκομείου. Η προσβαλλόμενη απαίτηση της προδιαγραφής 7 στηρίζεται στο σκεπτικό ότι η συγκέντρωση ραδιενέργειας, για έναν αριθμό 7-8 δόσεων, πρέπει να είναι σε ικανοποιητικά μεγάλο όγκο, ώστε να εξασφαλίζεται η ευχερής κατάτμηση των δόσεων. Αυτό επιβεβαιώνεται από την ανάλυση του σκεπτικού έτσι όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3 στην σελίδα 14 της προδικαστικής προσφυγής

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

«στην περίπτωση των 20ml ο όγκος ανά δόση είναι μεγαλύτερος και άρα η πιθανότητα να μην πάρεις την ακριβή ποσότητα με μια σύριγγα (πιθανότητα σφάλματος) είναι μικρότερη» αλλά και από την πρόθεση της προσφεύγουσας για διαχωρισμό των δόσεων σε δύο φιαλίδια των 13.5ml. Σημειώνει δε ότι τεχνικές προδιαγραφές άλλων Νοσοκομείων αναφέρουν ότι για λόγους ακτινοπροστασίας όλες οι δόσεις σε κάθε παράδοση πρέπει να περιέχονται σε 1 μόνο φιαλίδιο προκειμένου να μειώνεται η έκθεση του προσωπικού. Μάλιστα, η έλλειψη παρατηρήσεων και προτάσεων κατά την διαδικασία διαβούλευσης, επί των τεχνικών προδιαγραφών, σχετικά με το μέγιστο διατιθέμενο όγκο φιαλιδίου από την προσφεύγουσα αλλά και η έλλειψη πρότασης στην επιστολή παρατηρήσεων της, δεν επέτρεψε στην αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει διαφορετικό όγκο φιαλιδίου. Τέλος στην παρατήρηση ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή αποτελεί μοναδικότητα του νοσοκομείου, σχολιάζει ότι τόσο η εμπειρία της επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών από τον αυξανόμενο όγκο δουλειάς όσο και αυτή που της μεταφέρθηκε από τα άλλα νοσοκομεία την οδήγησαν στην σύνταξη της εν λόγω προδιαγραφής.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με το από 22/7/2019 υπόμνημα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επισημαίνει ότι το ραδιενεργό φορτίο που προκαλεί ανάλογης ισχύος ακτινοβολία οφείλεται στο ραδιενεργό φάρμακο και όχι στους περιέκτες που είναι γυάλινα φιαλίδια, τούτο όμως εξαρτάται αποκλειστικά από το σύνολο των δόσεων, άρα είτε 8 δόσεις μαζί είτε διαμοιρασμένες σε δύο περιέκτες έχουν το ίδιο ραδιενεργό φορτίο. Από δε τις προδιαγραφές του πιστοποιημένου μηχανήματος με παγκόσμιες πωλήσεις που χρησιμοποιεί το ... και που προσκομίζει η προσφεύγουσα (αναλώσιμα του οποίου ζητάει με την ίδια διακήρυξη) προκύπτει ότι ακόμα και 10 δόσεις σε έναν περιέκτη των 10ml, όταν τις διαχωρίζει, το κάνει με εξαιρετική ακρίβεια (απόκλιση 2,4% -ήτοι 0,024mci, που είναι μηδαμινό μέγεθος). Επομένως η απαίτηση των 20ml για δήθεν αραίωση και μεγαλύτερη ακρίβεια είναι άνευ νοήματος. Όλα τα νοσοκομεία που εκτελούν από 6 εξετάσεις και πάνω ημερησίως, ουδέποτε έβαλαν αυτή τη φωτογραφική προδιαγραφή, διότι η προηγμένη τεχνολογία εγχυτών - κατατμητών, τους διασφαλίζει απόλυτα. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η επίκληση από την Αναθέτουσα αρχή προκήρυξης

του Παν/κου Νοσοκομείου ... που ζητά το σύνολο των προσφερομένων δόσεων σε έναν περιέκτη δεν θέτει καμία προδιαγραφή σχετικά με τη χωρητικότητα του φιαλιδίου,. Ενώ επισημαίνει ότι προμηθεύεται 3-4 δόσεις ημερησίως. Υποστηρίζει, επιπλέον ότι το Νοσοκομείο έχει προμηθευτεί από την ίδια το είδος αυτό μετά τη συμμετοχή της στη σχετικά πρόσκληση Διαπραγμάτευσης - Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ουδέποτε υπήρξε πρόβλημα στη χρήση του υπό προμήθεια είδους, αλλά ούτε προβληματισμός για τη χωρητικότητα του φιαλιδίου και ότι η προμήθεια του είδους δεν συνεχίστηκε, διότι κατακυρώθηκε προγενέστερος Διαγωνισμός και μάλιστα σε υψηλότερη τιμή από τη δική της.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας του προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης ισχυριζόμενη ότι είναι ότι στην Ελλάδα έχουν άδεια κυκλοφορίας τρία (3) τέτοια σκευάσματα , προσκομίζει δε προς απόδειξη το ΦΕΚ Β 1978/2004, στο οποίο δημοσιεύθηκε η χορήγηση άδειας κυκλοφορίας στην Ελλάδα του συγκεκριμένου ραδιοφαρμάκου, «Περίληψη των Χαρακτηριστικών» του συγκεκριμένου προϊόντος, στα Ελληνικά και το φύλλο οδηγιών χρήσης του συγκεκριμένου ραδιοφαρμάκου στα Ελληνικά και συνεπώς η προσβαλλόμενη προδιαγραφή, περί φιαλιδίου τουλάχιστον 20ml, δεν φωτογραφίζει την ίδια καθόσον υπάρχει και έτερη εταιρεία που έχει φιαλίδιο 25ml, ήτοι μεγαλύτερου όγκου από το φιαλίδιο των 20ml που έχει η παρεμβαίνουσα και θέτει ως ελάχιστο όγκο η Αναθέτουσα Αρχή. Επισημαίνει δε ότι η προσφεύγουσα θα μπορούσε ευχερώς να χρησιμοποιήσει κι εκείνη φιαλίδιο άνω των 20ml με απλή προσθήκη της διαφοροποίησης αυτής στην άδεια κυκλοφορίας του προϊόντος της. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα από μόνη της συνομολογεί ρητά την ανάγκη θέσπισης της προσβαλλόμενης τεχνικής προδιαγραφής, και συνομολογεί ρητά τη βασιμότητα και ορθότητα του κριτηρίου, η δε λύση που προτείνει για την τροποποίηση της με αρ. 7 προδιαγραφής, είναι επεικώς προβληματική και δημιουργεί σοβαρά ζητήματα έκθεσης του ιατρικού προσωπικού σε ραδιενέργεια, αβασίμως δε προσπαθεί να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της, προκαλώντας εσκεμμένα σύγχυση, μεταξύ του φιαλιδίου πολλαπλών δόσεων που περιλαμβάνει πολλές δόσεις ραδιοφαρμάκου, και της σύριγγας του εγχυτή, η οποία λαμβάνει από το

φιαλίδιο τόσο μόνο όγκο ραδιοφαρμάκου, όσος απαιτείται για την πραγματοποίηση της εξέτασης σε έναν ασθενή.

15. Επειδή, ο ισχύων, πλέον, ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ( Α'147), ορίζει στο άρθρο 18 παρ. 1 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]» και στο άρθρο 54 ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,



συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].»

16. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ( ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017, 238/2017, 61/2018, 487/2018, 985/2018).

17. Επειδή, επομένως, ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου, όμως, η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής, γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακηρύξεως, απαραδέκτως, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους (ΣΤΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (Ε.Α. ΣΤΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018, 985/2018).

18. Επειδή, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Πρέπει δε να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

19. Επειδή, στο άρθρο 1.3 της με αρ. ... διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» προβλέπεται ότι *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια : Ραδιοφαρμάκου F-18-FDG, F-18PSMA και των αναγκαίων αναλωσίμων για τη λειτουργία του συστήματος Ποζιτρονιακής Αξονικής Τομογραφίας PET-CT[...]*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ[...]

7. Το ραδιοφάρμακο να παραδίδεται σε φιαλίδιο, όγκου τουλάχιστον 20ml»

20. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μπορεί να προσφέρει το απαιτούμενο ραδιοφάρμακο F18 FDG και συγκεκριμένα το ραδιοφάρμακο ... (18F)/MONROL σε δύο φιαλίδια όγκου 13 ml, αντί ενός φιαλιδίου όγκου 20 ml που απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 7 της οικείας διακήρυξης και να υπερκαλύψει τις ανάγκες του νοσοκομείου εάν απαλειφθεί η τεχνική περιγραφή που προβλέπει *«το ραδιοφάρμακο να παραδίδεται σε φιαλίδιο όγκου τουλάχιστον 20 ml»*, χωρίς ωστόσο να προβαίνει

σε απόδειξη των θετικών χαρακτηριστικών του προϊόντος της δεν αναιρεί τη χρησιμότητα των οικείων χαρακτηριστικών του υπό προμήθεια προϊόντος. Και τούτο προεχόντως διότι η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφυγή της παραδέχεται, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ότι η σκοπιμότητα θέσπισης της εν λόγω προδιαγραφής είναι η μείωση της πιθανότητα σφάλματος κατά τη λήψη. Άλλωστε και η ίδια συνομολογεί με την προσφυγή της ότι οι δόσεις σε ένα φιαλίδιο των 20 ml διαχωρίζονται πιο εύκολα καθώς πραγματοποιείται μεγαλύτερη αραίωση σε σχέση με ένα φιαλίδιο των 13 ml. Εξάλλου αυτός είναι και ο λόγος που και η ίδια προτίθεται να διαχωρίσει τις δόσεις σε δύο φιαλίδια των 13 ml, συνομολογώντας με τον τρόπο αυτό ότι η επιλογή μικρότερου όγκου των 20 ml φιαλιδίου έχει πρακτικές αδυναμίες. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της ότι ο διαχωρισμός των δόσεων σε δύο φιαλίδια (έκαστο με 10 ml ραδιοφαρμακο σε περιέκτη των 13,5ml) προσδίδει ένα επιπλέον όφελος ραδιοπροστασίας για τον χειριστή, καθότι ανά χρησιμοποιούμενο περιέκτη-φιαλίδιο η συνολική ραδιενέργεια θα είναι μικρότερη αφού θα περιέχει συνολικά 4 δόσεις αντί 8 που θα περιέχει το φιαλίδιο των 20 ml κρίνεται ομοίως αβάσιμος και τούτο διότι η ίδια η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με τους ως άνω ισχυρισμούς της εν τέλει συνομολογεί ότι *«το ραδιενεργό φορτίο που προκαλεί ανάλογης ισχύος ακτινοβολία οφείλεται στο ραδιενεργό φάρμακο και όχι στους περιέκτες που είναι γυάλινα φιαλίδια, τούτο όμως εξαρτάται αποκλειστικά από το σύνολο των δόσεων, άρα είτε 8 δόσεις μαζί είτε διαμοιρασμένες σε δύο περιέκτες έχουν το ίδιο ραδιενεργό φορτίο. »*, ως εκ τούτου ουδόλως αποδεικνύει τα θετικά χαρακτηριστικά του περιέκτη των 13,5 ml. Υπό την έννοια αυτή, η προσφεύγουσα η ίδια εξηγεί αναλυτικά τον λόγο θέσπισης της προσβαλλομένης προδιαγραφής αποδεικνύοντας η ίδια με τον τρόπο αυτό ότι αυτή καθαυτή η προσβληθείσα προδιαγραφή δεν είναι ακατάλληλη, εσφαλμένη, μη χρηστική και αδικαιολόγητη. Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, και έγινε δεκτό ανωτέρω μια τεχνική προδιαγραφή δεν παύει να είναι σύννομη για τον μόνο λόγο ότι αποκλείει το προϊόν ενός προμηθευτή ούτε εξάλλου είναι δυνατόν να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός, ότι η αναθέτουσα όφειλε να μην θέσει τον οικείο όρο, τη χρησιμότητα του οποίου δεν αρνείται η προσφεύγουσα απεναντίας την

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

επιβεβαιώνει, προκειμένου να γίνει δεκτό το δικό του προϊόν διότι έχει άλλα χαρακτηριστικά που του προσδίδουν ίση αποτελεσματικότητα, επίκληση η οποία εξάλλου προβάλλεται αναπόδεικτα. Και τούτο, διότι υπό αυτή τη λογική δεν θα δύναντο να θεσπισθούν προδιαγραφές, αφού οποιοσδήποτε θα μπορούσε να επικαλεσθεί ισοδύναμο ή παρόμοιο αποτέλεσμα παρά τη μη τήρησή τους. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα προσπαθεί να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της συνδέοντας την σύριγγα του εγχυτή RAD με το φιαλίδιο του ραδιοφαρμάκου F18-FDG καθώς ο όγκος φαρμάκου (ποσότητα ραδιοφαρμάκου F18-FDG με ορθή αραίωση) που λαμβάνει ο κάθε ασθενής δεν μπορεί να συγχέεται με τον όγκο του φιαλιδίου, το οποίο περιλαμβάνει το σύνολο των δόσεων του ραδιοφαρμάκου, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς το αρμόδιο Κλιμάκιο κρίνει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν είναι καταρχήν εσφαλμένη, άρα ακατάλληλη και συνεπώς αδικαιολόγητη. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την πρακτική αξία της επίμαχης προδιαγραφής, αφορά σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα αυτών και, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010). Είναι φανερό ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως αμφισβητεί τον εν λόγω όρο της διακήρυξης, επιχειρώντας να προδιαγράψει, κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες, τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους, με κριτήρια διαφορετικά αυτών που η Διοίκηση, κατ' εκτίμηση των αναγκών της προσδιόρισε ως αναγκαία και η οποία, ως έγινε δεκτό στη σκέψεις 16 έχει τη διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα χρήσης τους. Περαιτέρω, κατά το μέρος που προβάλλεται ότι η απαίτηση περί φιαλιδίου τουλάχιστον 20 ml φωτογραφίζει με τη διακήρυξη το προϊόν της παρεμβαίνουσας, ανεξαρτήτως του ότι τούτο δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, άλλωστε το γεγονός και μόνο της ταύτισης της ένδικης προδιαγραφής με ορισμένο προϊόν δεν αρκεί για να θεωρηθεί αυτή φωτογραφική (Ε.Α. ΣΤΕ 1140, 1024-1025, 836/2010, 829/2007), ο ισχυρισμός δε κρίνεται ως

## Αριθμός Απόφασης : 894/2019

αβάσιμος, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρέμβαση και τα προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν είναι η μόνη εταιρεία που διαθέτει φιαλίδιο τουλάχιστον 20 ml. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ενδεχομένως να μην διαθέτει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές στα προϊόντα που εμπορεύεται, αν και θα μπορούσε ευχερώς να προβεί σε τροποποίηση της άδειας κυκλοφορίας της με την προσθήκη σε αυτήν φιαλιδίου τουλάχιστον 20 ml, δεν καθιστά τους όρους της Διακήρυξης παράνομους και πλημμελή την ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία, αφού οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων της Διακήρυξης, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αναφέρονται στα απολύτως ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι έχουν τεθεί ως ελάχιστο περιεχόμενο για τη δεδομένη σύμβαση, συνδέονται και είναι ανάλογες προς το αντικείμενο της σύμβασης, διασφαλίζουν την ασφαλή, ευχερή και με μεγαλύτερη ακρίβεια κατάτμηση των δόσεων, λαμβανομένων υπόψη της ακτινοβολίας που εκπέμπει το ραδιοφάρμακο και των ατόμων που θα τα χρησιμοποιήσουν, προσαρμοσμένες στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, σε καμία περίπτωση δεν παραβιάζουν τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια δεν αντίκεινται στους κανόνες περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Εξάλλου, η νομιμότητα ή μη του οικείου όρου δεν συνέχεται κατ' ανάγκη και άνευ ετέρου, με τον αριθμό των προϊόντων ή οικονομικών φορέων που δύνανται να τον πληρούν, ενώ κατά τα άλλα ο περιορισμός του ανταγωνισμού σε ένα τυχόν μόνο προμηθευτή συνιστά απλώς συνεκτιμώμενο στοιχείο ως προς το τυχόν αδικαιολόγητο του οικείου όρου (ΔιοικΕφΚομ Ν 33/2018, ΑΕΠΠ 238/2017, 487/2018). Αλυσιτελής, τέλος, παρίσταται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν υπήρχε στο σύνολο των ανάλογων διαγωνιστικών διαδικασιών που έχουν διεξαχθεί από άλλα νοσοκομεία, και τούτο προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣτΕ 4299/2009, 3280/2007 Ε.Α. ΣτΕ 416/2013, 215/2013, 1019/2010). Κατά συνέπεια, οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης αιτιολογούνται επαρκώς, είναι εύλογοι και έχει τεθεί σε προφανή αναλογία με το

**Αριθμός Απόφασης : 894/2019**

αντικείμενο του διαγωνισμού και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

23. Επειδή, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ... ..ποσού 7.613.00 Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**