

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-9-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 933/17-9-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 193/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...» για την ανάθεση της προμήθειας «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΑΠΟΣΙΔΗΡΩΣΗΣ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗΝ ΤΚ ΒΡΑΣΤΑΜΩΝ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΙΣΜΟ ...», που συγχρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ 2014-202» και προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. ... διακήρυξη με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ (α/α συστήματος ...), προϋπολογισθείσας αξίας 146.871,22€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 18-6-2018 και με κριτήριο

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή.

2. Επειδή, ειδικότερα στον υπόψη διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις (4) προσφορές, ήτοι από τις εταιρίες «...», «...», «...» και «...». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού με το υπ' αρ. 1/8-8-2018 Πρακτικό της πρότεινε την αποδοχή και των τεσσάρων (4) προσφορών ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Ακολούθως με το υπ' αρ.2/9-8-2018 Πρακτικό της, η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών πρότεινε την ανάδειξη της εταιρίας «...» ως προσωρινής ανάδοχου με ποσό προσφοράς 104.500€, έναντι των λοιπών κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων «...» με ποσό προσφοράς 117.500€, «...» με ποσό προσφοράς 123.000€ και «...» με ποσό προσφοράς 130.500€. Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την προσβαλλόμενη απόφασή της αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση των ανωτέρω 1 & 2/2018 Πρακτικών και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρία «...».

3. Επειδή, η κατατεθείσα την 7-9-2018 προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης και δη της κοινοποιηθείσας στο προσφεύγοντα την 29-8-2018 υπ' αρ. 193/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος «...» και βάλλει κατ' αυτής ισχυριζόμενος ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν καλύπτει συγκεκριμένες τεθείσες με τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και δη: **α)** ενώ η διακήρυξη απαιτεί για την κεφαλή «Συνδέσεις εισόδου-εξόδου: 2" FPT με όλες τις σωλήνες PVC Φ 63 10 atm», εντούτοις η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε κεφαλή με «Συνδέσεις εισόδου-εξόδου: 2 "FPT με όλες τις σωλήνες PVC Φ 50 10atm», δηλαδή με μικρότερο διάμετρο σωλήνα από την απαιτούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης, **β)** ενώ η διακήρυξη απαιτεί για το πληρωτικό υλικό «Μέγεθος κόκκων 9x35 Mesh», εντούτοις τούτη προσέφερε πληρωτικό υλικό φίλτρανσης (Birm) με μέγεθος κόκκων 12x50 mesh, **γ)** ενώ η διακήρυξη απαιτεί για τη δοσομετρική αντλία «μέγιστη πίεση μικρότερη των 8 bar», εντούτοις η δοσομετρική αντλία που προσέφερε η εταιρία «...» (Οίκος Injecta, μοντέλο

Athena 2), έχει μέγιστη πίεση 12 bar, δ) ενώ η διακήρυξη απαιτεί δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας με «*Διαβαθμισμένη ανά 5L*», ο εν προκειμένω διαγωνιζόμενος δεν προσέφερε δοχείο με διαγράμμιση (διαβάθμιση) ανά 5 L, από 0 έως 100 L. Επίσης η προσωρινή μειοδότης δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τα θερμομονωτικά πάνελ, κανένα φυλλάδιο για το μεταλλικό σκελετό και κανένα φυλλάδιο για τα κουφώματα τα οποία ζητούνται στο φύλλο συμμόρφωσης. Υπάρχει μόνο ένα γενικό φυλλάδιο για τον οικίσκο. Κατά συνέπεια, όπως προβάλλει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας η εταιρία «...» κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης δεν προσκόμισε έγγραφα και έντυπα που να αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς του από τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

4. Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει με την προσφυγή του και λόγους που αφορούν τη μη πλήρωση, κατά τους ισχυρισμούς του, των τεχνικών προδιαγραφών των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, ήτοι κατά των τρίτου και τετάρτου των μειοδοτών, και δη: **A)** Για το συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό, το οποίο έχει κατατεθεί, για την κεφαλή των φίλτρων είναι το No. 2861, με ημερομηνία έκδοσης 5/20/2016 (20-05-2016), το οποίο αναφέρει τα παρακάτω τεχνικά στοιχεία στη σελίδα 1: Service flow rate of 473 lpm (28.4 m<sup>3</sup>/hr) (125 gpm), Backwash 322 lpm (19.3 m<sup>3</sup>/hr) (85 gpm). Στη σελίδα 2 του άνω πιστοποιητικού αναφέρονται διαφορετικά νούμερα για την παροχή λειτουργίας και την παροχή αντίστροφης πλύσης, γεγονός που αποδεικνύει την αλλοίωση του πιστοποιητικού : *Service 1 bar /15psi drop 300lpm (18 m<sup>3</sup>/hr) (79.25 gpm) {παροχή λειτουργίας φίλτρανσης σε 1 bar ίση με 18 m<sup>3</sup>/hr}, Backwash 1.7 bar /25 psi drop 204lpm (12.25 m<sup>3</sup>/hr) (53.93 gpm) παροχή αντίστροφης πλύσης σε 1,7 bar ίση με 12,25 m<sup>3</sup>/hr}, σύνδεση αποχέτευσης 1,25". Επίσης το παραπάνω πιστοποιητικό έχει ακυρωθεί και αντικατασταθεί από την εταιρεία κατασκευής της κεφαλής των φίλτρων με την νεότερη έκδοση την No. 2861, με ημερομηνία*

έκδοσης 4/6/2018 (06-04-2018). Ως εκ τούτου το κατατεθέν πιστοποιητικό - τεχνικό έντυπο, No. 2861, με ημερομηνία έκδοσης 5/20/2016, είναι άκυρο και θεωρείται ως μη κατατεθέν. Επίσης προβάλλει ότι, ενώ η διακήρυξη απαιτεί φίλτρο με ύψος (μόνο του φίλτρου) από 200 cm έως 290 cm, το προσφερόμενο από τον εν λόγω συμμετέχοντα είναι 189,7cm και άρα εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Δεν προσκομίζεται από το επίσημο site της NSF το πιστοποιητικό NSF 61 για το πληρωτικό υλικό (Birm), πάρα μόνο μια βεβαίωση της εταιρίας Euraqua, ότι το υλικό είναι πιστοποιημένο, ενώ στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού NSF δεν αναφέρεται κανένα πιστοποιητικό NSF 61 για την εταιρία Euraqua. Επίσης το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε για το ροόμετρο νερού, όπως και ο Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρουν ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρία Euraqua. Ο τύπος του ροομέτρου 2000 MJ-LFC, που προσφέρεται, είναι κατασκευής της εταιρίας Aquatel, όπως αναφέρεται στο επίσημο site της εταιρίας Aquatel, χωρίς να προκύπτει καμία σχέση μεταξύ των δύο εταιριών. Άρα το κατατεθέν έντυπο του ροομέτρου, που αναφέρει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρία Euraqua, είναι άκυρο και θεωρείται ως μη κατατεθέν. Κατά τη διακήρυξη απαιτείται ροόμετρο διαμέτρου DN 100 mm, το ροόμετρο το οποίο προσφέρει ο εν λόγω διαγωνιζόμενος είναι DN 50 mm, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό έντυπο, δηλαδή πολύ μικρότερης διαμέτρου από το απαιτούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης. Το τεχνικό φυλλάδιο της δοσομετρικής με τύπο TEKNA EVO TPG, το οποίο ως πρωτότυπο έντυπο είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα, αναφέρει ότι η δοσομετρική αντλία είναι της εταιρίας SEKO και όχι της εταιρίας Pollet Water Group. Στο τεχνικό φυλλάδιο της δοσομετρικής αντλίας αναφέρεται ως κατασκευαστής η εταιρία Pollet Water Group. Δεν προκύπτει όμως καμία σχέση μεταξύ των δύο εταιριών, όπως αναφέρεται στο site της εταιρίας Pollet Water Group και άρα το κατατεθέν έντυπο της δοσομετρικής αντλίας που αναφέρει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρία Pollet Water Group, είναι άκυρο. Επιπλέον, κατά το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται η δοσομετρική να είναι έχει μέγιστη πίεση μικρότερη των 8 bar. Η δοσομετρική αντλία που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος έχει μέγιστη πίεση 12 bar. Εξάλλου

δεν προσκομίζεται κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τα θερμομονωτικά πάνελ, κανένα φυλλάδιο για το μεταλλικό σκελετό και κανένα φυλλάδιο για τα κουφώματα τα οποία ζητούνται στο φύλλο συμμόρφωσης. Υπάρχει μόνο ένα γενικό φυλλάδιο για τον οικίσκο. ως εκ τούτου πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς του από τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο συμμετέχων «...» πρέπει να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς του από τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. **Β)** Για το συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...» υποστηρίζει ότι, ενώ κατά το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται για την κεφαλή του φίλτρου να είναι *«Κατάλληλη για πόσιμο νερό με πιστοποίηση NSF/ANSI 44 (10/16/2014)»*, ωστόσο ο διαγωνιζόμενος προσέφερε αυτόματη κεφαλή (τύπος Pentair FLECK\* 3150), η οποία δεν έχει την πιστοποίηση καταλληλότητας για πόσιμο νερό NSF/ANSI 44. Επίσης, ενώ απαιτείται για την αυτόματη κεφαλή του φίλτρου *«Ηλεκτρική παροχή: 230V50Hz μετασχηματιστής 12Vac 500mA»*, ο διαγωνιζόμενος προσέφερε αυτόματη κεφαλή με τροφοδοσία 24 Vac. Ενώ απαιτείται για το δοχείο του φίλτρου *«Πιστοποιητικά: Συμμόρφωση CE κατά PED 97/23 / CE και έγκριση ACS ή ισοδύναμο»*, εντούτοις ο διαγωνιζόμενος δεν προσκομίζει έγκριση ACS για το προσφερόμενο δοχείο B42072MB, παρά μόνο για δοχεία διαφορετικών διαστάσεων. Ενώ απαιτείται για το δοχείο *«Το δοχείο θα φέρει εσωτερικό διανομέα νερού τύπου «χταποδιού» στο κάτω μέρος, από PVC 10 atm»*, ο διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον εσωτερικό διανομέα των φίλτρων. Ενώ απαιτείται για το πληρωτικό υλικό φίλτρασης *«Κατάλληλο για πόσιμο νερό με πιστοποίηση NSF / ANSI61, NSF / ANSI372»*, ο διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε το πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό NSF / ANSI 61, NSF / ANSI 372 για το πληρωτικό υλικό που προσφέρει (Birm). Ενώ ο διαγωνιζόμενος δήλωσε στο αρχείο *«T-B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.pdf»* σελ.1, ότι προσφέρει το δοχείο φίλτρασης 42x72, B42072MB του οίκου park, στην σελίδα 7, του αρχείου «T-

*B1. Δοχείο Φίλτρου.pdf*» που κατέθεσε προσκομίζει σχέδιο του φίλτρου που δεν είναι ίδιων διαστάσεων με το μοντέλο b42072mb, το οποίο συνιστά ατέλεια, ασάφεια και σφάλμα. Ενώ απαιτείται δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας με «Διαβαθμισμένη ανά 5L», ο διαγωνιζόμενος δεν προσέφερε δοχείο με διαγράμμιση (διαβάθμιση) ανά 5 L, από 0 έως 100 L. Επίσης δεν προσέφερε συμβατό μεταδότη παλμών για το προσφερόμενο ροόμετρο. Το ροόμετρο που προσέφερε ο διαγωνιζόμενος είναι το WDE-K40, ενώ ο μεταδότης που προσφέρει (IWM - PL4) είναι συμβατός με το διαφορετικό μοντέλο WDE-K50 και όχι το προσφερόμενο, σύμφωνα με το κατατεθέν έντυπο «T-B6.Ροόμετρο νερού.pdf». Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο συμμετέχων «...» πρέπει ομοίως να αποκλεισθεί του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς του από τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Φ.6ζ/13796/21-9-2018 έγγραφο απόψεών της υποστηρίζει τα ακόλουθα. **A)** Όσον αφορά στην προσφορά της «...»: **α)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι η αυτόματη κεφαλή συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου αναφέρεται είσοδος-έξοδος 2" θηλυκό BSPT ή NPT που καλύπτει την απαίτηση. Στο ίδιο φυλλάδιο πιο κάτω αναφέρεται Διαχειριστής διανομής Σώμα βαλβίδας με 2" θηλυκό BSPT είσοδος-έξοδος 50mmOD ενώ στα φυλλάδια των άλλων συμμετεχόντων στο αντίστοιχο σημείο αναφέρεται 63mm OD. **β)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το μέγεθος των κόκκων που προσφέρει υπερκαλύπτει (πιο δραστικό) τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου αναφέρεται μέγεθος κόκκων 12X50 με ενεργό μέγεθος 0,6 και όχι 9X35 με ενεργό μέγεθος 0,59. **γ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι η δοσομετρική αντλία συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο απ' το οποίο φαίνεται ότι μέγιστη πίεση είναι μέχρι 12bar. **δ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο Από το τεχνικό

φυλλάδιο δεν μπορεί η επιτροπή να καταλάβει αν είναι διαβαθμισμένο ανά 5lt ούτε και αναφέρεται κάτι σχετικό. **ε)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το προκατασκευασμένο κτίριο φίλτρων συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας ... που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. **Β)** Όσον αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» η αναθέτουσα προβάλλει ότι: **α)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι η αυτόματη κεφαλή συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η επιτροπή δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει αν το συγκεκριμένο πιστοποιητικό της εταιρίας έχει ακυρωθεί και αντικατασταθεί. **β)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το δοχείο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει ότι προσφέρει δοχείο 36X72 του οποίου το ύψος είναι 211cm. Το ίδιο δοχείο με αυτές τις διαστάσεις 36X72 προσφέρουν οι τρεις από τους συμμετέχοντες (συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος) και ο τέταρτος (...) προσφέρει μεγαλύτερο 42X72. Το ύψος όλων των προσφερόμενων δοχείων είναι ίδιο. **γ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το δοχείο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της EUROAQUA από το οποίο προκύπτει ότι καλύπτονται οι προδιαγραφές NSF/ANSI 61 & NSF/ANSI 372. **δ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το ροόμετρο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας EURAQUA. Η επιτροπή δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει αν το συγκεκριμένο ροόμετρο είναι άλλης εταιρίας και ποιας και τη σχέση των εταιριών. **ε)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το ροόμετρο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο αναφέρεται σε ροόμετρα με διάμετρο μέχρι DN50. **στ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι η δοσομετρική αντλία συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας EURAQUA. Η επιτροπή δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει αν το

συγκεκριμένο ροόμετρο είναι άλλης εταιρίας και ποιας και τη σχέση μεταξύ των εταιριών. **ζ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το προκατασκευασμένο κτίριο φίλτρων συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας ... που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. **Γ)** Τέλος όσον αφορά στην προσφορά του συμμετέχοντος «...» η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι: **α)** Στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική του προσφορά η εταιρία δηλώνει ότι η αυτόματη κεφαλή συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικά τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτει η συμμόρφωση με το NSF/ANSI 61, NSF/ANSI 372 αλλά όχι με το NSF/ANSI 44. **β)** Σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια η αυτόματη κεφαλή προσφέρεται με τροφοδοσία 24Vac. **γ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική του προσφορά η εταιρία δηλώνει ότι η αυτόματη κεφαλή συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικά τεχνικά φυλλάδια. Προσκομίζει έγκριση ACS στην οποία δεν αναγράφεται το συγκεκριμένο δοχείο 42X72 αλλά δοχεία της ίδιας εταιρίας άλλων διαστάσεων. **δ)** Στην τεχνική του προσφορά αναφέρει ότι προσφέρει δοχείο που θα φέρει εσωτερικό διανομέα νερού τύπου χταποδιού όπως ζητείται από τη διακήρυξη. **ε)** Στον πίνακα συμμόρφωσης ο προμηθευτής δηλώνει ότι η κλίνη του φίλτρου συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει ότι έχει πιστοποίηση NSF/ANSI 61. Οι τρεις από τους τέσσερις προμηθευτές προσφέρουν το ίδιο ακριβώς υλικό που όπως προκύπτει έχει και πιστοποίηση NSF/ANSI 372. **στ)** Στο σχέδιο που προσκομίζεται η διάσταση A=2396 είναι μέσα στα όρια των ανοχών που ορίζει το τεχνικό φυλλάδιο A=2415+/-30 και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. **ζ)** Στον πίνακα συμμόρφωσης η εταιρία δηλώνει ότι το δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο Από το τεχνικό φυλλάδιο δεν μπορεί η επιτροπή να καταλάβει αν είναι διαβαθμισμένο ανά 5lt ούτε και αναφέρεται κάτι σχετικό. **η)** Ο μεταδότης παλμών σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίστηκε είναι συμβατός με το ροόμετρο WDE-K40.



6. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως υπεισέρχεται στην εξέταση της εν προκειμένω προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει της υπ' αρ. 1238/2018 Πράξης της Προέδρου του 3<sup>ου</sup> κλιμακίου της Αρχής.

7. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 734,35 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του μέσω της τράπεζας ΕΘΝΙΚΗ, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

8. Επειδή, η διακήρυξη υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 379 παρ. 7 του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 29-8-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως προσφυγής, αφού ως συμμετέχων στον εν λόγω διαγωνισμό αρχικά και καταταχθείς δεύτερος στον προσωρινό πίνακα μειοδοτών, εάν γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή του και δη και όσον αφορά τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου «...», τότε θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και συνεπώς προσωρινός ανάδοχος.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 : *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.»*.

**10.** Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.....ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.....κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.).....».

**11.** Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 54 παρ. 1, 2 & 3 του ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές ....παράγονται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση.....».

**12.** Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

**13.** Επειδή, όσον αφορά στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων κατά της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «...» διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς όντως η διακήρυξη στο Παράρτημα VI «Τεχνική Περιγραφή & Τεχνικές Προδιαγραφές» έχει περιλάβει, μεταξύ άλλων, τις εξής προδιαγραφές: για την κεφαλή «Συνδέσεις εισόδου-εξόδου: 2”FPTμε

όλες τις σωλήνες PVC Φ 63 10 atm», για το πληρωτικό υλικό «Μέγεθος κόκκων 9x35 Mesh», για τη δοσομετρική αντλία «μέγιστη πίεση μικρότερη των 8 bar», για το δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας «Διαβαθμισμένη ανά 5L». Ως εκ τούτου και με βάση τα διαληφθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη οι τεθέντες όροι τεχνικών προδιαγραφών δεσμεύουν τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

14. Επειδή, όσον αφορά στην κεφαλή «Συνδέσεις εισόδου-εξόδου: 2"FPΤμε όλες τις σωλήνες PVC Φ 63 10 atm», όπως η ίδια η αναθέτουσα ομολογεί με τις προαναφερθείσες απόψεις της, στο τεχνικό φυλλάδιο της προσωρινής αναδόχου αναφέρεται είσοδος-έξοδος 50 mm OD. Η διαφορά αυτή σε σχέση με την τεθείσα απαίτηση για 63 mm συνιστά απόκλιση από την ως άνω τεθείσα προδιαγραφή της διακήρυξης, ενώ, όπως συνεχίζει η αναθέτουσα, στα φυλλάδια των άλλων συμμετεχόντων στο αντίστοιχο σημείο αναφέρεται 63 mm OD. Συνεπώς η προσωρινή ανάδοχος προκύπτει ότι προσέφερε κεφαλή με μικρότερη διάμετρο σωλήνα από την ζητηθείσα με τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κρίνεται βάσιμος και κατά συνέπεια η πληττόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά τούτο.

15. Επειδή, όσον αφορά στην απαίτηση για «Μέγεθος κόκκων 9x35 Mesh» και ενεργό μέγεθος 0,59 mm, το προσφερόμενο από την ανάδοχο πληρωτικό υλικό φίλτρανσης (Birm) έχει μέγεθος κόκκων 12x50 mesh και ενεργό μέγεθος 0,6mm, σύμφωνα με το σχετικό κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Ευκρινώς συνάγεται ότι η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε διαφορετικό πληρωτικό υλικό φίλτρανσης σε σχέση με το ζητηθέν με τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κρίνεται βάσιμος και κατά συνέπεια η πληττόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά τούτο.

16. Επειδή, όσον αφορά στην απαίτηση της διακήρυξης για τη δοσομετρική αντλία με «μέγιστη πίεση μικρότερη των 8 bar», η προσφερθείσα από την προσωρινή ανάδοχο έχει μέγιστη πίεση 12 bar, σύμφωνα με το σχετικό

κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε δοσομετρική αντλία με πίεση αποκλίνουσα από τη ζητηθείσα με τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια ο τρίτος λόγος προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κρίνεται βάσιμος και κατά συνέπεια η πληττόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά τούτο.

**17.** *Επειδή, όσον αφορά στην απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με το δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας «Διαβαθμισμένη ανά 5L», η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις ως άνω απόψεις της ότι από το κατατεθέν φυλλάδιο του προσωρινού αναδόχου η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπορεί να καταλάβει εάν είναι διαβαθμισμένο ανά 5 L ούτε και αναφέρεται κάτι σχετικό. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος προσέφερε δοχείο αποθήκευσης καυστικής σόδας χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη από τη διακήρυξη διαβάθμιση. Κατά συνέπεια και ο τέταρτος λόγος προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κρίνεται βάσιμος και κατά συνέπεια η πληττόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά τούτο.*

**18.** *Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Περιγραφή & Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.».* Εν προκειμένω, ως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, η προσωρινή μειοδότης δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τα θερμομονωτικά πάνελ, κανένα φυλλάδιο για το

μεταλλικό σκελετό και κανένα φυλλάδιο για τα κουφώματα, ενώ υπάρχει μόνο ένα γενικό φυλλάδιο για τον οικίσκο. Κατά συνέπεια, η προσωρινή ανάδοχος δεν προκύπτει ότι προσκόμισε έγγραφα και έντυπα που να αποδεικνύουν την καταλληλότητα του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά. Ως εκ τούτου και ο πέμπτος λόγος προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου κρίνεται βάσιμος και κατά συνέπεια η πληττόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά τούτο.

**19.** Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς προβληθέντες λόγους προδικαστικής προσφυγής του δεύτερου κατά σειρά μειοδότη όσον αφορά στις τεχνικές προσφορές των τρίτου και τέταρτου των κατά σειρά μειοδοτών, ήτοι των «...» και «...» αντίστοιχα, χωρίς έννομο συμφέρον και αλυσιτελώς προβάλλονται από αυτόν και εκ του λόγου αυτού παρέλκει η εξέτασή τους (βλ. σχετικώς και ΣΤΕ 714/2012).

**20.** Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και δη κατά το μέρος με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...».

**21.** Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να του επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 193/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...».

Διατάσσει την επιστροφή του υπ' αρ. ... παραβόλου, ποσού 734,35 €, στον προσφεύγοντα.

**Αριθμός απόφασης: 898/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2018 και εκδόθηκε στις 29-10-2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**ΜΑΝΩΛΟΓΛΟΥ ΜΑΡΙΑ**