

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής,
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-7-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 909/18-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 12-7-2019 υπ' αρ. 118/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση των από 7-6-2019 και από 4-7-2019 Πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε ως αποδεκτή στο ΤΜΗΜΑ Γ ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ-ΒΙΟΚΑΥΣΙΜΑ επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 22.790,00 ευρώ, την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αθροιστικής άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 462.049,50 ευρώ για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου Νέας Ιωνίας και των νομικών προσώπων του ΚΕ.ΒΡΕ.ΦΟ. και Ο.Π.Α.Ν. και των Σχολικών Επιτροπών του, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 14556/20-5-2019 διακήρυξη διεθνούς διαγωνισμού, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-5-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-5-2019 με Μοναδικό

ΑΔΑΜ 19PROC004973459 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 20-5-2019 με συστημικό α/α 74030.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 28789536695909160070, ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 18-7-2019 προσφυγή στρέφεται εμπροθέσμως κατά της από 12-7-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εμπίπτουσας κατά την εκτιμώμενη αξία της και τον χρόνο αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, μετ' εννόμου δε συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός δια της προσβαλλομένης, πλην όμως κατετάγη δεύτερος μετά από τον νυν προσωρινό ανάδοχο, μειοδότης στο οικείο τμήμα, στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτός ο νυν προσωρινός ανάδοχος. Ο προσφεύγων, με τον πρώτο λόγο του επικαλείται ότι ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν κατέθεσε πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007, με τον δεύτερο λόγο του ότι αυτός προσφέρει για το υπ' αρ. 1 είδος της μελέτης το λιπαντικό ... SAE 15W-40, που δεν καλύπτει την προδιαγραφή API CF-2 που είναι αυτόνομη και δεν καλύπτεται από κάποια νεότερη, με τον τρίτο λόγο του ότι για το είδος με α/α 4 προσφέρει βαλβολίνη ... SAE 80W-90 που δεν καλύπτει τις προδιαγραφές API GL-4 και MT1, παρά μόνο την API GL-5, με τον τέταρτο λόγο του ότι για το είδος με α/α 6 προσφέρει βαλβολίνη ... SAE 80W-90 ενώ

απαιτείτο βαλβολίνη 75W-85 και έτσι προσφέρει προϊόν άλλου τύπου από το ζητούμενο, με τον πέμπτο λόγο του ότι δεν προσφέρει το λιπαντικό ρευστότητας SAE 5W-40 που απαιτείται κατά τις προδιαγραφές ως είδος με α/15 και από τον προϋπολογισμό ως α/α 17 και με τον έκτο λόγο του, ότι δεν κατέθεσε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση της ... περί του ότι αν τα λιπαντικά θα παράγονται από πρωτογενείς πρώτες ύλες (βασικά-πρόσθετα) ή αν θα παράγονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιηθέντων λιπαντικών. Με τις δε από 31-7-2019 κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ Απόψεις της, η αναθέτουσα επικαλείται ως προς τον πρώτο λόγο ότι δεν απαιτείτο το πιστοποιητικό να κατατεθεί με την προσφορά, αλλά είχε θεσπισθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, ως προς τον δεύτερο και τρίτο λόγο ότι τα προϊόντα του νυν προσωρινού αναδόχου είναι τελευταίας τεχνολογίας, φέρουν τις πιο πρόσφατες προδιαγραφές και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των κατασκευαστών κινητήρων, ως προς τον τέταρτο λόγο ότι η διαφορά μεταξύ SAE 75W-85 και 75-80 είναι αμελητέα και δεν δημιουργεί πρόβλημα στη λειτουργία των οχημάτων, ενώ ζητείται και η SAE 75W-90 που εξάλλου υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ως προς τον πέμπτο λόγο ότι το οικείο προϊόν βρίσκεται στην οικονομική προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου και τηρεί τις βασικότερες προδιαγραφές που κατά τη διακήρυξη απαιτούνται, είναι δε πιστοποιημένο με ISO 9001:2008 και περαιτέρω ότι η πολύ χαμηλότερη προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.7.γ σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 περ. γ', το πιστοποιητικό διαχείρισης και ασφάλειας προσωπικού OHSAS 18001 του παραγωγού των προσφερόμενων προϊόντων είχε τεθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη του οικείου κατά τον όρο 2.2.7.γ, σύμφωνα εξάλλου και με τον όρο 3.2 της διακήρυξης, συγχρόνως δε οριζόταν και ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς κατά τον όρο 2.4.3.2 που ορίζει ότι αντικείμενο της τελευταίας είναι η κάλυψη όλων των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, το οποίο όμως και αυτό ορίζει ως απαίτηση την ως άνω πιστοποίηση. Επομένως,

η διακήρυξη ήταν αντιφατική, αφού το ίδιο έγγραφο απαιτείτο και στα δύο στάδια, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να αποτελέσει μονοσήμαντο όρο που θα δύναται να στηρίξει λόγο αποκλεισμού, πράγμα που προϋποθέτει σαφούς περιεχομένου και κατανοητή σε κάθε εύλογο μετέχοντα, απαίτηση της διακήρυξης. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο και τον τρίτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 4.Γ των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι θεσπίζονται οι ακόλουθες σωρευτικές τεχνικές προδιαγραφές «Γ) Τα λιπαντικά θα καλύπτουν συσσωρευτικά τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: Το λιπαντικό SAE 15W-40 πετρελαιοκινητήρων κατάλληλο για κινητήρες DIESEL-EURO3 - 4 & 5 θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές API: CI-4/CH-4/CF-4/CF-2/SL/SJ- ACEAE7- A3/B4. ... Το λιπαντικό 80W-90 βαλβολίνη συστημάτων μετάδοσης κίνησης θα πρέπει να πληροί την προδιαγραφή API: GL-4/ GL-5/MT 1. ...». Το προσφερθέν από τον νυν προσωρινό ανάδοχο είδος για το είδος με α/α 1 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ SAE 15W-40 καλύπτει κατά το εκ του νυν προσωρινού αναδόχου υποβληθέντος, τεχνικό φυλλάδιο του, προδιαγραφή API CI-4/SL και καμία άλλη προδιαγραφή του συστήματος τεχνικών προδιαγραφών API (AMERICAN PETROLEUM INSTITUTE) στο οποίο κατ' άρ. 54 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016 παρέπεμψε η διακήρυξη. Και ναι μεν, εφόσον η ως άνω κατεχόμενη προδιαγραφή είναι ισοδύναμη ή υπέρτερη αντίστοιχη των λοιπών σωρευτικά ζητούμενων, η κατοχή της θα κάλυπτε και κάθε άλλη σωρευτικά απαιτούμενη προδιαγραφή, πλην όμως, κατά τα δημοσίως διαθέσιμα στοιχεία του συστήματος τεχνικών προδιαγραφών λιπαντικών API προκύπτει ότι η προδιαγραφή CI-4 καλύπτει,, αντικαθιστά και δύναται να θεωρηθεί ως ισοδύναμη των CD, CE, CF-4, CG-4 CH-4 όχι όμως και της CF-2 (που μάλιστα προορίζεται για παλαιότερα οχήματα με δίχρονους κινητήρες, η δε αναθέτουσα ήταν αυτή που επέλεξε και θέσπισε κατά τεχνική της κρίση και εν γνώσει των αναγκών και των οχημάτων και μέσων της, τις ζητούμενες προδιαγραφές), όπως εν τέλει βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της τελευταίας. Όσον αφορά το είδος με α/α 4 SAE 80/90 ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ, το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε ο νυν προσωρινός ανάδοχος αναφέρει τις προδιαγραφές API GL-5 και όσον αφορά τις λοιπές κατηγορίες/συστήματα προδιαγραφών τις MAN

342N, ZTF TE ML 01.05.07 και MIL L2105D. Η δε προδιαγραφή API GL-5 καλύπτει τα ζητούμενα και ισοδυναμεί με την προδιαγραφή GL-4 τουλάχιστον για χρήση σε κιβώτια ταχυτήτων, όμως η προδιαγραφή MT-1 καλύπτει ζητούμενα και κατηγορίες χρήσεων προστασίας από θερμική φθορά, καταπόνηση μερών και υποβάθμιση περιορισμού διαρροών που δεν καλύπτουν οι προδιαγραφές GL-4 και GL-5 (American Petroleum Institute, Lubricant Service Designations for Automotive Manual Transmissions, Manual Transaxles, and Axles, API 1560, EIGHTH EDITION, APRIL 2013) και επομένως η τελευταία δεν ισοδυναμεί με την αυτοτελή κατοχή της προδιαγραφής MT-1. Επομένως, το προσφερθέν προϊόν δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών και η δική του πληρούμενη προδιαγραφή δεν καλύπτει ως ισοδύναμη τις λοιπές σωρευτικά ζητούμενες προδιαγραφές API. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας είναι όλως αόριστοι και αναπόδεικτοι ούτε υπέβαλε οιοδήποτε στοιχείο και απόδειξη ούτε καν συγκεκριμένα επικλήθηκε πώς οι λοιπές κατεχόμενες από το προσφερόμενο προϊόν προδιαγραφές λοιπών συστημάτων προδιαγραφών, τυχόν καλύπτουν και ισοδυναμούν και με την προδιαγραφή του συστήματος προδιαγραφών API, MT-1. Συνεπώς, πρέπει και ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος της προσφυγής να γίνουν δεκτοί, η αποδοχή δε εκάστου εξ αυτών, μόνη της αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς σε όλο το τμήμα, αφού κατά τους όρους 1.3.2 και 2.4.1 της διακήρυξης, η προσφορά ανά τμήμα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των ειδών που συγκροτούν το τμήμα και δη με τις προδιαγραφές που ανά είδος περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και άρα, κάθε προσφερόμενο προϊόν ανά κάθε ζητούμενο είδος του τμήματος θα πρέπει να πληροί τις ανά είδος προδιαγραφές, άλλως, η παράβαση προδιαγραφής για έστω και ένα είδος του τμήματος καθιστά απορριπτέα την προσφορά για το όλο τμήμα.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι κατά τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, το ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ και το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, τα προϊόντα βαλβολίνης 75W-90 και 75W-85 ζητούνται διακριτά και αποκλειστικά, ήτοι κατά τον τύπο που προσδιορίστηκαν, δηλαδή 75W-90 και 75W-85, χωρίς πρόβλεψη δυνατότητας υποβολής ισοδύναμων άλλων τύπων βαλβολινών. Σημειώνεται δε

ότι η διαφοροποίηση αυτή δεν αφορά απλώς επιμέρους προδιαγραφές του ίδιου πάντως προϊόντος, αλλά διαφορετικούς τύπους προϊόντων. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών της αναθέτουσας είναι απορριπτέοι και συνιστούν, κατά παράβαση της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, το πρώτον προσαρμογή των ζητούμενων της διακήρυξης με επιχειρήματα τεχνικής σκοπιμότητας και μάλιστα, ενώ η ίδια η αναθέτουσα συνέταξε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, εις γνώση των αναγκών της και των συγκεκριμένων ειδών που απαιτούσε. Στη δε σελ. 65 της διακήρυξης ορίζεται ότι απαιτείται λιπαντικό 75W-85, με συγκεκριμένες προδιαγραφές για συστήματα μετάδοσης κίνησης, ο δε νυν προσωρινός ανάδοχος δεν προσέφερε τέτοιο προϊόν και ως εκ τούτου η προσφορά του είναι αποκλειστέα, αφού κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης, η προσφορά ανά τμήμα θα πρέπει να καλύπτει όλα τα αναφερόμενα ανά τμήμα είδη *«όπως περιγράφονται παραπάνω και αναλυτικά στη με αριθ. Πρωτ. 2873/29-1-2019 ενιαία μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών»*. Άρα, η εκ μέρους του προσφορά του μη ζητούμενου προϊόντος τύπου 75W-80, ουδεμία έννομη συνέπεια υπέρ της προσφοράς του επιφέρει, αφού αυτό το προϊόν είναι άλλο από το αναφερόμενο ειδικώς στην οικεία Μελέτη που ενσωματώθηκε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στη διακήρυξη. Αν μάλιστα, η προσφορά αυτού του διάφορου του ζητούμενου είδους, θεωρηθεί ως εναλλακτική προσφορά, κατά την έννοια των ισχυρισμών της αναθέτουσας και πάλι η προσφορά του θα ήταν αποκλειστέα κατά τον όρο 2.4.6.δ της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει σε κάθε περίπτωση να γίνει δεκτός ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, η αποδοχή του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι όντως κατά τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, το τιμολόγιο μελέτης και το έντυπο οικονομικής προσφοράς, μεταξύ άλλων ζητείτο και είδος ΛΑΔΙ 5/40 4T, περί του οποίου δεν ευρέθησαν στον φάκελο προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου στο ΕΣΗΔΗΣ τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία, πλην όμως συμπεριελήφθη στην οικονομική προσφορά συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και στο ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης. Το προϊόν αυτό είναι άλλο από το επίσης ζητούμενο λιπαντικό 15/40 στο οποίο αναφέρεται η αναθέτουσα, αλυσιτελώς κατά συνέπεια. Πλην όμως, ο

προσφεύγων δεν προβάλλει ότι δεν κατατέθησαν τεχνικά στοιχεία και φυλλάδια για το συγκεκριμένο είδος, αλλά ότι δεν προσφέρθηκε, πράγμα που δεν προκύπτει, δεδομένου ότι εξάλλου δεν ζητήθηκε κάποιο ειδικό έντυπο τεχνικής προσφοράς ή τεχνική περιγραφή ή φύλλο συμμόρφωσης με αναφορά στα προσφερόμενα ανά ζητούμενο είδος προϊόντα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει μη προσφορά του είδους αυτού σε επίπεδο τεχνικής προσφοράς και να προκύπτει προσφορά του σε επίπεδο οικονομικής προσφοράς. Η δε ΑΕΠΠ δεν δύναται να μεταβάλλει και να επεκτείνει τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων κατά τρόπο ώστε να εξετάζει και να αποκλείει προσφορές για ελλείψεις που δεν προβάλλονται κατά συγκεκριμένο και ορισμένο τρόπο ή να αλλάζει το περιεχόμενο αυτών, καθώς τούτο εξάλλου, θα συνιστούσε και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδίκων, οι οποίοι εξάλλου φέρουν το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών τους. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον ως άνω όρο 4 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, σελ. 64 ορίζεται ότι *«Τα προσφερόμενα λιπαντικά υποχρεωτικά θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθ. ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005) σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με την οποία τα λιπαντικά θα παράγονται είτε από πρωτογενείς πρώτες ύλες (Βασικά και Πρόσθετα), είτε θα προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων λιπαντικών, ως προϊόντα ισοδύναμα και θα δηλώνεται υπεύθυνα από την παραγωγική εταιρεία. Θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση πετροχημικών του Γ.Χ. του κράτους και θα κατατίθεται με την προσφορά.»*, επομένως τούτο σε συνδυασμό με τον προπαρατεθέντα όρο 2.4.3.2 έχει την έννοια ότι έπρεπε να υποβληθεί η ως άνω περί τρόπου παραγωγής των λιπαντικών, υπεύθυνη δήλωση παραγωγού ήδη με την τεχνική προσφορά. Ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε τέτοια δήλωση, η δε αναθέτουσα δεν αντιλέγει περί τούτου, άρα η προσφορά του ήταν και μόνο εξ αυτού του λόγου αποκλειστέα. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της προσφυγής.

8. Επειδή, κατά τα λοιπά, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί χαμηλότερης τιμής του νυν προσωρινού αναδόχου αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού η χαμηλότερη τιμή εξάγεται δια συγκρίσεως αποκλειστικά των αποδεκτών κατά τα προηγούμενα στάδια της διαδικασίας προσφορών και συνεπώς, προσφορά απαράδεκτη κατά τα δικαιολογητικά συμμετοχής ή την τεχνική προσφορά, δεν λαμβάνεται καν υπόψη και λογίζεται ως μη υπάρχουσα, ενώ εξάλλου, αφενός οι ισχυρισμοί αυτοί προσκρούουν στην αρχή της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η προστασία των οποίων εξυπηρετεί κατά μείζονα λόγο το δημόσιο συμφέρον και την εμπέδωση αισθήματος ασφάλειας δικαίου και ελεύθερου ανταγωνισμού στους ενδιαφερόμενους προς σύναψη δημοσίων συμβάσεων, πολύ περισσότερο μάλιστα, από το μεμονωμένο οικονομικό συμφέρον κάθε αναθέτουσας. Αφετέρου, εφόσον η αναθέτουσα κρίνει ότι η τυχόν επιτευχθείσα τιμή, κατόπιν αποκλεισμού του νυν προσωρινού αναδόχου είναι ασύμφορη, δεν υποχρεούται άνευ ετέρου να κατακυρώσει σε τέτοια ασύμφορη τιμή, αλλά έχει την κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. δ' Ν. 4412/2016 ευχέρεια ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού για το οικείο τμήμα.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη κατ' αποδοχή του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και έκτου λόγου της προσφυγής, η αποδοχή έστω και ενός εκ των οποίων κατά τα ανωτέρω, και μόνη της αρκεί ούτως ή άλλως για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου για το όλο ΤΜΗΜΑ Γ της διαδικασίας. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου στο ΤΜΗΜΑ Γ της διαδικασίας και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο του τμήματος αυτού (ανάδειξη που προϋποθέτει παραδεκτή συμμετοχή στα προηγούμενα στάδια της διαδικασίας και επομένως καθίσταται άνευ νομίμου ερείσματος με την ακύρωση της αποδοχής στα προηγούμενα στάδια, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 118/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή στο ΤΜΗΜΑ Γ ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ-ΒΙΟΚΑΥΣΙΜΑ, την προσφορά του οικονομικού φορέα «....» και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του τμήματος αυτού.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-8-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ