

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 29 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1003/02.10.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΣΤΑΘΕΡΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρεται].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. 2981/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου [εφεξής ΔΣ] της «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» της Συνεδρίασης 851/13.09.2018) και τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού ΤΔ-083/18 που εγκρίνονται δυνάμει αυτής, κατά το μέρος τους με το οποίο αποφασίζεται: α) η απόρριψη της Οικονομικής Προσφοράς της ως απαράδεκτης, β) η αποδοχή ως νόμιμων των Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, και των Οικονομικών Προσφορών των ανταγωνιστριών εταιρειών «.....» και «.....», καθώς και δ) η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου όλων των ΓΡΑΜΜΩΝ-ΤΜΗΜΑΤΩΝ του επίμαχου Διαγωνισμού της εταιρείας «.....».

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού δύο χιλιάδων διακοσίων δώδεκα ευρώ και πενήντα λεπτών (€2.212,50) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη (με κωδικό αναφοράς) ΤΔ-083/18 του Ιουνίου 2018, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VI, επιδιώχθηκε, κατόπιν της Απόφασης ΔΣ 2860/22.05.2018, η διενέργεια από τη «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.», ιδρυθείσα κατόπιν απορρόφησης των εταιρειών «ΗΣΑΠ Α.Ε.» και «ΤΡΑΜ Α.Ε.» από την «ΑΜΕΛ Α.Ε.» κατά τον Ν. 3920/2011 (ΦΕΚ Α' 33), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 [χωρίς σαφή παραπομπή στο κείμενό της στις διατάξεις είτε του ΒΙΒΛΙΟΥ I είτε του ΒΙΒΛΙΟΥ II του Ν. αυτού, βλ. χαρακτηριστικά σελ. 9 όπου γίνεται παραπομπή «στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του Ν. 4412/2016» το οποίο εφαρμόζεται στο ΒΙΒΛΙΟ II, ενώ στη σελ. 18 αντίστοιχα στο «Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α'» το οποίο αφορά το ΒΙΒΛΙΟ I] και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και με μοναδικό Αύξοντα Αριθμό (Α/Α) (άρθρα 36 σε συνδυασμό με 259 Ν. 4412/2016), ανοιχτού Διαγωνισμού (άρθρα 27 σε συνδυασμό με 264 Ν. 4412/2016), για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε τη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών καθαρισμού των Σταθμών του Συστήματος των ΓΡΑΜΜΩΝ-ΤΜΗΜΑΤΩΝ 1, 2 και 3 (Κωδικός CPV: 90910000-9). Τα προγράμματα καθαρισμού περιλάμβαναν προγραμματισμένες εργασίες καθαρισμού, εξασφάλιση της συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επίπεδου καθαριότητας και αντιμετώπιση πρόσθετων, προγραμματισμένων ή εκτάκτων, αναγκών καθαρισμού όπως περιγράφονταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (άρθρο 1.3. σελ. 6). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης προϋπολογίστηκε στο ποσό των €442.500 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €548.700), αναλυόμενη ως εξής: α) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1 €122.000 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €151.280), β) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 2 €170.500 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €211.420) και γ) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 3 €150.000 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €186.000) (άρθρο 1.3. σελ. 6). Πρόθεση της αναθέτουσας αρχής ήταν η διάρκεια της υπόψη σύμβασης να εκτείνεται μόλις για 1 μήνα από την ημερομηνία υπογραφής της (άρθρο 1.3. σελ. 6), πάντως, προβλέφθηκε η δυνατότητα παράτασης της συμβατικής διάρκειας, μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μέχρι το 50% αυτής (άρθρο 6.2.2. σελ. 49-59). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (άρθρα 1.3. σελ. 7 και 2.3.1. σελ. 26). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 02.07.2018 και ημερομηνία ανοίγματος του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 06.07.2018 (άρθρο 1.5. σελ. 8 και 3.1.1. σελ. 32). Για το κείμενο της Διακήρυξης υποβλήθηκαν, από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν οικονομικούς φορείς, πολλαπλά αιτήματα περί παροχής διευκρινίσεων προς άρση ασαφών ή αμφισβητούμενων σημείων της, αναγκάζοντας την αναθέτουσα αρχή να προβεί, επιπρόσθετα, στη δημοσίευση του ξεχωριστού Τεύχους Διευκρινίσεων με ημερομηνία Ιουνίου 2018 στο οποίο περιλαμβάνονται αναλυτικά οι Ερωτήσεις-Απαντήσεις 1-11.

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης του (υπο-)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 13 Αυγούστου 2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο. 1 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ που συνέταξε η, ορισθείσα δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 207/09.05.2018, 3ελής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προκύπτει, πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν 4 εταιρείες δραστηριοποιούμενες στον χώρο των υπηρεσιών καθαριότητας, μάλιστα για όλες τις ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 2 και

3. Συγκεκριμένα, οι: α)
«.....»
και τον διακριτικό τίτλο «.....» καταθέτοντας
την Προσφορά/29.06.2018, β) η
«.....» και τον διακριτικό τίτλο
«.....» την Προσφορά
...../29.06.2018, γ) η προσφεύγουσα
«.....» και τον διακριτικό τίτλο
«.....», την Προσφορά/01.07.2018, και δ) η
«.....»
και τον διακριτικό τίτλο «.....» την
Προσφορά/02.07.2018. Στο διαγωνιστικό Στάδιο αυτό, από το
ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 1 προκύπτει περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο σώμα του, ότι:
«η Επιτροπή συνεδρίασε επανειλημμένα από 09.07.2018 έως 13.08.2018,
περίοδο κατά την οποία διαπίστωσε και ενήργησε ως κάτωθι: 1. Κατ' απαίτηση
του άρθρου 22 παρ. 1 Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α' 8) η Επιτροπή εξουσιοδότησε τον
Πρόεδρό της να υποβάλει το με αριθμό πρωτοκόλλου 12002/09.07.2018
γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του
Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), για τη χορήγηση πιστοποιητικού,
από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν
εκδοθεί σε βάρος εκάστου των διαγωνιζομένων ... σύμφωνα με το άρθρο
2.2.3.2. παρ. γ) της Διακήρυξης. 2. Η Επιτροπή έλεγξε τα Τυποποιημένα
Έντυπα Υπεύθυνης Δήλωσής [εφεξής ΤΕΥΔ] που υπέβαλαν οι 4
διαγωνιζόμενοι κατ' απαίτηση του άρθρου 2.4.3 παρ. α) της Διακήρυξης... 3.
Κατ' απαίτηση του άρθρου 2.1.5 της Διακήρυξης, η Επιτροπή εξουσιοδότησε
τον Πρόεδρό της να επικοινωνήσει με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών
των διαγωνιζομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί η εγκυρότητά τους.... 4. Η
Επιτροπή έλεγξε κατά πόσο οι διαγωνιζόμενοι έχουν δηλώσει στην ηλεκτρονική
φόρμα του συστήματος ότι, έλαβαν πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης,
τους αποδέχονται και συμμορφώνονται πλήρως με αυτούς, σύμφωνα με τις
απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά...», έτσι ώστε η ως άνω

Επιτροπή κατέληξε ομόφωνα πως (σελ. 3): «... οι (υπο)φάκελοι “Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς” των 4 διαγωνιζομένων είναι πλήρεις και σύμφωνοι με τους όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. ..., η Επιτροπή ... προκρίνει και τους 4 διαγωνιζόμενους στην επόμενη φάση, το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών το οποίο προτείνεται να λάβει χώρα 17.08.2018...» (βλ. σχετικώς το υπ’ αριθμ. πρωτ. 14030/14.08.2018 έγγραφο ης αναθέτουσας αρχής). Από την έρευνα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού και ειδικότερα στη λειτουργικότητα της «Επικοινωνίας» δεν προκύπτει ότι το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 1 κοινοποιήθηκε στους ανωτέρω 4 προσφέροντες προς άσκηση, ενδεχομένως, των δικαιωμάτων προσβολής της εγκυρότητάς του, παρά μόνο υποβλήθηκε από την Επιτροπή στην αναθέτουσα αρχή· πάντως, από την κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως έχει αναρτηθεί το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Νο. 1» χαρακτηριζόμενο ως κατηγορίας: «Sourcing-Εσωτερικό στοιχείο» με τελευταία ενημέρωση την «24.09.2018».

4. Επειδή, στη συνέχεια, η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση του (υπο-)φακέλου «Οικονομικών Προσφορών» συντάσσοντας το από 04.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, από το κείμενο του οποίου προκύπτει ότι, συνεδρίασε επανειλημμένα από 17.08.2018 έως 04.09.2018, διαπιστώνοντας τα κάτωθι και γνωμοδοτώντας ως ακολούθως:

A) Για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1: μειοδότη ανακηρύχθηκε η «.....» με συνολικό συμβατικό τίμημα [εφεξής ΣΣΤΜ1] €107.160,26, 2η η «.....» με ΣΣΤΜ1 €111.331,94, 3η η προσφεύγουσα «.....» με ΣΣΤΜ1 €112.500, και 4η η «.....» με ΣΣΤΜ1 €121.823,05. Συγκεκριμένα ως προς τον λόγο απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διαπίστωσε επί λέξει ότι (σελ. 2 του Πρακτικού): «στον Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010

ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς δεν έχουν συμπεριληφθεί ασφαλιστικές εισφορές για την Κάλυψη Κανονικής Αδείας, όπως προβλέπεται από το τεύχος Διακήρυξης και ρητά διευκρινίζεται στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8 του Τεύχους Διευκρινίσεων. Στον πίνακα του άρθρου 68, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων σε 8ωρη βάρδια στο ποσό των €57.811,98, οπότε οι ασφαλιστικές εισφορές θα έπρεπε να ανέρχονται στο ποσό των €15.730,64 ($= 57.811,98 \times 27,21\%$). Αντιθέτως, στον πίνακα του άρθρου 68 εμφανίζει ως εργοδοτικές εισφορές για την 8ωρη βάρδια το ποσό των €14.860,53 που αντιστοιχεί στο 27,21 % των νόμιμων αποδοχών, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται σε αυτές η κάλυψη κανονικής αδείας [$14.860,53 = (57.811,98 - 3.209,67) \times 27,21\%$]. Το αυτό ισχύει και για την 5ωρη βάρδια, δεν έχουν δηλαδή συμπεριληφθεί στην προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ασφαλιστικές εισφορές για την κάλυψη κανονικής αδείας. Συνεπώς η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίπτεται». Κατά νομική ακριβολογία, με την ίδια αιτιολογία απορρίφθηκε ομοίως η 4η στη σειρά μειοδοσίας προσφέρουσα «.....» με ΣΣΤΜ1 €121.823,05. Β) Για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 2: μειοδότηρια ανακηρύχθηκε η προσφεύγουσα «.....» με ΣΣΤΜ2 €147.900, 2η η «.....» με ΣΣΤΜ2 €158.791,02, 3η η «.....» με ΣΣΤΜ2 €160.431,99 και 4η η «.....» με ΣΣΤΜ2 €170.252,71. Συγκεκριμένα ως προς τον λόγο απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε επί λέξει πως (σελ. 3 του Πρακτικού): «στον Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς δεν έχουν συμπεριληφθεί ασφαλιστικές εισφορές για την Κάλυψη Κανονικής Αδείας, όπως προβλέπεται από το Τεύχος Διακήρυξης και ρητά διευκρινίζεται στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8 του Τεύχους Διευκρινίσεων. Αντιθέτως στον Πίνακα του άρθρου 68, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει αποδοχές για Αποζημίωση Αδείας των εργαζομένων, τις οποίες μάλιστα εμφανίζει μετά τις ασφαλιστικές εισφορές και δεν τις συμπεριλαμβάνει στον υπολογισμό αυτών.

Συνεπώς η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίπτεται». Κατά νομική ακριβολογία, με την ίδια αιτιολογία απορρίφθηκε ομοίως η 4η στη σειρά μειοδοσίας προσφέρουσα «.....» με ΣΣΤΜ2 €170.252,71. Γ) Για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 3: μειοδότη ανακηρύχθηκε η «.....» με ΣΣΤΜ3 €122.050, 2η η «.....» με ΣΣΤΜ3 €131.199,29, 3η η «.....» με ΣΣΤΜ3 €132.363,32 και 4η η «.....» με ΣΣΤΜ3 €148.284,62. Συγκεκριμένα ως προς τον λόγο απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε επί λέξει πως (σελ. 3 του Πρακτικού): «στον πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς δεν έχουν συμπεριληφθεί ασφαλιστικές εισφορές για την Κάλυψη Κανονικής Αδείας, όπως προβλέπεται από το Τεύχος Διακήρυξης και ρητά διευκρινίζεται στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8 του Τεύχους Διευκρινίσεων. Στον πίνακα του άρθρου 68, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων σε 8ωρη βάρδια στο ποσό των €92.523,47 και τις ασφαλιστικές εισφορές στο ποσό των €23.637 που αντιστοιχεί σε ποσοστό 25,55% (= 23.637 / 92.523,47 X 100), το οποίο υπολείπεται του νόμιμου. Συνεπώς η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίπτεται». Κατά νομική ακριβολογία, με την ίδια αιτιολογία απορρίφθηκε ομοίως η 4η στη σειρά μειοδοσίας προσφέρουσα «.....» με ΣΣΤΜ3 €148.284,62. Η ανωτέρω διαγωνιστική κρίση επικυρώθηκε ομόφωνα από το ΔΣ της «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» όπως προκύπτει από την Απόφασή του 2981 που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση 851 της 13.09.2018 με θέμα: «Ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του Διαγωνισμού ΤΔ-93/18». Συμπερασματικά, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε: Α) Όσον αφορά τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1, την απόρριψη των Οικονομικών Προσφορών των «.....» και «.....» και την ανάδειξη της «.....» ως προσωρινής αναδόχου με ΣΣΤΜ1 €107.106,26 για χρονικό διάστημα 1 μηνός. Β) Όσον

αφορά τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 2, την απόρριψη των Οικονομικών Προσφορών των «.....» και «.....» και την ανάδειξη της «.....» ως προσωρινής αναδόχου με ΣΣΤΜ2 €158.791,02 για χρονικό διάστημα 1 μηνός. Από την έρευνα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού και ειδικότερα στη λειτουργικότητα της «Επικοινωνίας» προκύπτει ότι η Απόφαση αυτή, συνοδευόμενη μόνο από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 2 περί αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 15733/20.09.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής), κοινοποιήθηκε σε όλους του προσφέροντες στις 21.09.2018.

5. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ της «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» κατά το μέρος που απέρριψε την Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας ως απαράδεκτης και για τις 3 ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ των καθαρισμό των οποίων διεκδίκησε να αναλάβει, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.10.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσής της. Αρχικά, πριν την ανάπτυξη των λόγων ακύρωσης, εκθέτει (σελ. 9-10 της Προσφυγής): «Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού μας κοινοποιήθηκε για πρώτη φορά συνημμένο στην ανωτέρω Απόφαση ΔΣ της “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, και αφορά την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των υποψηφίων αναδόχων. Επισημαίνεται ότι ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε ΠΡΑΚΤΙΚΟ της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αξιολόγηση των (υπο)φακέλων “Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς” των υποψηφίων και ουδέποτε αναρτήθηκε σχετικό ΠΡΑΚΤΙΚΟ ή απόφαση ΔΣ της “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού. Όπως, όμως, συνάγεται από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης Απόφασης του ΔΣ “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” και του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο. 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, είχε προηγηθεί η αξιολόγηση των (υπο)φακέλων “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική

Προσφορά” των υποψηφίων αναδόχων, είχαν κριθεί πλήρεις και σύμφωνοι με την Διακήρυξη και όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είχαν γίνει δεκτοί στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών». Συγκεκριμένα, η αιτούσα στρέφεται κατά της ως άνω Απόφασης του ΔΣ επιδιώκοντας την ακύρωσή της, διότι: Α) Κατά το Α΄ Μέρος της Προσφυγής (σελ. 12-14), στρέφεται κατά του αποκλεισμού της πλήττοντας την αιτιολογία απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της και για τις 3 ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ υποστηρίζοντας επί λέξει τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 4 του α.ν. 539/1945 (ίδτε τις διατάξεις στο ΔΕΝ 2005, σελ. 976), καθώς και το άρθρο 1 του ν. 3302/2004, ο χρόνος χορηγήσεως των αδειών για το 3ο και εφ' εξής έτος διακανονίζεται μεταξύ μισθωτών και εργοδότη. Ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγήσει την άδεια εντός 2 μηνών από το χρονικό σημείο κατά το οποίο διευτυπώθη το σχετικό αίτημα. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι ο εργοδότης δεν είναι υποχρεωμένος να δώσει άδεια στον μισθωτό πριν την παρέλευση 2 μηνών από την στιγμή που ο μισθωτός θα διατυπώσει το αίτημα για την άδεια. Συνεπώς, σε σύμβαση 1 μήνα, ο εργοδότης δεν είναι υποχρεωμένος να δώσει άδεια στον μισθωτό εντός του μήνα. Συνακόλουθα, για τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων του επίμαχου Διαγωνισμού ο οποίος αφορά σύμβαση παροχής υπηρεσιών διάρκειας 1 μήνα δεν απαιτείται να υπολογιστεί άδεια, αποδοχές αδείας, επίδομα αδείας (και ασφαλιστικές εισφορές επ' αυτών), αλλά αρκεί να υπολογιστεί –και είναι απολύτως νόμιμο να υπολογιστεί– αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας (η οποία δεν επιβαρύνεται με εισφορές (βλ. ΔΕΝ 61, 2005, 896). Για τους λόγους αυτούς, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα θεώρησε ότι οφείλαμε να έχουμε υπολογίσει άδεια, αποδοχές αδείας και επίδομα αδείας (και ασφαλιστικές εισφορές επ' αυτών), εσφαλμένα θεώρησε ότι οι Οικονομικές μας Προσφορές υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους και εσφαλμένα απέρριψε τις Προσφορές της εταιρείας μας, τόσο για τη ΓΡΑΜΜΗ 1, όσο και για τις ΓΡΑΜΜΕΣ 2 και 3, όπου είμαστε μειοδότες και θα έπρεπε, άνευ ετέρου, να μας έχει ανακηρύξει αναδόχους». Β) Κατά το Β΄ Μέρος της Προσφυγής (σελ. 14-31) στρέφεται κατά της αποδοχής του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών

Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» των εταιρειών
«.....» και
«.....» προβάλλοντας λόγους ακύρωσης
που έχουν να κάνουν: i) με τη νομιμότητα των εγγυητικών επιστολών
συμμετοχής τους (βλ. σελ. 14-17 και 24-26 αντίστοιχα), επικαλούμενη
παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.4.3. σελ. 28, 2.1.5. σελ. 11, 2.4.6. σελ.
30 της Διακήρυξης, ii) με τη μη νόμιμη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ: αφενός της
«.....» ως προς τα στοιχεία οικονομικής και
χρηματοοικονομικής επάρκειας (σελ. 17-19), επικαλούμενη παράβαση των
διατάξεων των άρθρων 2.2.5. σελ. 18, 2.2.9.1. σελ. 21, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III Μέρος
IV «Κριτήρια Επιλογής» Β. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» σελ.
89», 2.4.6. σελ. 30 της Διακήρυξης· αφετέρου της
«.....» ως προς τα στοιχεία της τεχνικής
και επαγγελματικής ικανότητας (σελ. 26-29), επικαλούμενη παράβαση των
διατάξεων των άρθρων 2.2.9.1. σελ. 21, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III Μέρος IV «Κριτήρια
Επιλογής» Γ. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», 2.2.6.Β. σελ. 20 της
Διακήρυξης, γ) αποκλίσεις από την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της
Διακήρυξης ως προς τον διαθέσιμο εξοπλισμό των υποψηφίων – παραβίαση
της αρχής της τυπικότητας (σελ. 20-22) και (σελ. 29-31), επικαλούμενη
παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 2.2.6. σελ. 18-19, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI
«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» Κεφάλαιο «Περιγραφή του Συστήματος των
ΓΡΑΜΜΩΝ 2 & 3» Ενότητα «Γενικές Απαιτήσεις» (σελ. 171) και «Αναλυτική
περιγραφή εργασιών του Συστήματος της ΓΡΑΜΜΗΣ 1 – Ομάδα Γ (σελ. 161)
της Διακήρυξης. Γ) Κατά το Γ' Μέρος της Προσφυγής (σελ. 32-35) στρέφεται
κατά της αποδοχής των Οικονομικών Προσφορών των
«.....» και
«.....» (σελ. 32-34) και (σελ. 34-35),
επικαλούμενη παράβαση του Ν. 539/1945 σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 Ν.
3302/2004 και 2.4.4. σελ. 29 της Διακήρυξης.

6. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης ΔΣ «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.», που έχει εκδοθεί επί Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €442.500 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017.

7. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 21.09.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.10.2018 εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

8. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα των υπηρεσιών καθαρισμού, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 101279/01.07.2018, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για όλες τις ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ αυτού η ανταγωνίστρια της «.....», υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017. Ειδικότερα, όσον αφορά την Προσφορά της για την διεκδίκηση

της ΓΡΑΜΜΗΣ 1, η αιτούσα, μολοντί έχει καταταχθεί 3η στον Πίνακα κατάταξης, προβάλλει λόγους ακύρωσης, όπως επανειλημμένα τονίζει στις σελ 19, 28-29, 31, 33-34 και 35 της Προσφυγής της, κατά της αποδοχής των ανταγωνιστικών Προσφορών των ως άνω εταιρειών οι οποίες έχουν καταταχθεί στη 2η και 1η θέση αντίστοιχα (βλ. σκέψη 4), προσπαθώντας να διατηρήσει το έννομο συμφέρον της, καθώς στην περίπτωση που οι λόγοι αυτοί γίνουν δεκτοί, θα καταστεί προσωρινή ανάδοχος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ αυτού.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), ορίζεται στα άρθρα: Α) 1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ. 5-6): «ΤΜΗΜΑ-ΓΡΑΜΜΗ 1: Ο καθαρισμός των Σταθμών της ΓΡΑΜΜΗΣ 1 αφορά: -Τους κοινόχρηστους χώρους των Σταθμών, καθώς επίσης και των χώρων εργασίας του προσωπικού στους Σταθμούς. Οι σταθμοί του Συστήματος της ΓΡΑΜΜΗΣ 1 είναι οι εξής: Πειραιάς, Φάληρο, Μοσχάτο, Καλλιθέα, Ταύρος, Πετράλωνα, Θησείο, Βικτώρια, Αττική, Αγ. Νικόλαος, Κάτω Πατήσια, Άνω Πατήσια, Περισσός, Πευκάκια, Ν. Ιωνία, Ηράκλειο, Ειρήνη, Μαρούσι, ΚΑΤ, Κηφισιά, ΚΕΛ ΗΣΑΠ. Το συνολικό μήκος της κυρίας γραμμής 25,7km. Από τα αυτά, τα 3,2km είναι υπόγεια, μεταξύ των σταθμών Μοναστηράκι-Αττική, και τα υπόλοιπα επίγεια. -Τα τεχνικά δωμάτια και τα φρεάτια εξαερισμού στους σταθμούς. -Καθαρισμός κατά μήκος όλης της γραμμής Πειραιά-Κηφισιά. ΤΜΗΜΑ- ΓΡΑΜΜΗ 2: Ο καθαρισμός των σταθμών της ΓΡΑΜΜΗΣ 2 αφορά: - Τους κοινόχρηστους χώρους των Σταθμών, καθώς επίσης και των χώρων εργασίας του προσωπικού στους Σταθμούς. Οι σταθμοί του Συστήματος της ΓΡΑΜΜΗΣ 2 έχουν ως εξής: -Γραμμή 2: Ανθούπολη, Περιστερί, Άγιος Αντώνιος, Σεπόλια, Αττική, Σταθμός Λαρίσης, Μεταξουργείο, Ομόνοια, Πανεπιστήμιο, Σύνταγμα, Ακρόπολη, Συγγρού-Φιξ, Νέος Κόσμος, Άγιος Ιωάννης, Δάφνη, Άγιος Δημήτριος • ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ, Ηλιούπολη, Άλιμος, Αργυρούπολη, Ελληνικό και Αγία Μαρίνα. -Τα τεχνικά

δωμάτια και τα φρεάτια εξαερισμού στους σταθμούς και στους χώρους στάθμευσης. ΤΜΗΜΑ- ΓΡΑΜΜΗ 3: Ο καθαρισμός των σταθμών της ΓΡΑΜΜΗΣ 3 αφορά: -Τους κοινόχρηστους χώρους των σταθμών, καθώς επίσης και των χώρων εργασίας του προσωπικού στους σταθμούς. Οι Σταθμοί του Συστήματος της ΓΡΑΜΜΗΣ 3 έχουν ως εξής: -Γραμμή 3: Αιγάλεω, Ελαιώνας, Κεραμεικός, Μοναστηράκι, (Σύνταγμα), Ευαγγελισμός, Μέγαρο Μουσικής, Αμπελόκηποι. Πανόρμου, Κατεχάκη, Εθνική Άμυνα, Χολαργός, Νομισματοκοπείο, Αγία Παρασκευή, Χαλάνδρι, Δουκίσσης Πλακεντίας. -Τα τεχνικά δωμάτια και τα φρεάτια εξαερισμού στους Σταθμούς και στους χώρους στάθμευσης. -Της πεζογέφυρας επί της Λεωφόρου Μεσογείων στο σταθμό Κατεχάκη (Πεζογέφυρα Καλατράβα). Β) 2.1. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ» 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» (σελ. 10): Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η προκήρυξη σύμβασης ... 2. Το ΤΕΥΔ 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. Γ) 2.1.3. «Επίσκεψη χώρων – Παροχή Διευκρινίσεων» (σελ. 10-11): «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 12 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης ... του ΕΣΗΔΗΣ, Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών-διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται». Δ) 2.1.5. «Εγγυήσεις» (σελ. 11-12): «Οι εγγυητικές επιστολές των όρων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη-μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις το δικαίωμα αυτό... Οι

εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α)... ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου... Ε) 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 18): «1. Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα Διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν μέσο ετήσιο ειδικό κύκλο εργασιών των 3 τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015, 2016) μεγαλύτερο από το 100% της εκτιμώμενης αξίας του εκάστοτε τμήματος που θα υποβάλλει προσφορά ή του συνόλου των τμημάτων... Ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση με το ακόλουθο στοιχείο τεκμηρίωσης: Ο προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος, υποβάλλει Ισολογισμούς των τελευταίων 3 διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015 και 2016), σε περίπτωση που υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών. ΣΤ) 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 21): «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ΤΕΥΔ (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Ζ) 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «“Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά”» (σελ. 28-29): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το ΤΕΥΔ, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.Ι. της παρούσας Διακήρυξης. Οι

προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη ... του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης... 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά»: Ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ότι έλαβε πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης, τους αποδέχεται και συμμορφώνεται πλήρως με αυτούς. Η) 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά" / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 29-30): «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε € ανά ΤΜΗΜΑ. Στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στην οικονομική προσφορά το συνολικό συμβατικό τίμημα του κάθε τμήματος που αφορά η προσφορά. Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν στον (υπο)φάκελο "οικονομική προσφορά" την οικονομική προσφορά τους ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά αρχεία σύμφωνα με το Υπόδειγμα που υπάρχει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας Διακήρυξης σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε € ή που καθορίζεται σχέση € προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό ανά ΤΜΗΜΑ, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1.3 της παρούσης. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου

και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν υπηρεσίες καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. %, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα». Θ) 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 30-31): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Ι) 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 32-33): «... α) ... β) ... Για την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο ΠΡΑΚΤΙΚΟ, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των Οικονομικών Προσφορών. γ) ... δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και την Τεχνική Προσφορά έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της

παρούσας και συντάσσει ΠΡΑΚΤΙΚΟ στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου ή των προσωρινών αναδόχων. Το εν λόγω ΠΡΑΚΤΙΚΟ κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (“Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” και “Οικονομική Προσφορά”), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω Απόφασης χωρεί Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας». Κ) 3.5. Ματαίωση Διαδικασίας (σελ. 37): «... Επισημαίνεται και γίνεται αμοιβαίως αποδεκτό μεταξύ της “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” και των διαγωνιζομένων ότι έχει ήδη προηγηθεί από τη “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” η προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού με κωδικό αναφοράς ΤΔ-105/18 για την εκτέλεση του ιδίου συμβατικού αντικειμένου. Σκοπός του παρόντος διαγωνισμού είναι να καλυφθεί το χρονικό διάστημα που πιθανόν να προκύψει μέχρι την κατακύρωση του διεθνούς διαγωνισμού ΤΔ-105/17. Συνεπώς, γίνεται αμοιβαίως αποδεκτό ότι σε περίπτωση ολοκλήρωσης του Διαγωνισμού και υπογραφής της σύμβασης Διεθνούς Διαγωνισμού ΤΔ-105/18 πριν την ολοκλήρωση και την υπογραφή της σύμβασης του παρόντος Διαγωνισμού ο παρών διαγωνισμός ματαιούται καθόσον θεωρείται αυτομάτως ότι έχει καλυφθεί ήδη η ανάγκη της “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών, χωρίς να γεννάται υπέρ των διαγωνιζόμενων ουδεμία αξίωση αποζημίωσης κατά της “ΣΤΑΣΥ Α.Ε.” εκ του λόγου της ματαίωσης». Λ) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «ΤΕΥΔ» Μέρος ΙV «Κριτήρια Επιλογής» Β. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 89): «1) Ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα στον τομέα και για τον αριθμό ετών που απαιτούνται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης είναι ο εξής: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: (αριθμός ετών, μέσος κύκλος εργασιών): [.....],[.....][...] νόμισμα (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας

έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): [.....][.....][.....]» και Γ. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» (σελ. 90): «2) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: [.....]». Μ) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»: Στις σελ. 93επ. και 100επ. παρατίθενται οι προς συμπλήρωση Πίνακες για τον «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΗΣ 1, 2 ΚΑΙ 3» και την «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΣΤΜ1-ΣΣΤΜ2-ΣΣΤΜ3 ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010» αντίστοιχα, όπου αναφέρεται ρητά (σελ. 95, 105 και 112) ως ΣΗΜΕΙΩΣΗ ότι ο κάθε προσφέρων αποδέχεται πως: «Το Συνολικό Συμβατικό Τίμημα (ΣΣΤΜ1-ΣΣΤΜ2-ΣΣΤΜ3) περιλαμβάνει το νόμιμο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού στο οποίο περιλαμβάνονται τα ειδικά επιδόματα λόγω της φύσης της εργασίας (ανθυγιεινά κλπ.), η συμμετοχή του εργοδότη σε ασφαλιστικές εισφορές σε κύριους ή και επικουρικούς ασφαλιστικούς φορείς υπέρ του προσωπικού, κόστη δώρου Πάσχα & Χριστουγέννων, επίδομα άδειας, αποζημίωση άδειας». Ν) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» Κεφάλαιο «Περιγραφή του Συστήματος των ΓΡΑΜΜΩΝ 2 & 3» Ενότητα «Γενικές Απαιτήσεις» (σελ. 171) και «Αναλυτική περιγραφή εργασιών του Συστήματος της ΓΡΑΜΜΗΣ 1 – Ομάδα Γ (σελ. 171): «....9. Στο συνολικά ήδη διαθέσιμο εξοπλισμό του αναδόχου καθώς και στον προσφερόμενο εξοπλισμό για το συγκεκριμένο έργο θα πρέπει να υπολογιστούν κατ' ελάχιστο 1 μπαταριοκίνητη ή ηλεκτροκίνητη μηχανή πλύσεως στεγνώσεως δαπέδων για κάθε Σταθμό και ειδικότερα 2 μπαταριοκίνητες ή ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσεως στεγνώσεως δαπέδων για τους σταθμούς Σύνταγμα, Ομόνοια, των οποίων θα αποδεικνύεται η κατοχή τους κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς από επίσημα έγγραφα της εταιρείας». Ξ) Στο, αναποσπαστως συνδεδεμένο με τη Διακήρυξη, Τεύχος Διευκρινίσεων (σελ. 6) για το: «ΕΡΩΤΗΜΑ 8: Στα άρθρα 68 για τις 3 γραμμές αναφέρεται “Κάλυψη κανονικής άδειας”. Επειδή όμως ο Διαγωνισμός είναι μηνιαίος θα ήταν λογικό να μην υπάρχει αυτή η πρόβλεψη αλλά “Αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής άδειας” που μάλιστα θα είναι κάτω από τις ασφαλιστικές εισφορές. Παρακαλούμε να

διευκρινίσετε και να διορθώσετε τους Πίνακες του άρθρου 68 στις 3 γραμμές» δόθηκε η «ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8: Ισχύει ότι αναφέρεται στο Τεύχος Διακήρυξης».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣΤΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010: διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου· κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσεως (αποτελώντας

ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων), ο διαγωνιζόμενος αυτός διατηρεί το έννομο συμφέρον, εφ' όσον προβάλλει ότι έγινε δεκτή προσφορά άλλου διαγωνιζομένου ανταγωνιστή του που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τη διακήρυξη, εξαιτίας της οποίας απερρίφθη και η δική του προσφορά (ΣτΕ ΕΑ: 380/2012, 64, 66/2012, 1156/2010)· δηλαδή απαιτείται η ίδια βάση αποκλεισμού, ο λόγος αυτός να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής (ενδεικτικά ΣτΕ 311/2009, ΣτΕ 1153/2010, ΣτΕ 715/2011). Την κατεύθυνση αυτή ακολουθεί η ΑΕΠΠ, αναπόφευκτα, όπως αποδεικνύεται από τις πλέον πρόσφατες αποφάσεις της: 453/2018 σκέψη 29, 249/2018 σκέψη 11 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΚομ (Αναστ.) 9/2018, και ΑΕΠΠ 673/2018 σκέψη 19 όπως επικυρώθηκε ομοίως από τη ΔΕφΘεσ Ν131/2018.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 1717511.10.2018 εγγράφου της, στο κρίνον Κλιμάκιο, τις Απόψεις της μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, στις οποίες προβαίνει σε αναλυτική αντίκρουση των προβαλλόμενων με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτιάσεων, παραδεχόμενη όμως στις σελ. 4-6, 7 πως η Διακήρυξη έπασχε ασάφειας ως προς συγκεκριμένους όρους της οι οποίοι δε δύνανται να ερμηνευθούν σε βάρος των καλόπιστων συμμετεχόντων. Ειδικότερα ως προς το γεγονός της μη κοινοποίησης, δια ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, του επίμαχου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο. 1 περί αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» για την οποία παραπονείται η προσφεύγουσα, η «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» αναφέρει επί λέξει τα εξής (σελ. 1-2): «Η αξιολόγηση των προφορών έγινε σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 του Τεύχους Διακήρυξης ΤΔ-083/18. Συγκεκριμένα, το 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αξιολόγησης των “Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, κοινοποιήθηκε στις 13.08.2018 μόνο στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” σύμφωνα με την παραγρ. (β) του ανωτέρω άρθρου και οι Οικονομικές Προσφορές αποσφραγίσθηκαν στις 17.08.2018 μετά από την από

16.08.2018 ειδική πρόσκληση προς τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας”, σύμφωνα με την παρ. (γ). Το 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών, κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή, στις 04.09.2018, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” σύμφωνα με την παρ. (δ) και η με αριθμ. 2981/13.09.2018 Απόφαση του ΔΣ, επικύρωσης των αποτελεσμάτων όλων των σταδίων αξιολόγησης, κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες στις 21.09.2018, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας”, σύμφωνα με την προτελευταία παρ. του ίδιου άρθρου. Στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται η κοινοποίηση του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ αξιολόγησης των φακέλων “Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς”. Γενικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει (σελ. 8-9 των Απόψεων) ότι η προσφεύγουσα εντελώς εσφαλμένα εξέλαβε ως αυτονόητη παραδοχή για την σύνταξη της Προσφοράς της πως θα έπρεπε να απασχολήσει προσωπικό προσλαμβανόμενο μόνο για χρονικό διάστημα 1 μηνός.

13. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού βασιζόμενη στον όρο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 32-33) συνέταξε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 1 αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» υποβάλλοντάς το στην αναθέτουσα αρχή, όμως, όπως διαπιστώθηκε από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, το ΠΡΑΚΤΙΚΟ αυτό ουδέποτε επικυρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως εξάλλου παραδέχεται η τελευταία και για τον λόγο που αναφέρει, στις Απόψεις που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο. Από τον όρο αυτόν προκύπτει ότι το ΔΣ της «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» απέβλεψε στην έκδοση ενιαίας Απόφασης με την οποία θα επικυρώνονταν, με μία Πράξη, «τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), ήτοι αμφότερα τα Πρακτικά Νο.1 – Νο. 2, Απόφαση η οποία θα κοινοποιούνταν με επιμέλειά της στους προσφέροντες, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, και κατά της

οποίας θα μπορούσε έκαστος των προσφερόντων, εάν θεωρούσε πως θίγονται τα συμφέροντά του να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρα 360επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού). Πράγματι, κατά του ανωτέρω όρου δε στράφηκε προδικαστικά κανένας οικονομικός φορέας, ούτε όμως από το δημοσιευθέν Τεύχος Διευκρινίσεων προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κάποια διευκρίνιση επ' αυτού. Περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (σκέψη 4), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνεχίζοντας τη διαγωνιστική διαδικασία, προέβη στη σύνταξη του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο. 2 αξιολόγησης «Οικονομικών Προσφορών» υποβάλλοντάς το, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο, για έγκριση στην αναθέτουσα αρχή η οποία ομόφωνα το ενέκρινε και, ακολούθως, κοινοποίησε μόνο αυτό, δίχως το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο1 δηλαδή, στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς στις 21.09.2018. Εξ αφορμής λοιπόν της κοινοποίησης αυτής, η αιτούσα, της οποίας η Οικονομική Προσφορά απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, στράφηκε, μεταξύ άλλων (βλ. αναλυτικά ανωτέρω σκέψη 5), κατά της αποδοχής των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» των δύο ως άνω ανταγωνιστών της. Κατά παράβαση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε επίσημα κοινοποίησε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 1, έτσι ώστε η προσφεύγουσα αποστερήθηκε του δικαιώματός της να προβάλλει τις αιτιάσεις της κατά της αποδοχής των Τεχνικών Προσφορών των ανταγωνιστών της όπως προβλέπεται από τα άρθρα 360επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού. Λαμβανομένου υπόψη τούτων, σε συνδυασμό με την υποχρέωση της Χώρας μας ως Κράτους-Μέλους απορρέουσα από τη ΣΕΕ άρθρο 19 παρ. 1 εδ. β' [γ'], τον ΧΘΔΕΕ άρθρο 47 (Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου) αλλά και την ΕΣΔΑ άρθρα 6 (Δικαίωμα στη χρηστή απονομή της δικαιοσύνης) και 13 (Δικαίωμα πραγματική προσφυγής) να θεσπίσει ένα σύστημα πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας για κάθε δικαίωμα που πηγάζει από την ενωσιακή έννομη τάξη, σε κάθε περίπτωση συνταγματική υποχρέωση δυνάμει του άρθρου 20 (ΑΕΠΠ 86/2017 σκέψη 18), παραδεκτά και εμπρόθεσμα στρέφεται η προσφεύγουσα, το πρώτον στο διαγωνιστικό Στάδιο αυτό κατά της αποδοχής των Τεχνικών Προσφορών

αμφοτέρων των ανταγωνιστριών της εταιρειών. Όμως, η καταρχήν παραδοχή της δυνατότητας προβολής από την αιτούσα, ενώπιον της ΑΕΠΠ με την Προδικαστική Προσφυγής της, των ισχυρισμών αυτών, τελεί, δεδομένης της πάγιας ανωτέρω νομολογίας (βλ. σκέψη 15), υπό την προϋπόθεση πως ο αποκλεισμός της αποδεικνύεται από το κρίνον Κλιμάκιο παράνομος, ώστε να διατηρεί έτσι το έννομο συμφέρον της προς προβολή των αντίστοιχων λόγω ακύρωσης.

14. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση του (υπο-)φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς της αιτούσας προκύπτει πως, όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ-ΓΡΑΜΜΗ 1, προέβη στη σύνταξή της δυνάμει του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», συμπληρώνοντας: αφενός τον Πίνακα «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΗΣ 1» και αποδεχόμενη τη ΣΗΜΕΙΩΣΗ 1 (σελ. 95, 105 και 112) ότι στο νόμιμο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού περιλαμβάνοντα, μεταξύ άλλων, «η συμμετοχή του εργοδότη σε ασφαλιστικές εισφορές ... υπέρ του προσωπικού», αφετέρου τον Πίνακα «Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς ΣΣΤΜ1 σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010»· αντίστοιχα έπραξε όσον αφορά τα ΤΜΗΜΑΤΑ-ΓΡΑΜΜΕΣ 2-3. Ειδικότερα στους Πίνακες «Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς ΣΣΤΜ1-ΣΣΤΜ2-ΣΣΤΜ3 σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010», προβλεπόταν, για όλες τις ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ, κοινά στην πρώτη στήλη η υποχρέωση του κάθε προσφέροντα να συμπληρώσει τα εξής Πεδία: α) ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΒΑΣΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ β) Αριθμός Εργαζομένων (και για κάλυψη ρεπό) γ) Ημέρες και ώρες Εργασίας δ) Μικτές αποδοχές προσωπικού και για κάλυψη ρεπό ε) Δώρο Χριστουγέννων στ) Δώρο Πάσχα ζ) Κάλυψη κανονικής άδειας η) Επίδομα Αδείας θ) Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων ι) Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά κ) Συνολικό κόστος λ) Τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο. Περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψη 9), ειδικώς για το επίμαχο ως άνω πεδίο

«Κάλυψη κανονικής αδείας», πριν τον χρόνο υποβολής των αντίστοιχων Προσφορών είχε τεθεί από ενδιαφερόμενο υποψήφιο διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, με αντίστοιχο αίτημα αντικατάστασης του Πεδίου αυτού με την αναγραφή «αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας», επί του οποίου εδόθη, ως αρνητική απάντηση, η διευκρίνιση «Ισχύει ότι αναφέρεται στο Τεύχος Διακήρυξης» και την οποία (διευκρίνιση) η αναθέτουσα αρχή ενέταξε στο, αναποσπάστως συνδεδεμένο με τη Διακήρυξη, εκδοθέν Τεύχος Διευκρινίσεων υπό την Ερώτηση-Απάντηση 8. Ουδείς εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αμφισβήτησε με κατάθεση αντίστοιχης Προδικαστικής Προσφυγής τόσο την επίμαχη διάταξη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης όσο και την ως άνω Διευκρίνιση που δόθηκε ειδικώς και, στη βάση αυτή, αποδεχόμενοι τη δεσμευτικότητά τους οι προσφέροντες στον συγκεκριμένο δημόσιο Διαγωνισμό, προχώρησαν στη σύνταξη των Οικονομικών Προσφορών τους κατά τους ανωτέρω υποχρεωτικούς Πίνακες. Όμως, από την επισκόπηση του Πίνακα Ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς: Α) ΣΣΤΜ1 για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1 στον οποίο έπρεπε να συμπληρωθούν τα κατά το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 στοιχεία, προκύπτει πως η προσφεύγουσα, στο επίμαχο Πεδίο «Κάλυψη κανονικής αδείας» έχει υπολογίσει για τη μεν 8ωρη βάρδια το ποσό €3.209,67 για τη δε 5ωρη €1.135,38, αλλά τα ποσά αυτά δεν τα έχει συμπεριλάβει στον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών του ίδιου Πίνακα, συγκεκριμένα στο, τρίτο από το τέλος Πεδίο «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά», παρατυπία την οποία ορθά διέγνωσε η ως άνω Επιτροπή όπως προκύπτει από την απολογία που περιέλαβε στη σελ. 2 του ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 2 ήτοι: «Στον πίνακα του άρθρου 68, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων σε 8ωρη βάρδια στο ποσό των €57.811,98, οπότε οι ασφαλιστικές εισφορές θα έπρεπε να ανέρχονται στο ποσό των €15.730,64 (= 57.811,98 X 27,21%). Αντιθέτως, στον πίνακα του άρθρου 68 εμφανίζει ως εργοδοτικές εισφορές για την 8ωρη βάρδια το ποσό των €14.860,53 που αντιστοιχεί στο 27,21 % των νόμιμων αποδοχών, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται σε αυτές η κάλυψη κανονικής αδείας [$14.860,53 = (57.811,98 - 3.209,67) \times 27,21\%$]. Το αυτό ισχύει και για την 5ωρη βάρδια, δεν έχουν δηλαδή

συμπεριληφθεί στην προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ασφαλιστικές εισφορές για την κάλυψη κανονικής αδείας». Β) ΣΣΤΜ2 για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 2 στον οποίο έπρεπε να συμπληρωθούν τα κατά το ανωτέρω άρθρο στοιχεία, προκύπτει πως η προσφεύγουσα, δεν έχει συμπεριλάβει το Πεδίο «Κάλυψη κανονικής αδείας» το οποίο καθόλου δεν αναγράφεται στον Πίνακα, αλλά επέλεξε, κατά παράβαση του κρίσιμου κανονιστικού πλαισίου όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, να αναφέρει το Πεδίο «Αποζημίωση Κανονικής Αδείας» ποσού €6.226,78, παρατυπία την οποία ορθά διέγνωσε η ως άνω Επιτροπή όπως προκύπτει από την αιτιολογία που περιέλαβε στη σελ. 3 του ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 2, «ποσό το οποίο μάλιστα εμφανίζει μετά τις ασφαλιστικές εισφορές και δεν τις συμπεριλαμβάνει στον υπολογισμό αυτών». Γ) ΣΣΤΜ3 για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 3 στον οποίο έπρεπε να συμπληρωθούν τα κατά το ανωτέρω άρθρο στοιχεία ομοίως, προκύπτει πως η προσφεύγουσα έχει υπολογιστεί για την κάλυψη κανονικής αδείας ποσό €5.136.21, όμως, χωρίς να το συμπεριλάβει στον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών του ίδιου Πίνακα, παρατυπία την οποία διέγνωσε ορθά η ως άνω Επιτροπή όπως προκύπτει από την αιτιολογία που περιέλαβε στις σελ. 4-5 του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο2, ήτοι: «Στον πίνακα του άρθρου 68, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων σε 8ωρη βάρδια στο ποσό των €92.523,47 και τις ασφαλιστικές εισφορές στο ποσό των €23.637 που αντιστοιχεί σε ποσοστό 25,55 % (= 23.637 / 92.523,47 X 100), το οποίο υπολείπεται του νόμιμου».

15. Επειδή, λαμβανομένου υπόψη όλων όσων εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, αποδείχθηκε, σε απόρριψη των περί αντιθέτου ισχυρισμών της αιτούσας, πως ορθά η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της Οικονομικής Προσφοράς της αιτούσας και για τις 3 ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ ως απαράδεκτη και, για τους λόγους απόρριψης αυτούς, το ΔΣ της «ΣΤΑΣΥ Α.Ε.» ομόφωνα αποφάσισε τον αποκλεισμό της, τονίζοντας πως προκειμένου όλες οι προσφορές των διαγωνιζομένων να είναι συγκρίσιμες, έπρεπε αυτές να συνταχθούν με συγκεκριμένο τρόπο, τον οποίο η προσφεύγουσα παραβίασε. Συνεπώς, υπό το φως της ανωτέρω πάγιας

νομολογίας που εκτέθηκε στη σκέψη 11, η αιτούσα έχει καταστεί πλέον τρίτη ως προς τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό και δε διαθέτει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της αποδοχής των Προσφορών των ανταγωνιστών της «.....» και «.....». Τέλος, ενεργοποίηση του ανωτέρω άρθρου 3.5. της Διακήρυξης, ήτοι ότι κατά τον χρόνο εξέτασης της υπόθεσης από το κρίνον Κλιμάκιο βρίσκεται σε εξέλιξη έτερη διαγωνιστική διαδικασία το αντικείμενο της οποίας καλύπτει τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό και έχει εκδοθεί πράξη ματαίωσης του τελευταίου, δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία που εστάλησαν ως μέρος του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου, υπό την έννοια πως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στερείται πλέον αντικειμένου ώστε το κρίνον Κλιμάκιο να πρέπει να καταργήσει τη διοικητική διαδικασία εξέτασής της.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 904/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29.10.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Κατερίνα Παπαδοπούλου