

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 21.06.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 756/21.06.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η Απόφαση της 12ης Συνεδρίασης της 6ης.06.2019 (Θέμα 8^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 10837/31.05.2019 Συμπληρωματικού Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, με το οποίο τροποποιήθηκε το προγενέστερο, υπ' αρ. πρωτ. 7551/17.04.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με θέμα: «Προμήθεια Εργαλείων Ηλεκτροθερμικής Συγκόλλησης Αγγείων - Εργαλείων», ποσού 172.044,00€ πλέον Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής (υπ' αριθμ. 52/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 65820,1).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί καθολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύος της υπ' αριθμ. 12/06.06.2019 Απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 10837/31.05.2019 συμπληρωματικό Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 28243629095908190007 ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 21.06.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 756/21.06.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 172.044,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379

παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 11.06.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 118199 Προσφορά, μεταξύ άλλων, και για το είδος: «Θερμοσυγκόλλησης λαβίδα – ευθείς σιαγόνες – Διαμ. 10 mm/Μήκος στυλεού 20 +/- 2 cm», με α/α Β.1 και Κωδικό: ΥΥΥΠΕ 104, η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την υπ' αριθμ. 8/18.04.2019 (Θέμα 23^ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του υπόψη Νοσοκομείου, κατ' αποδοχή του υπ' αρ. πρωτ. 7551/17.04.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση - η οποία εκδόθηκε κατόπιν επαναξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, που έλαβε χώρα μετά την αποστολή του, από 08.05.2019, Υπομνήματος της παρεμβαίνουσας - απορρίφθηκε εν τέλει η Προσφορά της, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για το προαναφερόμενο είδος. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση μη νομίμως αποκλείστηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»), με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Κατά τον επανέλεγχο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με βάση τις εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης διαπιστώθηκε ότι, εκ παραδρομής το προσφερόμενο είδος της εταιρείας «...» τέθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών,*

λόγω του ότι διαθέτει διάμετρο 13mm (αντί 10mm), κυρτές (αντί ευθείες) σιαγόνες, ενεργό άκρο 38 mm (αντί 24 mm) μονόπλευρου (αντί αμφίπλευρου) ανοίγματος. Άρα η εταιρεία «...» για το παραπάνω είδος είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών». Στη συνέχεια, προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί απόκλισης του επίμαχου είδους από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι εσφαλμένη, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο Παράρτημα Ε' («Τεχνικές Προδιαγραφές και Πίνακας Ειδών) της επίμαχης Διακήρυξης, όπου αναφέρονται τα εξής: «[...] ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ

1. Η προσφορά δειγμάτων ανά είδος είναι υποχρεωτική, τουλάχιστον ενός, επί ποινής απόρριψης και όχι έπειτα από προηγούμενο αίτημα του Νοσοκομείου. Σημειώνεται ότι τα δείγματα θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση. 2. Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου. 3. Τα είδη να έρχονται αποστειρωμένα και στην συσκευασία να αναγράφεται η ένδειξη CE MARK. 4. [...]». Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 8 έως 10 της Προσφυγής της): «[...] Η εταιρεία μας προσφέρει το εργαλείο με κωδικό NSLX120L του οίκου κατασκευής «...» και την εξής περιγραφή: «Αιμοστατική λαβίδα για το αυτοελεγχόμενο σύστημα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης αγγείων διατομής έως και 7 mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα. Διπολική Λαβίδα διαμέτρου 10 mm, μήκος στυλεού 20 cm, συγκόλλησης και Διατομής αγγείων έως και 7 mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα, με ενσωματωμένη κοπτική λάμα, και τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό. Διαθέτει κλείδωμα χειρολαβής, ξεχωριστά κομβία ενεργοποίησης και κοπής και ενσωματωμένο καλώδιο. Περιστρεφόμενη τουλάχιστον κατά 359 μοίρες [...] Ωστόσο, μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας μας ως προς το ανωτέρω είδος, το οποίο διαθέτει κυρτές σιαγόνες με μήκος 38 mm, όπως προκύπτει από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...», και έτσι διαθέτει το πλεονέκτημα ότι το μεγάλο μήκος σιαγόνων 38mm υπερέχει έναντι των μικρότερων εργαλείων, διότι δίνει τη δυνατότητα απολίνωσης και διατομής μεγαλύτερων τμημάτων ιστού με λιγότερες ενεργοποιήσεις κατά την διάρκεια του χειρουργείου. Εξάλλου, το

εργαλείο μπορεί να ενεργοποιηθεί χρησιμοποιώντας και μικρότερο τμήμα των σιαγόνων (πχ 24mm) ανάλογα με το μήκος του ιστού που επιλέγεται να απολινωθεί ή και διατμηθεί. Μπορεί, επομένως, να ενεργοποιηθεί και να λειτουργήσει σε διαφορετικά μήκη των σιαγόνων του εργαλείου συμπεριλαμβανομένων και των 24mm. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι από το ζητούμενο από την Διακήρυξη ενεργό άκρο των 24 mm μπορεί να χρησιμοποιηθεί μικρότερο τμήμα των σιαγόνων, Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι η διάμετρος των σιαγόνων της λαβίδας που κάνει και τη σύλληψη του ιστού του επίμαχου είδους που προσφέρει η εταιρεία μας, είναι πράγματι 10mm, σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, προφανώς λόγω πλάνης περί τα πράγματα. Τα 13mm που αναφέρει η προσβαλλόμενη πράξη είναι η διάμετρος του στυλεού (shaft) του εργαλείου, ο οποίος σε ανοιχτό πεδίο δεν περιορίζεται από τροκάρ. Η διάμετρος του στυλεού δεν ασκεί την παραμικρή επιρροή σε μια ανοιχτή επέμβαση, καθώς στις ανοιχτές επεμβάσεις δεν γίνεται χρήση τροκάρ, σε αντίθεση με τις λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, όπου επιλέγονται εργαλεία συμβατά με την διάμετρο των τροκάρ, προκειμένου να διέρχονται μέσα από αυτά. Επιπλέον, καμία επίδραση στην ακολουθούμενη χειρουργική τεχνική και στην διενέργεια της χειρουργικής επέμβασης δεν ασκείται ούτε από το εάν το επίμαχο εργαλείο διαθέτει αμφίπλευρο ή μονόπλευρο άνοιγμα. Θα πρέπει, περαιτέρω, να επισημανθεί ότι κανείς όρος της Διακήρυξης δεν προβλέπει ότι απορρίπτονται προσφορές ή είδη που διαφοροποιούνται ελάχιστα από τις τεχνικές προδιαγραφές και μάλιστα όταν υπερέχουν των ζητούμενων [...]». Συναφώς, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι, όπως ρητώς προβλέπεται στο Παράρτημα Ε΄ της οικείας Διακήρυξης, λόγο απόρριψης των Προσφορών, αποτελεί «το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου», η οποία (χρήση) δεν έχει εισέτι λάβει χώρα στην εξεταζόμενη περίπτωση. Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αφής στιγμής το επίμαχο (με α/α Β.1.) είδος που προσφέρει, είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται, υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα Πιστοποιητικά, Εκθέσεις και Δηλώσεις,

μη νομίμως αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια του εν θέματι Διαγωνισμού.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 01.07.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) – ήτοι, επτά (7) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.06.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ. του υπόψη Νοσοκομείου, με την οποία αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, η ανταγωνίστριά της εταιρία «...». Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές

προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της

σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον

ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

12. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το

δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 1.2.1.1. («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 6-8), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού σε μορφή αρχείου .pdf το Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και βάσει του άρθρου 15 της ΥΑ [...]».

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

A. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής

B. Συμπληρωμένο έντυπο «Τ.Ε.Υ.Δ»

Γ. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει όπου να δηλώνεται ότι: 1. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας προκήρυξης. 2. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. 3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας ή να διευκρινίζεται σε ποια είδη επί του συνόλου υποβάλλεται η προσφορά. 4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. 5. Παραίτηται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση του διαγωνισμού. 6. Συμμετέχει σε μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 4 («ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.11 και επόμ.),

ορίζεται ότι: «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής [...] Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. 4. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 5. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση. 6. Προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 7. Προσφορά στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. 8. Προσφορά που υπερβαίνει την εκάστοτε αναρτηθείσα τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών μια ημέρα πριν τη διενέργεια/αποσφράγιση του Διαγωνισμού. 9. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. 10. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη [...]».

14. Επειδή, στο Παράρτημα Ε' («Τεχνικές Προδιαγραφές και Πίνακας Ειδών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «B. ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΗΛΕΚΡΟΘΕΡΜΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΑΓΓΕΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Αιμοστατικές λαβίδες για το αυτοελεγχόμενο σύστημα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης αγγείων διατομής μέχρι και 7 χιλιοστών, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα.

1. ΘΕΡΜΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΛΑΒΙΔΑ-ΕΥΘΕΙΣ ΣΙΑΓΟΝΕΣ- ΔΙΑΜ.10MM/ΜΗΚΟΣ ΣΤΥΛΕΟΥ 20CM+/-2CM Αιμοστατική λαβίδα με διάμετρο 10 χιλιοστών, με ενσωματωμένη κοπτική λάμα, με ευθείες σιαγόνες κοντό στυλεό 20 εκατοστών ($\pm 2\text{CM}$), ενεργού άκρου 24mm αμφίπλευρου ανοίγματος, περιστρεφόμενη τουλάχιστον κατά 359 μοίρες, ενσωματωμένο καλώδιο και κλείδωμα χειρολαβής. Να διαθέτει ξεχωριστή μηχανική σκανδάλη κοπής».

15. Επειδή, στο Παράρτημα Ε' («Τεχνικές Προδιαγραφές και Πίνακας Ειδών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31), ορίζεται ότι: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ: 1. Η προσφορά δειγμάτων ανά είδος είναι υποχρεωτική, τουλάχιστον ενός, επί ποινή απόρριψης και όχι έπειτα από προηγούμενο αίτημα του Νοσοκομείου. Σημειώνεται ότι τα δείγματα θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση. 2. Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου. 3. Τα είδη να έρχονται αποστειρωμένα και στην συσκευασία να αναγράφεται η ένδειξη CE MARK 4. Να κατατεθούν για κάθε προσφερόμενο είδος εκθέσεις δοκιμών από Οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης (ή ισοδύναμο) [...] 5. Σε όλα τα είδη επί ποινή απόρριψης να περιλαμβάνεται το πρωτότυπο φυλλάδιο οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου στην ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα. 6. Η ημερομηνία λήξεως των εργαλείων να είναι άνω των δύο ετών [...]».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

20. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο

διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

23. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κλπ).

24. Επειδή, στο αρχικώς εκδοθέν Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 8/18.04.2019 (Θέμα 23^ο) Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται ότι: «*Στη συνέχεια η επιτροπή, αφού έλαβε υπ' όψιν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το ν. 4412/16, τους Νόμους περί Προμηθειών Υγείας και τις υπόλοιπες τεχνικές προσφορές, διαπίστωσε ότι: Α. Οι προσφορές εταιρειών: «...» «...» «...» είναι εντός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα είδη που προσφέρουν. Β. Η εταιρεία «...» για τα είδη με α/α Β1, Β2, Β3, Β4, Β5, Β6, Β7, Β8, Γ1, Γ2, Γ3, Γ4, Γ5, Γ6, Γ7, Γ8, Γ9, Γ10, Γ11, Γ12, Γ13, Γ14, Γ15, Γ16 είναι εντός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Για τα είδη με α/α Α1 και Α2 είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών διότι δεν διαθέτουν «κυρτή» λεπίδα τιτανίου. Στη συνέχεια, μετά την κατάθεση του, από 08.05.2019, Υπομνήματος της παρεμβαίνουσας εταιρίας με τον δ.τ «...» προς την αναθέτουσα αρχή - όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος με α/α Β.1., έχει διάμετρο 13 mm (αντί 10 mm), κυρτές (αντί ευθείες) σιαγόνες, ενεργό άκρο 38 mm (αντί 24mm) και μονόπλευρου, αντί αμφίπλευρου ανοίγματος - επακολούθησε διαδικασία επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, που είχε ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Ειδικότερα, στο με αρ. πρωτ. 10837/31.05.2019 Συμπληρωματικό Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι: «[...] Σε συνέχεια του από 8-5-2019 υπομνήματος συμμετέχουσας εταιρείας, το οποίο κατατέθηκε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, σχετικά με την εσφαλμένη αξιολόγηση του είδους με α/α Β.1 Θερμοσυγκόλλησης λαβίδα-ευθείς σιαγόνες-διαμ. 10mm/μήκος στυλεού 20cm+/- 2cm της εταιρείας «...», η Επιτροπή που ορίσθηκε με την υπ' αρ. 22042/23-10-2018 (ΑΔΑ: ΨΗΕ24690ΩΖ-ΖΛΝ) απόφαση Διοικητή συνεδρίασε προκειμένου να επανεξετάσει το είδος και να συντάξει συμπληρωματικό πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Κατά τον επανέλεγχο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με βάση τις εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης*

διαπιστώθηκε ότι, εκ παραδρομής το προσφερόμενο είδος της εταιρείας «...» τέθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών, λόγω του ότι διαθέτει διάμετρο 13mm (αντί 10mm), κυρτές (αντί ευθείες) σιαγόνες, ενεργό άκρο 38mm (αντί 24mm) μονόπλευρου (αντίαμφίπλευρου) ανοίγματος. Άρα, η εταιρεία «...» για το παραπάνω είδος είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών». Επειδή, περαιτέρω, με την υπ' αριθ. 12/06.06.2019 (Θέμα 8^ο) Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω συμπληρωματικό Πρακτικό, «σύμφωνα με την πρόταση της επιτροπής και τη διενέργεια της επόμενης φάσης με την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών».

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» ισχυρίζεται καταρχάς ότι η προσφεύγουσα, σε συμμόρφωση προς το άρθρο 1.2.1.1. («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της οικείας Διακήρυξης, στο οποίο ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, όπου θα δηλώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, υπέβαλε τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση (την οποία και επισυνάπτει στην Παρέμβαση). Συνεπώς, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα και τις τεχνικές προδιαγραφές, που αποτελούν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και θα πρέπει να πληρούνται στο σύνολό τους. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στη δεσμευτικότητα της εκάστοτε Διακήρυξης (με παραπομπή σε Αποφάσεις της Αρχής), στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 και στον εν γένει χαρακτήρα των τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι). Ειδικότερα επί, της με αριθμό 118199 Προσφοράς της «...», η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Για το ίδιο είδος, η προσφεύγουσα εταιρεία, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της (σελίδα 2), την οποία και επισυνάπτουμε προς επιβεβαίωση, προσφέρει το προϊόν ENSEAL™ X1 Large Jaw, με τον κωδικό NSLX120L και την ακόλουθη περιγραφή: «Αιμοστατική λαβίδα για το αυτοελεγχόμενο σύστημα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης αγγείων διατομής έως και 7mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα. Διπολική λαβίδα

διάμετρου 10mm, μήκος στυλεού 20cm, συγκόλλησης και διατομής αγγείων έως και 7mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα, με ενσωματωμένη κοπτική λάμα και τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό. Διαθέτει κλείδωμα χειρολαβής, ξεχωριστά κομβία ενεργοποίησης και κοπής και ενσωματωμένο καλώδιο. Περιστρεφόμενη τουλάχιστον κατά 359 μοίρες».

Η περιγραφή του προσφερόμενου είδους της προσφεύγουσας είναι ελλιπής σε σύγκριση με τη ζητούμενη περιγραφή της Διακήρυξης και δη τις επίμαχες διαστάσεις, στις οποίες και αποκλίνει. Πράγματι, λοιπόν, η επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αξιολόγησε αρχικά ως «εντός» των τεχνικών προδιαγραφών το είδος με κωδικό νοσοκομείου ΥΥΥΠΕ104 και κωδικό εμπορίου NSLX120L που προσφέρει η προσφεύγουσα, καθώς σύμφωνα με την περιγραφή που κατέθεσε φαινόταν ότι πληροί τα ζητούμενα, χωρίς ωστόσο να περιγράφει καθόλου τις υπόλοιπες διαστάσεις του είδους π.χ. κυρτές σιαγόνες, ενεργό άκρο 38mm, μονόπλευρο άνοιγμα σιαγόνων, κλπ. Επιπλέον, ψευδώς δηλώνεται η διάμετρος του στυλεού όπως ζητείται («Αιμοστατική λαβίδα με διάμετρο 10 χιλιοστών...»), καθώς το προσφερόμενο είδος τους, διαθέτει διάμετρο στυλεού 13mm, όπως φαίνεται στο φυλλάδιο (prospectus), αλλά και στον προϊοντικό κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας «...» (σελίδα 16, και ειδικότερα «shaft diameter 13mm»), που έχει καταθέσει η ίδια η προσφεύγουσα στον

εν λόγω διαγωνισμό και τα οποία επισυνάπτουμε προς επιβεβαίωση των παραπάνω διαφοροποιήσεων από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, η επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε εκ παραδρομής και εσφαλμένα το είδος ως συμμορφούμενο με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, μη γνωρίζοντας τις ισχύουσες επίμαχες διαστάσεις. Κατόπιν του υπομνήματος που κατέθεσε η εταιρεία μας «...», τονίζοντας τις πραγματικές αποκλίσεις του είδους από τις ζητούμενες διαστάσεις της περιγραφής της Διακήρυξης, σε σχέση με την ελλιπή περιγραφή της προσφεύγουσας, η επιτροπή ορθώς τροποποίησε την απόφασή της και κατέθεσε εκ νέου συμπληρωματικό πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, θέτοντας εκτός διαγωνισμού την εν λόγω εταιρεία, όσον αφορά το επίμαχο είδος [...].

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, στην κατηγορία «B. ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΗΛΕΚΡΟΘΕΡΜΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΑΓΓΕΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ», ζητούνται οκτώ (8) διαφορετικοί α/α, που αντιστοιχούν σε οκτώ (8) διαφορετικά εργαλεία, διαφόρων διαστάσεων (μήκος στυλεού, διάμετρος στυλεού, τύπος, μήκος και άνοιγμα σιαγόνων κλπ). Κατά την άποψη δε της παρεμβαίνουσας, ζητούνται διαφορετικά μήκη εργαλείων (π.χ. 18cm, 20cm, 37cm, κ.ο.κ.), καθώς το κάθε ζητούμενο μήκος εξυπηρετεί διαφορετικά είδη επεμβάσεων. Όπως μάλιστα επισημαίνει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. της Παρέμβασης), τα μικρότερα μήκη εξυπηρετούν ανοικτές επεμβάσεις άνω κοιλίας (π.χ. παγκρεατεκτομές, ριζικές γαστρεκτομές, δεξιές κολεκτομές, κλπ.), όπου η πρόσβαση στο πεδίο είναι πιο εύκολη, τα ενδιάμεσα μήκη εξυπηρετούν ανοικτές επεμβάσεις κάτω κοιλίας (π.χ. χαμηλές πρόσθιες εκτομές, ορθοσιγμοϊδεκτομές, κλπ.), όπου η πρόσβαση στο πεδίο γίνεται δυσκολότερη, λόγω του βάθους της πυέλου ή της πλάγιας / οπίσθιας *ίσπεριτοναϊκής προσέγγισης* και τα μεγαλύτερα μήκη (π.χ. 37cm) εξυπηρετούν όλες τις λαπαροσκοπικές επεμβάσεις άνω και κάτω κοιλίας.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, τα ζητούμενα μήκη δεν προκύπτουν τυχαία, καθώς, ανάλογα με το σωματότυπο του ασθενούς (βάρος, ύψος, κλπ.), αλλά και το βάθος των ανατομικών δομών που χρήζουν χειρουργικής παρέμβασης, χρησιμοποιούνται και τα ανάλογα μήκη εργαλείων. Επίσης, ζητούνται συγκεκριμένα μήκη (π.χ. 24mm, 34mm, κ.ο.κ.) και τύποι σιαγόνων (π.χ. ευθείες, κυρτές) των εργαλείων, καθώς για κάθε είδος επέμβασης και ανατομικής δομής απαιτείται διαφορετική σύλληψη ιστού στις σιαγόνες (μικρά ή μεγάλα τμήματα ιστού), ανάλογα με τη χειρουργική λεπτομέρεια που προϋποθέτει η εκάστοτε επέμβαση. Αντίστοιχα, ο τύπος των σιαγόνων (ευθείες ή κυρτές), εξαρτάται εξίσου από την εκάστοτε χειρουργική πράξη και την ανάγκη πρόσβασης και ορατότητας στις ανατομικές δομές. Μάλιστα η παρεμβαίνουσα αναφέρει (ενδεικτικά), ότι στις πιο δύσκολα προσβάσιμες ανατομικές περιοχές, απαιτείται η χρήση κυρτών σιαγόνων, ενώ στις πιο εύκολα προσβάσιμες, χρησιμοποιούνται ευθείες σιαγόνες, σύμφωνα με τα κοινά ιατρικά και χειρουργικά πρακτικά. Τέλος, το αμφίπλευρο ή μονόπλευρο άνοιγμα των σιαγόνων, καθορίζει

το μέγεθος του συνολικού ανοίγματος των σιαγόνων και κατ' επέκταση το μέγεθος και το πάχος του ιστού που μπορεί να συλλάβει.

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορρίψει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο το προσφερόμενο από αυτήν είδος (α/α/ Β.1.) υπερκαλύπτει την ζητούμενη τεχνική περιγραφή, καθώς είναι δυνατόν (με τη χρήση του ίδιου εργαλείου) να πραγματοποιούνται διαφορετικά είδη επεμβάσεων *«με ενδεχομένως διαφορετικές απαιτήσεις έκαστη»*. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι πλήρως αβάσιμος, όπως αποδεικνύεται, τόσο από το γεγονός ότι και η ίδια η προσφεύγουσα, διαθέτει στον κατάλογο προϊόντων εργαλεία διαφόρων μηκών, διαμέτρων και λοιπών διαστάσεων, όσο και από το περιεχόμενο της επίμαχης Διακήρυξης, αφού, εάν ίσχυαν τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το υπόψη Νοσοκομείο, *«δεν θα είχε μπει στον κόπο να προκηρύξει περισσότερα είδη λαβίδων με διαφορετικά χαρακτηριστικά, αλλά αντίθετα θα έθετε γενικότερες απαιτήσεις προς κάλυψη γενικότερων αναγκών»*.

24. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 13103/27-6-2019 έγγραφό του, το υπόψη Νοσοκομείο, απέστειλε στην Αρχή τις Απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Ειδικότερα, στο, από 27.06.2019, έγγραφο Απόψεων, με θέμα: «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡ. 756/2019 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού υποστηρίζει τα εξής: *«Σε συνέχεια της ανωτέρω προσφυγής, σχετικά με την εσφαλμένη αξιολόγηση του προσφερόμενου είδους με α/α Β.1 Θερμοσυγκόλλησης λαβίδα-ευθείς σιαγόνες-διαμ. 10mm/μήκος στυλεού 20cm+/- 2cm της εταιρείας «...», η Επιτροπή που ορίστηκε με την υπ' αρ. 22042/23-10-2018 (ΑΔΑ: ΨΗΕ24690ΩΖ-ΖΛΝ) απόφαση Διοικητή συνεδρίασε προκειμένου να επανεξετάσει το είδος. Κατά τον επανέλεγχο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης διαπιστώθηκε ότι, το προαναφερόμενο προσφερόμενο είδος της εταιρείας «...» είναι πράγματι εκτός των εξειδικευμένων απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως είχε υποστηριχθεί στο συμπληρωματικό Πρακτικό μας. Αναλυτικότερα, το*

εργαλείο της εν λόγω εταιρείας, με κωδικό NSLX120L του οίκου κατασκευής «...» διαθέτει κυρτές σιαγόνες ενεργού άκρου 38mm, μονόπλευρου ανοίγματος (βλ. prospectus 63-19.signed της Τεχνικής Προσφοράς), ενώ στη σελ. 29 στο Παράρτημα Ε της Διακήρυξης οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές περιγράφονται ως εξής: Β. ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΗΛΕΚΡΟΘΕΡΜΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΑΓΓΕΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Αιμοστατικές λαβίδες για το αυτοελεγχόμενο σύστημα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης αγγείων διατομής μέχρι και 7 χιλιοστών, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα.

1. ΘΕΡΜΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΛΑΒΙΔΑ-ΕΥΘΕΙΣ ΣΙΑΓΟΝΕΣ- ΔΙΑΜ.10ΜΜ/ΜΗΚΟΣ ΣΤΥΛΕΟΥ 20CM+/2CM Αιμοστατική λαβίδα με διάμετρο 10 χιλιοστών, με ενσωματωμένη κοπτική λάμα, με ευθείες σιαγόνες κοντό στυλεό 20 εκατοστών ($\pm 2\text{CM}$), ενεργού άκρου 24mm αμφίπλευρου ανοίγματος, περιστρεφόμενη τουλάχιστον κατά 359 μοίρες, ενσωματωμένο καλώδιο και κλείδωμα χειρολαβής. Να διαθέτει ξεχωριστή μηχανική σκανδάλη κοπής.

Σημειώνεται ότι, ενδεχομένως το προσφερόμενο είδος να είναι εξίσου αποτελεσματικό στην ακολουθούμενη χειρουργική τεχνική σε σχέση με το ζητούμενο. Παραταύτα, δεν μπορεί να παραβλεφθεί το γεγονός ότι δε διαθέτει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της υπ' αρ. 52/2018 Διακήρυξης, τα οποία αφορούν εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές/απαιτήσεις του Νοσοκομείου μας». Τέλος, σημειώνεται ότι με το υπ' αριθμ. 14/27/.06.2019 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, εγκρίθηκαν οι ανωτέρω Απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού και η αποστολή πλήρους φακέλου σε σχέση με τον υπόψη Διαγωνισμό στην Α.Ε.Π.Π.

25. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως, της με αριθμό 118199 Προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

α) Στην, από 09.01.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας, που υποβλήθηκε μαζί με την τεχνική της προσφορά, δηλώνονται τα εξής: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), ως Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» δηλώνω ότι: στον Ηλεκτρονικό Ανοιχτό

Διαγωνισμό με αρ. Διακ.: 52/2018 και ημερομηνία διενέργειας 16-1-2019 για την προμήθεια “ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΙΚΗΣ ΣΥΓΚΟΛΗΣΗ ΑΓΓΕΙΩΝ – ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΥΠΕΡΗΧΩΝ – ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, μέχρι την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας: 1. Αποδεχόμεθα ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης 52/2018 2. Η προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης 52/2018, των οποίων λάβαμε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση 3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας των υλικών με α.α. διακήρυξης Α1, Α2, Β1, Γ1, Γ5, Γ6, Γ7, Γ10, Γ12, Γ13, Γ14 4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. 5. Παραιτούμαστε από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής μας σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού. 6. Συμμετέχουμε σε μία μόνο προσφορά στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αρ. διακ. 52/2018 [...]». Επίσης, στην, από 09.01.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας, που υποβλήθηκε μαζί με την τεχνική της προσφορά, δηλώνεται υπευθύνως, ότι δεν είναι ο κατασκευαστής των προϊόντων που προσφέρει και ότι μεταξύ των επιχειρήσεων, στις οποίες ανήκουν οι μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων, των οποίων οι νόμιμοι εκπρόσωποί της έχουν αποδεχθεί (έναντι αυτής), την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, είναι και ο κατασκευαστικός οίκος: «...» 475 Calle C,00969, Guaynabo, 00725 ΠΟΥΕΡΤΟ ΡΙΚΟ, ΗΠΑ Εργοστάσιο – χώρα κατασκευής, Συσκευασίας & Διανομής: «...» de C. V. Planta II; Calle Durango 2751, Colonia Lote Bravo; 32575 Ciudad Juarez, Chihuahua, Μεξικό.

β) Στη σελίδα 2 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρονται ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του επίμαχου (με α/α Β.1.) προσφερόμενου είδους ENSEAL™ X1 Large Jaw, με τον κωδικό NSLX120L, του οίκου κατασκευής «...», τα εξής: «Αιμοστατική λαβίδα για το αυτοελεγχόμενο σύστημα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης αγγείων διατομής έως και 7mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα.

Διπολική Λαβίδα διαμέτρου 10mm, μήκος στυλεού 20cm, συγκόλλησης και Διατομής αγγείων έως και 7mm, με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4 δευτερόλεπτα, με ενσωματωμένη κοπτική λάμα, και τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό. Διαθέτει κλείδωμα χειρολαβής, ξεχωριστά κομβία ενεργοποίησης και κοπής και ενσωματωμένο καλώδιο. Περιεριστρεφόμενη τουλάχιστον κατά 359 μοίρες».

γ) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», η προσφεύγουσα δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι: «Κατατίθεται δείγμα ανά κατηγορία προσφερόμενου υλικού. Τα δείγματα που καταθέτουμε είναι κατάλληλα για χρήση», ότι: «Λόγος απόρριψης θα αποτελεί το αποτέλεσμα μετά από χρήση στο χειρουργείο ή σε προσομοίωση χειρουργείου», ότι: «Τα είδη έρχονται αποστειρωμένα και στην συσκευασία τους αναγράφεται η ένδειξη CE MARK», ότι: «Κατατίθενται για τα προσφερόμενα είδη εκθέσεις δοκιμών συμμόρφωσης, πιστοποιητικά συμμόρφωσης ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις και τα κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.(άρθρο 56 του Νόμου 4412/2016)», ότι: «Σε όλα τα είδη περιλαμβάνεται το πρωτότυπο φυλλάδιο οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου στην ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα» κλπ.

δ) Από την επισκόπηση του προσπέκτους του προσφερόμενου προϊόντος ENSEAL™ X1 Large Jaw, προκύπτει ότι αυτό διαθέτει σιαγόνες με μήκος 38 mm, μονόπλευρου ανοίγματος, ήτοι, ότι δεν είναι «ενεργού άκρου 24mm αμφίπλευρου ανοίγματος», όπως απαιτεί η τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ε΄ της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος, που έχει ενεργό άκρο 38mm, υπερκαλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή (ενεργό άκρο 24mm), είναι εσφαλμένος, γιατί οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν απαράβατους όρους της εκάστοτε Διακήρυξης (εκτός εάν άλλως ορίζεται σε αυτήν), που θεσπίζονται με σκοπό την πλήρωση των αναγκών της αναθέτουσας αυτής και δεσμεύουν με το ρητό περιεχόμενό τους, τόσο αυτήν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Εν προκειμένω, το Ειδικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» προκήρυξε την προμήθεια

αιμοστατικών λαβίδων με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, που ικανοποιούν, κατά τα διδάγματα της ιατρικής εμπειρίας, τις απαιτήσεις συγκεκριμένων χειρουργικών επεμβάσεων και δεν έθεσε, όπως θα μπορούσε, εάν ήθελε, γενικότερες απαιτήσεις προς κάλυψη γενικών χειρουργικών αναγκών. Για τον λόγο άλλωστε αυτόν, οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δη, των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, πρέπει να πληρούνται «κατά γράμμα» από τους υποψήφιους προμηθευτές, αφού τυχόν υπέρβαση των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, θα ισοδυναμούσε, στην περίπτωση αυτή, με αντικειμενική αδυναμία κάλυψης των πραγματικών αναγκών του Νοσοκομείου. Για τον ίδιο ως άνω λόγο (πλήρωση συγκεκριμένων απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής που ικανοποιούν τους σκοπούς της), απορρίπτεται και ο διατυπωθείς εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμός, ότι μια Προσφορά μπορεί να γίνει αποδεκτή, ακόμη και εάν το προσφερόμενο προϊόν παρουσιάζει μικρή απόκλιση από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Με βάση, λοιπόν, τα προλεχθέντα, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, είναι δυνατόν (με τη χρήση του ίδιου εργαλείου) να πραγματοποιούνται διαφορετικά είδη χειρουργικών επεμβάσεων, αφού, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, διαφορετικές επεμβάσεις (π.χ σε διαφορετικά σημεία του σώματος), απαιτούν εργαλεία με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά για την επίτευξη άριστου αποτελέσματος και ιδίως για τη διασφάλιση της υγείας του ασθενούς.

Επιπροσθέτως, η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα λαβίδα είναι μονόπλευρου και όχι αμφίπλευρου ανοίγματος σιαγόνων, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα Ε'). Όπως μάλιστα ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα για το ζήτημα αυτό, το αμφίπλευρο ή μονόπλευρο άνοιγμα των σιαγόνων, καθορίζει το μέγεθος του συνολικού ανοίγματος των σιαγόνων και κατ' επέκταση το μέγεθος και το πάχος του ιστού που μπορεί να συλλάβει.

ε) Από την επισκόπηση του καταλόγου προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου «...» προκύπτει (βλ. σελ. 16), ότι το προσφερόμενο είδος με τον κωδικό NSLX120L, έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά «shaft diameter: 13mm shaft length: 20cm, jaw (σαγόني): Curved, EA/BX: 6». Συνεπώς, η διάμετρος των σιαγόνων της προσφερόμενης λαβίδας είναι 13 χιλιοστά και όχι 10 χιλιοστά,

όπως απαιτεί η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (Παράρτημα Ε΄ της Διακήρυξης), απορριπτομένου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι η διάμετρος των σιαγόνων της λαβίδας είναι 10 χιλιοστά (mm), όπως απαιτεί η Διακήρυξη, ενώ 13 χιλιοστά (mm) είναι η διάμετρος του στυλεού (shaft) του εργαλείου (άλλωστε, κατά τη Διακήρυξη, το μήκος του στυλεού ορίζεται σε εκατοστά-cm). Επίσης, οι σιαγόνες της προσφερόμενης λαβίδας είναι, από την επισκόπηση του ως άνω καταλόγου προϊόντων, κυρτές (curved) και όχι ευθείες, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα Ε΄). Όπως μάλιστα ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα για το ζήτημα αυτό, ο ζητούμενος κάθε φορά τύπος των σιαγόνων (ευθείες ή κυρτές), εξαρτάται από την εκάστοτε χειρουργική πράξη και την ανάγκη πρόσβασης και ορατότητας στις ανατομικές δομές. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ορθώς απορρίφθηκε από το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, η με αριθμό 118199 Προσφορά της προσφεύγουσας, ως αποκλίνουσα από τη με α/α Β.1. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ε της οικείας Διακήρυξης και συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 908/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Αυγούστου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου