

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 27.07.2019, δυνάμει της από 26.07.2019 Πράξης 1181 του Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη, κατόπιν αναπομπής του διοικητικού φακέλου κατά τα κριθέντα με τη ΔΕφΚομ Ν14/2019.

Για να εξετάσει, εκ νέου, την από 22.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/246/22.02.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατόπιν της επαναχρέωσής της, δυνάμει της από 22.07.2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, με νέο ΓΑΚ ΑΕΠΠ/915/22.07.2019.

Κατά του «....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΕΒΡ/78053/53317/657/15.02.2019 της αναθέτουσας αρχής, εκδοθείσα κατά τη διαδικασία ανάθεσης του, διενεργούμενου μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α), δημόσιου Διαγωνισμού κατά το μέρος που ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο για το ΤΜΗΜΑ 1: «....» (Διακήρυξη), την μοναδική ανταγωνίστρια της εταιρεία με την επωνυμία «....».

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της από 27.07.2019 Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 918/2019

1. Επειδή, δυνάμει της ΔΕφΚομ (Β΄ Ακυρωτικό – Μον/λές) Ν14/28.05.2019 κατά παραδοχή της από 22.04.2019 (άνευ λοιπών στοιχείων) αίτησης αναστολής που κατέθεσε η εταιρεία με την επωνυμία «....», σε απόρριψη της Παρέμβασης που κατέθεσε η ήδη προσφεύγουσα «....», η ορισθείσα Πρόεδρος Εφετών διέταξε (σελ. 18 αυτής): «την αναστολή εκτέλεσης της, εκ του παρόντος 8ου Κλιμακίου, ΑΕΠΠ 431/17.04.2019» με την οποία, κατά παραδοχή του 6ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής (σελ. 25-26) της αιτούσας (σελ. 25-26), είχε ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία είχε ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 η μοναδική ανταγωνίστριά της, και την αναπομπή της υπόθεσης δημόσιου Διαγωνισμού προμηθειών στην ΑΕΠΠ «προκειμένου να αποφανθεί επί των λοιπών αιτιάσεων της Προδικαστικής Προσφυγής της ήδη αιτούσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο αιτιολογικό αυτής». Συγκεκριμένα, κατά τη νομική άποψη που κράτησε έγιναν δεκτά επί λέξει τα εξής (σκέψη 14 σελ. 16-17): «Επειδή, τα επίμαχα πιστοποιητικά προβλέπονται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ως δικαιολογητικά απόδειξης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (βλ. παρ. 2.2.7. και 2.2.9.2. Β.5. της διακήρυξης), τα οποία σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 10η σκέψη [σελ. 13-14 της Απόφασης] απαιτείται να υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, και εφόσον η αιτούσα, κατά τα μη αμφισβητούμενα, συμπλήρωσε τα σχετικά πεδία της Ενότητας Δ΄ του Μέρους IV “Κριτήρια Επιλογής” του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., συμμορφώθηκε πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε εκ περισσού μη έγκυρη υποβολή τους –ήτοι χωρίς επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση από δημόσια αρχή και η μη προσκόμιση εντός τριών ημερών σε σφραγισμένο φάκελο των πρωτοτύπων τους σε έντυπη μορφή στην αναθέτουσα αρχή– δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 25....). Ως εκ τούτου, η προεκτεθείσα αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης [ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 431/2019] δεν φαίνεται νόμιμη κατά τα βασίμως προσβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση.

Αριθμός απόφασης: 918/2019

Εξάλλου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 11η σκέψη [σελ. 14 της Απόφασης] και ενόψει του ότι οι διατάξεις 1.4., 2.4.2., 2.4.2.3., 2.4.2.5., 2.4.6., 2.4.3., 2.4.3.2. και 3.1.2. της διακήρυξης που παρατέθηκαν στην 9η σκέψη [σελ. 7επ.] και τις οποίες, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, επικαλείται με το από 15.05.2019 υπόμνημα η παρεμβαίνουσα, δεν αξιώνουν ρητώς τα επίμαχα πιστοποιητικά ως έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται να προσκομίζονται για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ο προαναφερόμενος σχετικός ισχυρισμός της, ανεξαρτήτως του ότι προβάλλεται το πρώτον ενώπιον του Δικαστηρίου με το ανωτέρω υπόμνημα αφού στην υπό στοιχείο στ' αιτίαση της προδικαστικής προσφυγής της δεν περιέχεται ειδική και συγκεκριμένη αναφορά, είναι, πάντως, απορριπτέος ως αβάσιμος», έτσι ώστε, κατά την κρίνουσα Μον/λή Σύνοψη (σκέψη 15 σελ. 17-18): «η κρινόμενη αίτηση [αναστολής] πρέπει να γίνει δεκτή, παρελκούς ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών προβαλλόμενων λόγων της, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ ... τέλος η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην ΑΕΠΠ, προκειμένου αυτή, επιλαμβανόμενη εκ νέου, να εξετάσει, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προθεσμίας ... τις λοιπές και μη εκκαθαρισμένες κατά το πραγματικό τους μέρος αιτιάσεις ... της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η παρεμβαίνουσα εταιρία». Πράγματι, κοινοποιηθείσας της ΔΕφΚομ Ν14/2019, ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ με την από 22.07.2019 Πράξη του κοινοποιηθείσα αυθημερόν μέσω της εσωτερικής πλατφόρμας λογισμικού «ΠΑΠΥΡΟΣ» που χρησιμοποιεί η Αρχή, επαναχρέωσε την εξεταζόμενη Προσφυγή στο παρόν 8ο Κλιμάκιο λαμβάνοντας πλέον νέο ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 915, ακολούθως δε ο Πρόεδρος της παρούσας Σύνοψης με την από 26.07.2019 Πράξη 1181 «όρισε Εισηγητή τον Δρ. Ιωάννη Κίτσο, σύμφωνα με τα διαταχθέντα σε αυτήν», ιδίως ως προς την τήρηση της 20ήμερης προθεσμίας προς έκδοση της παρούσας σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, συνερχομένου του κλιμακιακού Σχηματισμού αμέσως σε διάσκεψη την επομένη αυτής (της Πράξης), ήτοι την 27.07.2019.

Αριθμός απόφασης: 918/2019

2. Επειδή, κατόπιν των κριθέντων με την ως άνω εφετειακή Απόφαση, όπως παρατίθενται στην προηγούμενη σκέψη, παραδεκτώς εισάγεται προς επανεξέταση η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας, δίχως την υποχρέωση καταβολής [ad hoc ΑΕΠΠ (2ο Κλιμάκιο) 299/2018 κατόπιν αναπομπής από τη ΔΕφΘεσ (Γ΄ Ακυρωτικό – Μον/λές) Ν36/2018], σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής ο Κανονισμός], νέου ηλεκτρονικού/e-παραβόλου ποσού χιλίων πεντακοσίων τριάντα δύο ευρώ και είκοσι έξι λεπτών χιλίων τετρακοσίων ευρώ (€1.532,26) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, με βάση το ΤΜΗΜΑ 1: «....» στο οποίο συμμετείχαν αμφότερες οι (εμπλεκόμενες στην κατά την προηγούμενη σκέψη αντιδικία) εταιρείες, όπως το με αριθμό ισόποσο που είχε προσκομίσει κατά την αρχική, από 28.03.2019, δυνάμει της Πράξης 320/27.02.2019, διαδικασία εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής της και το οποίο, δεκτής γενομένης της τελευταίας, κατά τον 6ο λόγο ακύρωσης, με την ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 431/2019, της επεστράφη (σκέψη 13 σελ. 16). Διότι, αντίθετη προϋπόθεση δε θεμελιώνεται μήτε εκ του διατακτικού της μήδε του αιτιολογικού της ως άνω εφετειακής Απόφασης, της ΑΕΠΠ μη έχουσας αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα, ενόψει της αρχής της ειδικότητας όσον αφορά τις ανατιθέμενες στην Αρχή διοικητικές αρμοδιότητες, κατά τον Ν. 4412/2016 και Π.Δ. 39/2019, προς κλήση της ήδη αιτούσας για την το πρώτον προσκόμιση νέου ηλεκτρονικού/e-παραβόλου ποσού €1.532,26 κατά τη νέα εξεταστική διαδικασία ενώπιόν της.

3. Επειδή, κατά την ειδικότερη γνώμη του Μέλους Ιωάννη Κίτσου διατυπώθηκαν τα εξής: Επισημαίνεται στην κρίνουσα κλιμακακή Σύνθεση ότι: Πρώτον, μολονότι δεν υπάρχει πρόσβαση στα στοιχεία της δικογραφίας της επίμαχης δημόσιας σύμβασης με βάση τα οποία εξεδόθη η ΔΕφΚομ Ν14/2019, από το κείμενο της Απόφασης προκύπτει ότι στις σελ. 8-9 αναφέρει, κατά την παράθεση των κρίσιμων κανονιστικών διατάξεων, πως ο όρος Β.1. της παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης είχε ως εξής: «Για την απόδειξη της μη συνδρομής

Αριθμός απόφασης: 918/2019

των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ, αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά», όμως η επίμαχη αναφορά «κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης» ουδόλως περιλαμβάνεται στη σελ. 25 του ηλεκτρονικού αρχείου «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ_....», το οποίο αποτελεί στοιχείο του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης όπως έχει αναρτηθεί στην κεντρική ιστοσελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού, επί του οποίου έκρινε το παρόν Κλιμάκιο, η δε πλειοψηφία αυτού οδηγήθηκε σε αντίθετη νομική κατεύθυνση. Δεύτερον, όπως αναγράφεται στο από 12.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 3 της ΑΕΠΠ 431/2018) η μοναδική ανταγωνίστρια της αιτούσας, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.5. σελ. 30 της Διακήρυξης, ουδέν «έντυπο και σφραγισμένο φάκελο» υπέβαλε «εντός 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών» που έπρεπε να εντάξει στους επίμαχους 2 (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς» της, εισηγούμενη αρχικά εξ αυτού του λόγου και μόνο την απόρριψη της Προσφοράς της ως απαράδεκτη. Τρίτον, στη σκέψη 14 σελ. 13 της ήδη, σε αναστολή εκτέλεσης, ΑΕΠΠ 431/2019, επισημάνθηκε από την κρίνουσα Σύνοψη πως «[Η] “....” μολονότι κοινοποιήθηκε σε αυτή από την αναθέτουσα αρχή στις 27.02.2019 η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας, επέλεξε εντούτοις να μην ασκήσει την κατά τα άρθρα 362 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού Παρέμβαση προς προβολή των ανταιτιάσεών της», ζήτημα το οποίο ξεκάθαρα συνέχεται με τα επιστημονικά πορίσματα που προέκυψαν από την πλέον πρόσφατη μελέτη μας σχετικά με το, ήδη εφαρμοζόμενο επί 2ετία, διοικητικό σύστημα προδικαστικής επίλυσης των αναθεσιακών διαφορών από δημόσιους Διαγωνισμούς [Ι. Κίτσος, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο IV άρθρα 345επ. Ν 4412/2016: Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών», σε: «Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή

(συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 514-517], όπου αποδεικνύεται αναλυτικά το «Β. Το δικονομικό अपαραδέκτο της άσκησης αίτησης αναστολής/ακύρωσης από οικονομικό φορέα ο οποίος βλάπτεται από απόφαση της ΑΕΠΠ πλην όμως δεν κατέθεσε παρέμβαση κατά την εξεταστική διαδικασία της, στρεφόμενης κατ' αυτού, προδικαστικής προσφυγής». Είμαι της άποψης πως στα πλαίσια του δημιουργικού διαλόγου που, πράγματι, αναπτύσσει η ΑΕΠΠ με τους Διοικητικούς Εφέτες [Ι. Κίτσος, «Η προστιθέμενη αξία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών στην ελληνική αγορά των Δημοσίων Συμβάσεων από τη σκοπιά της ασφάλειας δικαίου» (Ομιλία από 09.02.2019 στο Ιδρυτικό Επιστημονικό Συνέδριο της ΑΕΠΠ με θέμα «Η αποτελεσματική επίλυση των διαφορών από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Α.Ε.Π.Π. και η συμβολή της στην οικονομική ανάπτυξη της Χώρας», που διοργανώθηκε από κοινού με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη), ΕφαρμογέςΔΔ (32)Ι/2019 σελ. 34-35] η ως άνω, επιστημονικά αποδεδειγμένη, κατεύθυνση περί «δικονομικού απαραδέκτου» πρέπει πρωτίστως να δεκτή υπό καθεστώς ασφάλειας δικαίου, όσον αφορά τη θέσπιση από τον Έλληνα νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων «ενιαίας διοικητικής προδικασίας» για όλους τους εμπλεκόμενους στην επίλυση των αντίστοιχων διαφορών οικονομικούς φορείς, ανεξαρτήτως εάν ασκούν προσφυγή ή παρέμβαση δηλαδή, η νομολογιακή διάρρηξη της οποίας (της «ενιαίας διοικητικής προδικασίας» καθώς κρίθηκε ως παραδεκτή η από 22.04.2019 αίτησης αναστολής που υπέβαλε) δε με βρίσκει σύμφωνο κατ' επιστημονική κρίση.

4. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΑ: 16-17/2011 και 348/2010 και 613/2009, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη ΙΙΙ],

Αριθμός απόφασης: 918/2019

οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

5. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

6. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απάράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απάράβατοι (ΣτΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6 και ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 868/2018, (3ο Κλιμάκιο) 822-823/2018, (7ο Κλιμάκιο) 139/2019), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

Αριθμός απόφασης: 918/2019

7. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣτΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18· επίσης Α. Παπασταμάτη, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 102 Ν 4412/2016)», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλομπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 383επ.], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣτΕ 90/2010 σκέψη 6]. Τέλος, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣτΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.].

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είχε αρχικά αποστείλει στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 01.03.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, τις Απόψεις 107919/74537/980/01.03.2019 εκ της αρμόδιας Προϊσταμένης της εκεί Εφορείας (σελ. 1-8), όπου ενέμενε στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως αποτυπώνεται στα επίμαχα ΠΡΑΚΤΙΚΑ τα οποία επικυρώθηκαν δυνάμει της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Αριθμός απόφασης: 918/2019

9. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 79, 79Α, 91 παρ. 1 α)-β), 93, 94, 102, 103, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

10. Επειδή, κατόπιν αναπομπής του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας δυνάμει της ΔΕφΚομ Ν14/2019, αναβιώνει η διαδικασία εξέτασης, κατά την αρχικά ορισθείσα ημερομηνία της 28.03.2019, της από 22.02.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας όπως αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού κατά τους προβαλλόμενους δι' αυτής λόγους ακύρωσης που περιλαμβάνονται στο κείμενό της (σελ. 8-24), πλην του υπό 6ου λόγου (σελ. 25-26) η αβασιμότητα του οποίου έχει ήδη κριθεί δικαστικά. Στη νέα διαδικασία αυτή δε νοείται, κατά θέληση του νομοθέτη μη θεσπίζοντας αντίστοιχη διάταξη, η το πρώτον προβολή αντίθετων αιτιάσεων και ενστάσεων με άσκηση Παρέμβασης από τον νικήσαντα«.....» ούτε όμως η υποβολή Υπομνήματος από τον προσφεύγουσα προς ανάπτυξη των προβαλλόμενων, στο κείμενο της Προσφυγής του, λόγων ακύρωσης.

11. Επειδή, με τον υπό 1ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στα σελ. 8-.... Της Προσφυγής της, διατείνεται η αιτούσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 2.2.9.1, 2.4.3.1.-2.4.3.2. την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ παρ. 2.3.1. [: «Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων», του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ, ορίζεται ρητά ότι: «...στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά» και την πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής (γίνεται αναφορά στις ΑΕΠΠ (1^ο Κλιμάκιο) 108/2018, (30 Κλιμάκιο) 690/2018 και (70 Κλιμάκιο) 139/2019), υποστηρίζει ότι: «Σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην

Αριθμός απόφασης: 918/2019

θεωρία: ... το ΕΕΕΣ ως ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου, δεδομένου ότι, βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών κ.λ.π. σε μελλοντική ημερομηνία, δεν αναφέρεται, εν πάση περιπτώσει, σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα. Η ερμηνεία αυτή συνάδει με τον σκοπό του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη διευκόλυνσης τόσο της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, με την αποφυγή της υποχρέωσης συλλογής ήδη από το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς των αντίστοιχων με τις δηλούμενες στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ιδιότητες δικαιολογητικών, όσο και της μη ενασχόλησης της αναθέτουσας αρχής με τα ως άνω δικαιολογητικά σε επίπεδο παραδεκτού της συμμετοχής των διαγωνιζομένων. ... Ο κανόνας αυτός για το ταυτόχρονο της υπεύθυνης δήλωσης με την υποβολή της προσφοράς δεν κάμπτεται σε περίπτωση που μεσολαβεί ιδιαίτερα μικρή χρονική απόσταση μεταξύ της ημερομηνίας της δήλωσης και της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (βλ. ΣτΕ 1344/2010 και Δ.Ι. ΡΑΙΚΟΣ, ΔΙΚΑΙΟ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, Β' ΕΚΔΟΣΗ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 455). Κατά πάγια Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων (εδώ του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ως ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986), πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (βλ. ΣτΕ 3867/2015, 1344/2010, 1118/2010, 781/2010 και εξ αντιδιαστολής ΕΑ ΣτΕ 112/2016).... [Η] διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία: "...", υπέβαλε ηλεκτρονικά την 06.12.2018 και ώρα 12:05:59 την με αριθμό 115931 Προσφορά, με την οποία υπέβαλε ως δικαιολογητικά συμμετοχή: α) το ΕΕΕΣ για την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία "...", με ημερομηνία σύνταξης 05.12.2018 και με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής επίσης 05.12.2018 και ώρα 14:02:10 από τον ομόρρυθμο εταίροκαι ώρα 14:02:42 από τον ομόρρυθμο εταίρο, και

β) το ΕΕΕΣ για το φυσικό πρόσωπο “...”, ως τρίτο φορέα (άλλη οντότητα), τον οποίο επικαλείται και στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία “...” ως προς τα κριτήρια επιλογής, δηλαδή με ημερομηνίες σύνταξης και ημερομηνίες υπογραφής προγενέστερες της ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της απαράδεκτη και συνακόλουθα την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής άκυρη»

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ όπως, πράγματι, προκύπτει από τις αποφάσεις της (5ο Κλιμάκιο) 136/2017 [κρίνουσα επί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών] σκέψη 14 και (4ο Κλιμάκιο) 811/2018 σκέψη 22 [κρίνουσα επί δημόσιας σύμβασης προμήθειας] και την πλέον πρόσφατη (8ο Κλιμάκιο) 583-584/2019 σκέψεις 37-39 (σελ. 50-54) [κρίνουσα επί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών], η ημερομηνία σύνταξης της ζητούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης (ΕΕΕΣ ή ΤΕΥΔ), η οποία προσκομίζεται κατά το στάδιο ανάθεσης δημοσίων διαγωνισμών ως –το μόνο– δικαιολογητικό περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, όπως, άλλωστε, συνάγεται και από τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016 [: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών...» περί της διαγωνιστικής υποχρέωσης υποβολής του ΕΕΕΣ σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης (σελ. 23-24) [: «...κατά την υποβολή της προσφοράς τους...»] ούτως ώστε να καλύπτει κατά ρητή απαίτηση και την ημερομηνία αυτή. Στη σταθερή κρίση της αυτή οδηγήθηκε η Αρχή εφαρμόζοντας αναπόφευκτα την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου [ΣτΕ ΕΑ 273/2012, 163/2010 (κρίνουσα επί αντίστοιχης, με τις ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 583-584/2019, διαγωνιστικής διαδικασίας επιλογής «τεχνικού συμβούλου υποστήριξης»), 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007 και ΔΕφΑΘ (Ασφ. Μέτρα – σε Συμβούλιο) 476/2014 (κρίνουσα επί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών)] «περί προσκόμισης Υπεύθυνης Δήλωσης του προσφέροντος ως το μοναδικό έγγραφο που

Αριθμός απόφασης: 918/2019

υποβάλλεται κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών, επί προφανεί σκοπώ απλουστεύσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας», ήτοι κρίθηκε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση αυτή «μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα». Πάντως, παρατηρεί το κρίνον Κλιμάκιο πως η ΑΕΠΠ 1042 δημοσιευθείσα στις 30.11.2018, αποφάσισε επί (διαφορετικής φύσεως) δημόσιας σύμβασης έργου, υπενθυμίζοντας το κρίνον Κλιμάκιο πως το ίδιο το Δικαστήριο έχει κρίνει [ΣτΕ ΕΑ 273/2012] ότι η ως άνω πάγια παρατιθέμενη νομολογία του «δεν μπορεί να εφαρμοσθεί στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων», στις οποίες απαιτείται, ως προϋπόθεση παραδεκτού συμμετοχής σε αυτές, η προσκόμιση από τον ενδιαφερόμενο εν ισχύ Ενημερότητας Πτυχίου. Υπό καθεστώς ασφάλειας δικαίου, λοιπόν, την ως άνω σταθερή κατεύθυνση αυτονόητα ακολούθησε η ΑΕΠΠ επεξεργαζόμενη φακέλους δημοσίων συμβάσεων με βάση τον καινούργιο Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 1 του Ν. όπου, με βάση το νεοεισαγόμενο σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης, ο Έλληνας νομοθέτης, κατ' ενωσιακή απαίτηση, προκειμένου να αποφορτιστούν διοικητικά οι διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων διαγωνισμών από την υπερβολική γραφειοκρατία (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016), αποδέχθηκε την υποχρεωτική ηλεκτρονική υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως «ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη» ώστε να επιβεβαιώνεται, «κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών» ότι ο «εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις [ήτοι]: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 ...». Στην εδώ περίπτωση, όπως βασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα, από τον έλεγχο στα ως άνω επικαλούμενα ηλεκτρονικά αρχεία προκύπτει πως υφίσταται ημερολογιακή απόκλιση, καθώς στο μεν «06pdf» σελ. 21 εμφανίζεται «ημερομηνία σύνταξης 05.12.2018» και «ημερομηνία ψηφιακής

Αριθμός απόφασης: 918/2019

υπογραφής 05.12.2018 και ώρα 14:02:10 από τον ομόρρυθμο εταίρο «....» και ώρα 14:02:42 από τον ομόρρυθμο εταίρο «....» στο δε και «....» σελ. 20 «ημερομηνία σύνταξης 05.12.2018» και «ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 05.12.2018 και ώρα 14:03:36 από τον ομόρρυθμο εταίρο», οι οποίες είναι προγενέστερες της ημερομηνίας υποβολής της από 06.12.2018 και ώρα 12:05:59 Προσφοράς 115931 της εταιρείας αυτής.

13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, για την περαιτέρω αντιμετώπιση του νομικού ζητήματος περί του δικαιούμενου να υπογράψει το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε περιπτώσεις συλλογικών διοικητικών οργάνων νομικών προσώπων, το οποίο πολλάκις ετέθη ενώπιον της Αρχή εξ αφορμής λόγων ακύρωσης που προβάλλονταν περί μη νομότυπης υπογραφής προδικαστικών προσφυγών από όλα τα διοικούντα το νομικό πρόσωπο μέλη, επενέβη ο διοικητικός νομοθέτης, με το άρθρο 107 παρ. 13 Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α΄ 171), με την προσθήκη του άρθρου 79Α Ν. 4412/2016, ορίζοντας πως αρμόδιος καθίσταται «ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του» «κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής» [αναφορά η οποία κατά τα όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη διόλου τυχαία επιλέχθηκε], μάλιστα στο τελευταίο εδ. της παρ. 13 του άρθρου 107 Ν. 4497/2017, κατ' απόκλιση από τη διάταξη του άρθρου 115 «Έναρξη ισχύος» του ίδιου Ν., προσέδωσε ο νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων αναδρομική ισχύ στη νεοθεσπιζόμενη διάταξη του άρθρου 79Α προβλέποντας την εφαρμογή της «και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση» (βλ. σελ. 28 από την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. αυτού). Εκ των υστέρων δε, εντός του άρθρου 79Α προστέθηκε παρ. 4, με το άρθρο 43 παρ. 6 Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), ορίζοντας πως το «το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών [“ή των αιτήσεων συμμετοχής” όπως προστέθηκε με το άρθρο 56 περ.1 Ν. 4609/2019 ΦΕΚ Α΄ 67]», διάταξη στην οποία πάντως ο εσωτερικός νομοθέτης δεν προσέδωσε, όπως αμέσως ανωτέρω αναφέρθηκε, αναδρομική

Αριθμός απόφασης: 918/2019

ισχύ έτσι ώστε να καλύπτεται αυτή από το άρθρο 108 περί «Έναρξης ισχύος» του Ν. 4605/2019 ήτοι από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 01.04.2019, χρόνος που είναι μεταγενέστερος από την, κατά τη σκέψη 5 της ΑΕΠΠ 431/2019, έναρξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση της ημερομηνίας που η ως άνω εταιρεία επέλεξε να υποβάλλει την Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Συνεπώς, εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι, η καινούργια παρ. 4 του άρθρου 79Α περί «επιτρεπτής υπογραφής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ έως και 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή των αιτήσεων συμμετοχής», ανεξαρτήτως της νομικής κριτικής που επιδέχεται καθώς αφήνει δίχως κάλυψη «το χρονικό διάστημα από την ηλεκτρονική υπογραφή τους μέχρι την επίμαχη ημερομηνία υποβολής» απαίτηση διόλου τυπολατρική, δε δύναται να εφαρμοσθεί προς «ίαση» του απαραδέκτου της εξεταζόμενης Προσφοράς, την οποία όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού διαγνώσει την επίμαχη παρατυπία όπως συνάγεται, υπό το φως της ανωτέρω πάγιας νομολογίας, τόσο από το άρθρο 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016 όσο και τους όρους 1.4., 2.1.1., 2.2.9.1., 2.4.2.3.-2.4.2.3., 2.4.3.1. της Διακήρυξης, να είχε απορρίψει σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6., δίχως δυνατότητα ενεργοποίησης της διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 όπως ερμηνεύεται παγίως από τη νομολογία (βλ. ανωτέρω σκέψη 7). Από την επισκόπηση της ως άνω πάγιας νομολογίας προκύπτει πως το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο έχει σταθερά απορρίψει προβαλλόμενα επιχειρήματα πως «α) ο χρόνος της ψηφιακής υπογραφής του διαγωνιζομένου απέχει μόλις κάποιες ώρες από την υποβολή (ε προκειμένω) του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ β) δεν είχε παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και γ) η προσωρινός μειοδότης θα κληθεί ούτως ή άλλως να αποδείξει όσα έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και κατά το χρόνο υποβολής προσφοράς», ενώ εξάλλου έχει ήδη κριθεί [ΣτΕ ΕΑ 273/2012] πως «δεν μπορεί να ασκήσει επιρροή το γεγονός ότι είναι ιδιαίτερος μικρή η χρονική απόσταση που μεσολαβεί μεταξύ των ημερομηνιών υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης και υποβολής της προσφοράς ... ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του αναδειχθησομένου αναδόχου να προσκομίσει, μεταγενεστέρως, και δη κατά το χρονικό σημείο προ της

κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπέρ αυτού, τα σχετικά πιστοποιητικά (απόσπασμα ποινικού μητρώου, πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε κατάσταση πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λπ., ότι είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές του υποχρεώσεις κ.λπ.)»· απορρίφθηκαν επίσης επιχειρήματα περί του ότι η Διακήρυξη κάποιες φορές δεν ορίζει την ακριβή ημερομηνία υπογραφής (εν προκειμένω) του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αιτίαση η οποία ξεκάθαρα δε λαμβάνει υπόψη της πως η (κατά τα ως άνω) υποχρέωση ημερολογιακής σύμπτωσης προκύπτει, πλέον, εκ της γραμματικής ερμηνείας του ίδιου του άρθρου 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016 η νομοθετική διαμόρφωση του οποίο ασφαλώς δεν είχε πρόθεση να παρακάμψει την (ήδη γνωστή και) πάγια νομολογία του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου την οποία κάθε συναλλασσόμενος με τη διοίκηση σε ευρεία έννοια οφείλει να γνωρίζει πριν προετοιμάσει διαγωνιστικά την Προσφορά του, ο δε Ν. 4412/2016 ορίζεται ως το θεσμικό πλαίσιο για τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης κάθε δημόσιου Διαγωνισμού (βλ. άρθρο 1.4. της Διακήρυξης), τέλος δε το κείμενο του άρθρο 79 παρ. 1 έχει σαφώς ενσωματωθεί στις διατάξεις των άρθρων 2.2.9.1. και 2.4.3.1. της κρίσιμης Διακήρυξης.

14. Επειδή, με τον 5ο λόγο ακύρωσης, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 19-24 της Προσφυγής, η αιτούσα διατείνεται ότι: «Η διαγωνιζόμενη εταιρεία “...” ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ με την Τεχνική Προσφορά της κανένα από τα ανωτέρω απαιτούμενα Πιστοποιητικά για την πιστοποίηση των προδιαγραφών των ανωτέρω προϊόντων – προθηκών. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, το αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνει μουσειακές προθήκες ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΥΠΩΝ, που φέρουν ειδικούς μηχανισμούς ανοίγματος, στεγανότητας και ασφάλισης αυτών, καθώς και συστημάτων αφύγρανσης και φωτισμού, δεδομένου ότι προορίζονται για την φύλαξη και έκθεση ευαίσθητων αρχαιολογικών αντικειμένων. Η κατασκευή και εγκατάστασή τους προϋποθέτουν τεχνογνωσία, εμπειρία και πόρους, τα οποία η διαγωνιζόμενη εταιρεία “...” δεν απέδειξε ότι διαθέτει, λαμβανομένης υπόψη και της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς της σε σχέση με το

αντικείμενο της σύμβασης. Από όλα τα ανωτέρω, αβίαστα προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» παραβιάζει με τον τρόπο αυτό τις ουσιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης, που αφορούν τις ανωτέρω Τεχνικές Προδιαγραφές για τις προθήκες, καθιστώντας την προσφορά της απαράδεκτη και συνακόλουθα άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

15. Επειδή, κατά τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης 0... όπου η αναθέτουσα αρχή έθεσε τα «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” (σελ. 30-32), κατά το αντίστοιχο διαγωνιστικό στάδιο, ζητήθηκε από την «...»: αφενός κατά τη διάταξη του άρθρου 2.4.3.1. να προσκομιστεί από τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον επίμαχο Διαγωνισμό οικονομικούς φορείς «α) το ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και β) η εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης»· αφετέρου κατά την (αμέσως επόμενη) διάταξη του άρθρου 2.4.3.2., στο μεν εδ. α΄ υπενθυμίστηκε σε αυτούς ότι: «Η Τεχνική Προσφορά [τους] θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν [αποφασισθεί] από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης» ήτοι προκειμένου για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 1 που διεκδικούσαν οι δύο αντίπαλες εταιρίες όσα περιγράφονται στις σελ. 52-69 αυτής, στο δε εδ. β΄ ότι «η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ», εξειδικεύοντας περαιτέρω στην υποσ. 104 της σελ. 31 ότι: «Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς».

Επιπρόσθετα, κατά τη γραμματική ερμηνεία ομοίως, της διάταξης του άρθρου 2.4.3.2. εδ. γ'-δ' η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους οικονομικούς φορείς πως «Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων» και ότι «Τα στοιχεία αυτά αφορούν στη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις τεχνικές προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως» στα δε αμέσως επόμενα εδ. ε'-στ' απαίτησε η αναθέτουσα αρχή «στην Τεχνική Προσφορά [να] περιλαμβάνεται δήλωση εγγύησης για την καλή λειτουργία των προσφερομένων αγαθών διάρκειας τουλάχιστον 5 ετών» με την υποχρέωση κάθε διαγωνιζόμενου «να οφείλει, επίσης, να περιγράψει την τεχνική υποστήριξη, που παρέχει κατά τον χρόνο εγγύησης των προϊόντων, δηλ. την αμεσότητα εξυπηρέτησης μετά την πώληση, την εξασφάλιση ύπαρξης ανταλλακτικών και τους χρόνους αντικατάστασής τους». Τέλος, στα τελευταία εδ. της διάταξης του άρθρου 2.4.3.2. η αναθέτουσα αρχή θέλησε: «Ο διαγωνιζόμενος [να] οφείλει να προσκομίσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, από το οποίο θα προκύπτουν οι χρόνοι παράδοσης, η λογική αλληλουχία της εξέλιξης των εργασιών και η εφικτότητα του χρονοδιαγράμματος, λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη για τμηματική παράδοση των αντικειμένων. Το χρονοδιάγραμμα αυτό πρέπει να είναι τεκμηριωμένο, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση της συμβατικής προθεσμίας 9 μηνών (36 εβδομάδων) από την υπογραφή της σύμβασης». Ασφαλώς, όλα τα ως άνω έγγραφα και στοιχεία τα οποία αναλυτικά απαιτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή να έχουν συμπεριληφθεί ως περιεχόμενα των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» των προσφερόντων, αποσκοπούσαν στο να μπορέσει η Επιτροπή κατά το διαγωνιστικό στάδιο της αποσφράγισης των αντίστοιχων (υπο)φακέλων να ελέγξει ουσιαστικά κατά πόσο εκάστη Τεχνική Προσφορά πληρούσε τις τιθέμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α «Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπές τεχνικές πληροφορίες», συγκεκριμένα για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 1 όπως αυτές ενσωματώνονταν στις σελ. 52-69 της Διακήρυξης. Λογικώς, ήταν αδύνατο

Αριθμός απόφασης: 918/2019

να προβλέψει η «...» όλα τα πιθανά έγγραφα και στοιχεία με βάση τα οποία θα αποδείκνυε ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού κάθε προσφέρων πως πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, λαμβανομένης υπόψη της επιχειρηματικής ελευθερίας που διαθέτει κάθε διαγωνιζόμενος να καταστρώσει την Προσφορά του. Δηλαδή, κάθε στοιχείο που αποδείκνυε την κανονιστική συμμόρφωση εκάστης υποβληθείσας Προσφοράς ως προς το τεχνικό σκέλος της με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αποφασίστηκε να ενσωματωθούν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης όφειλε κάθε προσφέρων να εντάξει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» που υπέβαλε, έτσι ώστε να συνιστά προδήλως λανθασμένη νομική κατεύθυνση η αποδοχή πως τα μοναδικά απαιτούμενα στοιχεία για τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» ήταν το ΕΕΕΣ και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (πρβλ. σελ. 3 της ΔΕΦΚομ Ν14/2019 με αναφορά στην αναθεωρηθείσα άποψη της Επιτροπής). Εν προκειμένω, όμως, διόλου δεν αποδεικνύεται, επί ποίων εκ των ως άνω εγγράφων και στοιχείων βασίστηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να καταλήξει, σύμφωνα με το από 31.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 αυτής (βλ. σκέψη 3 της ΑΕΠΠ 431/2019), ότι «Η Τεχνική Προσφορά της “...” καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης», Επιπλέον, ούτε εκ του κανονιστικού κειμένου ούτε εκ του Ν. 4412/2016 συγχωρείται τέτοια «υπέρβαση του ουσιαστικού ελέγχου» που διενεργείται κατά την αποσφράγιση των αντίστοιχων (υπο)φακέλων. Παρά ταύτα, η αιτούσα στο κείμενο της προσφυγής της αμφισβήτησε μόνο «τη μη προσκόμιση» σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο «των 3 Πιστοποιητικών που προσκομίζει η [αντίπαλη] εταιρεία με την ηλεκτρονική προσφορά της, και συγκεκριμένα: 1) Το με Αριθμό Πιστοποιητικό. 2) Το με Αριθμό Πιστοποιητικό, και 3) Το με ΑριθμόΠιστοποιητικό» αιτίαση η οποία τελικώς απορρίφθηκε από τη δικάσασα την αίτηση αναστολής διότι αυτά δεν αποτελούσαν απαραίτητο στοιχείο που έπρεπε να εντάξει η εταιρεία αυτή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της· κατ’ ακριβολογία η

Αριθμός απόφασης: 918/2019

αιτούσα δεν αμφισβήτησε την κατά παράβαση των άρθρων 2.4.2.5. της Διακήρυξης (σελ. 29-30) και 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014 μη προσκόμιση αντιστοίχως και των λοιπών στοιχείων και εγγράφων που, πράγματι, προσκόμισε η μοναδική ανταγωνίστριά της εντός του αντίστοιχου ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου της (βλ. ενδεικτικά ηλεκτρονικά αρχεία «01 ΚΩΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑ.pdf», «12 Φυλλάδια με τεχνικές προδιαγραφές υλικών.pdf», ώστε το Κλιμάκιο να μην έχει αυτεπάγγελτη εξεταστική αρμοδιότητα προς τούτο [Ι. Κίτσος, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο IV άρθρα 345επ. Ν 4412/2006: Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών», σε: «Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), ό.π., σελ. 512-513].

16. Επειδή, οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 1: «...» περιλαμβάνονται, όπως αναφέρθηκε, στις σελ. 52-69 της Διακήρυξης [«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ»], όπου η αναθέτουσα αρχή απαιτεί την απόδειξη της πλήρωσης αυτών μέσω προσκόμισης πιστοποιητικών ανάλογα με τον τύπο κάθε προθήκης, σύμφωνα με τα κατωτέρω: Α] (σελ. 52) «1. ΠΡΟΘΗΚΕΣ: Προθήκες είναι οι κλειστές, συμπαγείς, υαλόφραχτες, στεγανές κατασκευές, με σκοπό τη φιλοξενία και ανάδειξη ευαίσθητων αυθεντικών μουσειακών εκθεμάτων...» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «Η κατασκευή πρέπει να διασφαλίζει ότι ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων θα είναι πλήρως στεγανός και θα έχει μηδενικές εκπομπές ουσιών...». Β] (σελ. 52): «1.1 ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 1: Πρόκειται για αυτόφωτες, αυτοϊστάμενες κατασκευές που αποτελούνται από το κυρίως σώμα (κήτος), κατασκευασμένο από M.D.F._ZF, και το ανώτερο τμήμα το οποίο διαμορφώνει το χώρο φιλοξενίας των εκθεμάτων...» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «Όταν η προθήκη κλείνει, ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων παραμένει πιστοποιημένα απολύτως στεγανός, ασφαλής και με μηδενικές απώλειες» επιπρόσθετα ότι: «Το κήτος της προθήκης φέρει μία ανοιγόμενη πρόσοψη και στο εσωτερικό του τοποθετείται

Αριθμός απόφασης: 918/2019

πιστοποιημένος ηλεκτρομηχανικός μηχανισμός ανοίγματος του κώδωνα...». Γ] (σελ. 53-54): «1.2 ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 2: Οι προθήκες αυτές είναι επιδαπέδιες, αυτόφωτες κατασκευές, μίας ορατής ανοιγόμενης όψης, που αποτελούνται από το κυρίως σώμα (κήτος) και το ανώτερο τμήμα το οποίο διαμορφώνει το χώρο φιλοξενίας των εκθεμάτων...» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «Η ασφάλεια της προθήκης εξασφαλίζεται με πιστοποιημένες ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας, με μεταλλικό πύρο. Οι κλειδαριές πρέπει να έχουν πιστοποίηση αριθμού χρήσεων κλειδαριάς (τουλάχιστον 10.000 χρήσεις) και αντοχής σε εφελκυσμό (τουλάχιστον: 700 κιλά)...». Δ] «1.6.2 ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ – ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ» (σελ. 59): «... 1.6.2.2 ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ (ΤΥΠΟΥ 1) ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΑΝΟΙΓΟΜΕΝΟ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΝΟ ΚΩΔΩΝΑ: Χρησιμοποιείται ηλεκτρομηχανικός μηχανισμός ανοίγματος, ο οποίος ανυψώνει τον κρυστάλλινο κώδωνα της προθήκης, επιτρέποντας έτσι την πρόσβαση σε αυτήν από όλες τις πλευρές της...» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «... Τοποθετούνται πιστοποιημένοι μηχανισμοί ανύψωσης του κρυστάλλινου κώδωνα των προθηκών με ανυψωτική ικανότητα 120 κιλών και αριθμό χρήσης αυτού 1.000 φορές...». Ε] «1.6.2.3 ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ ΑΝΟΙΓΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ (ΤΥΠΟΥ 2) ΜΕ ΔΥΟ ΑΞΟΝΕΣ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ» (σελ. 59): «... Το άνοιγμα είναι 90°, επιτρέποντας έτσι την 100% πρόσβαση στο εσωτερικό της προθήκης» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «Τοποθετούνται πιστοποιημένοι μηχανισμοί ανοίγματος προθηκών, που υπερκαλύπτουν το βάρος της κρυστάλλινης θύρας που καλούνται να ανοίξουν και μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 180kg και για τουλάχιστον 1.800 ανοίγματα...». ΣΤ] «1.6.4 ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ» (σελ. 60): «Οι προθήκες θα ασφαλίζουν με κλειδαριές ασφαλείας, με μεταλλικό πύρο στο σημείο ασφάλισης» όπου ορίζεται ειδικά ότι: «Οι προθήκες τύπου 2 ασφαλίζουν με ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας που έχουν πιστοποίηση αριθμού χρήσεων κλειδαριάς (τουλάχιστον 10.000 χρήσεις) και αντοχής σε εφελκυσμό (τουλάχιστον 700 κιλά)...».

17. Επειδή, εκ της αμέσως ανωτέρω σκέψης προκύπτει, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι τα απαραίτητα πιστοποιητικά που πρέπει να προσκομιστούν για να αποδειχθεί η πλήρωση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών ανάλογα με τον τύπο κάθε προθήκης είναι: «Α] «Πιστοποιητικό στεγανότητας και μηδενικών εκπομπών» σύμφωνα με τη σελ. 52 της Διακήρυξης. Β] «Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικού μηχανισμού ανοίγματος του κώδωνα» [ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 1] σύμφωνα με τη σελ. 52 της Διακήρυξης. Γ] «Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικών κλειδαριών ασφαλείας με μεταλλικό πύρο, με πιστοποίηση αριθμού χρήσεων κλειδαριάς – τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και αντοχή σε εφελκυσμό - τουλάχιστον 700 κιλά» [ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 2] σύμφωνα με τις σελ. 54 και 60 της Διακήρυξης. Δ] «Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικού μηχανισμού ανοίγματος/ανύψωσης του κρυστάλλινου κώδωνα των προθηκών με ανυψωτική ικανότητα 120 κιλών και αριθμό χρήσης αυτού 1.000 φορές» [ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 1] σύμφωνα με τη σελ. 59 της Διακήρυξης. Ε] «Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος προθηκών, που μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 180 kg και για τουλάχιστον 1.800 ανοίγματα» [ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΤΥΠΟΥ 2] σύμφωνα με τη σελ. 59 της Διακήρυξης.

18. Επειδή, από την επισκόπηση των 18 ηλεκτρονικών αρχείων που έχει ενσωματώσει στην Τεχνική Προσφορά της η ανταγωνίστρια της αιτούσας «....» αποδεικνύεται πως, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «21. Πιστοποιητικά Τεχνικής Προσφορά_signed.pdf» εκ των συνολικά 34 αρχείων που έχει αναρτήσει) απουσιάζουν παντελώς όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά όπως ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να εξεταστεί η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές για όλες τις ανωτέρω προθήκες. Επισημαίνεται για μία ακόμη φορά, λοιπόν, πως εκ της προφανούς έλλειψης αυτής του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» που κατέθεσε η εταιρεία αυτή δε δύναται να επαληθευθεί επί τη βάση ποιων εγγράφων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς της οδηγήθηκε η ορισθείσα Επιτροπή Διαγωνισμού στο ότι: «...καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και

τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης». Πράγματι, το προς υλοποίηση αντικείμενο αφορούσε «μουσειακές προθήκες ειδικών τύπων, που φέρουν ειδικούς μηχανισμούς ανοίγματος, στεγανότητας και ασφάλισης αυτών, καθώς και συστημάτων αφύγρανσης και φωτισμού καθώς προορίζονται για τη φύλαξη και έκθεση ευαίσθητων αρχαιολογικών αντικειμένων», η προμήθεια και εγκατάσταση των οποίων προϋπόθεταν «τεχνογνωσία, εμπειρία και πόρους», τα οποία η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», εκ της επισκόπησης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, δεν αποδεικνύει ότι πληροί. Συμπερασματικά, λαμβανομένης της πάγιας νομολογίας όπως εκτέθηκε στις σκέψεις 4-7 της παρούσας, η Τεχνική Προσφορά της «...» έπρεπε εξ αυτού του λόγου να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης όλων των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών για τις ζητούμενες προθήκες. Όπως επικουρικώς αναφέρεται, πάντως, εάν ήθελε θεωρηθεί πως όλα τα επίμαχα πιστοποιητικά δεν ήταν απαραίτητα να προσκομιστούν κατά το διαγωνιστικό στάδιο εκείνο αλλά μόνο μεταγενεστέρως ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, νομική θεώρηση η οποία είναι προδήλως λανθασμένη βέβαια, τότε και πάλι από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών αρχείων «06pdf» (σελ. 20) και «...» (σελ. 18-19) που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία αποδεικνύεται ότι στο ΜΕΡΟΣ V «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων» κλήθηκαν να απαντήσουν στο ερώτημα» «Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί τα εφαρμοστέα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες, ώστε να περιορίζεται ο αριθμός των υποψηφίων με τον ακόλουθο τρόπο: Σε περίπτωση που απαιτούνται ορισμένα πιστοποιητικά ή άλλες μορφές αποδεικτικών εγγράφων, να αναφέρετε για κάθε ένα αν ο οικονομικός φορέας έχει τα απαιτούμενα έγγραφα: Εάν ορισμένα από τα εν λόγω πιστοποιητικά ή λοιπές μορφές αποδεικτικών στοιχείων διατίθενται ηλεκτρονικά, αναφέρετε για το καθένα:» επί του οποίου αμφότεροι οι υπογράφωντες απάντησαν αρχικά «Ναι», πλην όμως στο τελευταίο ερώτημα: «Παρακαλείστε να τα περιγράψετε» ουδέν ανάφεραν αφήνοντας κενό το

Αριθμός απόφασης: 918/2019

αντίστοιχο προς συμπλήρωση πεδίο, ενώ στην περίπτωση που είχαν στη διάθεσή τους τα αντίστοιχα πιστοποιητικά βέβαια, όφειλαν «να τα περιγράψουν».

19. Επειδή, η παραδοχή αμφοτέρων των ανωτέρω λόγων ακύρωσης όπως προβλήθηκαν από την αιτούσα με την Προσφυγή της, συνιστά για κάθε έναν από αυτούς αυτοτελώς υποχρεωτικό λόγο απόρριψης, κατά το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, της Προσφοράς της «...», ώστε να παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης όπως προβάλλονται [ΣΤΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24] 98/2019 σκέψη 13].

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, υπό το φως της σκέψης 2 σχετικά με την παραδεκτή εξέταση της κρινόμενης Προσφυγής δίχως την υποχρέωση προσκόμισης νέου Παραβόλου, δεν τίθεται ζήτημα επιστροφής αυτού (μη εφαρμοζόμενων των άρθρων 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΕΒΡ/78053/53317/657/15.02.2019 της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία ανάθεσης του, διενεργούμενου βάσει της Διακήρυξης, ηλεκτρονικού δημόσιου Διαγωνισμού (Α/Α ...), κατά το μέρος που ανέδειξε για το ΤΜΗΜΑ 1: «...» ως προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία με την επωνυμία «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Αυγούστου 2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη