

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1311/11-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Πλατεία Συντριβανίου αρ.4, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.:διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.....) Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο– Ομάδα Α', με συνολική εκτιμώμενη αξία της/των σύμβασης/συμβάσεων 2.053.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.655.645,16 ΦΠΑ : 397.354,84€) και διάρκεια 90 ημέρες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 450/20-11-2018 (θέμα 10^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 10-12-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 11-12-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της αναφορικά με το είδος της διακήρυξης με α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες.

Κατά της ανωτέρω προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας....., ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο....., με σκοπό την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.090,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου 247282592959 0205 0087), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της σύμβασης (α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες) στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ποσού 217.741,94 €, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24% (217.741,94 € X 0,5%=1090,00 €).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-11-2018 μέσω της ανάρτησής της στον

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 10-12-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας. Σημειωτέον ότι, εν προκειμένω, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής συνέπιπτε με κατά Νόμον εξαιρετέα ημέρα (ήτοι την Κυριακή, 09-12-2018) κι, επομένως, η ανωτέρω προθεσμία νομίμως παρατάθηκε για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, οπότε και ασκήθηκε η κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 1.655.645,16 Ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (21/05/2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της τυγχάνουν αβάσιμοι. Ειδικότερα, σύμφωνα με το από 29-10-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, που εγκρίθηκε από την προσβαλλομένη, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε μη αποδεκτή για τους κάτωθι λόγους: (α) *«Η προδιαγραφή Γ(Γ.3.) στις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους Ι.1 όπου και ζητείται : «να έχει δυνατότητα εκτέλεσης αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP», δεν πληρούται διότι ο αναπνευστήρας που προσφέρει η συμμετέχουσα εταιρεία δεν έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης μηχανικού αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP»* (β) *«Η προδιαγραφή Ε(Ε.9.) στις τεχνικές προδιαγραφές του Μέρους Ι.1.όπου και ζητείται επιπλέον να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης καπνογραφίας*

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος μεικτού φλεβικού οξυγόνου μέσω ενισχυτικών βαθμίδων μεμονωμένες ή/και συνδυασμένες ή μέσω διασύνδεσης με εξωτερικές συσκευές, οι οποίες να προσφερθούν προς επιλογή» δεν πληρούται διότι το προσφερόμενο μόνιτορ καρδιολογικών παραμέτρων *vitalogik 6000* δεν έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης πλήρους ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος». Πλην, όμως, και για τις δύο ανωτέρω προδιαγραφές η απάντηση της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσης ήταν θετική, κάτι που δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή κι, επιπλέον η προσφεύγουσα τεκμηρίωσε αυτές με σχετική παραπομπή της στα αντίστοιχα φυλλάδια. Επικουρικά, η προσφεύγουσα, για την περίπτωση που γίνουν δεκτοί οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής, προσβάλλει ως απαράδεκτη την προσφορά της μοναδικής εναπομείνας εταιρείαςγια τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους που αφορούν την Ενότητα Β.Αναισθησιολογικό μηχάνημα.1^η προδιαγραφή- «Να διαθέτει σύστημα τροφοδοσίας από την κεντρική παροχή αερίων O₂, N₂O και πεπιεσμένου αέρα του Νοσοκομείου. Να έχει σύστημα βαλβίδων προστασίας από υψηλές πιέσεις της κεντρικής παροχής, συστήματα προστασίας ανεπίστροφης αερίων και σωλήνες σύνδεσης με συνδετικά υψηλής πίεσης αερίων με χρωματικό κώδικα ασφαλείας», την Ενότητα Β.Αναισθησιολογικό μηχάνημα.4^η προδιαγραφή-«Να διαθέτει εσνωματωμένη μονάδα αναρρόφησης, που να λειτουργεί με τα αέρια της αναισθησιολογικής μονάδας, με ένα τουλάχιστον δοχείο που να αποστειρώνεται σε κλίβανο», την Ενότητα Β.Αναισθησιολογικό μηχάνημα-8^η προδιαγραφή-«[...]οι ρυθμίσεις της συνολικής ροής και της σύστασης φρέσκων αερίων να είναι άμεση, την Ενότητα Β.Αναισθησιολογικό μηχάνημα-14^η προδιαγραφή-«[...]Να διαθέτει θερμαινόμενο πλήρες κύκλωμα ασθενούς που να αποτρέπει τη δημιουργία υδρατμών αλλά και για τον κλιματισμό των εισπνεόμενων αερίων εντός αυτού (εναλλακτικά να διαθέτει σύστημα διαχείρισης/απόρριψης της υγρασίας).Να αφαιρείται εύκολα για αποστείρωση και να αποσυναρμολογείται χωρίς χρήση εργαλείων. Να επιτρέπει την εφαρμογή τόσο της κλασικής όσο και της LOW FLOW- MINIMAL FLOW αναισθησίας με εσνωματωμένη ρυθμιζόμενη βαλβίδα

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

μέγιστης πίεσης και μεγάλο κάνιστρο νιτρασβέστου», την Ενότητα Γ.Αναπνευστήρας.1^η προδιαγραφή «[...]με δυνατότητα αυτόματης μετάβασης ή επιβεβαίωση χρήστη από αέρα σε οξυγόνο σε περίπτωση πτώσης του πρώτου», την Ενότητα Γ. Αναπνευστήρας. 4^η προδιαγραφή«[...] ο αναπνευστήρας θα πρέπει να είναι ειδικά κατασκευασμένος και για την χρήση του κατά τη λειτουργία LOW FLOW-MINIMAL FLOW», την Ενότητα Γ.Αναπνευστήρας.6^η προδιαγραφή «[...]να διαθέτει ευανάγνωστες ψηφιακές ενδείξεις όλων των τιμών μέτρησης καθώς και απεικόνιση της αλληλεπίδρασης των τιμών μεταξύ τους ώστε ο χρήστης να γνωρίζει εκ των προτέρων το αποτέλεσμα μιας ρύθμισης», την Ενότητα Δ-Μόνιτορ Αναπνευστικών Παραμέτρων.3^η Προδιαγραφή. Επικουρικά, ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η δική της προσφορά υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με την προσφορά της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείαςγια τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειωτέον ότι στο τμήμα με α/α 1 του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, συμμετέχουν συνολικά δύο εταιρείες, ήτοι η προσφεύγουσα και ακόμη μία εταιρεία. Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20-12-2018, με δεδομένο ότι η ασκηθείσα Προσφυγή της κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11-12-2018. Περαιτέρω, ασκήθηκε από παρεμβαίνοντα έχοντα έννομο συμφέρον καθώς αυτός συμμετέχει στο διαγωνισμό στο τμήμα στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει η προσφεύγουσα κι, επομένως θίγονται τα έννομα συμφέροντά του από την τυχόν αποδοχή της Προσφυγής, όντας

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

μάλιστα ο μοναδικός υποψήφιος στο οικείο τμήμα μετά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η ασκηθείσα Προσφυγή είναι απορριπτή στο σύνολο της δεδομένου ότι, αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της τα δηλούμενα από την προσφεύγουσα στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης, καθώς και τις σχετικές παραπομπές και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την προσφορά της. Αφετέρου δε η κρινόμενη Προσφυγή είναι απαράδεκτη κατά τον λόγο αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας ελλείψει εννόμου συμφέροντος, επιπλέον δε οι σχετικά προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι και αβάσιμοι στην ουσία τους. Ομοίως δε αβάσιμοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης, άλλως, υποβαθμολόγησης της προσφοράς της.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης*».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008).

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

14. Επειδή, σύμφωνα με την διακήρυξη κεφάλαιο I.1. Τεχνικές Προδιαγραφές Αναισθησιολογικού Συγκροτήματος Πλήρους (CPV: 33172100-7), [...] Γ.Αναπνευστήρας [...]3. *Να έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης των τύπων αερισμού:[...]-αερισμό με θετική πίεση αεραγωγών CPAP[...].*

15. Επειδή η απάντηση της προσφεύγουσας εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην οικεία προδιαγραφή έχει ως κάτωθι: «*ΝΑΙ. Διαθέτει τη δυνατότητα εκτέλεσης των τύπων αερισμού:[...]-αερισμό με θετική πίεση αεραγωγών CPAP μέσω της ρύθμισης της βαλβίδας ασθενούς APL τόσο σε SPONT όσο και σε HLM[...]. Οι παραπομπές τεκμηρίωσης γίνονται στις σελίδες 142,143 και 308 του Φυλλαδίου 2.*

16. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση: «*[...]η τεχνική προσφορά της εταιρίας....., κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή για τους κάτωθι λόγους: Η προδιαγραφή Γ(Γ.3) στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Μέρους I.1 όπου και ζητείται «Να έχει δυνατότητα εκτέλεσης αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP», δεν πληρείται διότι ο αναπνευστήρας που προσφέρει η συμμετέχουσα εταιρία δεν έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης μηχανικού αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών (CPAP) [...].*».

17. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, που παραδεκτά συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης: «*[...]Η προδιαγραφή Γ(Γ3) στις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους I.1. της διακήρυξης ζητά ο αναπνευστήρας του μηχανήματος να έχει τη*

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

δυνατότητα εκτέλεσης των τύπων αερισμού:[...]αερισμό με θετική πίεση αεραγωγών CPAP. Στην Κλινική Αναισθησιολογική Πράξη ο αερισμός με θετική πίεση αεραγωγών CPAP πρέπει να εκτελείται απαραίτητως από τον αναπνευστήρα να είναι μηχανικός αερισμός. Με αυτόν τον τρόπο μέσω του αναπνευστήρα εξασφαλίζεται η σταθερότητα της Συνεχούς Θετικής Πίεσης Αεραγωγών (Continuous Positive Airway Pressure-CPAP) ανεξαρτήτως της ροής των φρέσκων αερίων εντός του μηχανήματος και των απαιτήσεων αερισμού του ασθενούς (ρηχή ή βαθιά αναπνευστική προσπάθεια). Όταν ο αερισμός του ασθενούς δεν εκτελείται μέσω του αναπνευστήρα αλλά μέσω άλλων επιμέρους εξαρτημάτων του αναισθησιολογικού μηχανήματος, όπως η βαλβίδα ασθενούς APL (η οποία βρίσκεται στο αναισθησιολογικό μηχάνημα) τότε δεν υπάρχει καμία διασφάλιση της Συνεχούς Θετικής Πίεσης Αεραγωγών που μπορεί να ασκηθεί στον ασθενή και ο αναισθησιολόγος δεν είναι σε θέση να διασφαλίζει ότι η πίεση CPAP θα διατηρείται σε επιθυμητά επίπεδα. Η αναφορά στη λέξη «μηχανική» δεν αποτελεί μία κατά το δοκούν ερμηνεία της προδιαγραφής, αλλά χαρακτηρίζει όλους τους τρόπους αερισμού που διενεργούνται από τον αναπνευστήρα. Συνεπώς ισχύει για κάθε έναν από τους τρόπους αερισμού που προβλέπονται από την προδιαγραφή, συμπεριλαμβανομένου του χειροκίνητου (manual) και του αυτόματου (spontaneous)».

18. Επειδή, εν προκειμένω, προκύπτει με σαφήνεια από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής (βλ. σκέψη 14) ότι ο αναπνευστήρας και όχι άλλο τμήμα του προσφερόμενου μηχανήματος θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης αερισμού με Θετική Πίεση Αεραγωγών (CPAP). Συνεπώς, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα το οποίο έχει τη δυνατότητα αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP μέσω της ρύθμισης της βαλβίδας ασθενούς APL και όχι του αναπνευστήρα τίθεται εκτός της κρίσιμης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης κι, επομένως, ορθά η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη συμμόρφωσής της με την τεχνική προδιαγραφή Γ(Γ3) της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

19. Επειδή, περαιτέρω, ο όρος «μηχανικός» (αερισμός) που χρησιμοποιήθηκε στην αιτιολόγηση της προσβαλλομένης αναφέρεται, ως η Αναθέτουσα Αρχή επεξηγεί με τις απόψεις της και αναφέρει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, στον αερισμό που πραγματοποιείται από τον αναπνευστήρα. Συνεπώς δεν αποτελεί μία αυθαίρετη από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και κατά το δοκούν ερμηνεία της επίμαχης προδιαγραφής, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς με αυτόν αποδίδεται το περιεχόμενο της προδιαγραφής που εν προκειμένω εξετάζεται χωρίς να διευκρινίζεται ή προστίθεται κάτι σ' αυτήν.

20. Επειδή, έτι περαιτέρω, όπως προκύπτει από την ίδια την προδιαγραφή, η οποία ορίζει ότι: *Γ. Αναπνευστήρας [...]3. Να έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης των τύπων αερισμού:[...]χειροκίνητου -αυτόματου [...] -αερισμό με θετική πίεση αεραγωγών CPAP[...]*, ο όρος «μηχανικός» χαρακτηρίζει όλους τους τρόπους αερισμού που διενεργούνται από τον αναπνευστήρα. Το ίδιο άλλωστε επισημαίνει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της (βλ. σκέψη 17). Πλην, όμως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *εάν με τον ανωτέρω όρο ήθελε υποτεθεί ότι χαρακτηρίζονται όλοι οι τρόποι αερισμού, επομένως και ο χειροκίνητος καθώς και ο αυτόματος, τότε θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί τόσο η δική της προσφορά όσο και της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας της οποίας το προσφερόμενο μηχάνημα- όπως, άλλωστε και της προσφεύγουσας- δεν εκτελεί «μηχανικά» από τον αναπνευστήρα αλλά από το αναισθησιολογικό μηχάνημα με ενεργοποίηση από την οθόνη χειρισμού τους τύπους αερισμού: χειροκίνητο και αυτόματο και τούτο, περαιτέρω θα έπρεπε να γνωρίζει η ομάδα εργασίας του διαγωνισμού καθώς οι συγκεκριμένοι τύποι αερισμού εκτελούνται παγκοσμίως από τα μηχανήματα όλων των κατασκευαστών με τον ίδιο τρόπο, τυγχάνει απαράδεκτος και, περαιτέρω αλυσιτελώς προβάλλεται. Ειδικότερα, με τον ανωτέρω ισχυρισμό της η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κατά όρων της διακήρυξης ενώ η ίδια ανεπιφύλακτα συμμετείχε στο διαγωνισμό, χωρίς να έχει προσβάλλει την οικεία προδιαγραφή. Σε κάθε δε περίπτωση οι δύο συγκεκριμένοι τύποι αερισμού,*

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

τους οποίους η προσφεύγουσα επικαλείται προς άντληση επιχειρήματος υπέρ του ισχυρισμού της, δεν σχετίζονται με την εκτέλεση του αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών, αλλά, σύμφωνα με την προδιαγραφή, αποτελούν ξεχωριστή δυνατότητα ώστε όποιος και να είναι ο τρόπος εκτέλεσής τους δεν επιδρά στο υπό εξέταση ζήτημα ούτε άλλωστε, όπως ήδη αναφέρθηκε, προσβάλλεται με την προσφυγή η προδιαγραφή ως προς τα σχετικά ζητήματα.

21. Επειδή, ακόμη, αβάσιμος αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε παλαιότερο, προ πενταετίας διαγωνισμό της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της που αφορούσε το ίδιο μηχάνημα δυνάμει των ίδιων τεχνικών προδιαγραφών ενώ η νυν παρεμβαίνουσα που, επίσης, συμμετείχε με το ίδιο με το νυν προσφερόμενο μηχάνημα αποκλείστηκε λόγω αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η τότε διακήρυξη δεν ζητούσε την δυνατότητα εκτέλεσης αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών (σελ. 116 της 3255/11-3-2013 διακήρυξης.....). Περαιτέρω, η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία συμμετείχε με διαφορετικό μηχάνημα από το νυν προσφερόμενο και συγκεκριμένα το GE HEALTHCARE ADVANCE, και όχι το GE HEALTHCARE ADVANCE CS2. Έτι περαιτέρω δε η προσφορά της αποκλείστηκε για τυπικούς λόγους και όχι λόγω απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές.

22. Επειδή, η προδιαγραφή Ε(Ε9) στις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους Ι.1 της διακήρυξης, απαιτεί από το προσφερόμενο μόνιτορ: «[...]Επιπλέον να έχει δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης –Καπνογραφίας -Βάθους αναισθησίας -Επιπλέον δύο αιματηρές πιέσεις -Καρδιακής παροχής –Ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος - Μεικτού φλεβικού οξυγόνου μέσω ενισχυτικών βαθμίδων μεμονωμένες ή/και συνδυασμένες ή μέσω διασύνδεσης με εξωτερικές συσκευές, οι οποίες να προσφερθούν προς επιλογή[...]».

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

23. Επειδή, η απάντηση της προσφεύγουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην οικεία προδιαγραφή έχει ως κάτωθι: *«Ναι. Επιπλέον έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης καπνογραφίας, βάθους αναισθησίας, επιπλέον δύο αιματηρές πιέσεις, καρδιακής παροχής, Ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος 2 καναλιών, μεικτού φλεβικού οξυγόνου, μέσω μέσω ενισχυτικών βαθμίδων μεμονωμένες ή/και συνδυασμένες ή μέσω διασύνδεσης με εξωτερικές συσκευές, οι οποίες προσφέρονται προς επιλογή».*

24. Επειδή, οι παραπομπές τεκμηρίωσης για το Ηλεκτροεγκεφαλογράφημα γίνονται στο φυλλάδιο 1^Α σελίδα 2 παράγραφος Ε9, στο φυλλάδιο 2^Α σελ. 27-11 παράγραφος Ε9 και στο φυλλάδιο 3^Α σελ. 3 παράγραφος Ε9.

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας διότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Ε(Ε9) στις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους Ι.1 της διακήρυξης, απαιτεί από το προσφερόμενο μόνιτορ: *«[...] Επιπλέον να έχει δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης καπνογραφίας Ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος μεικτού φλεβικού οξυγόνου μέσω ενισχυτικών βαθμίδων μεμονωμένες ή/και συνδυασμένες ή μέσω διασύνδεσης με εξωτερικές συσκευές, οι οποίες να προσφερθούν προς επιλογή» και ειδικότερα δεν πληρούται διότι το προσφερόμενο μόνιτορ καρδιολογικών παραμέτρων Vitalogik 6000 δεν έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης πλήρους ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος».*

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, που συμπληρώνουν παραδεκτά την αιτιολογία της προσβαλλομένης επισημαίνει ότι: *«η εταιρείαπροσφέρει ένα monitor που δεν έχει τη δυνατότητα να αναβαθμιστεί μελλοντικά ώστε να παρέχει παρακολούθηση του ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος του ασθενούς. Ο ενισχυτής BIS module που δέχεται το προσφερόμενο μόνιτορ δεν συνιστά « συνδυασμένη ενισχυτική βαθμίδα» χρησιμοποιείται για την παρακολούθηση του βάθους αναισθησίας με τη μέθοδο του διφασματικού δείκτη (στα αγγλικά BISPECTRAL INDEX) και*

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

συμβάλλει στη φαρμακοδυναμική μέτρηση της επίδρασης των αναισθητικών φαρμάκων στον ασθενή. Προκειμένου να παρέχει τη μέτρηση του βάθους αναισθησίας του ασθενούς, χρησιμοποιεί ένα περιορισμένης κλίμακας ηλεκτρικό σήμα που προέρχεται από τον εγκέφαλο του ασθενούς και, το οποίο αφορά ένα μικρό τμήμα του εγκεφάλου καθώς χρησιμοποιεί έναν απλό μετωπο-κροταφικό αισθητήρα ο οποίος διαθέτει μόλις τέσσερα ηλεκτρόδια (τρία χρησιμοποιούνται μετωπιαία και ένα κροταφικά). Το γεγονός ότι ο ενισχυτής παρέχει μέτρηση του βάθους αναισθησίας του ασθενούς χρησιμοποιώντας ένα περιορισμένης κλίμακας σήμα ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος για να το πετύχει, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι αυτό το σήμα μπορεί να χρησιμοποιηθεί ώστε να παρέχει στο χρήστη ιατρό την απαραίτητη πληροφορία που ζητά για την έστω υποτυπώδη νευρολογική παρακολούθηση του εγκεφάλου. Η παρακολούθηση του ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος πραγματοποιείται με ενισχυτή ή εξωτερική συσκευή που προορίζεται αμιγώς για το συγκεκριμένο σκοπό και χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια τα οποία εφαρμόζονται σε διάφορα σημεία του κρανίου, ώστε να συλλέγουν ηλεκτρικό σήμα από όλα τα σημεία του εγκεφάλου και όχι μόνο από τον μετωπιαίο λοβό».

27. Επειδή, όπως προκύπτει από τη γραμματολογική ερμηνεία της ανωτέρω προδιαγραφής, το προσφερόμενο μόνιτορ θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης, μεταξύ άλλων και ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος, ως τέτοιας νοούμενης της αυτόνομης κλινικής αξιολόγησης της εγκεφαλικής λειτουργίας του ασθενούς. Διότι, εάν το ζητούμενο της οικείας προδιαγραφής δεν ήταν το ανωτέρω, αλλά, η αξιολόγηση της εγκεφαλικής λειτουργίας διαμέσω άλλων παραμέτρων ή παρεμπιπτόντως ή σε κάθε περίπτωση μαζί με άλλα δεδομένα από τα αναφερόμενα στην προδιαγραφή τούτο θα έπρεπε να προκύπτει ευθέως από τη διακήρυξη. Συνεπώς, το προσφερόμενο μόνιτορ που σύμφωνα με την πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, δεν προσφέρει αμιγώς τη δυνατότητα παρακολούθησης ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος και μάλιστα από όλα τα σημεία του εγκεφάλου,

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

αλλά, κατά βάση προορίζεται για την μέτρηση άλλης παραμέτρου, ήτοι του βάθους αναισθησίας και μέσω μιας περιορισμένης δυνατότητας μέτρησης (με ηλεκτρόδια μόνο στον μετωπιαίο λοβό) μπορεί να προβεί σε κάποια αξιολόγηση -πάντως όχι πλήρη-της εγκεφαλικής λειτουργίας, τίθεται εκτός τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως έλαβε υπόψη της την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης καθώς και τα οικεία τεκμηριωτικά στοιχεία.

28. Επειδή, περαιτέρω, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε στην αιτιολογία της κατ' αυθαίρετο τρόπο τη λέξη «πλήρους», αναφερόμενη στο ηλεκτροεγκεφαλογράφημα και κατά τούτο η χρήση του σχετικού όρου αποτελεί μία κατά το δοκούν ερμηνεία της σε ύστερο του διαγωνισμού χρόνο. Τούτο δε διότι, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τη διακήρυξη καθώς και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, το ζητούμενο από την οικεία τεχνική προδιαγραφή είναι η παρακολούθηση της πλήρους εγκεφαλικής λειτουργίας του ασθενούς και όχι μέρους αυτής, με σήματα προερχόμενα μόνο από ορισμένα σημεία του εγκεφάλου. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν η οικεία προδιαγραφή ήθελε την παρακολούθηση μέρους μόνο του εγκεφάλου/εγκεφαλικής λειτουργίας τότε μόνο θα έπρεπε να διευκρινίζει ποιο μέρος θα ήθελε να παρακολουθείται και όχι το αντίθετο που είναι και το αυτονόητο.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας που παραβιάζει ρητούς και απαράβατους όρους της διακήρυξης ορθώς απορρίφθηκε κατόπιν αξιολόγησής της από την αναθέτουσα αρχή κι, επομένως οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι, ενώ δεκτή θα πρέπει να γίνει η παρέμβαση κατά τα αντίστοιχα κεφάλαια αυτής. Σημειωτέον ότι εν προκειμένω δε λαμβάνονται υπόψη και δεν εξετάζονται τα διαλαμβανόμενα στην παρέμβαση περί παραβίασης από την προσφεύγουσα και άλλων, επιπλέον των ανωτέρω, όρων της διακήρυξης που

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

δεν προσβάλλονται με την παρούσα ούτε κι έχουν αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

30. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο τυγχάνει μη νόμιμος ο αποκλεισμός της για εκτιμώμενη ασάφεια των παραπομπών της στο τεχνικό εγχειρίδιο του προϊόντος χωρίς προηγούμενη κλήση της να παράσχει διευκρινήσεις, τυγχάνει απορριπτέος. Από τις περιστάσεις της υπόθεσης, όπως αναλυτικά ανωτέρω υπό τις σκέψεις 14-29 εκτέθηκαν και, ως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ουδεμία αμφιβολία προέκυψε στην αναθέτουσα αρχή με το κρίσιμο ζήτημα. Όπως δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010). Περαιτέρω, απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι εν προκειμένω οι τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της Αναθέτουσας Αρχής (Επ.Αν.ΣτΕ 1089/2009, σκ. 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1/2018, σκ. 31, 20/2018 κ.ά.). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την Αναθέτουσα Αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζόμενου (ΔιοικΕφΘεσ 99/2017, σκ. 14 κ.ά.). Επομένως και ο παρόν λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ενώ δεκτή θα πρέπει να γίνει η ασκηθείσα παρέμβαση κατά τα αντίστοιχα κεφάλαια.

31. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης υποψήφιας στο ίδιο τμήμα του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ειδικότερα, όπως απηχεί πάγια επί του ζητήματος νομολογία, διαγωνιζόμενος του οποίου η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

νομίμως κρίνεται ως απαράδεκτη στερείται κατ' αρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου. Ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει νομίμως αποκλεισθεί μόνον κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσεως διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου και τούτο, εφόσον ισχυρίζεται ότι αυτή η προσφορά έχει την ίδια πλημμέλεια εξαιτίας της οποίας αποκλείσθηκε και η δική του προσφορά. Συνεπώς οι αιτιάσεις που με την προσφυγή προβάλλονται κατά της αποδοχής της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και δη για άλλες από τις νυν κρινόμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι απαράδεκτες.

32. Επειδή, περαιτέρω, ο επικουρικός προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής περί εσφαλμένης βαθμολόγησης και δη υποβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αλυσιτελώς εν προκειμένω προβάλλεται ενόψει της απόρριψης της προσφυγής της και της κατ' αυτόν τον τρόπο επικύρωσης της νομιμότητας της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ενώ η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή κατά τ' αντίστοιχα κεφάλαια που προσβάλλονται με την παρούσα.

34. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 247282592959 0205 0087).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 247282592959 0205 0087).

Αριθμός απόφασης: 92 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Ιανουαρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης