

**Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1455/28.11.2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ. ..., επί της οδού ....., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» στο πλαίσιο του με συστημικό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ ... δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης για τη ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ PVC ... (σρν ...), εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 580.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (και 467.741,94€ άνευ ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και δη κατά της ενσωματωθείσας στο με αυξ. αρ. ... από 15.11.2019 Πρακτικό του Δ.Σ. του ..., απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος περί κατάπτωσης της με αυξ. αρ. ... εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας, ποσού 9.354,84€, η οποία έχει εκδοθεί από την ..., στο πλαίσιο κήρυξης του ως άνω ένδικου διαγωνισμού ως άγονου, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, το νοσοκομείο, με τη με αριθμό .... διακήρυξή του προκήρυξε επαναληπτικό, δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό, άνω των ορίων

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για τη Προμήθεια και Τοποθέτηση Πλαστικών Δαπέδων PVC ..., προϋπολογισθείσας δαπάνης 580.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για πέντε (5) μήνες κατ' εφαρμογή του Προϋπολογισμού της ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά (με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) και κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και τύποις παραδεκτώς προσφορές από δύο (2) οικονομικούς φορείς, συγκεκριμένα την εταιρεία με την επωνυμία «...» και την εταιρεία με την επωνυμία «...». Κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το με αρ. ... πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, με το οποίο εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών και των δύο ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών καθώς και την επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με τη με αρ. ... απόφαση του, ωστόσο, το Δ.Σ. του ... (θέμα 12<sup>ο</sup>) αποφάσισε ομοφώνως την αποδοχή του ως άνω πρακτικού μόνο κατά το μέρος που απορρίπτει τη προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» ενώ έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» κείται εντός των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ενέκρινε ακολούθως τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να ανοιχτεί η οικονομική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας. Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η από 2.8.2019 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ - ΑΕΠΠ 1006/12.8.2019 της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», κατά το μέρος α) που απέρριψε την προσφορά της και β) προέβη στην έγκριση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να ανοιχτεί η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία, προσφυγή, διά της με αρ. 1049/2019 σχετικής Απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη. Σημειωτέον εν προκειμένω ότι επί της ως άνω Προσφυγής δεν είχε ασκηθεί Παρέμβαση από την νυν προσφεύγουσα εταιρεία ούτε επίσης ασκήθηκαν ένδικα μέσα κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ. Κατόπιν τούτων, η αναθέτουσα αρχή προέβη

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας «...» και την 11.10.2019 δημοσίευσε, διά της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την απόφαση [33<sup>ο</sup> Πρακτικό της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2019 Τακτικής συνεδριάσεως] του ΔΣ του ..., με την οποία κατά πρώτον εγκρίνεται το πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης και κατά δεύτερον αποφασίζεται να ζητηθούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την προσωρινή ανάδοχο, ήτοι την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22921/1.11.2019 έγγραφο της, η εταιρεία ... ενημερώνει την αναθέτουσα αρχή των μεταβολών που επήλθαν στις ορισθείσες προϋποθέσεις που διά του κατατεθέντος ΕΕΕΣ της είχε δηλώσει ότι πληρούνται, για τις οποίες, ως ισχυρίζεται, έλαβε γνώση, μετά την σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ και παράλληλα όχι μετά την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησής της από την αναθέτουσα αρχή προκειμένου για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές) και αιτείται συναφώς και κατ'ακολουθίαν των ως άνω την εφαρμογή της σχετικής διάταξης του άρθρου 104 (παρ. 2 και 3) του Ν. 4412/2016 αλλά και την εφαρμογή των προβλεπομένων με το άρθρο 3.2 της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, που ορίζουν: «Σε περίπτωση έκκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του». Μετά ταύτα και κατόπιν της από 15.11.2019 (προσβαλλόμενης) απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής [36<sup>ο</sup> Πρακτικό Έκτακτης Συνεδριάσεως] με την οποία απόφαση, εγκρίνεται κατά πρώτον η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας ... και κατά δεύτερον η κήρυξη άγονου του επίμαχου διαγωνισμού καθώς και η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα στρέφεται διά της υπό εξέταση

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

προσφυγής κατά τούτης της απόφασης, καθώς ως υποστηρίζει προδήλως ζημιώνεται από την έγκριση από την αναθέτουσα αρχή της κατάπτωσης του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της και τη μη κήρυξη εντέλει του ως άνω διαγωνισμού ως άγονου.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 6 παρ.1 Ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε 467.741,94€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του αντικειμένου της (προμήθεια και υπηρεσίες), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ η 15<sup>η</sup>/5/2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 2.339,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, εν προκειμένω, με την με αρ. Α553/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ απερρίφθη το αίτημα αναστολής που είχε σωρεύσει η προσφεύγουσα στη Προσφυγή της, δεδομένου ότι, από την επισκόπηση των εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πιθανολογήθηκε σοβαρώς, διά της ως άνω αποφάσεως του επιληφθέντος κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν ασκήθηκε τύποις παραδεκτώς, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και δη στη προσφεύγουσα την 19.11.2019 μέσω της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να λάβει γνώση, η προσφεύγουσα ωστόσο δεν ανήρτησε τη προσφυγή της στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ως όφειλε, προκειμένου για την παραδεκτή άσκηση αυτής, εντός δεκαημέρου από τη γνώση της προσβαλλομένης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 4.12.2019 απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος τις απόψεις της στο επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ και παράλληλα στις 6.12.2019 ανήρτησε το σχετικό έγγραφο των απόψεων της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και δη στο σύνδεσμο «Επικοινωνία» προς γνώση της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας. Στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της διταυπώνει, μεταξύ άλλων, η αναθέτουσα αρχή, τους ισχυρισμούς της περί απαράδεκτης άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, στο άρθρο 362 με τίτλο Άσκηση προσφυγής – Άσκηση παρέμβασης του Ν. 4412/2016, όπως η παρ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ. 3 του Ν. 4456/2017, ορίζεται ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της».

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 39/2017 «[...] 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία πιστοποιείται

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) [...]».

8. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1.1. του άρθρου 19 της υπ' αριθ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, (ΦΕΚ Β' 1924/2.6.2017) με τίτλο Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.): «[...], οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/16, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 [...]».

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.4 με τίτλο Προδικαστικές Προσφυγές – Προσωρινή Δικαστική Προστασία της οικείας Διακήρυξης: «[...], η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών».

10. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 361 με τίτλο Προθεσμία άσκησης της προσφυγής του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της

### **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ [...]], ενώ η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται στο άρθρο 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 64).

11. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η υπό κρίση Προσφυγή δεν κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο αυτού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ως ορίζεται και επιτάσσεται στις προαναφερόμενες διατάξεις αναφορικά με την παραδεκτή άσκηση αυτής, εν προκειμένω μέχρι και την 29<sup>η</sup>.11.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης εκ του νόμου προθεσμίας από τη γνώση της προσβαλλομένης (βλ. σκ. 4) αλλά αντιθέτως απεστάλη από τη προσφεύγουσα την 28.11.2019 με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ, η οποία –ΑΕΠΠ- τη κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτων, προκύπτει ότι η υπό κρίση Προσφυγή κατατέθηκε απαραδέκτως κατά Νόμον, διά της παραλείψεως από τη προσφεύγουσα να αναρτήσει τη προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία, μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.11.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής καθώς και η ίδια συνομολογεί (σελ. 4 της Προσφυγής), όφειλε κατά συνέπεια και εδύνατο να ικανοποιήσει τις τυπικές προϋποθέσεις του νόμου περί παραδεκτής άσκησης προδικαστικής προσφυγής, όπερ εντούτοις δεν έπραξε.

## **Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

12. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ήτοι της δυνατότητας της προσφεύγουσας για εμπρόθεσμη και παραδεκτή ηλεκτρονική υποβολή της Προσφυγής μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην νόμιμη προθεσμία κατά τα προλεχθέντα, ουδεμία τεχνική αδυναμία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017, υφίστατο κατά τη διάρκεια της προκειμένης χρονικής περιόδου και ειδικότερα μέχρι το πέρας της καταληκτικής εν προκειμένω προθεσμίας, ώστε να δικαιολογείται η κατάθεση της Προσφυγής το πρώτον στην Α.Ε.Π.Π. Εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται τέτοια τεχνική αδυναμία της ηλεκτρονικής αυτής πλατφόρμας, Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει, προκειμένου να αιτιολογήσει την κατάθεση της Προσφυγής το πρώτον στην Α.Ε.Π.Π. Συνεπεία τούτων, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί σε κάθε περίπτωση τύποις απαραδέκτως.

13. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο «δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης» (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως Τ- 234/11 Ρ, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ), σκ. 16).

14. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

**Αριθμός απόφασης: 92 / 2020**

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και κατά συνέπεια το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016)

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη Προσφυγή.

Ορίζει τη κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 7 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 23 Ιανουαρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**