

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 15<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.09.2018 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 919/13.09.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην....., επί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΔΡΑΜΑΣ που αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη..., επί των....., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. 247/29-08-2018 (θέμα έκτακτο 31ο, 23ης συνεδρίασης) απόφασης της αναθέτουσας αρχής η οποία ενέκρινε το από 30.06.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το από 06.08.2018 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών, αμφότερα συνεταγμένα από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του και έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, β) την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής, γ) την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της με αρ. 247/2018 απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει κατατεθεί το με αρ. 233235101958 1112 0013 e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ που πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της ΕΛΛΑΔΟΣ στις 13.09.2018, (βλ. εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση» για το ως άνω παράβολο και απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής για την πληρωμή του στην ως άνω Τράπεζα).

2. Επειδή, με την με αριθμό 13/2017 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «*Προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ*» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 380.287,00 € με Φ.Π.Α, στην οποία προστίθεται και το ποσό των 57.043,05 € με Φ.Π.Α, ως δικαίωμα προαίρεσης. Εν προκειμένω, στη διακήρυξη περιλαμβάνεται η προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού προς κάλυψη αναγκών του Μικροβιολογικού, Ανοσολογικού και Βιοχημικού Εργαστηρίου του Νοσοκομείου (CPV: 33696500-0 «Αντιδραστήρια Εργαστηρίων»), αναφέρονται δε τριών ειδών αντιδραστήρια, υλικά και εξοπλισμός τα οποία αποτελούνται περαιτέρω από επιμέρους κωδικούς, ήτοι α) για το μικροβιολογικό, οι επιμέρους κωδικοί άρχονται από τον κωδικό 2401 έως τον 2447, β) για το ανοσολογικό, άρχονται από τον κωδικό 2501 έως τον 2702 και γ) για το βιοχημικό, άρχονται από τον

κωδικό 2801 έως τον 2805. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς υφίσταται για μέρος της υπό ανάθεση προμήθειας, ήτοι για επιμέρους κωδικούς, το οποίο προκύπτει από τους όρους του Μέρους Β' της διακήρυξης, «*Αντικείμενο/Περιγραφή Τεχνικές προδιαγραφές των αντιδραστηρίων*» που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (βλ. Μέρος Β της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι: «*Για τους κωδικούς αριθμούς 2402 έως 2423:.... «Θα προτιμηθούν εταιρείες που προσφέρουν τα περισσότερα από τα ζητούμενα για λόγους συντονισμού*», ότι «*Οι εταιρείες είναι υποχρεωμένες να προσφέρουν όλα τα είδη με τους κωδικούς 2434 και 2435*», «*Οι εταιρείες είναι υποχρεωμένες να προσφέρουν όλα τα είδη με τους κωδικούς 2501, 2502, 2503, 2504, 2505 και 2506*», «*Στον κωδικό 2512 να προσφερθούν και τα δύο είδη από την ίδια εταιρεία. 2. Οι εταιρείες υποχρεούνται να προσφέρουν όλα τα είδη με τους κωδικούς 2507, 2508, 2509, 2510 και 2511*» κ.α). Αναφορικά με το τμήμα με κωδικό αριθμό 2513 ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ELISA (ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΚΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ο συνολικός προϋπολογισμός του ανέρχεται σε 16.184,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, ωστόσο, κατόπιν έκδοσης της με αρ. 247/2018 απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 30.06.2018 και 06.08.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού - συγκροτηθείσα με την με αρ.1256/26.01.2018 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου- περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε, με την με αρ. 260/12.09.2018 όμοια απόφαση της, την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 13.11.2017 (2017 – 158614), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 17PROC002310049 στις 28.11.2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 47901.

## Αριθμός απόφασης: 936/2018

5. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 345 και 379 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν.

6. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 και 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 14.09.2018, σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ.πρωτ. 11661/17.09.2018 έγγραφό της.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως την με αρ. 528/24.09.2018 παρέμβαση του και αιτείται τη διατήρηση ισχύος της με αρ. 247/2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Επομένως, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε συνέχεια της με αρ. 1234/17.09.2018 Πράξης της Προέδρου του που κοινοποιήθηκαν αρμοδίως.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της*

*σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή, εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη με αρ. 247/29.08.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε (ΘΕΜΑ έκτακτο 31ο 5ο), ομόφωνα η έγκριση του, από 30.06.2018, Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του, από 06.08.2018, Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της εν λόγω απόφασης και ορίσθηκε ημερομηνία αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών η 10-9-2018. Ειδικότερα, στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, έλαβαν μέρος δεκατέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, όπου διαπιστώθηκε ότι τα Δικαιολογητικά που απαιτούνταν, κατατέθηκαν από όλες τις εταιρείες, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Κατά το δεύτερο στάδιο της ανάλυσης των Τεχνικών Προσφορών, εξετάσθηκαν οι Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών, αναφορικά με την καταλληλότητα της χρήσης τους από τα Εργαστήρια του Νοσοκομείου. Προέκυψαν τα εξής: Για την πρώτη κατηγορία, τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ, τα προσφερόμενα, από όλες τις εταιρείες, είδη ανταποκρίνονται ικανοποιητικά στις απαιτήσεις που αφορούν τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Το ίδιο ισχύει και για τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές των Αντιδραστηρίων που προσφέρονται συμφωνούν με τις αντίστοιχες αυτών που παρατίθενται στο σώμα της Διακήρυξης. Από την άλλη μεριά, όσον αφορά τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ, τα μέλη της Επιτροπής διακρίβωσαν ότι ένα μειωπηφικός αριθμός εταιρειών δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί ή δεν μπορούν να καλύψουν με τα προσφερόμενα είδη τους τις ανάγκες του Νοσοκομείου, εξ ου και προτάθηκε ο αποκλεισμός τους. Τέλος, ο προσφεύγων, κατά το από 06.08.2018 πρακτικό της Επιτροπής, αποκλείσθηκε από τη συμμετοχή του στις Εξετάσεις που γίνονται με τη μέθοδο ELISA, διότι και αυτή δεν συμμορφώνεται με την Τεχνική Προδιαγραφή 5 στην οποία ζητείται να διαθέτει σύστημα ανίχνευσης bar code

για Αντιδραστήρια, δείγματα και αναγνώριση μικροπλάκας. Επιπρόσθετα, γίνεται μετάγγιση των Αντιδραστηρίων με το χέρι. Συγκεκριμένα τα substrate και conjugate μεταγγίζονται με το χέρι, διαδικασία που θα έπρεπε να γίνεται αυτόματα με το μηχάνημα, σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή 10 για τον πλήρως αυτοματοποιημένο αναλυτή ELISA. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 260/12.09.2018 απόφαση της, με θέμα 5ο: «Έγκριση τροποποιημένου Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας...», και προσβαλλόμενη με την με αρ. 946 προσφυγή, αποφάσισε ομόφωνα τα κάτωθι: «1) Την μη αποδοχή της τροποποίησης του από 4-9-2018 Πρακτικού της Πενταμελούς Επιτροπής Διενέργειας του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Νοσοκομείου και 2) Την επαναπροκήρυξη του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Νοσοκομείου μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης από την Α.Ε.Π.Π».

11. Επειδή, «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση σιωπής του νόμου, νομιμοποιείται για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής οποιοσδήποτε υφίσταται βλάβη των εννόμων συμφερόντων του, εκτός αν ορίζεται ειδικότερα στην εφαρμοστέα διάταξη, περιορίζοντας τον κύκλο των δικαιουμένων να την ασκήσουν» (βλ.ΣτΕ (Ολομ) 1374/1953 και 677/2005). Το δε, έννομο συμφέρον μπορεί να είναι τόσο υλικό, με την έννοια ότι από την εκτέλεση της πράξης προκαλείται σε αυτόν κάποια αποτιμητή χρηματική βλάβη, όσο και ηθικό, όταν συνεπάγεται καταστάσεις που έχουν ηθική αξία (ΣτΕ 3167/1998).

12. Επειδή, ειδικότερα, στο πλαίσιο υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων ενώπιον του ΔΕΕ σχετικά με τις διατάξεις της «δικονομικής Οδηγίας» 89/665/ΕΚ, έχει παγίως κριθεί ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να

παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W. Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ. 26).

13. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, που αποτελούν ενσωμάτωση των διατάξεων των «οικονομικών οδηγιών» όπως ισχύουν, το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι συμβάσεις του ν. 4412/2016, εν προκειμένω, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση των οικείων κανόνων που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων.

14. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών.

15. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, Universale-Bau, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, Fritsch, Chiari & Partner, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I6413, σκέψη 30). Ωστόσο, η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας, αλλά σε πολλές περιπτώσεις, συνάδει με την σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα

αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων.

16. Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό. Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.), άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011, 2446/1992). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97) και να υφίσταται σωρευτικά,



τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

17. Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για αυτόν, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Αριθμός απόφασης: 126/2017, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

18. Επειδή, ο προσφεύγων, κατά τον χρόνο άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, θεμελίωνε έννομο συμφέρον για την άσκηση της, ως προς το μέρος της με αρ. 247/2018 προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του για τις εξετάσεις με τη μέθοδο ELISA.

19. Επειδή, ωστόσο, το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την άσκηση της προσφυγής, όσο και την εξέτασή της, (βλ. σκέψη 16 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος, αφενός, ότι μεσολάβησε η εκτελεστή απόφαση του Δ.Σ με την οποία αποφασίσθηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού και δει για το σύνολο του φυσικού αντικείμενου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αφετέρου, ότι της επαναπροκήρυξης προηγείται η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον, όπως εν προκειμένω, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής δεν νοείται «επαναπροκήρυξη» του διαγωνισμού στο σύνολο του και παράλληλη διεξαγωγή της αρχικής διαδικασίας, ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει επί της παρούσης έννομο συμφέρον εφόσον η απόφαση ματαίωσης έχει ήδη ληφθεί, την οποία και δεν προσέβαλε. Ούτε, άλλωστε, δύναται να συναχθεί ότι, καθ' ερμηνεία του αιτήματος του σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προσδοκά την ακύρωση

της εκτελεστής πράξης με την οποία η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 113/2010), διότι η απόφαση επαναπροκήρυξης, σε σχέση με τα προϊόντα για τα οποία ασκήθηκε η προσφυγή εδράζεται στην απόρριψη της προσφοράς του και κινείται σε ουδέτερη τουλάχιστον κατεύθυνση για τον προσφεύγοντα, όπου δεν του προξενείται πλέον βλάβη (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141 σελ. 205-206, παρ. 325). Σημειώνεται, δε, ότι τα ανωτέρω δεν αναιρούνται, ούτε στην περίπτωση που η επαναπροκήρυξη τελεί υπό αναβλητική αίρεση, όπως εν προκειμένω γιατί, ως προειπώθηκε, η απόφαση ματαίωσης έχει ήδη ληφθεί (βλ. σχετικά τις ad hoc αποφάσεις με αρ. 933 και 934/2018 ΑΕΠΠ, σκ. 32). Συνεπώς, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως.

20. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ομοίως και η παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 936/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος Ασημακόπουλος**