

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 811/2.7.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Λέρου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη, οδός, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί, ανακληθεί, τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 74/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος (εφεξής «προσβαλλόμενη»), να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και 2) επικουρικώς, να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα και να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και να εκκινήσει νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 920 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 284570333959 0830 0019, το από 1-07-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, ήτοι 183.760,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1767/02-04-2019 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Ηλεκτροφωτισμός διαφόρων περιοχών Νήσος Λέρου», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 183.760,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23-04-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004850131) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 81282.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1η-07-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19-06-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 962/2019

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Ωστόσο, η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}. Συνεπώς, το γεγονός ότι κατά το επικουρικό αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) αιτείται τη ματαίωση του διαγωνισμού και επικαλείται την προσδοκία της, στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, καθιστά εν γένει παραδεκτή την

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προσφυγή της ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. εξ αντιδιαστολής και ΑΕΠΠ 242/2019).

Περαιτέρω, στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και [...] δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που αιτείται να τροποποιηθεί επικουρικώς η προσβαλλόμενη τόσο κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης-όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει ή να μεταρρυθμίσει την πλησόμενη πράξη, να αποδεχθεί την προσφορά, και να κατακυρώσει το έργο στην προσφεύγουσα. Τα αιτήματα της προσφυγής, ωστόσο, που αφορούν στην ανάκληση της προσβαλλόμενης, στην αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθ' ερμηνείαν, αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης και, ως εκ τούτου, είναι παραδεκτά.

8. Επειδή στις 2-07-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αρ. 1005/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3908/10-07-2019 έγγραφό της απέστειλε στις 12-07-2019, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 16.7.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίστηκε στις 9.8.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 12-07-2019 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 741/2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 2-07-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος 119658 και 120176 προσφορές αντίστοιχα.

15. Επειδή με το 1^ο Πρακτικό της (1ο ΣΤΑΔΙΟ - ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ) η Επιτροπής Διαγωνισμού: «1. Διαπίστωσε ότι οι κατατεθειμένοι έντυποι σφραγισμένοι φάκελοι ήταν ένας (1) από τους τρεις

Αριθμός απόφασης: 962/2019

συνολικά που κατατέθηκαν μέσω του συστήματος του ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Ο φάκελος κατατέθηκε στο Πρωτόκολλο του Δήμου Λέρου εμπρόθεσμα (εντός τριών εργάσιμων ημερών) σύμφωνα με την Διακήρυξη.

2. Έλεγξε την πληρότητα των προσφορών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (1.Εγγυητική συμμετοχής, 2.Τ.Ε.Υ.Δ., 3.Οικονομική προσφορά).

3. Έγινε έλεγχος κατάθεσης ηλεκτρονικά τεχνικών φυλλαδίων, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 22 παρ. Ε της διακήρυξης.

4. Έγινε έλεγχος ομαλότητας για κάθε μια ξεχωριστά από τις οικονομικές προσφορές

5. Έγινε έλεγχος εγκυρότητας για κάθε μια ξεχωριστά, των εγγυητικών επιστολών.

6. Έγινε έλεγχος της εγκυρότητας των ψηφιακών υπογραφών.

7. Έγινε έλεγχος των περιεχομένων των Τ.Ε.Υ.Δ.».

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά τεχνικά φυλλάδια και για τον λόγο αυτό τον απέρριψε και έκρινε ως αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας με την προσφεύγουσα να κατατάσσεται πρώτη στη σειρά μειοδοσίας.

Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 74/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν εγκρίθηκε το από 21-05-2019 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα ανάδοχος με μέσο ποσοστό έκπτωσης 34%. Ειδικότερα, πριν τη λήψη απόφασης προσωρινού αναδόχου, η Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής με το με Α.Π.:2861/27-05-2019 έγγραφό της και μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, κάλεσε την προσφεύγουσα να παράσχει διευκρινήσεις που αφορούν στη συμμόρφωση της προσφοράς της με τη μελέτη του έργου, διότι παρατήρησε σημαντικές ασάφειες σχετικά με την προσφορά πολλαπλών υλικών τα οποία δε συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων προϊόντων της μελέτης. Κατόπιν τούτου, η προσφεύγουσα ζήτησε παράταση του χρόνου που της δόθηκε προκειμένου να παραθέσει τις

Αριθμός απόφασης: 962/2019

απαιτούμενες διευκρινήσεις, ενώ στις 10-06-2019 απάντησε στα ερωτήματα που της τέθηκαν.

Κατόπιν των ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού διότι δε δόθηκαν σαφείς απαντήσεις από την προσφεύγουσα στα ερωτήματα που της τέθηκαν επί της τεχνικής προσφοράς της, η οποία θα έπρεπε να συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, και αποφασίστηκε αφενός μεν η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι:

« 1. Η προσφορά της εταιρείας, δεν προσδιορίζει σαφώς τα υλικά που ενσωματώνονται στο έργο

2. Τα προσφερόμενα υλικά της εταιρείας, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια που τα συνοδεύουν, δε συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 14/2019 μελέτης η οποία έχει συνταχθεί από την Τ.Υ.Δ. Λέρου και

3. Δε δόθηκαν οι απαιτούμενες διευκρινήσεις από την εταιρεία της στα συγκεκριμένα ερωτήματα που της τέθηκαν με το Α.Π.:2861/27-05-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Λέρου» και αφετέρου η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου με ποσοστό έκπτωσης 12%.

16. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα άρθρα 18, 53, 75, 91, 93, 95, 102 και 221 του Ν.4412/2016 καθώς και τα άρθρα 3, 4, 14, 22 και 23 της επίμαχης Διακήρυξης ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] . ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ

Αρχικά επισημαίνουμε ότι, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18-10-2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25-04-1996, Υπόθεση C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος, στη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, ουσιαστικός ή τυπικός, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

1. Τούτων δοθέντων, επισημαίνουμε τις ακόλουθες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης με αρ. 74/11-06-2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λέρου:

1.1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 (με τίτλο «Ορισμοί») του Ν. 4412/2016, ως «Διευθύνουσα υπηρεσία» ή «Επιβλέπουσα Υπηρεσία» νοείται η τεχνική υπηρεσία του φορέα κατασκευής του έργου που είναι αρμόδια για την παρακολούθηση, έλεγχο και διοίκηση της κατασκευής του έργου, ήτοι, η εν λόγω υπηρεσία αναλαμβάνει αρμοδιότητες και επιλαμβάνεται ζητημάτων, μετά την έναρξη του έργου και όχι κατά το στάδιο της τέλεσης του διαγωνισμού, πριν καν την ανάθεση της σύμβασης. Συνεπώς, η πρωτοβουλία της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Δ.Υ.) του έργου (Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών), να ζητήσει διευκρινίσεις, υποκαθιστώντας την Επιτροπή Διαγωνισμού, συνιστά παράνομη πράξη, η οποία δεν προβλέπεται από καμία διάταξη της οικείας νομοθεσίας, δεν περιλαμβάνεται κατ' ουδένα τρόπο στη διακήρυξη και δεν παρέπεται υπό καμία ερμηνευτική οδό, λόγω του χαρακτήρα και του ρόλου της, ο οποίος ορίζεται ρητά και

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αναντίρρητα, επίσης, από τη νομοθεσία (βλ. παραπάνω, άρθρο 2 Ν. 4412/2016). Η δε λήψη υπόψη, από την αναθέτουσα αρχή, του εγγράφου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, καθιστά την παρεπόμενη απόφασή της ακυρωτέα, ένεκα παράβασης ουσιώδους τύπου! Και τούτο διότι, όπως θα εξηγήσουμε κατωτέρω, η προσφορά της εταιρείας μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που διέγνωσε ρητά και αδιάστικτα η καθ' ύλην αρμόδια, προς τούτο, Επιτροπή Διαγωνισμού. Ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι καλώς παρενεβλήθη η Δ.Υ., στη διαγωνιστική διαδικασία, γεγονός που προφανώς αρνούμαστε, θα έπρεπε η αναθέτουσα να διαβιβάσει τα έγγραφα στην Ε.Δ., προκειμένου να επανεκτιμήσει, τυχόν, την απόφασή της, με βάση τα όσα όψιμα είχαν προκύψει, με δεδομένο ότι η Δ.Υ. δεν είχε καμία αρμοδιότητα (βλ. άρθρο 2 Ν.4412/2016) και καμία εξουσιοδότηση (βλ. άρθρο 221 Ν. 4412/2016), να παρέμβει.

1.2. Πέραν των ανωτέρω, προς επίρρωση της ορθότητας της εισήγησης της Ε.Δ., επισημαίνουμε και τα εξής. Αρχικά, με βάση τους όρους της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο δεσμεύει τόσο τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς όσο και την αναθέτουσα αρχή, δεν προβλεπόταν αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παρά μόνο φάκελος δικαιολογητικών και οικονομικής προσφοράς, ενώ, από πλευράς τεχνικών προδιαγραφών, απαιτούταν η, επί ποινή αποκλεισμού, υποβολή τεχνικών φυλλαδίων (prospectus), σε ηλεκτρονική μορφή, από πλευράς των συμμετεχόντων (βλ. άρθρο 22.Ε της υπόψη διακήρυξης). Συνεπώς, για όσα ζήτησε διευκρινίσεις - αναρμοδίως - η Διευθύνουσα Υπηρεσία, δεν αποτελούσαν αντικείμενο αυτοτελούς ελέγχου, παρά μόνο μέχρι του σημείου που όριζε η διακήρυξη (ήτοι, υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων κλπ). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας απολύτως σύννομα και προβαίνοντας, ακριβώς, εντός των ορίων των αρμοδιοτήτων της, απέκλεισε μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών, λόγω, ακριβώς, της έλλειψης prospectus (δηλαδή, τον οικονομικό φορέα)!

1.3. Εξάλλου, και σε ό,τι αφορά στις δήθεν ασάφειες της προσφοράς μας και τις απαραίτητες διευκρινίσεις, πριν τη λήψη απόφασης ανάθεσης της σύμβασης, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Οι προδιαγραφές της προσφοράς μας είναι απολύτως σύμφωνες με τις

Αριθμός απόφασης: 962/2019

τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, όπως αυτές αναφέρονται στο τιμολόγιο μελέτης του έργου.

Σύμφωνα, άλλωστε, με την από 10-06-2019 επιστολή μας (σχετ. αρ. 4), επισημίναμε στην Διευθύνουσα Υπηρεσία όλες τις ασυμβατότητες μεταξύ των προδιαγραφών που αναφέρονται στο τιμολόγιο μελέτης και αυτών που αναφέρονται στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών.

Δηλώσαμε δε ρητά ότι η εταιρεία μας «προκειμένου να εξασφαλιστεί η άρτια και ολοκληρωμένη ποιοτικά εκτέλεση του έργου, δεσμεύεται να κατασκευάσει το ανωτέρω έργο, ενσωματώνοντας τα υλικά (ιστούς, φωτιστικά σώματα, αυτόνομα φωτοβολταϊκά), τα οποία θα είναι απολύτως σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης του έργου».

Γ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά μας πάσχει πλημμελειών οι οποίες οδηγούν στην απόρριψη της προσφοράς μας, αμφισβητούμε βάσιμα τη νομιμότητα της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας, με την επωνυμία, επιδιώκοντας ούτως τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί σκοπώ επαναπροκηρύξεώς του, προκειμένου να μας ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης.

Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρείας πάσχει των κάτωθι πλημμελειών, έναντι των απαιτήσεων της διακήρυξης οι οποίες, μάλιστα, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού:

1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED

1.1. Στην σελίδα 6 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών (σχετ. αρ. 8) και συγκεκριμένα στον Πίνακα 5. Απαιτούμενα Πιστοποιήσεις Φωτιστικών, αναφέρεται ρητά ότι: «Οι εκδόσεις όλων των κατωτέρω πιστοποιητικών και των εκθέσεων δοκιμών όπως αναφέρονται παρακάτω πρέπει να είναι σε ισχύ.». Επίσης, στην υπ' αριθ. 11 απαίτηση του πίνακα 5 ζητείται ISO του Κατασκευαστή ISO 9001 και ISO 14001. Ο κατασκευαστής των φωτιστικών είναι το εργοστάσιο

α) Η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υποβάλει το υπ' αριθ. 01416E10089R1M, του φορέα πιστοποίησης (σχετ. αρ. 9), το οποίο αφορά στην πιστοποίηση ISO 14001:2004, έχει εκδοθεί στις 05-05-

Αριθμός απόφασης: 962/2019

2016 και ρητά αναφέρεται ότι ισχύει έως 04-05-2019, ενώ ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 09-05-2019.

β) Επίσης, η εταιρεία έχει υποβάλει το υπ' αριθ. 01416Q10181R4M (σχετ. αρ. 10), του φορέα πιστοποίησης, το οποίο αφορά στην πιστοποίηση ISO 9001:2008, έχει εκδοθεί στις 05-05-2016 και ρητά αναφέρεται ότι ισχύει έως 04-05- 2019, ενώ ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 09-05-2019.

Ωστόσο, παρόλο το γεγονός ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν ήταν σε ισχύ την ημερομηνία του διαγωνισμού (09-05-2019) η Διευθύνουσα υπηρεσία δεν διαπίστωσε ουδεμία απόκλιση της προσφοράς του 2ου διαγωνιζομένου, όπως διαπίστωσε για την εταιρεία μας στο υπ' αριθ, 2861/27-05-2019 έγγραφό της.

1.2. Στην σελίδα 6 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στον Πίνακα 5, Απαιτούμενα Πιστοποιήσεις φωτιστικών αναφέρεται ρητά ότι: «Οι εκδόσεις όλων των κατωτέρω πιστοποιητικών και των εκθέσεων δοκιμών όπως αναφέρονται παρακάτω πρέπει να είναι σε ισχύ». Στην υπ' αριθ, 3 απαίτηση ζητείται πιστοποιητικό συμμόρφωσης RhOS Directive 2011/65/EC του Κατασκευαστή σύμφωνα με το πρότυπο ελέγχου IEC 62321. Ο κατασκευαστής των φωτιστικών είναι το εργοστάσιο

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει μεν υποβάλει τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2011/65/EE (Rohs) (σχετ. αρ. 11), η οποία, ωστόσο, ενώ εκδόθηκε στις 03-05-2016, έχει προσκομιστεί μεταφρασμένο αντίγραφο από δικηγόρο με προγενέστερη της εκδόσεως ημερομηνία θεώρησης, γεγονός που άμεσα αμφισβητεί την γνησιότητα του πρωτοτύπου, το οποίο, επιπρόσθετα, δεν φέρει συγκεκριμένο αριθμό αναφοράς ή πρωτοκόλλου.

1.3. Στην σελίδα 6 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στον Πίνακα 5. Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις Φωτιστικών αναφέρεται ρητά ότι: «Οι εκδόσεις όλων των κατωτέρω πιστοποιητικών και των εκθέσεων δοκιμών όπως αναφέρονται παρακάτω πρέπει να είναι σε ισχύ». Στην υπ' αριθ. 5 & 6 απαίτηση ζητείται πιστοποιητικό του προσφερομένου φωτιστικού σώματος για τον βαθμό μηχανικής προστασίας έναντι κρούσης $\geq IK08$ (βάσει του EN 60598-2-3 ή EN 62262) καθώς και του

Αριθμός απόφασης: 962/2019

βαθμού προστασίας από υγρασία $\geq IP66$ (βάσει του EN 60598-1 ή EN 60529).
Η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει προδιαγράψει στον φάκελο προσφοράς της το φωτιστικό LED URBAN LIGHT HYT-LED25/40W (βλέπε αρχείο 02_ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 40 W - DATA SHEET) (σχετ. αρ. 12) του εργοστασίου

Ωστόσο η διαγωνιζόμενη εταιρεία

α) έχει υποβάλει το υπ' αριθ. EED44K000005 συνταγμένο εις την αγγλική γλώσσα, του φορέα πιστοποίησης (σχετ. αρ. 13), το οποίο αφορά στον βαθμό μηχανικής προστασίας ($\geq IK08$), το οποίο, όμως, αναφέρεται σε διαφορετικού τύπου φωτιστικό (.....-LED25/90W) από το προσφερόμενο-LED25/40W, με συνέπεια να μην καλύπτεται η απαίτηση του πίνακα 5 (Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις φωτιστικών), όσον αφορά στο πιστοποιητικό του προσφερομένου φωτιστικού σώματος για τον βαθμό μηχανικής προστασίας έναντι κρούσης.

β) έχει υποβάλει το υπ' αριθ, 171121341181 συνταγμένο εις την αγγλική γλώσσα, του φορέα πιστοποίησης (σχετ. αρ. 14), το οποίο αφορά στον βαθμό προστασίας από υγρασία ($\geq IP66$), το οποίο ωστόσο αναφέρεται σε διαφορετικού τύπου φωτιστικό (.....-LED25/90W) από το προσφερόμενο-LED25/40W. με συνέπεια να μην καλύπτεται η απαίτηση του πίνακα 5 (Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις Φωτιστικών), όσον αφορά στο πιστοποιητικό του προσφερομένου φωτιστικού σώματος, για το βαθμό προστασίας έναντι υγρασίας.

Ωστόσο παρόλο το γεγονός ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν καλύπτουν το προσφερόμενο τύπο φωτιστικού από την διανυνιζομένη εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή (και η Διευθύνουσα υπηρεσία της) δεν διαπίστωσε ουδεμία απόκλιση της προσφοράς του, όπως διαπίστωσε για την εταιρεία μας στο υπ' αριθ. 2861/27-05-2019 έγγραφό της.

2. ΑΥΤΟΝΟΜΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ

2.1. Στην σελίδα 9 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα όσον αφορά στα Φ/Β πλαίσια αναφέρεται ρητά ότι: «...Τα Φ/Β πλαίσια θα διαθέτουν πιστοποίηση (από πιστοποιημένο οργανισμό) κατά IEC 61215 ή ισοδύναμο. Επιπλέον θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα κατά IEC 61730 και χαρακτηρισμένα κατάλληλα για κατηγορία εφαρμογών application

Αριθμός απόφασης: 962/2019

class A, ή ισοδύναμο. Ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης ισχύος P ονομαστική >80% θα είναι για τουλάχιστον 20 χρόνια...».

Ο κατασκευαστής των φωτοβολταϊκών πλαισίων είναι το εργοστάσιο σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο ηλεκτρονικό αρχείο 03_ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 30W - DATA SHEET.pdf (σχετ. αρ, 15), το οποίο κατατέθηκε από την διαγωνιζόμενη εταιρεία

Ωστόσο η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υποβάλει τα ανωτέρω απαιτούμενα πιστοποιητικά κατά IEC 61215 ή ισοδύναμο & κατά IEC 61730, τα οποία απαιτείται, βάσει των ανωτέρω, να έχουν εκδοθεί από πιστοποιημένο οργανισμό.

2.2. Στη σελίδα 10 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα όσον αφορά στους συσσωρευτές τροφοδοσίας, ηλεκτρολογικές συνδέσεις αναφέρεται ρητά ότι: «Το φωτιστικό θα τροφοδοτείται από μια μπαταρία που θα τοποθετηθεί μέσα σε κουτί που θα είναι στερεωμένο στον ιστό και θα είναι τύπου Gel Type Battery 12V 120Ah με χρόνο ζωής τουλάχιστον τα 4 χρόνια». Ο κατασκευαστής των συσσωρευτών είναι το εργοστάσιο και ο προσφερόμενος τύπος συσσωρευτή είναι 12V-120Ah με διαστάσεις 409 mm (μήκος) -176 mm (πλάτος) - 225 mm (ύψος), σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο ηλεκτρονικό αρχείο 03_ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 30W - DATA SHEET.pdf, το οποίο κατατέθηκε από την διαγωνιζόμενη εταιρεία

Ωστόσο η διαγωνιζόμενη εταιρεία στο ως άνω αρχείο (03_ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 30W - DATA SHEET.pdf) δηλώνει εγγράφως ότι: «Σε ύψος 3,5 μ. εφαρμόζεται επί του ιστού το κουτί μπαταρίας διαστάσεων 329 x 172 x 221 mm κατασκευασμένο από χαλύβδινο έλασμα πάχους 3 mm», με αποτέλεσμα ο συσσωρευτής (μπαταρία) να μην μπορεί να τοποθετηθεί στο προσφερόμενο κουτί του ιστού.

2.3. Στην σελίδα 10 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα όσον αφορά στο φωτιστικό σώμα LED αναφέρεται ρητά ότι: «...Οι δίοδοι που χρησιμοποιεί το φωτιστικό να είναι επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται από τεχνικό φυλλάδιο τα πιστοποιητικά CE, την έκθεση δοκιμών, το πρότυπο για την Φωτοβιολογική Καταλληλότητα EN 62471...».

Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 962/2019

κανένα από τα ανωτέρω απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικά Φυλλάδια, πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών που αφορούν στα φωτιστικά σώματα LED.

Παρόλα τα ανωτέρω, τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά δεν προσκομίστηκαν καν, ενώ και η Διευθύνουσα Υπηρεσία που ανέλαβε πρωτοβουλία και επέδειξε πρόνοια, δεν διαπίστωσε ουδεμία απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας

2.4. Στις σελίδες 9 και 10 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα όσον αφορά στο φωτιστικό σώμα LED αναφέρεται ρητά ότι: «Το φωτιστικό σώμα θα είναι εξωτερικών χώρων, κατάλληλο για ποδηλατοδρόμους και πεζοδρόμους. Το φωτιστικό σώμα θα είναι τεχνολογίας LED και πρέπει να έχει συνολική κατανάλωση ισχύος περίπου 30W. Το φωτιστικό πρέπει να είναι κατάλληλο για λειτουργία σε υπαίθριο χώρο, με βαθμό προστασίας στεγανότητας κατά ελάχιστο IP66. Το φωτιστικό σώμα θα διαθέτει στους χώρους των διόδων κάλυμμα από ημιδιαφανές ύαλο όπου θα πρέπει να είναι θερμικά επεξεργασμένος για μεγίστη αντοχή (securit) είτε κάλυμμα σιλικόνης είτε κάλυμμα από πολυκαρβονικό υλικό υψηλής αντοχής και διαφάνειας και σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες. Το φωτιστικό σώμα θα διαθέτει μηχανική αντοχή στην κρούση τουλάχιστον $IK \geq 0.8$, σύμφωνα με το πρότυπο EN 62262. Όλες οι εξωτερικές συνδέσεις και τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από υλικά με μεγάλη αντοχή στην οξείδωση και τη διάβρωση. Ο ελάχιστος βαθμός απόδοσης των διόδων του φωτιστικού να είναι τουλάχιστον 130 lm/w, το οποίο να αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο των διόδων. Η διάρκεια ζωής των διόδων του φωτιστικού να είναι τουλάχιστον πάνω από 50.000 ώρες που θα αποδεικνύεται από το LM80. Η θερμοκρασία χρώματος του φωτιστικού (.....) πρέπει να είναι μεταξύ 3.500K- 5500K. Ο χρόνος λειτουργίας του φωτιστικού, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 7 ώρες. Το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας του φωτιστικού να κυμαίνεται τουλάχιστον από -20 °C έως +40 °C. Το φωτιστικό να διαθέτει διόδους SMD, συνδεδεμένους κατά τέτοιο τρόπο ώστε ακόμα και μετά από την αστοχία μίας φωτεινής πηγής το φωτιστικό να συνεχίζει να λειτουργεί χωρίς προβλήματα, η επιβάρυνση που θα δέχονται οι diοδοι μετά την αστοχία μια diόδου να είναι ελάχιστη ώστε να μην

Αριθμός απόφασης: 962/2019

επιβαρύνονται οι υπόλοιποι δίοδοι με μεγάλα ρεύματα οδήγησης...». «...Όλα τα προϊόντα θα πληρούν τις εθνικές και ευρωπαϊκές προδιαγραφές για είδη της κατηγορίας τους και θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά αναγνωρισμένων φορέων πιστοποίησης».

Ωστόσο η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει υποβάλει κανένα από τα ανωτέρω απαιτούμενα πιστοποιητικά αναγνωρισμένων φορέων πιστοποίησης για τα κάτωθι προϊόντα:

α) Τεχνικές προδιαγραφές για το φωτιστικό σώμα LED 30W

β) Πιστοποιητικό που αφορά στον βαθμό προστασίας στεγανότητας κατά ελάχιστο IP66,

γ) Πιστοποιητικό που αφορά στον βαθμό προστασίας από υπεριώδη ακτινοβολία.

δ) Πιστοποιητικό που αφορά στον βαθμό μηχανικής προστασίας σε κρούση IK ≥ 0.8 σύμφωνα με το πρότυπο EN 62262.

ε) Πιστοποιητικό που αφορά στον βαθμό απόδοσης των διόδων του φωτιστικού κατά ελάχιστο 130 lm/watt.

στ) Πιστοποιητικό που αφορά στην διάρκεια ζωής των διόδων του φωτιστικού ≥ 50.000 ώρες που θα αποδεικνύεται από το LM80.

ζ) Πιστοποιητικό που αφορά στον ημερήσιο χρόνο λειτουργίας του φωτιστικού ≥ 7 ώρες

η) Πιστοποιητικό που αφορά στο εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας που θα πρέπει να κυμαίνεται τουλάχιστον από -20°C έως $+40^{\circ}\text{C}$.

θ) Πιστοποιητικό ύπαρξης διόδων SMD.

Παρόλες, λοιπόν, τις ανωτέρω ελλείψεις, τόσο η Διευθύνουσα Υπηρεσία όσο και η αναθέτουσα αρχή δεν διαπίστωσαν ουδεμία απόκλιση της προσφοράς της ως άνω εταιρείας!:

2.5. Στη σελίδα 10 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα όσον αφορά στο φωτιστικό σώμα LED αναφέρεται ρητά ότι: «...Το φωτιστικό θα πρέπει να φέρει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία σήμανση CE. Θα συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση τουλάχιστον τρία έτη από τον κατασκευαστή. Το φωτιστικό θα πρέπει να λειτουργεί και για περιόδους 2-3 ημερών, όταν δεν υπάρχει ηλιοφάνεια, και να αντέχει το όλο σύστημα σε ανεμοπιέσεις τουλάχιστον 120 χιλιομέτρων/ώρα...».

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Ωστόσο η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο ηλεκτρονικό αρχείο 03_ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 30W - DATA SHEET.pdf δηλώνει ότι προσφέρει το αυτόνομο φωτιστικό LED SOL_008 της εταιρείας «..... (.....)».

Ωστόσο, με βάση όλα τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί δεν προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία «.....(.....)» είναι ο κατασκευαστής των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων LED 30 Watt. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (σχετ. αρ. 16), ISO 14001-2015 (σχετ. αρ. 17) της εταιρείας που έχουν κατατεθεί, η εταιρεία (.....) είναι ο εισαγωγέας και όχι ο κατασκευαστής των φωτιστικών LED από εξωχώριο εργοστάσιο χώρας που δεν δηλώνεται, εισαγωγέας των φωτοβολταϊκών πλαισίων της Εργοστασίου και αναλαμβάνει τη συναρμολόγηση - συνδεσμολογία - τοποθέτηση όλων των επιμέρους προϊόντων επί σιδηροίσιτου, του οποίου, επίσης, δεν δηλώνεται ο κατασκευαστής!

Οι δε δηλώσεις συμμόρφωσης της εταιρείας (.....) που έχουν υποβληθεί, δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τις ρητές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στη σήμανση CE του φωτιστικού LED, καθώς και τη γραπτή 3ετή εγγύηση του κατασκευαστή τους.

Στις δηλώσεις συμμόρφωσης της εταιρείας (.....), άλλωστε, αναφέρεται ρητά στην περιγραφή ότι αφορούν στο «ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED 30W» με κωδικό SOL_0008, ήτοι, στο ενιαίο συναρμολογημένο προϊόν που αποτελείται από τα κάτωθι:

α) Φωτιστικό σώμα LED 30 W

β) Φωτοβολταϊκό πλαίσιο LX-150M

γ) Συσσωρευτής (μπαταρία) 12V-120Ah

δ) Σιδηροίσιτος γαλβανιζέ ύφους 4 m, με κουτί για την τοποθέτηση του συσσωρευτή.

Η συστοιχία των ανωτέρω τεσσάρων ειδών αποτελεί το «ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED 30W» που αναφέρεται στις δηλώσεις συμμόρφωσης της εταιρείας (.....), στις οποίες άλλωστε αναφέρεται ότι: «Η (.....) ως εισαγωγέας/κατασκευαστής των προϊόντων που αναφέρονται ανωτέρω με την παρούσα δηλώνει την συμμόρφωση τους με τα

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Ευρωπαϊκά πρότυπα και οδηγίες, όπως αναγράφονται παραπάνω, συμπεριλαμβανομένων των τελευταίων τροποποιήσεων και φέρουν σήμα CE»

Η ανωτέρω, λοιπόν, δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας Α.Κ.(.....), δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποκαταστήσει την ανάγκη ύπαρξης πιστοποιητικού CE του φωτιστικού LED, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Μολονότι, λοιπόν, τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν προσκομίστηκαν από την έτερη διαγωνιζόμενη, η Διευθύνουσα Υπηρεσία και η αναθέτουσα αρχή, δεν διαπίστωσαν ουδεμία απόκλιση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας

Δ. ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Περαιτέρω, επισημαίνουμε και τα εξής. Όπως προαναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσας, η εταιρεία μας προσέφερε έκπτωση 34% ενώ, η έτερη διαγωνιζόμενη, έκπτωση 12%! Αυτό πρακτικά μεταφράζεται σε μια διόλου ευκαταφρόνητη απόκλιση, σε ότι αφορά στην αποτίμηση σε χρήμα, της δαπάνης εκτέλεσης του υπόψη έργου, αν αυτό εκτελούνταν, αφενός, από την εταιρεία μας και, αφετέρου, από την εταιρεία Δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται σε 183.760,00 €, και λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω προσφερόμενες εκπτώσεις, προκύπτει ότι η εταιρεία μας, με την προσφορά της δεσμεύτηκε ότι, εφόσον της ανατεθεί το έργο, θα το εκτελέσει με δαπάνη που δεν θα ξεπερνά τα 121.281,60 €, Αντίστοιχα, η έτερη διαγωνιζόμενη δεσμεύτηκε ότι θα εκτελούσε το έργο με δαπάνη ύψους 161.708,80 €!!! Δηλαδή, η προσφορά της εταιρείας μας είναι χαμηλότερη κατά σαράντα χιλιάδες τετρακόσια είκοσι επτά ευρώ και είκοσι λεπτά (40.427,20 €). Προκαλεί εύλογη απορία πώς, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέρου, αφηφώντας την αντίθετη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού της, προέκρινε την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, έναντι της δικής μας. Ακόμη μεγαλύτερη απορία δημιουργείται δε, από την ξαφνική - μη νόμιμη - παρέμβαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στη διαδικασία, τη μονομερή πρόνοια να εξετάσει την προσφορά μόνο της εταιρείας μας (!!) και να αγνοήσει επιδεικτικά τις προφανείς πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας, μολονότι αυτές προδήλως συντρέχουν, απαριθμούνται ανωτέρω (υπό κεφάλαιο Γ της παρούσας) και θα έπρεπε αυτόθροα να οδηγήσουν στον

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αποκλεισμό της. Ως φαίνεται, λοιπόν, η αναθέτουσα όχι μόνο δεν είχε πρόβλημα με την παρέμβαση της Δ.Υ., κατά παράβαση κάθε έννοιας δικαίου, όχι μόνο δεν είχε πρόβλημα με την υιοθέτηση της γνώμης της, έναντι του επιφορισμένου με, ακριβώς αυτή, την αρμοδιότητα οργάνου που η ίδια είχε ορίσει (Ε.Δ.), αλλά δεν έχει, ως φαίνεται, και κανένα πρόβλημα να επιβαρύνει αναίτια το ταμείο της, με ποσό άνω των 40.000,00 €, αναθέτοντας τη σύμβαση στη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενη, παραβλέποντας και όλες τις ανωτέρω πλημμέλειες!!

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιλέγει να έχει πιο ελαστικά κριτήρια, όταν εξετάζει τα δικαιολογητικά ενός εκ των διαγωνιζομένων, είναι τουλάχιστον άδικο να εξαντλεί την αυστηρότητα της, μετερχόμενη των προπεριγραφιστών διαδικασιών, ενώ το αποτέλεσμα για την ίδια θα ήταν το ίδιο ποιοτικά, αλλά, καταφανώς οικονομικότερο, με την επιλογή της εταιρείας μας, όπως είχε προτείνει ορθά και σύννομα η Επιτροπή Διαγωνισμού. Η συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής (όπως και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας) έρχεται σε αντίθεση με τις γενικές αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης που επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε, κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων, να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις, καθώς και η αρχή της αναλογικότητας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου (Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Αντ. Σακούλα, 1999, σελ. 96) [...].».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Η προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι συντρέχει περίπτωση παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας ανάθεσης, εξαιτίας της συμμετοχής στη διαδικασία του διαγωνισμού της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του έργου, η οποία δεν είναι άλλη από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Λέρου. Επί του λόγου αυτού της προσφυγής, επισημαίνονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 962/2019

- το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αναφερόμενο στη δυνατότητα (και υπό προϋποθέσεις στην υποχρέωση - παρ. 5) της Αναθέτουσας Αρχής να αναζητά διευκρινίσεις κατά το στάδιο αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής ή/και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, δεν κάνει διάκριση ως προς το ακριβές όργανο-τμήμα-υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής που δύναται να προβεί στη σχετική επικοινωνία με τους συμμετέχοντες. Υπ' αυτήν την έννοια, ουδεμία παράβαση ουσιώδους τύπου έλαβε χώρα, από τη στιγμή που τόσο ο κοινοτικός, όσο και ο εγχώριος νομοθέτης δεν κατονομάζει συγκεκριμένες επιμέρους διοικητικές δομές της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής, ως αποκλειστικώς αρμόδιες να αναζητούν τις αντίστοιχες διευκρινίσεις

- η αναζήτηση μέσω του ΕΣΗΔΗΣ των σχετικών διευκρινίσεων ευλόγως έχει γίνει από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών, μια και πρόκειται για την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου μας ως Αναθέτουσας Αρχής και - ασφαλώς - για την υπηρεσία που συνέταξε τη μελέτη και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου.

- η ίδια η Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών δεν προέβη σε καμία γνωμοδότηση και καμία εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέρου, αλλά περιορίστηκε στην αναζήτηση των διευκρινίσεων με βάση το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια, δεν υποκατέστησε το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού) στα καθήκοντά του.

- η σχετική δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων δεν παρέχεται από το νόμο αποκλειστικώς προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά κατά περίπτωση και στην Αναθέτουσα Αρχή, με βάση και το άρ. 13 § 3 δ' περ. i και ii της ΚΥΑ 17384/31-10-2017: «Πιστοποιημένοι χρήστες της Αναθέτουσας Αρχής/του Αναθέτοντα Φορέα: i. Απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες - Οικονομικούς Φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης των εγγράφων ή των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει. ii. Απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες - Οικονομικούς Φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει».

- η προσφεύγουσα περιγράφει μια διαδικασία που κατά τη γνώμη της έπρεπε να τηρηθεί, στην περίπτωση που η Διευθύνουσα Υπηρεσία

Αριθμός απόφασης: 962/2019

εντόπιζε ασάφειες και γενικότερα σημεία της τεχνικής προσφοράς που έχρηζαν διευκρινίσεων, σύμφωνα με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε «να διαβιβάσει τα έγγραφα στην Επιτροπή Διαγωνισμού, προκειμένου να επανεκτιμήσει, τυχόν, την απόφασή της, με βάση τα όσα όψιμα είχαν προκύψει..... Είναι αυτονόητο ότι η ανωτέρω διαδικασία (διαβίβαση πίσω στην Επιτροπή Διαγωνισμού και επανεκτίμηση) δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και - πολύ περισσότερο - στο ρυθμιστικό πλαίσιο του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια δεν θα μπορούσε να τηρηθεί, ενώ εάν είχε τηρηθεί τότε πράγματι θα συνέτρεχε περίπτωση παράβασης ουσιώδους διαδικαστικού τύπου.

- προκαλεί εντύπωση η τοποθέτηση της προσφεύγουσας ότι εν όψει της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας (διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή), «δεν προβλεπόταν αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παρά μόνο φάκελος δικαιολογητικών και οικονομικής προσφοράς». Με άλλα λόγια, με βάση το σκεπτικό της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν χρειαζόταν να εξετάσει το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) και ειδικότερα εάν τα περιγραφόμενα σε αυτά εξαρτήματα είναι συμβατά με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας, αλλά αρκεί ότι στο φάκελο υπήρχαν τεχνικά φυλλάδια, ό,τι και αν εμφανιζόταν σε αυτά! Προδήλως κάτι τέτοιο όμως αντιβαίνει στην αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας και στην ίδια τη λογική της ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, με βάση την οποία η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εξετάζει εάν η υποβαλλόμενη προσφορά είναι αυτή που περιγράφεται στη Διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, αφού σε αντίθετη περίπτωση προκαλείται σοβαρή ζημιά για το δημόσιο συμφέρον. Επιπλέον, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 13 της προαναφερθείσας 117384/31-10-2017 ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία στις περιπτώσεις ανοικτών διαδικασιών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων της προσφοράς κατά περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποστέλλει στους προσφέροντες και στην Αναθέτουσα Αρχή τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας και στη συνέχεια προβαίνει στην

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αξιολόγηση των προσφορών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο υποσύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων, των εγγράφων της σύμβασης και της παρούσης, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την εξέταση των προσφορών των συμμετεχόντων όφειλε, όχι μόνο να ελέγξει την υποβολή ή μη των τεχνικών φυλλαδίων των ιστών και των φωτιστικών σωμάτων, αλλά και αν τα υλικά που αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

- Στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με το υπ' αριθμό πρωτ. 2861/27-5-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας μας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 της διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών»: «...Η αναθέτουσα αρχή, μπορεί κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία...», ζητήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία να παράσχει διευκρινήσεις που αφορούν στη συμμόρφωση της προσφοράς της με τη μελέτη του έργου, διότι παρατηρήθηκαν σημαντικές ασάφειες σχετικά με την προσφορά πολλαπλών υλικών τα οποία δε συμμορφώνονταν με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, ζητώντας της διευκρινήσεις σε συγκεκριμένα σημεία. Επί του παραπάνω εγγράφου, η προσφεύγουσα εταιρεία, αφού ζήτησε παράταση του χρόνου παροχής διευκρινήσεων, η οποία και της δόθηκε άμεσα, απέστειλε το από 10 -6 - 2019 έγγραφο της. Σε αυτό το σημείο οφείλουμε να επισημάνουμε ότι στο ανωτέρω απαντητικό έγγραφο της προσφεύγουσας εταιρείας, η προσφεύγουσα δεν διατύπωσε καμία απολύτως επιφύλαξη σε σχέση με τη νομιμότητα της συμμετοχής της Τεχνικής μας Υπηρεσίας στη διαδικασία, παρά μόνο περιορίστηκε να υποστηρίξει ότι η συμβατότητα των εξαρτημάτων με τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου θα έπρεπε να εξεταστεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι μετά τον ορισμό του προσωρινού αναδόχου και όχι στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

- Όσον αφορά την παράθεση από την προσφεύγουσα εταιρεία πλημμυειών της προσφοράς της εταιρείας «.....» έναντι των απαιτήσεων της διακήρυξης αναφέρουμε τα κάτωθι :

Η εταιρεία «.....» υπέβαλλε τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) τα οποία ελέγχθηκαν για τη συμφωνία των υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Υπέβαλε επίσης και τα λοιπά συμπληρωματικά έγγραφα (εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO, πιστοποιητικά υλικών, κλπ).

- Επιπλέον θα πρέπει να επισημάνουμε ότι το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 παρ. 5 «Κριτήρια επιλογής» δίνει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να ορίζει τα κριτήρια συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Εάν η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρούσε ότι αδικείται με το περιεχόμενο αυτό των όρων της διακήρυξης, όσον αφορά την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα, τα οποία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, όφειλε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματα που της αναγνωρίζονται και να στραφεί κατά της διακήρυξης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

- Η προσφεύγουσα εταιρεία για όλα τα υλικά που προβλέπονται στο έργο, κατέθεσε πολλαπλά φυλλάδια χωρίς σαφή προσδιορισμό των ενσωματούμενων στο έργο υλικών. Σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, ενώ γνώριζε σύμφωνα με τις ερωτήσεις που υπέβαλε η ίδια προς την υπηρεσία μας ποια υλικά πρέπει να ενσωματώσει, δεν προσδιόρισε τα ακριβές υλικά που προσφέρει. Τέλος, ακόμη και κατά το στάδιο του ελέγχου και ενώ της ζητήθηκε να απαντήσει ποιο είναι το υλικό που προσφέρει, η προσφεύγουσα, δεν έδωσε συγκεκριμένη απάντηση. Το δημόσιο συμφέρον όμως προστάζει να έχουμε έργα κατασκευασμένα με συγκεκριμένες προδιαγραφές που ενσωματώνονται στο έργο και υλικά σύμφωνα με τις μελέτες των έργων.

- Τέλος, όπως παραδέχεται η προσφεύγουσα εταιρεία, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού απέρριψε την πρώτη μειοδότηρια εταιρεία,, καθώς δεν κατάθεσε ηλεκτρονικά τεχνικά φυλλάδια κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. Ε της διακήρυξης, αλλά καλώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της ίδιας, η οποία κατέθεσε μεν τεχνικά φυλλάδια, πολλαπλά, χωρίς να προσδιορίζει σαφώς τα ενσωματούμενα στο έργο υλικά και τα οποία

Αριθμός απόφασης: 962/2019

έχουν θέση εναλλακτικών προσφορών σύμφωνα με το Νόμο 4412/2016, με συνέπεια η προσφορά της να καθίσταται ασαφής και συνεπώς απαράδεκτη».

18. Επειδή στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[.....] Επί των όσων αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αναφορικά με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Η αναθέτουσα αρχή αναλώνεται, επί τρεις σελίδες (εκ των τεσσάρων!) των απόψεών της, να υποστηρίξει τη νομιμότητα της πρωτοβουλίας, η Διευθύνουσα Υπηρεσία του έργου να παρέμβει στη διαδικασία, ζητώντας διευκρινίσεις επί της προσφοράς μας. Επί του τελευταίου δεν έχουμε κάτι περισσότερο να προσθέσουμε, πέρα από τα όσα αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, στην οποία και παραπέμπουμε και αναφερόμαστε.

Αυτό που, ωστόσο, θα αναμέναμε είναι, αφού, επί τρεις σελίδες, μας εξήγησε, γιατί, τάχα νόμιμα, η Δ.Υ. ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρεία μας, γιατί δεν ανάλωσε ούτε γραμμή, να εξηγήσει για ποιο λόγο δεν ζήτησε διευκρινίσεις από την έτερη διαγωνιζόμενη, μολονότι και η τελευταία έχει καταφανείς πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της. Περαιτέρω, αφού, ανέφερε, στις απόψεις της, ότι σύννομα προέβη σε αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, γιατί δεν αφιέρωσε ούτε μία γραμμή, να εξηγήσει για ποιο λόγο δεν επέδειξε την ίδια πρόνοια και επιμέλεια, με τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης, μολονότι αυτή έβριθε πλημμελειών που, αν μη τι άλλο, θα έχρηζαν - τουλάχιστον - διευκρινιστικών ερωτήσεων.

Μάλιστα, επί όλων όσων καταμαρτυρούμε, αναφορικά με τις πλημμέλειες της εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή έχει μόνο να δηλώσει, με τις απόψεις της πως αυτή (η έτερη διαγωνιζόμενη) «...υπέβαλλε τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) τα οποία ελέγχθηκαν για τη συμφωνία των υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Υπέβαλε επίσης και τα λοιπά συμπληρωματικά έγγραφα (εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ISO, πιστοποιητικά υλικών, κλπ)»!!!

Και αναρωτιόμαστε, ευλόγως, πού είναι η Διευθύνουσα Υπηρεσία στην προκειμένη περίπτωση; Για ποιο λόγο, άραγε, δεν συνέδραμε την αναθέτουσα αρχή στην αντίκρουση όσων επισημαίνουμε, με την, υπό κρίση, προδικαστική

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προσφυγή μας, αναφορικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της που θα έπρεπε αναπόδραστα να οδηγήσουν και στο δικό της αποκλεισμό, με δεδομένο ότι για αντίστοιχους λόγους η προσφορά μας κρίθηκε ασαφής και μη ανταποκρινόμενη στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης;

Σημειώνουμε ότι το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπογράφεται από το Διευθυντή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και, όπως παραδόξως, ενώ μέχρι πρότινος η Δ.Υ. είχε ιδιαίτερη κλίση επί των τεχνικών ζητημάτων της προσφοράς μας, εν προκειμένω και ενώ ετέθησαν ζητήματα της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης, απέκτησε ιδιαίτερη κλίση σε νομικά ζητήματα, «ξεχνώντας», όμως, το τεχνικό κομμάτι που την είχε απασχολήσει, ιδιαίτέρως, έως τώρα. Είναι δύσκολο να ερμηνεύσει κανείς αν η ενασχόληση της Δ.Υ. με το νομικό σκέλος, αδυνατίζει τη διάθεσή της για διερεύνηση των τεχνικών ζητημάτων που τέθηκαν ή, μήπως, η τεχνική προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης δεν προξενεί την ίδια πρόνοια και επιμέλεια για διερεύνηση, στη Διευθύνουσα Υπηρεσία.

Ειδικότερα, η εταιρεία μας, στις σελίδες 18 έως 25 της Προδικαστικής Προσφυγής της (Κεφάλαιο Γ, με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ»), εκθέτει σειρά από λόγους, για τους οποίους η προσφορά της εταιρείας όφειλε να απορριφθεί, καθόσον, οι πλημμέλειες που διαπιστώνονταν ήταν σε όρους της διακήρυξης που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, υφίσταντο πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα, με ημερομηνίες που δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις της διακήρυξης, έφεραν διαφορετικές ημερομηνίες (μεταγενέστερες) το πρωτότυπο και διαφορετικές (προγενέστερες!!) η «ακριβής» μετάφρασή τους Κ.Ο.Κ.

Όλα τα ανωτέρω η Διευθύνουσα Υπηρεσία τα παρέκαμψε, καθότι, ως φαίνεται, είχε εξαντλήσει τον οίστρο και τη διερευνητική της διάθεση στη δική μας προσφορά και όχι στο έτερο συμμετέχοντα. Σε ένα βαθμό αυτό θα μπορούσε να είναι κατανοητό και απολύτως αποδεκτό, αποδιδόμενο ίσως στον ανθρώπινο παράγοντα και στην κόπωση που, ίσως, κατέβαλε τη Δ.Υ. Εύλογη απορία, όμως, προκαλεί πώς δεν ενεργοποιήθηκε η Διευθύνουσα Υπηρεσία, μετά την προδικαστική προσφυγή μας, ώστε να διαφωτίσει και εσάς και εμάς, για ποιους λόγους η προσφορά της εταιρείας δεν ήταν,

Αριθμός απόφασης: 962/2019

άραγε, απορριπτέα, ενώ συντρέχουν όλα αυτά που αναφέρουμε στις σελίδες 18 έως 25 της προσφυγής μας. Πώς, ενώ έχουμε καταγράψει επτά (7) σελίδες με λόγους απόρριψης της προσφοράς της, αυτή η, τόσο συνεπής και ευαίσθητη, υπηρεσία, δεν κατανάλωσε ούτε μία γραμμή, για να αντικρούσει έναν - έστω - από τους λόγους αυτούς!».

19.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμό 74/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λέρου, ισχυριζόμενη ότι κακώς δεν ενέκρινε η ανωτέρω Οικονομική Επιτροπή το υπ' αριθμ. 1/21-5-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη, του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος 81282 του έργου με τίτλο «Ηλεκτροφωτισμός διαφόρων περιοχών Ν. Λέρου», έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά της, έκανε αποδεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας μας και μας ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου, με α/α προσφοράς 120176 και ποσοστό έκπτωσης 12% και η οποία συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμό 14/2019 μελέτης του ανωτέρω έργου.

Εμείς θεωρούμε ότι ορθώς έκρινε και αιτιολογημένα η ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λέρου για τους κάτωθι λόγους:

Ειδικότερα στο άρθρο 22.Ε. με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης αναφέρονται ρητά τα εξής : «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης από διαπιστευμένο οργανισμό:

5. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει (επί ποινή αποκλεισμού) αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά την υποβολή της προσφοράς του ηλεκτρονικά στο σύστημα.».

Στο άρθρο 23.2 με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)» της διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι : «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. (ε) της παρούσας».

Κατά την γραμματική ερμηνεία του εδαφίου 5 του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης γίνεται αντιληπτό, ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλει με την προσφορά του αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια του ιστού και του φωτιστικού σώματος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές είχαν προσδιοριστεί ειδικότερα στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Έπρεπε, δηλαδή, ο προσφέρων να υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια των ανωτέρω υλικών, στα οποία να παρουσιαζόντουσαν τα προσφερόμενα υλικά, τα οποία επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε να καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούσε το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση και τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την εξέταση των προσφορών των συμμετεχόντων όφειλε, όχι μόνο να ελέγξει την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος, αλλά είχε υποχρέωση να ελέγξει, αν είναι σύμφωνα τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούσε το εν λόγω τεύχος της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εάν μετά τη διαπίστωση ότι έχουν υποβληθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία τεχνικά φυλλάδια για τα ζητούμενα υλικά, προχωρούσε, ως είχε υποχρέωση και στον έλεγχο των τεχνικών φυλλαδίων της για να διαπιστωθεί αν τα προσφερόμενα υλικά είχαν τις τεχνικές προδιαγραφές που όριζε η μελέτη του έργου, θα έβλεπε ότι υπήρχαν όχι απλώς τεράστιες αποκλίσεις ως προς την συμμόρφωση των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά και μη νομότυπη υποβολή προσφοράς, καθώς για όλα τα υλικά που έπρεπε να προσφέρουν οι συμμετέχοντες, κατέθεσε πολλαπλά φυλλάδια χωρίς σαφή προσδιορισμό των ενσωματούμενων στο έργο υλικών. Ενώ γνώριζε, αφού επανειλημμένως υπέβαλε κατά το στάδιο πριν την υποβολή της προσφοράς αίτημα για διευκρινήσεις προς την υπηρεσία μας για το ποια υλικά πρέπει να ενσωματώσει, δεν προσδιόρισε ειδικότερα τα ακριβές υλικά που προσφέρει. Τέλος, ακόμη και κατά το στάδιο του ελέγχου και ενώ της ζητήθηκε να

Αριθμός απόφασης: 962/2019

απαντήσει ποιο είναι το υλικό που προσφέρει, η προσφεύγουσα, δεν έδωσε συγκεκριμένη απάντηση. Το δημόσιο συμφέρον όμως προστάζει να έχουμε έργα κατασκευασμένα με συγκεκριμένες προδιαγραφές που ενσωματώνονται στο έργο και υλικά σύμφωνα με τις μελέτες των έργων.

Η ανωτέρω υποχρέωση της Επιτροπής Διαγωνισμού για άσκηση ελέγχου συμφωνίας των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούσε η διακήρυξη για τα συγκεκριμένα υλικά προκύπτει και από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 13 της υπ' αριθμό 117384/31-10-2017 Κοινής Υπουργικής Απόφασης, σύμφωνα με την οποία στις περιπτώσεις ανοικτών διαδικασιών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων της προσφοράς κατά περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποστέλλει στους προσφέροντες και στην Αναθέτουσα Αρχή τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας και στη συνέχεια προβαίνει στην αξιολόγηση των προσφορών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο υποσύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων, των εγγράφων της σύμβασης και της παρούσης.

Στο άρθρο 9 της διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρονται και κάτωθι : «Η αναθέτουσα αρχή, μπορεί κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του Ν. 4412/2016».

Επιπλέον, στο εδάφιο δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 13 της υπ' αριθμό 117384/31-10-2017 Κοινής Υπουργικής Απόφασης αναγράφονται και τα εξής : «Πιστοποιημένοι χρήστες της Αναθέτουσας Αρχής : ι. Απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες - Οικονομικούς Φορείς για παροχή διευκρινήσεων

Αριθμός απόφασης: 962/2019

ή συμπλήρωσης των εγγράφων ή των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει».

Περαιτέρω στο άρθρο 101 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αντιστροφή σταδίων αξιολόγησης στην ανοικτή διαδικασία», αναγράφονται και τα κάτωθι : «Στις ανοικτές διαδικασίες, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να αποφασίζουν να εξετάσουν τις προσφορές πριν από την επαλήθευση μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 73 έως 83. Όταν κάνουν χρήση της δυνατότητας αυτής, εξασφαλίζουν ότι ο έλεγχος μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής πραγματοποιείται κατά τρόπο αμερόληπτο και διαφανή ώστε να μην ανατίθεται σύμβαση σε προσφέροντα που θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ή δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που έχει καθορίσει η αναθέτουσα αρχή. 2. Η χρήση της διαδικασίας της προηγούμενης παραγράφου δεν επιτρέπεται: α) στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, εκτός από την περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.»

Μετά την έκδοση, λοιπόν, του από 21 - 5 - 2019 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την διεξαγωγή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος 81282 του έργου με τίτλο «Ηλεκτροφωτισμός διάφορων περιοχών Ν. Λέρου» η Αναθέτουσα Αρχή, δια της αρμόδιας υπηρεσίας της, ήτοι της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Δόμησης και Τεχνικών Υπηρεσιών, η οποία συνέταξε και το τεύχος των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών του ιστού και είναι και αρμόδια για την επίβλεψη εκτέλεσης του έργου, απέστειλε, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις, το υπ' αριθμό πρωτοκ. 2861/27-5-2019 έγγραφο της, μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και ζήτησε από την προσφεύγουσα εταιρεία να παράσχει διευκρινήσεις που αφορούν στη συμμόρφωση της προσφοράς της με τη μελέτη του έργου, διότι παρατήρησε σημαντικές ασάφειες σχετικά με την προσφορά πολλαπλών υλικών τα οποία δε συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων προϊόντων της μελέτης, ζητώντας διευκρινήσεις σε συγκεκριμένα σημεία. Επί του παραπάνω εγγράφου, η προσφεύγουσα εταιρεία, αφού ζήτησε παράταση του

Αριθμός απόφασης: 962/2019

χρόνου παροχής διευκρινήσεων, απέστειλε το από 10 - 6 - 2019 έγγραφο της με το οποίο παρείχε τις ζητούμενες διευκρινήσεις.

Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμό 74/11-6-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λέρου, η οποία απέρριψε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπωνόταν στο από 21-5-2019 1^ο Πρακτικό της, καθώς δεν δόθηκαν σαφείς διευκρινήσεις επί της τεχνικής προσφοράς της, η οποία δεν ήταν σύμφωνη με τα ζητούμενα στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία μας, η οποία υπέβαλλε με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα που ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου.

Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, στον εν λόγω διαγωνισμό ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα, τα οποία θα ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της διακήρυξης.

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ρητών όρων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΕπΑνΣτΕ 16/2011, 348/2010) η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα. (Αρ. Αποφ. ΑΕΠΠ 36/2017).

Επομένως, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέρου, η οποία είναι το αρμόδιο όργανο για την έκδοση απόφασης επί της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, χωρίς να δεσμεύεται, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει μόνο γνωμοδοτική αρμοδιότητα, αφού διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα και με όλα τα ανωτέρω, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς υπέβαλλε τεχνικά φυλλάδια για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα χωρίς αυτά να είναι σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 962/2019

με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονταν στην μελέτη του έργου και χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί ο έλεγχος της συμφωνίας αυτής (τα τεχνικά φυλλάδια να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές) από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ορθώς και νομίμως απέρριψε το από 21-5-2019 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε την εταιρεία μας προσωρινή ανάδοχο εκτέλεσης του έργου.

Επιπλέον θα πρέπει να επισημάνουμε ότι άρθρο 75 παρ. 5 «Κριτήρια επιλογής» του ν. 4412/2016 ορίζει : «Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητα, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στη προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι αδικείται με το περιεχόμενο αυτό των όρων της διακήρυξης, όσον αφορά την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα, τα οποία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όφειλε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματα που της αναγνωρίζονται και να στραφεί κατά της διακήρυξης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Όσον αφορά την παράθεση από την προσφεύγουσα εταιρεία πλημμελειών της προσφοράς μας έναντι των απαιτήσεων της διακήρυξης αναφέρουμε τα κάτωθι :

Η εταιρεία μας κατέθεσε, όπως ορίζεται ρητά από την διακήρυξη, στο άρθρο 22.Ε.5, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) όπως περιγράφεται παρακάτω :«5.Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει (επί ποινή αποκλεισμού) αναλυτικά τεχνικά Φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά την υποβολή της προσφοράς του ηλεκτρονικά στο σύστημα και έντυπα. »

Σύμφωνα με τα παραπάνω, υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ήταν να παρέχει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, μόνο τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο. Όλα τα υπόλοιπα συμπληρωματικά έγγραφα (δηλώσεις συμμόρφωσης, εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιητικά υλικών, ειδικά τεχνικά φυλλάδια)

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προσκομίστηκαν, με σκοπό να διευκολύνουν την επιτροπή διαγωνισμού και δεν είναι απαιτητά προς έλεγχο και αξιολόγηση σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού.

Επιπλέον, μη έχοντας την υποχρέωση ο συμμετέχων, και πάντα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, να κατατεθούν τεχνικά φυλλάδια (prospectus), για το αυτόνομο φωτιστικό καθώς και για την πινακίδα LED απεικόνισης κυλιόμενων μηνυμάτων, η εταιρεία μας επέλεξε επίσης να τα συμπεριλάβει στην προσφορά της.

1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED

1.1 Η εταιρεία προσφέρει για τα φωτιστικά που θα ενσωματωθούν στο έργο, φωτιστικό σώμα Led κορυφής της εταιρείας Το εργοστάσιο εφαρμόζει σε όλα τα στάδια παραγωγής και διάθεσης φωτιστικών διαδικασίες ελέγχου και είναι εναρμονισμένο με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2008, ISO14001:2015.

α) Το πιστοποιητικό ISO 14001:2008 της εταιρείας που προσκομίστηκε από την εταιρεία διαθέτει αριθμό 01416E10089R1M, έχει εκδοθεί 5/05/2016 και ισχύει έως 4/05/2019. Κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είχε εκδοθεί το νέο πιστοποιητικό ISO14001:2015 της εταιρείας, λόγω των επίσημης αργίας στη, παρόλο που η εταιρεία είχε εξεταστεί και είχε περάσει θετικά την αξιολόγηση από τις 29/04/2019. Τα παραπάνω πιστοποιητικά είναι απαιτητά από την αναθέτουσα αρχή κατά την διαδικασία υπογραφής της σύμβασης και δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση τους σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Το νέο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO14001:2015 της εταιρείας, διαθέτει αριθμό 01419E10083R2M, έχει εκδοθεί 29/04/2019 και ισχύει έως 28/04/2022, το οποίο σας το επισυνάπτουμε.

β) Το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας που προσκομίστηκε από την εταιρεία διαθέτει αριθμό 01416Q10181R4M, έχει εκδοθεί 5/5/2016 και ισχύει έως 4/05/2019. Κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είχε εκδοθεί το νέο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας, λόγω των επίσημης αργίας στη, παρόλο που η εταιρεία είχε εξεταστεί και είχε περάσει θετικά την αξιολόγηση από τις 29/04/2019. Τα παραπάνω πιστοποιητικά είναι απαιτητά

Αριθμός απόφασης: 962/2019

από την αναθέτουσα αρχή κατά την διαδικασία υπογραφής της σύμβασης και δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση τους σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Το νέο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 της εταιρείας, διαθέτει αριθμό 01419Q10130R5M, έχει εκδοθεί 29/04/2019 και ισχύει έως 28/04/2022, το οποίο σας το επισυνάπτουμε. Σύμφωνα με την διακήρυξη, η οποία κάνει απαιτητά επί ποινή αποκλεισμού μόνο τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού και δεν εξέτασε τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού.

1.2 Σύμφωνα με τη μελέτη ζητείται πιστοποιητικό συμμόρφωσης ROHSIEC62321, η εταιρία μας έχει προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης σχετικά με το συγκεκριμένη οδηγία ROHS2011/65/EE που διεξάγεται με το πρότυπο IEC62321. Η εσφαλμένη ημερομηνία επικύρωσης προκύπτει εκ παραδρομής. Επιπλέον του πιστοποιητικού συμμόρφωσης υπάρχει και η αντίστοιχη έκθεση δοκιμών με αριθμό 70.400.17.199.01-00/01, που εκδόθηκε στις 09/03/2017 από τον φορέα, με την οποία αποδεικνύεται η πλήρη συμμόρφωση με την κειμένη οδηγία, την οποία και σας επισυνάπτουμε. Ο αριθμός αναφοράς αναγράφεται στην έκθεση δοκιμών του εργαστηρίου που εξετάζει τα δοκίμια.

1.3 α) Το προσφερόμενο φωτιστικό που προφέρει η εταιρεία, παραμένει συγκεκριμένο και μοναδικό. Υπάρχει ταύτιση και συνέχεια σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις συμμόρφωσης καθώς και στις εκθέσεις δοκιμών σε αντίθεση με την εταιρεία η οποία παρέχει προσφορά ασαφή και πολλαπλή. Το προσφερόμενο φωτιστικό της εταιρείας μας κατασκευάζεται από την εταιρεία στην και είναι το μοντέλο όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που έχουμε υποβάλει το-LED25 με ονομαστική ισχύ 40Watt, διαθέτει βαθμό μηχανικής προστασίας έναντι κρούσης IK08 το οποίο αποδεικνύεται από την έκθεση δοκιμών με αριθμό EED44K000005, που εκδόθηκε στις 17/01/2018 από τον φορέα πιστοποίησης και αποτελείται από 9 σελίδες. Στη σελίδα 2 της έκθεσης δοκιμών αναφέρονται αναλυτικά όλα τα μοντέλα της σειράς, στη πρώτη γραμμή αναφέρεται καθαρά το μοντέλο που προσφέρει η εταιρεία μας.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

β) Το προσφερόμενο φωτιστικό που προφέρει η συμμετέχουσα εταιρείας μας, παραμένει συγκεκριμένο και μοναδικό. Υπάρχει ταύτιση και συνέχεια σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις συμμόρφωσης καθώς και στις εκθέσεις δοκιμών. Το προσφερόμενο φωτιστικό της εταιρείας μας κατασκευάζεται από την εταιρεία στην και είναι το μοντέλο όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που έχουμε υποβάλει το-LED25 με ονομαστική ισχύ 40Watt, διαθέτει βαθμό προστασίας από υγρασία και σκόνη IP66, το οποίο αποδεικνύεται από την έκθεση δοκιμών με αριθμό EED44K000004, που εκδόθηκε στις 15/01/2017 από τον φορέα πιστοποίησης και αποτελείται από 11 σελίδες. Στη σελίδα 2 της έκθεσης δοκιμών αναφέρονται αναλυτικά όλα τα μοντέλα της σειράς, στη πρώτη γραμμή αναφέρεται καθαρά το μοντέλο που προσφέρει η εταιρεία μας.

Σε όλες τις εκθέσεις δοκιμών που παράγουν αποτελέσματα εξέτασης φωτιστικών, το δοκίμιο που εξετάζουν σε κάθε περίπτωση είναι αυτό το οποίο θα φέρει το δυσμενέστερο αποτέλεσμα από όλη την οικογένεια/ομάδα και τα αποτελέσματα αφορούν σε όλη την οικογένεια/ομάδα φωτιστικών. Όταν θα εξεταστεί ένα φωτιστικό για την αντοχή του στην κρούση ή τον βαθμό προστασίας από υγρασία και σκόνη, τότε εξετάζεται αυτό που διαθέτει τη μεγαλύτερη επιφάνεια υάλου, την μεγαλύτερη επιφάνεια διαστάσεων και την μεγαλύτερη ισχύ, συνεπώς οι συγκεκριμένες εκθέσεις δοκιμών εξέτασαν το δοκίμιο-LED25/90W με ονομαστική ισχύ 90Watt, αλλά αφορούν όλοι την οικογένεια-LED25.

2. ΑΥΤΟΝΟΜΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ LED ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ

2.1 Στη μελέτη και συγκεκριμένα στη σελίδα 9, αναφέρεται ότι οι προδιαγραφές του φωτοβολταϊκού πλαισίου που ενσωματώνεται στο αυτόνομο φωτιστικό σώμα θα έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά. Φωτοβολταϊκά στοιχεία τεχνολογίας Μονοκρυσταλλικά πυριτίου. Η ισχύς τους να είναι τουλάχιστον 150W/p. Ο βαθμός απόδοσης των Φ/Β πλαισίων κα είναι τουλάχιστον 14%. Τα Φ/Β πλαίσια κα διαθέτουν πιστοποίηση (από πιστοποιημένο οργανισμό) κατά IEC 61215 ή ισοδύναμο. Επιπλέον κα πρέπει να είναι πιστοποιημένα κατά IEC 61730 και χαρακτηρισμένα κατάλληλα για κατηγορία εφαρμογών application class A, ή ισοδύναμο. Ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης ισχύος, Ρονομαστική>80% κα είναι για τουλάχιστον 20 χρόνια. ΣΤ

Αριθμός απόφασης: 962/2019

φωτοβολταϊκά πλαίσια να είναι εξοπλισμένα με καλώδια για γρήγορη διασύνδεση. Οι σύνδεσμοι κα είναι τύπου MC4. κάθε Φ/Β πλαίσιο να έχει κατάλληλες διόδους παράκαμψης.

Η εταιρεία μας προσφέρει για τα αυτόνομα φωτιστικά led, φωτιστικό SOLJD08. Το αυτόνομο φωτιστικό διαθέτει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά. Η νόρμα η οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, αφορά στην πιστοποίηση της φωτοβολταϊκής γεννήτριας. Το φωτιστικό SOL_008 ενσωματώνει φωτοβολταϊκή γεννήτρια της εταιρείας η οποία συμμορφώνεται με τα πρότυπα IEC 61215 και IEC 61730 όπως αναγράφεται στη σελίδα Νο5 του τεχνικού φυλλαδίου. Στη σελίδα Νο 1 του τεχνικού φυλλαδίου που έχει προσκομιστεί γίνεται αναφορά για τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του φωτοβολταϊκού πλαισίου, όπως η ισχύς, η θετική απόκλιση, ο βαθμός απόδοσης. Στη σελίδα Νο5-6 του τεχνικού φυλλαδίου δηλώνεται η ακριβής μάρκα του φωτοβολταϊκού πλαισίου καθώς και ο τύπος-μοντέλο, αποτελεί το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του φωτοβολταϊκού πλαισίου.[ακολουθεί εικόνα]

Όλα τα υπόλοιπα συμπληρωματικά έγγραφα (δηλώσεις συμμόρφωσης, εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιητικά υλικών, ειδικά τεχνικά φυλλάδια) θα προσκομιστούν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη.

Συνεπώς δεν προκύπτει κανένας συσχετισμός σύμφωνα με αυτά που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία στην προδικαστική προσφυγή της, ότι απουσιάζουν ή δεν πληρούνται οι προδιαγραφές των προϊόντων. Η εταιρεία μας και πάντοτε σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη δεν δεσμεύεται στην προσκόμιση πιστοποιητικών και εκθέσεων δοκιμών σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. 2.2. το φωτιστικό που προσφέρει η εταιρεία μας, είναι το αυτόνομο φωτιστικό led,_008. Τα αυτόνομα φωτιστικά, κατασκευάζονται πάντοτε σύμφωνα με τις ανάγκες του πελάτη και αποτελούν συνάρτηση πολλών διαφορετικών υλικών, σύμφωνα με τους όρους των κατασκευαστών. Ανάλογα με την ισχύ του φωτιστικού, τις ώρες λειτουργίας, την περίοδο χρήσης(χειμώνα καλοκαίρι), την θέση εγκατάστασης (γεωγραφικό μήκος / πλάτος). Συνεπώς σε κάθε περίπτωση σταθμίζονται οι ανάγκες και υπολογίζονται τα αναγκαία υλικά που χρειάζεται να ενσωματωθούν στο

Αριθμός απόφασης: 962/2019

σύνολο. Η απόκλιση που εμφανίζεται σχετικά με το κυτίο που θα φιλοξενήσει το συσσωρευτή δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού (μη ουσιώδης παρατήρηση) της προφοράς μας, κυτία συσσωρευτών υπάρχουν διαθέσιμα στην αγορά σε όλες τις διαστάσεις. Η διάσταση του κυτίου συσσωρευτή προκύπτει από το γενικό σχέδιο διάταξης (σελ Νο3 του τεχνικού φυλλαδίου του αυτόνομου φωτιστικού LED και δεν είναι περιοριστική). Τέλος, οι κατασκευαστές μπορούν να τροποποιούν εύκολα τις διαστάσεις ανάλογα με την κάθε περίπτωση των διαστάσεων των κυτίων, κυρίως όταν πρόκειται για χιλιοστά, χωρίς να αλλάζει η συμπεριφορά του αυτόνομου φωτιστικού σχετικά με την αντοχή στις ανεμοπιέσεις.

2.3 Σύμφωνα με την διακήρυξη, η οποία κάνει απαιτητά επί ποινή αποκλεισμού μόνο τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, κατά το άρθρο 22Ε, Παρ 5 της διακήρυξης. Ορθά η επιτροπή διαγωνισμού δεν εξέτασε τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Ακόμα όμως και σε αυτή την περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. Η εταιρεία μας παρόλα αυτά κατέθεσε στο διαγωνισμό τεχνικό φυλλάδιο του αυτόνομου φωτιστικού led_008, για να διευκολύνει τη διαδικασία ελέγχου, χωρίς αυτό να είναι απαιτούμενο για αυτό το υλικό.

Σε αντίθεση, η προσφεύγουσα εταιρεία για όλα τα υλικά που ενσωματώνονται στο έργο, κατέθεσε πολλαπλές προσφορές. Σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, ενώ γνώριζε σύμφωνα με τις ερωτήσεις που υπέβαλε η ίδια προς την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ποια υλικά πρέπει να ενσωματώσει, δεν προσδιόρισε τα ακριβή υλικά που προσφέρει. Τέλος, ακόμη και κατά το στάδιο του ελέγχου και ενώ της ζητήθηκε να απαντήσει πιο είναι το υλικό που προσφέρει, η προσφεύγουσα, συνέχισε στην τακτική της να μην απαντάει για τα προσφερόμενα υλικά(προφανώς γιατί γνωρίζει και η ίδια ότι είναι πολύ χαμηλότερης ποιότητας, άρα και κόστους). Τα τεχνικά φυλλάδια που ανέβασε στο διαγωνισμό είναι γενικοί κατάλογοι φωτιστικών και ιστών που δεν απαντάνε στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα μπορούσε αντίστοιχα να στείλει διαφημιστικά φυλλάδια μεγάλης αλυσίδας σουπερμάρκετ, και επειδή απλώς τα προσκόμισε να έχει και την απαίτηση να ανακηρυχτεί ανάδοχη εταιρεία. Το δημόσιο συμφέρον προστάζει να έχουμε έργα κατασκευασμένα με

Αριθμός απόφασης: 962/2019

συγκεκριμένες προδιαγραφές που ενσωματώνονται στο έργο και υλικά σύμφωνα με τις μελέτες των έργων. Σε αντίθετη περίπτωση θα καταργούσαμε τις μελέτες οι οποίες συντάσσονται σύμφωνα με τις αρχές της επιστήμης και της μηχανικής και εκπονούνται από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

2.4 Σύμφωνα με την διακήρυξη, η οποία κάνει απαιτητά επί ποινή αποκλεισμού μόνο τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, Ορθώς, η επιτροπή διαγωνισμού δεν εξέτασε τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Ωστόσο, η εταιρεία μας υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο όπου προκύπτει η συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του φωτιστικού, α) Έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο του αυτόνομου φωτιστικού led,_008, όπου αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές του φωτιστικού που ενσωματώνεται στη σελίδα Νο 1.

Β έως θ) Το αυτόνομου φωτιστικού led,_008, διαθέτει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά και δεν είναι απαιτητό να προσκομιστούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού.

ζ) Δεν διατίθεται πιστοποιητικό που μπορεί να πιστοποιεί ότι Ο χρόνος λειτουργίας του φωτιστικού, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 7ώρες, αυτό αποδεικνύεται με συγκεκριμένες πράξεις, αρκεί να υπολογίσεις την συνολική ενέργεια που παράγει η φωτοβολταϊκή γεννήτρια και την ενέργεια που καταναλώνεται από το φωτιστικό, σε κάθε περίπτωση υπολογίζουμε ότι η ισχύς του φωτιστικού είναι περίπου στο 30% όταν το φωτοκύτταρο δεν αναγνωρίζει αντικείμενα.

2.5 Το προσφερόμενο φωτιστικό που προσφέρεται είναι το αυτόνομο φωτιστικό led,_008, το οποίο διαθέτει εγγύηση η οποία αναγράφεται στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του διαγωνισμού, στη Σελίδα Νο 2 του τεχνικού φυλλαδίου του αυτόνομου φωτιστικού_008, και καλύπτεται από 5 πέντε έτη εγγύηση έναντι τριών που ζητάει ο διαγωνισμός. Σύμφωνα με την κείμενη ευρωπαϊκή οδηγία η οποία ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία στο άρθρο 4.5.1.3 Ποιος (δεν) πρέπει να τοποθετεί τη σήμανση CE και 4.5.1.4 Αργές που διέπουν την τοποθέτηση της σήμανσης CE, καθώς και ο Γαλάζιος Οδηγός σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα 2014, αναφέρουν.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

- σήμανση CE τοποθετείται από τον κατασκευαστή (που είναι εγκατεστημένος *I* εντός ή εκτός της Ένωσης) ή από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του που είναι εγκατεστημένος στην Ένωση.

- Ο κατασκευαστής, τοποθετώντας τη σήμανση CE, δηλώνει την αποκλειστική του ευθύνη όσον αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις εφαρμοστέες νομοθετικές απαιτήσεις της Ένωσης, καθώς και ότι οι δέουσες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς.

Ο κατασκευαστής, ανεξάρτητα από το εάν είναι εγκατεστημένος εντός ή εκτός της Ένωσης, αποτελεί τον Φορέα που φέρει την τελική ευθύνη για τη συμμόρφωση του προϊόντος με τις διατάξεις της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης και την τοποθέτηση της σήμανσης CE. Ο κατασκευαστής μπορεί να ορίζει εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο για την τοποθέτηση της σήμανσης CE εκ μέρους του.

Ο κατασκευαστής, όταν τοποθετεί τη σήμανση CE σε ένα προϊόν, δηλώνει ότι είναι αποκλειστικά υπεύθυνος (ανεξαρτήτως του αν μετέχει τρίτος στη διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης) για τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις νομικές απαιτήσεις και την απονομή της σήμανσης CE.

Αν ο εισαγωγέας ή ο διανομέας ή άλλος φορέας εκμετάλλευσης διαθέτει προϊόντα στην αγορά υπό το όνομα ή το εμπορικό σήμα του ή τα τροποποιεί, αναλαμβάνει στη συνέχεια τις ευθύνες του κατασκευαστή. Μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται η ευθύνη όσον αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος και την τοποθέτηση της σήμανσης CE. Στην προκειμένη περίπτωση, πρέπει να διαθέτει επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τον σχεδιασμό και την παραγωγή του προϊόντος, διότι, τοποθετώντας τη σήμανση CE, αναλαμβάνει τη νομική ευθύνη για την ενέργεια αυτή.

Η σήμανση CE πρέπει να τοποθετείται κατά τρόπο εμφανή, ευανάγνωστο και ανεξίτηλο στο προϊόν ή στην πινακίδα με τα στοιχεία του. Ωστόσο, εάν αυτό δεν είναι δυνατό ή απαραίτητο λόγω της Φύσης του προϊόντος, πρέπει να τοποθετείται στην τυχόν συσκευασία και/ή στα συνοδευτικά έγγραφα, Η σήμανση CE δεν μπορεί καταρχήν να τοποθετείται προτού ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης, με την οποία διασφαλίζεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με όλες TIC διατάξεις των σχετικών ενωσιακών νομοθετικών πράξεων εναρμόνισης, Η διαδικασία αυτή

Αριθμός απόφασης: 962/2019

πραγματοποιείται συνήθως στο τέλος της Φάσης παραγωγής. Δεν προκύπτει κανένα πρόβλημα εάν, για παράδειγμα, η σήμανση CE βρίσκεται σε πινακίδα που περιλαμβάνει τα στοιχεία του προϊόντος και τοποθετείται στο προϊόν μόνο μετά το πέρας της τελικής επιθεώρησης. Ωστόσο, εάν (για παράδειγμα) η σήμανση CE τοποθετείται μέσω σφραγίσματος ή χύτευσης, η σήμανση μπορεί να τοποθετηθεί σε οποιοδήποτε άλλο στάδιο της Φάσης παραγωγής, υπό την προϋπόθεση ότι η συμμόρφωση του προϊόντος επαληθεύεται στο πλαίσιο της διαδικασίας παραγωγής,

Η απαίτηση για εμφανή αναγραφή της σήμανσης σημαίνει ότι όλοι οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να έχουν εύκολη πρόσβαση στη σήμανση CE. Ενδεικτικά, η σήμανση μπορεί να τοποθετηθεί στο πίσω ή το κάτω Μέρος ενός προϊόντος. Η απαίτηση για ευδιάκριτη σήμανση δεν σημαίνει κατ' ανάγκη ότι η σήμανση CE πρέπει να είναι ορατή πριν από το άνοιγμα της συσκευασίας των προϊόντων, αφού η τοποθέτηση της σήμανσης CE και στη συσκευασία είναι απαραίτητη μόνο στην περίπτωση που αυτό απαιτείται ρητώς στις σχετικές πράξεις της Ένωσης. Επίσης θα πρέπει να έχει ελάχιστο ύψος 5 mm για να είναι ευανάγνωστη. Ωστόσο, σύμφωνα με διάφορες νομοθετικές πράξεις (22°), οι ελάχιστες διαστάσεις της σήμανσης CE μπορεί να μην είναι κατάλληλες για μικρές συσκευές ή εξαρτήματα,

Η σήμανση CE μπορεί να έχει διάφορες μορφές (π.χ. χρώμα, συμπαγής/«κούφια») υπό τον όρο ότι παραμένει ορατή, ευανάγνωστη και διατηρεί τις αναγκαίες διαστάσεις. Πρέπει επίσης να είναι ανεξίτηλη, ούτως ώστε να είναι αδύνατο να αφαιρεθεί υπό φυσιολογικές συνθήκες χωρίς να αφήνει εμφανή ίχνη (για παράδειγμα, ορισμένα πρότυπα προϊόντων προβλέπουν δοκιμές τριβής με νερό και ελαφρά κηροζίνη). Αυτό ωστόσο δεν σημαίνει ότι η σήμανση CE πρέπει να αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του προϊόντος.

Σε ορισμένες πάντως περιπτώσεις, η τοποθέτηση της σήμανσης CE στο προϊόν είναι αδύνατη (για παράδειγμα, σε ορισμένα είδη εκρηκτικών υλών) ή μη εφικτή για εύλογους τεχνικούς ή οικονομικούς λόγους. Επιπλέον, σε ορισμένες περιπτώσεις οι ελάχιστες διαστάσεις μπορεί ενδεχομένως να υπν είναι δυνατό να τηρηθούν ή η σήμανση CE μπορεί ενδεχομένως να είναι αδύνατο να παραμείνει ευδιάκριτη, ευανάγνωστη και ανεξίτηλη.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Στις περιπτώσεις αυτές, η σήμανση CE μπορεί να τοποθετηθεί στην τυχόν συσκευασία και/ή στο συνοδευτικό έγγραφο όταν η σχετική ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης προβλέπει τέτοιου είδους έγγραφα. Η σήμανση CE στο προϊόν δεν μπορεί ούτε να παραλειφθεί ούτε να μεταφερθεί στη συσκευασία ή τα συνοδευτικά έγγραφα αποκλειστικά και μόνο για αισθητικούς λόγους.

Στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 και την απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ ορίζεται ότι η σήμανση CE πρέπει να διαθέτει τις διαστάσεις, τη μορφή και τις αναλογίες που καθορίζονται στο παράρτημα II του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008 και να είναι ευανάγνωστη και ευδιάκριτη. Ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 765/2008 και η απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ δεν απαγορεύουν τυχόν σχέδιο (π.χ. «κούφιο» σχέδιο), εφόσον πληρούνται οι ανωτέρω όροι. Ωστόσο, δεν επιτρέπεται να υπάρχει μόνο ηλεκτρονική σήμανση.

Συνεπώς ο έχων την αποκλειστική ευθύνη, εάν ο κατασκευαστής, ο εισαγωγέας ή ο διανομέας ή άλλος φορέας εκμετάλλευσης διαθέτει προϊόντα στην αγορά υπό το όνομα ή το εμπορικό σήμα του ή τα τροποποιεί, αναλαμβάνει στη συνέχεια τις ευθύνες του κατασκευαστή.

Μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται η ευθύνη όσον αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος και την τοποθέτηση της σήμανσης CE. Στην προκειμένη περίπτωση, πρέπει να διαθέτει επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τον σχεδιασμό και την παραγωγή του προϊόντος, διότι, τοποθετώντας τη σήμανση CE, αναλαμβάνει τη νομική ευθύνη για την ενέργεια αυτή.

Η εταιρεία, είναι κατασκευαστής του συγκεκριμένου προϊόντος και διαθέτει άδεια κατασκευαστή, σύμφωνα με τη άδεια που εκδόθηκε από τη περιφέρεια κεντρικής Μακεδονίας, εφαρμόζει διαδικασίες και είναι πιστοποιημένος κατασκευαστής σύμφωνα με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

Ο Γαλάζιος Οδηγός σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα 2014 αναφέρει στην Παράγραφο 3.1 σελ29

« Ο κατασκευαστής είναι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ένα προϊόν ή που αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό ή την κατασκευή προϊόντος, και διαθέτει το προϊόν αυτό στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. · Ο κατασκευαστής είναι υπεύθυνος για την

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αξιολόγηση της συμμόρφωσης του προϊόντος και υπόκειται σε διάφορες υποχρεώσεις, συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων ιχνηλασιμότητας. Κατά τη διάθεση προϊόντος στην ενωσιακή αγορά, ο κατασκευαστής υπέχει τις ίδιες υποχρεώσεις, ανεξαρτήτως του εάν είναι εγκαταστημένος εντός ή εκτός της ΕΕ. Ο κατασκευαστής υποχρεούται να συνεργάζεται με τις αρμόδιες εθνικές αρχές εποπτείας της αγοράς σε περίπτωση που το προϊόν παρουσιάζει κίνδυνο ή δεν συμμορφώνεται με τη νομοθεσία, Ο κατασκευαστής είναι κάθε Φυσικό ή νομικό πρόσωπο που σχεδιάζει ή κατασκευάζει ένα προϊόν και διαθέτει το προϊόν αυτό στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. Ο εν λόγω ορισμός περιλαμβάνει δύο σωρευτικά κριτήρια: το πρόσωπο πρέπει να κατασκευάζει το προϊόν (ή να αναθέτει σε άλλους την κατασκευή του) και να διαθέτει το προϊόν αυτό στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. Επομένως, εάν το προϊόν διατίθεται στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα ενός άλλου προσώπου, το πρόσωπο αυτό θα θεωρείται ο κατασκευαστής. Οι υποχρεώσεις του κατασκευαστή ισχύουν και για το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συναρμολογεί, συσκευάζει, επεξεργάζεται ή επισημαίνει προπαρασκευασμένα προϊόντα και τα διαθέτει στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. Επιπλέον, την ευθύνη του κατασκευαστή Φέρει κάθε πρόσωπο που τροποποιεί την προβλεπόμενη χρήση ενός προϊόντος κατά τρόπο που τίθενται σε ισχύ διάφορες βασικές ή άλλες νομικές απαιτήσεις, ή τροποποιεί ουσιαστικά ή ανακατασκευάζει το προϊόν (με αποτέλεσμα να δημιουργεί ένα νέο προϊόν), ώστε να το διαθέσει στην αγορά. Ο κατασκευαστής μπορεί να σχεδιάζει και να κατασκευάζει ο ίδιος το προϊόν. Εναλλακτικά, μπορεί να αναθέτει σε άλλους τον σχεδιασμό, την κατασκευή, τη συναρμολόγηση, τη συσκευασία, την επεξεργασία ή την επισήμανσή του προκειμένου να το διαθέσει στην αγορά με τη δική του επωνυμία ή εμπορικό σήμα, και να εμφανίζεται ως κατασκευαστής⁷⁸. Σε περίπτωση υπεργολαβίας, ο κατασκευαστής οφείλει να διατηρεί τον συνολικό έλεγχο επί του προϊόντος και να διασφαλίζει ότι έχει στη διάθεσή του όλες τις αναγκαίες πληροφορίες για να ασκεί τις αρμοδιότητές του σύμφωνα με τη σχετική ενωσιακή πράξη εναρμόνισης. Ο κατασκευαστής που αναθέτει υπεργολαβικά ορισμένες ή όλες τις αρμοδιότητές του δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να απαλλαγθεί από τις υποχρεώσεις του, παραδείγματος χάρη ως

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προς τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο, τον διανομέα, τον έμπορο χονδρικής ή λιανικής πώλησης, τον χρήστη ή τον υπεργολάβο. Ο κατασκευαστής φέρει την αποκλειστική και τελική ευθύνη για τη συμμόρφωση του προϊόντος με την ισχύουσα ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης, είτε σχεδίασε και κατασκεύασε ο ίδιος το προϊόν είτε εμφανίζεται ως κατασκευαστής λόγω του ότι το προϊόν κυκλοφορεί στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση μεταβίβασης προϊόντος στον κατασκευαστή για περαιτέρω ενέργειες, όπως συναρμολόγηση, συσκευασία, επεξεργασία ή επισήμανση, ο εν λόγω κατασκευαστής φέρει, κατά τη διάθεση του προϊόντος στην αγορά, την αποκλειστική και τελική ευθύνη για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης του προϊόντος προς την ισχύουσα νομοθεσία, και πρέπει να είναι σε θέση να αναλάβει την ευθύνη αυτή. Ο κατασκευαστής είναι υπεύθυνος για τον σχεδιασμό και την κατασκευή του προϊόντος σύμφωνα με τις βασικές ή άλλες νομικές απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης, καθώς και για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης με την ή τις διαδικασίες της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης.

Όπως παραδέχεται η προσφεύγουσα εταιρεία, ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε την πρώτη μειοδότη εταιρεία,, καθώς δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά τεχνικά φυλλάδια κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ Ε της διακήρυξης αλλά καλώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της ίδιας, η οποία κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια, πολλαπλά, τα οποία θεωρούνται εναλλακτικές προσφορές σύμφωνα με το Νόμο 4412/2016 και κρίνεται η προσφορά απαράδεκτη [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «2. Πέραν των ορισμών της παραγράφου 1, ιδίως για τις ανάγκες εφαρμογής του Τίτλου 1 του Κεφαλαίου ΙΙ του Μέρους Β΄ του Βιβλίου Ι: [...]

4) ως «Διευθύνουσα υπηρεσία» ή «Επιβλέπουσα Υπηρεσία» νοείται η τεχνική υπηρεσία του φορέα κατασκευής του έργου που είναι αρμόδια για την παρακολούθηση, έλεγχο και διοίκηση της κατασκευής του έργου [...].».

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 962/2019

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής

Αριθμός απόφασης: 962/2019

τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

Αριθμός απόφασης: 962/2019

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή

Αριθμός απόφασης: 962/2019

τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ

Αριθμός απόφασης: 962/2019

2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου

Αριθμός απόφασης: 962/2019

εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

25. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων

Αριθμός απόφασης: 962/2019

πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».

Αριθμός απόφασης: 962/2019

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με

Αριθμός απόφασης: 962/2019

εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:[...]

15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει

Αριθμός απόφασης: 962/2019

από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου [...].».

28. Επειδή στο άρθρο 93 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

[...] β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...].».

29. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω:

α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από 1,10Εμ-10% ούτε μεγαλύτερο από 0,90Εμ + 10%. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας ή β) [...].».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 98 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Στην ανοικτή διαδικασία η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, είναι σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 962/2019

περίπτωση ημέρα Τρίτη ή Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ.. Την ίδια ημέρα και μετά το πέρας της ως άνω ώρας, διενεργείται η αποσφράγιση των προσφορών. Αν, για λόγους ανωτέρας βίας, δεν διενεργηθεί η αποσφράγιση κατά την ορισθείσα ημέρα ή αν μέχρι τη μέρα αυτή δεν έχει υποβληθεί καμία προσφορά, η αποσφράγιση και η καταληκτική ημερομηνία αντίστοιχα μετατίθενται σε οποιαδήποτε άλλη ημέρα, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Η απόφαση αυτή κοινοποιείται εγγράφως, πέντε (5) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν τη νέα ημερομηνία, σε όσους οικονομικούς φορείς έλαβαν τα έγγραφα της σύμβασης, και αναρτάται, κατά περίπτωση, στην ΕΕΕΕ, στο ΚΗΜΔΗΣ και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει. Αν και στη νέα αυτή ημερομηνία δεν καταστεί δυνατή η αποσφράγιση των προσφορών ή δεν υποβληθούν προσφορές, μπορεί να ορισθεί και νέα ημερομηνία, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων των δύο προηγούμενων εδαφίων. Σε περίπτωση που και στη νέα αυτή ημερομηνία δεν καταστεί δυνατή η αποσφράγιση των προσφορών ή δεν υποβληθούν προσφορές, διεξάγεται νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για το εν λόγω έργο με την εκ νέου τήρηση όλων των διατυπώσεων δημοσιότητας που προβλέπονται στις διατάξεις του παρόντος (επαναληπτικός διαγωνισμός). Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, η οποία αρχίζει αν ισχύει ένα (1) μήνα μετά τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί, για τις δημόσιες συμβάσεις έργων που κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, να ορίζεται, και άλλη καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.. Με αποφάσεις των κατά τόπους Περιφερειάρχων και για διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργου, που διεξάγονται σε νησιά, μπορεί να καθορίζεται μία (1) επιπλέον ημέρα της εβδομάδας για τη διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου των αναθετουσών αρχών με έδρα στον οικείο νομό.

β) Οι προσφορές που παραλαμβάνονται, καταχωρίζονται κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, στο οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, καθώς και η εκπλήρωση άλλων τυπικών προϋποθέσεων που

Αριθμός απόφασης: 962/2019

απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. Όλοι οι φάκελοι αριθμούνται με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους, όπως καταχωρίστηκαν στο πρακτικό και μονογράφονται από τα μέλη του ως άνω οργάνου.

γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος 1 του άρθρου 101:

αα) Στην περίπτωση εφαρμογής της περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 95, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει σε έλεγχο της ομαλότητας των οικονομικών προσφορών υπολογίζοντας, το συνολικό ύψος της οικονομικής προσφοράς που διαμορφώνεται μετά την αφαίρεση από κάθε ομάδα εργασιών ποσού που αντιστοιχεί στην έκπτωση που προσφέρθηκε. Από τη σύγκριση της οικονομικής προσφοράς προς τον αρχικό προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για τα απρόβλεπτα της περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, προκύπτει η μέση έκπτωση επί τοις εκατό (Εμ) του υπόψη μειοδότη. Κατ' εξαίρεση, αν οι αποκλίσεις των ποσοστών έκπτωσης προς τα άνω ή προς τα κάτω δεν υπερβαίνουν το 0,10 (1-Εμ) και αφορούν ομάδα ή ομάδες εργασιών που αθροιστικά η αξία τους στον προϋπολογισμό της υπηρεσίας δεν ξεπερνά το πέντε τοις εκατό (5%) η οικονομική προσφορά ομαλοποιείται με αύξηση στο κατώτατο όριο ομαλότητας που ορίζεται στην περίπτωση α' της παρ. 2 του άρθρου 95, όλων των ποσοστών έκπτωσης που υπολείπονται από αυτό και η σύμβαση θεωρείται καταρτισμένη με τα ποσοστά αυτά και τα αντίστοιχα ποσά, όπως διορθώνονται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα επιμέρους ποσοστά που είναι μεγαλύτερα από το ανώτατο όριο ομαλότητας, που ορίζεται στην περίπτωση α' της παρ. 2 του άρθρου 95, δεν αποτελούν αντικείμενο διόρθωσης και δεν αλλάζουν στην καταρτιζόμενη σύμβαση.

ββ) Στην περίπτωση που εφαρμόζεται η περίπτωση β' της παραγράφου 2 του άρθρου 95, αν υπάρχει διαφορά μεταξύ των αριθμητικών τιμών του συμπληρωμένου εντύπου προϋπολογισμού της οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προσφοράς και των τιμών του τιμολογίου, το συμπληρωμένο έντυπο προϋπολογισμού διορθώνεται με βάση τις ολόγραφες τιμές του συμπληρωμένου τιμολογίου της οικονομικής προσφοράς. Επίσης, διορθώνονται σφάλματα στα γινόμενα και τα αθροίσματα του συμπληρωμένου εντύπου προϋπολογισμού της οικονομικής προσφοράς, ο οποίος ισχύει όπως διορθώθηκε.

Στη συνέχεια, στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ), τα δικαιολογητικά συμμετοχής ελέγχονται την ίδια ημέρα κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας προσφορές. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες, εκτός αν υφίσταται σπουδαίος λόγος για την αναβολή της σε ημέρα και ώρα που κοινοποιείται εγγράφως στους προσφέροντες, ανακοινώνεται με τοιχοκόλληση στον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας και αναρτάται στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει.

Αν η αναθέτουσα αρχή δεν εφαρμόζει την παράγραφο 1 του άρθρου 101, ελέγχονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής την ίδια ημέρα κατά τη σειρά κατάθεσης των προσφορών. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, ελέγχονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής τουλάχιστον των δέκα (10) πρώτων κατά τη σειρά κατάθεσής τους. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες, εκτός αν υφίσταται σπουδαίος λόγος για την αναβολή της σε ημέρα και ώρα που κοινοποιείται εγγράφως στους προσφέροντες, ανακοινώνεται με τοιχοκόλληση στον πίνακα ανακοινώσεων της υπηρεσίας και αναρτάται στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει. Στη συνέχεια διενεργούνται τα προβλεπόμενα στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ) κατά τη σειρά κατάθεσης των προσφορών.

γγ) Στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους

Αριθμός απόφασης: 962/2019

πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.

δ) Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης και έκδοσης του ως άνω πρακτικού του επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72.

ε) Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημά του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106.

στ) Κατά της απόφασης έγκρισης του αποτελέσματος της διαδικασίας χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) ή η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ).

ζ) Σε κάθε περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, πραγματοποιείται πρώτα σε ένα στάδιο η αποσφράγιση του φακέλου Δικαιολογητικών και του φακέλου τεχνικών προσφορών, και μετέπειτα, σε διακριτό στάδιο η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

2. Τα παραπάνω οριζόμενα στην παράγραφο 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

3. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο αποσφράγισης και αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής κατά το πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας.

4. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36».

31. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

32. Επειδή στο άρθρο 104 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

33. Επειδή στο άρθρο 221 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης,

γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,

Αριθμός απόφασης: 962/2019

δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους,

ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας,

στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,

ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και

η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων.

3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων

Αριθμός απόφασης: 962/2019

κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται.

4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω.

5. Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α' 45). Ειδικά στις περιπτώσεις που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, η αποσφράγιση και μονογραφή των φακέλων γίνεται από το μέλος ή τα μέλη που βρίσκονται στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχουν κατατεθεί οι προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής, κατά τη διάρκεια της τηλεδιάσκεψης.

7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344.

8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. Στις εργασίες της επιτροπής μπορεί να παρίσταται, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωπος των εργοληπτών, που

Αριθμός απόφασης: 962/2019

υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις.

β) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας ή η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου υπερβαίνει το όριο της περίπτωσης α', η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από:

αα) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών.

ββ) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α., που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του, από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων της έδρας της Περιφέρειας όπου εκτελείται το έργο, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

γγ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

δδ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ', που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις, όταν πρόκειται για έργα των οποίων ο προϋπολογισμός εκτός ΦΠΑ και αναθεώρησης, ισούται ή υπερβαίνει το όριο εφαρμογής της Οδηγίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας, εφόσον υπάρχουν, στις λοιπές περιπτώσεις.

γ) Η επιτροπή διαγωνισμού της περίπτωσης β', συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή του φορέα κατασκευής του έργου.

δ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50 ή όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής απαγορεύεται να ορίζονται ως μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και συνεπώς δεν συμμετέχουν στη δημόσια κλήρωση.

ε) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των

Αριθμός απόφασης: 962/2019

εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. Οι φορείς στους οποίους υπηρετούν οι υπάλληλοι και οι λοιποί εκπρόσωποι παρέχουν τις αναγκαίες διευκολύνσεις για την άσκηση των καθηκόντων τους.

στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα Επιμελητήρια, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ορίζει τα υποδειχθέντα μέλη, αφού λάβει υπόψη της αιτήματα εξαίρεσης, λόγω κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή υποδεικνύονται αντικαταστάτες των εξαιρεθέντων μελών, κατά τη διαδικασία της προηγούμενης περίπτωσης ε'.

ζ) Στις επιτροπές ετήσιας βάσης, το μέλος που εκπροσωπεί τον φορέα χρήσης του έργου, μπορεί να ορίζεται από την αρχή ή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με αντίστοιχο προσδιορισμό και του μέλους αντί του οποίου συμμετέχει στη επιτροπή [...].».

34.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

35. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία

Αριθμός απόφασης: 962/2019

από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

36. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

- α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ6,
- β) η παρούσα διακήρυξη,
- γ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ)
- δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,
- ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,
- στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,
- ζ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων,
- η) οι τεχνικές προδιαγραφές
- θ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,
- ι) το υπόδειγμα ,...7
- ια) το τεύχος τεχνικής περιγραφής,
- ιβ) η τεχνική μελέτη,
- ιγ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 962/2019

ιδ) [...] Άρθρο 3: Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς [.....] 3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται:

(α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

(β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» [.....] 3.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω:

α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας και υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.

β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του T.M.E.Δ.E.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.

γ) Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος και επισυνάπτοντας, στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο, όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*.

δ) Οι προσφέροντες δύνανται να προβαίνουν, μέσω των λειτουργιών του υποσυστήματος, σε εκτύπωση ελέγχου ομαλότητας των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης ανά ομάδα εργασιών, στην περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2α του άρθρου 95 του ν.4412/2016.

ε) Στη συνέχεια, οι προσφέροντες παράγουν από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις») των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Οικονομικής Προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*). Τα αρχεία αυτά υπογράφονται από τους προσφέροντες με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς. Κατά τη συστημική υποβολή της προσφοράς το υποσύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο υποσύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το υποσύστημα ενημερώνει τους προσφέροντες με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη των προσφερόντων, προκειμένου οι τελευταίοι να προβούν στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.

στ) Εφόσον τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του υποσυστήματος, οι προσφέροντες επισυνάπτουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης.

ζ) Από το υποσύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. [.....] Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού

α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα.

β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά».

Αριθμός απόφασης: 962/2019

γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες.

δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα.

Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016.

ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της.

στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες.

ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του ν. 3669/2008.

η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως

Αριθμός απόφασης: 962/2019

“εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση .

θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί ένσταση, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης.

ι) Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές έχουν την ίδια ακριβώς τιμή (ισότιμες), η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος. [...] Άρθρο 9: Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή³⁵, δεν λαμβάνεται υπόψη [...] Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης

Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). [...] Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής [...] 22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης από διαπιστευμένο οργανισμό:

Αριθμός απόφασης: 962/2019

1. Διαχείρισης ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 για κατασκευή και συντήρηση δημοσίων έργων, κατασκευή εγκατάσταση και συντήρηση έργων και εγκαταστάσεων στην κατηγορία ΗΜ.

2. Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία σε συμμόρφωση με το πρότυπο OHSAS 18001: 2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 για κατασκευή και συντήρηση δημοσίων έργων, κατασκευή εγκατάσταση και συντήρηση έργων και εγκαταστάσεων στην κατηγορία ΗΜ.

3. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001-2015 για κατασκευή και συντήρηση δημοσίων έργων, κατασκευή εγκατάσταση και συντήρηση έργων και εγκαταστάσεων στις κατηγορίες οικοδομικών και ΗΜ.

4. Σχεδιασμό ασφάλειας συστήματος πληροφοριών ISO 27001:2013 για κατασκευή και συντήρηση δημοσίων έργων, κατασκευή εγκατάσταση και συντήρηση έργων και εγκαταστάσεων στην κατηγορία ΗΜ.

5. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει (επί ποινή αποκλεισμού) αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά την υποβολή της προσφοράς του ηλεκτρονικά στο σύστημα και έντυπα. [...] Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής [...] 23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22 Α της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (άρθρου 22 Β - Ε).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό

Αριθμός απόφασης: 962/2019

κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2, 2α και 478 του άρθρου 22 Α.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ).

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. [...] 23.7. Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε

Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε, οι Οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά από διαπιστευμένο φορέα σε ισχύ την ημέρα της δημοπρασίας και τα τεχνικά φυλλάδια που περιγράφονται στο άρθρο 22.Ε. [...]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω:

24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες [.....]

Αριθμός απόφασης: 962/2019

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [....]

| A/A | Οδηγίες, Βαθμοί Προστασίας, Σήμανση, | Test/Πρότυπα Ελέγχου |
|-----|--|--|
| 1. | LVD Directive 2014/35/EU | EN 60598-2-3, EN 60598-1, EN 62471, EN62778, , EN62031, EN62493, EN62031, EN62493 |
| 2. | EMC Directive 2014/30/EU | EN 55015, EN 61000-3-3, EN 61000-3-2, EN 61547, EN 61000-4-2, EN 61000-4-3, EN 61000-4-4, EN 61000-4-5, EN 61000-4-6, EN 61000-4-11, |
| 3. | RoHS Directive 2011/65/EC | IEC62321 |
| 4. | WEEE Directive 2012/19/EU | Ναι (Του προμηθευτή) |
| 5. | ≥IK08 | Βάση του EN 60598-2-3 ή EN 62262 |
| 6. | ≥IP66 | Βάσει EN 60598-1 ή EN 60529 |
| 7. | Ηλεκτρική προστασία Class I ή II | Βάσει LVD 2014/35/Ευ |
| 8. | IES ΑΡΧΕΙΑ | Ltd, ies |
| 9. | LM-79 | ναι |
| 10. | LM-80 | ναι |
| 11. | ISO του Κατασκευαστή | ISO 9001 και ISO 14001 |
| 12. | των Εργαστηρίων Πιστοποίησης ή Εκθέσεων Δοκιμών που αφορούν στα LVD, EMC, Κ, LM-79 | ISO 17025:2005 ή αναγνώριση εξουσιοδότηση από τρίτο Διεθνή Φορέα Πιστοποίησης για αντίστοιχες μετρήσεις |

Πίνακας 5. Απαιτούμενα Πιστοποιήσεις Φωτιστικών

[.....]Φ/Β πλαίσια

Φωτοβολταϊκά στοιχεία τεχνολογίας μονοκρυσταλλικού πυριτίου. Η ισχύς τους θα είναι τουλάχιστον 150W/ρ Ο βαθμός απόδοσης των Φ/Β πλαισίων θα είναι τουλάχιστον 14%. Τα Φ/Β πλαίσια θα διαθέτουν πιστοποίηση (από πιστοποιημένο οργανισμό) κατά IEC 61215 ή ισοδύναμο. Επιπλέον θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα κατά IEC 61730 και χαρακτηρισμένα κατάλληλα για κατηγορία εφαρμογών application class A, ή ισοδύναμο. Ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης ισχύος, Ρονομαστική>80% θα είναι για τουλάχιστον 20 χρόνια. Τα φωτοβολταϊκά πλαίσια θα είναι εξοπλισμένα με καλώδια για γρήγορη διασύνδεση. Οι σύνδεσμοι θα είναι τύπου MC4. Κάθε Φ/Β πλαίσιο να έχει κατάλληλες διόδους παράκαμψης [.....]Φωτιστικό σώμα LED.

Το φωτιστικό σώμα θα είναι εξωτερικών χώρων, κατάλληλο για ποδηλατοδρόμους και πεζόδρομους. Το φωτιστικό σώμα θα είναι τεχνολογίας LED και πρέπει να έχει συνολική κατανάλωση ισχύος περίπου 30W. Το φωτιστικό πρέπει να είναι κατάλληλο για λειτουργία σε υπαίθριο χώρο, με βαθμό προστασίας στεγανότητας κατά ελάχιστο IP66. Το φωτιστικό σώμα θα διαθέτει στους χώρους των διόδων κάλυμμα από ημιδιαφανές ύαλο όπου θα

Αριθμός απόφασης: 962/2019

πρέπει να είναι θερμικά επεξεργασμένος για μεγίστη αντοχή (securit) είτε κάλυμμα σιλικόνης είτε κάλυμα από πολυκαρβονικό υλικό υψηλής αντοχής και διαφάνειας καθώς και σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες. Το φωτιστικό σώμα θα διαθέτει μηχανική αντοχή στη κρούση τουλάχιστον $IK>0.8$, σύμφωνα με το πρότυπο $En 62262$. Όλες οι εξωτερικές συνδέσεις και τα υλικά στερεώσεως θα πρέπει να είναι από υλικά με μεγάλη αντοχή στην οξειδωση και τη διάβρωση. Ο ελάχιστος βαθμός απόδοσης των διόδων του φωτιστικού να είναι τουλάχιστον $130 lm/w$, το οποίο να αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο των διόδων. Η διάρκεια ζωής των διόδων του φωτιστικού να είναι τουλάχιστον πάνω από 50.000 ώρες που θα αποδεικνύεται από το LM80. Η θερμοκρασία χρώματος του φωτιστικού (CCTK) πρέπει να είναι μεταξύ 3.500K- 5500K. Ο χρόνος λειτουργίας του φωτιστικού, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 7 ώρες. Το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας του φωτιστικού να κυμαίνεται τουλάχιστον από -20ο C έως +40ο C. Το φωτιστικό να διαθέτει διόδους SMD, συνδεδεμένους κατά τέτοιο τρόπο ώστε ακόμα και μετά από την αστοχία μίας φωτεινής πηγής το φωτιστικό να συνεχίζει να λειτουργεί χωρίς προβλήματα, η επιβάρυνση που θα δέχονται οι diοδοι μετά την αστοχία μια diόδου να είναι ελάχιστη ώστε να μην επιβαρύνονται οι υπόλοιποι diοδοι με μεγάλα ρεύματα οδήγησης. Οι diοδοι που χρησιμοποιεί το φωτιστικό να επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται από τεχνικό φυλλάδιο τα πιστοποιητικά CE, την έκθεση δοκιμών, το πρότυπο για την Φωτοβιολογική Καταλληλότητα EN 62471. Το φωτιστικό σώμα πρέπει να έχει δείκτη χρωματικής σάρωσης $CRI >70$. Η τάση εισόδου του φωτιστικού θα είναι από 12 έως 48 VDC. Η κλάσης μόνωσης του φωτιστικού θα είναι κατηγορίας II (μόνωση ασφαλείας). Το φωτιστικό θα διαθέτει σήμα έγκρισης: CE και θα τοποθετείται επί του ιστού, μέσω βραχίονα. Τα υλικά κατασκευής του θα πρέπει να είναι φιλικά προς το περιβάλλον. Το φωτιστικό θα είναι ηλεκτροστατικά βαμμένο έπειτα από ειδική επεξεργασία με βαφή (seaside quality coat class) ώστε καλύπτεται από μέγιστη αντιοξειδωτική προστασία και να το καθιστούν ιδιαίτερα ανθεκτικό σε κλιματολογικές συνθήκες κοντά σε θάλασσα (διαβρωτικό περιβάλλον). Η αφή και η σβέση του φωτιστικού θα ελέγχεται από φωτοκύτταρο. Το φωτιστικό θα πρέπει να φέρει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία σήμανση CE. θα συνοδεύετε από γραπτή εγγύηση

Αριθμός απόφασης: 962/2019

τουλάχιστον τρία έτη από τον κατασκευαστή. Το φωτιστικό θα πρέπει να λειτουργεί και για περιόδους 2-3 ημερών, όταν δεν υπάρχει ηλιοφάνεια, και να αντέχει το όλο σύστημα σε ανεμοποιήσεις τουλάχιστον 120 χιλιομέτρων/ώρα. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να παρέχει ανταλλακτικά για την συντήρηση - υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων για το ελάχιστο διάστημα τουλάχιστον τριών ετών από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού της προμήθειας. Για κάθε είδος απαιτείται παράδοση πλήρους σειράς *prospectus* τεχνικών φυλλαδίων πιστοποιητικών ποιότητας στην ελληνική γλώσσα. Όλα τα προϊόντα θα πληρούν τις εθνικές και ευρωπαϊκές προδιαγραφές για είδη της κατηγορίας τους και θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά αναγνωρισμένων φορέων πιστοποίησης.

Το φωτιστικό θα φέρει τα ακόλουθα Πιστοποιητικά τα οποία περιλαμβάνουνε Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή των Φ.Σ. κατά CE σύμφωνα με τα ακόλουθα πρότυπα.

A. Πρότυπα ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, EMC 2014/30/EU για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (*Electromagnetic Compatibility, EMC*), όπως αντικατέστησε την 2004/108/EK, όπου, αυτά απαιτούνται.

EN 55015:2013+A1:2015

EN 61000-3-2:2014

EN 61000-3-3:2013

EN 61000-6-1

EN 61000-6-3

EN 61547:2009

EN 55022

EN 55024

EN 61215

EN 61730-1, EN 61730-2

IEC 60950-1

B. Πρότυπα ασφαλείας, LVD 2014/35/Eu για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα στην αγορά ηλεκτρολογικού υλικού που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων

Αριθμός απόφασης: 962/2019

ορίων τάσης (*Low Voltage Directive, LVD*), όπως αντικατέστησε την οδηγία 2006/95 ΕΚ

EN 60598-1:2015

EN 60598-2-3

EN 62471:2006

EN 62493:2010

Γ. Πρότυπο Φωτοβιολογική Καταλληλότητα

EN 62471

Δ. Οδηγία 2011/65/EC για τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (Restriction of Certain Hazardous Substances, ROHS)

Ε. Οδηγία 2012/19/EU [.....]».

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

38. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

Αριθμός απόφασης: 962/2019

39. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

41. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την

Αριθμός απόφασης: 962/2019

άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

42. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

43. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

Αριθμός απόφασης: 962/2019

44. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

45. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

46. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

47. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

Αριθμός απόφασης: 962/2019

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

48. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

49. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

50. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

51. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση

Αριθμός απόφασης: 962/2019

συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

52. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017, σκ.8).

Αριθμός απόφασης: 962/2019

53. Επειδή που λέει ότι τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης καταδεικνύουν την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση και, επομένως, συνιστούν κριτήρια επιλογής που η συνδρομή τους δηλώνεται προαποδεικτικώς στο υποβληθέν από τους οικονομικούς φορείς ΕΕΕΣ.

54. Επειδή, ως σύμφωνη γνωμοδότηση ή απλώς γνώμη ορίζεται αυτή που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Ειδικότερα, το αποφασίζον όργανο μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με τη γνωμοδότηση είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του το επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986).

55. Επειδή, περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής και όχι σύμφωνης γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 698/2017).

56. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

57. Επειδή η διαγωνιστική διαδικασία συνιστά σύνθετη διοικητική ενέργεια, η οποία περατώνεται με την κατακυρωτική του διαγωνισμού πράξη, δηλαδή συνιστά διαδικασία, για την οποία απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις, η έκδοση δε κάθε μίας από αυτές είναι προϋπόθεση για την έκδοση της επομένης, η τελευταία δε πράξη ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες αποβάλλουν την αυτοτέλειά τους. Κάθε μία από τις πράξεις, που αποτελούν την εν λόγω σύνθετη διοικητική ενέργεια, εκδίδεται με ιδιαίτερη διαδικασία και το κύρος κάθε πράξεως επηρεάζει μόνον το κύρος των πράξεων, που την ακολουθούν (βλ. (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 361-362, σελ. 227 και ενδεικτικώς ΣΤΕ 2553/2017, 3075/2015, 2632/2014, 1689/2013, 715/2011, ΣΤΕ 748/2009, ΣΤΕ 83/2010, ΣΤΕ 542/2010).

58. Επειδή, ειδικότερα, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί. Σε περίπτωση δε σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. κατ' αναλογία Σ.Τ.Ε 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987).

59. Επειδή όταν οι διατάξεις προβλέπουν ότι για την έκδοση μιας διοικητικής πράξης χρειάζεται γνώμη ή πρόταση άλλου οργάνου, κατά κανόνα, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα οφείλει, πριν την έκδοση της πράξης να τις λάβει υπόψη του και στην περίπτωση που απαιτείται απλή γνώμη, δύναται να αποφασίσει διαφορετικά με ειδική αιτιολογία (βλ. . Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 134, σελ. 131 και ΣΤΕ 3897/2004, 3075/2007, 698/2017).

Αριθμός απόφασης: 962/2019

60. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

61. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

62. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αφενός μεν ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία είναι τεχνική υπηρεσία αρμόδια για την παρακολούθηση, έλεγχο και διοίκηση της κατασκευής του έργου και, επομένως, η πρωτοβουλία της

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών να ζητήσει διευκρινίσεις υποκαθιστώντας την Επιτροπή Διαγωνισμού συνιστά παράνομη πράξη η οποία δεν προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, συνακόλουθα, η λήψη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή του εγγράφου της καθιστά την προσβαλλόμενη ακυρωτέα για παράβαση ουσιώδους τύπου. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι καλώς παρενεβλήθη η ως άνω Διεύθυνση, θα έπρεπε να διαβιβάσει τα έγγραφα στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να επανεκτιμήσει ενδεχομένως την απόφασή της με βάση τα όσα είχαν προκύψει με δεδομένο ότι δεν είχε καμία αρμοδιότητα. Αφετέρου δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων και ότι δεν προβλέπει αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς ώστε τα ζητήματα για τα οποία ζήτησε διευκρινίσεις η ως άνω Διεύθυνση να μην αποτελούν αντικείμενο ελέγχου. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα οι προδιαγραφές της προσφοράς της είναι απολύτως σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών όπως αυτές αναφέρονται στο τιμολόγιο μελέτης του έργου, ενώ με την επιστολή που απέστειλε στην ως άνω Διεύθυνση επισήμανε όλες τις ασυμβατότητες μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο τιμολόγιο μελέτης και αυτών που αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα, και κατά την παρ. 5 του άρθρου 102, την υποχρέωση, να αναζητά διευκρινίσεις κατά το στάδιο αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής ή/και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών χωρίς να κάνει διάκριση ως προς το ακριβές όργανο-τμήμα-υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής που δύναται να προβεί στη σχετική επικοινωνία με τους συμμετέχοντες. Υπ' αυτήν την έννοια, ουδεμία παράβαση ουσιώδους τύπου έλαβε χώρα, από τη στιγμή που τόσο ο κοινοτικός, όσο και ο εγχώριος νομοθέτης δεν κατονομάζει συγκεκριμένες επιμέρους διοικητικές δομές της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής, ως αποκλειστικώς αρμόδιες να αναζητούν τις αντίστοιχες διευκρινίσεις, επικαλούμενη την ΚΥΑ 17384/31-10-2017 (ΦΕΚ Β'/3821) η οποία προβλέπει ότι οι πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής απευθύνουν πρόσκληση στους οικονομικούς φορείς για την υποβολή διευκρινίσεων,

Αριθμός απόφασης: 962/2019

μεταξύ άλλων, και επί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς. Η δε Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η οποία είναι η υπηρεσία που συνέταξε τη μελέτη και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, δεν προέβη σε καμία γνωμοδότηση και καμία εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή, ήτοι δεν υποκατέστησε το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού) στα καθήκοντά του. Αντίθετα, η προσφεύγουσα περιγράφει μια διαδικασία που κατά τη γνώμη της έπρεπε να τηρηθεί, στην περίπτωση που η Διευθύνουσα Υπηρεσία εντόπιζε ασάφειες και γενικότερα σημεία της τεχνικής προσφοράς που έχρηζαν διευκρινίσεων, σύμφωνα με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να διαβιβάσει τα έγγραφα στην Επιτροπή Διαγωνισμού, προκειμένου να επανεκτιμήσει, τυχόν, την απόφασή της, με βάση τα όσα όψιμα είχαν προκύψει, ενώ η ανωτέρω διαδικασία (διαβίβαση πίσω στην Επιτροπή Διαγωνισμού και επανεκτίμηση), κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και - πολύ περισσότερο - στο ρυθμιστικό πλαίσιο του Ν. 4412/2016 και, κατά συνέπεια, δεν θα μπορούσε να τηρηθεί, ενώ εάν είχε τηρηθεί τότε πράγματι θα συνέτρεχε περίπτωση παράβασης ουσιώδους διαδικαστικού τύπου.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το αρμόδιο όργανο για την έκδοση απόφασης επί της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, χωρίς να δεσμεύεται από αυτήν, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει μόνο γνωμοδοτική αρμοδιότητα. Ως εκ τούτου, αφού διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς υπέβαλλε τεχνικά φυλλάδια για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα χωρίς αυτά να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονταν στην μελέτη του έργου και χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί ο έλεγχος της συμφωνίας αυτής (τα τεχνικά φυλλάδια να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές) από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ορθώς και νομίμως απέρριψε το από 21-5-2019 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε την ίδια προσωρινή ανάδοχο εκτέλεσης του έργου. Επιπλέον, κατά την παρεμβαίνουσα, αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι αδικείται με το περιεχόμενο αυτό των όρων της διακήρυξης, όσον αφορά την υποβολή των

Αριθμός απόφασης: 962/2019

τεχνικών φυλλαδίων για τον ιστό και τα φωτιστικά σώματα, τα οποία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όφειλε να στραφεί κατά της διακήρυξης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

63. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 4.2 ρητώς αναφέρεται ότι η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο λαμβάνει χώρα μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Επομένως, δεν νοείται η αξιολόγηση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ως ρητώς αναφέρεται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, να λαμβάνει χώρα μετά την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου.

Επιπλέον, στο άρθρο 22 Ε, παρ. 5 5 προβλέπεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει (επί ποινή αποκλεισμού) αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του ιστού και του φωτιστικού σώματος που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά την υποβολή της προσφοράς του ηλεκτρονικά στο σύστημα και έντυπα. Στο δε άρθρο 23.7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε, οι Οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά από διαπιστευμένο φορέα σε ισχύ την ημέρα της δημοπρασίας και τα τεχνικά φυλλάδια που περιγράφονται στο άρθρο 22.Ε.

Εξάλλου, στο άρθρο 23 της Διακήρυξης σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος δεν αναφέρεται κανένα από τα πιστοποιητικά που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να προκληθεί αμφιβολία για το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας όπου οι συμμετέχοντες όφειλαν να τα προσκομίσουν.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 που αποτελούν κανονιστικό πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, τα γνωμοδοτικά όργανα έχουν αρμοδιότητα να ελέγχουν και να αξιολογούν τις προσφορές των υποψηφίων και να εκδίδουν επί των ζητημάτων αυτών γνώμη

Αριθμός απόφασης: 962/2019

64. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και τα αναφερόμενα υπό σκ. 15, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε ούτε το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ούτε τα υποβληθέντα πιστοποιητικά των αντίστοιχων προσφορών, ενώ, ως ρητά αναφέρει το 1^ο Πρακτικό, η πληρότητα των προσφορών κρίθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (1.Εγγυητική συμμετοχής, 2.Τ.Ε.Υ.Δ., 3.Οικονομική προσφορά), ήτοι, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την οικονομική προσφορά. Ειδικότερα, δεν αξιολογήθηκαν ούτε τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν με τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ που αποδεικνύουν τη συνδρομή των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 22.Ε της Διακήρυξης και τα οποία προσκόμισαν, καίτοι δεν όφειλαν, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στα άρθρα 21 και 22, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40). Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με το ΤΕΥΔ και έγγραφα προς απόδειξη των δηλωθέντων σε αυτό, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τα ελέγξει και τούτο διότι εάν είναι ορθή η απόδειξη, ευλόγως συνάγεται ότι πληρούται και η προαπόδειξη (ΑΕΠΠ 106/2017, σκ. 31).

Επίσης, η αρμόδια Επιτροπή αν και όφειλε να προβεί σε κρίση σχετικά με το αν τα υποβληθέντα φυλλάδια ήταν ή όχι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 Ε παρ. 5 της Διακήρυξης, προέβη απλώς στον έλεγχο της ηλεκτρονικής τους κατάθεσης με τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

Ομοίως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ως προς την πλήρωση των απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης και έχουν δεσμευτική ισχύ, όφειλε να προβεί σε κρίση σχετικά με το αν η προσφεύγουσα και η

Αριθμός απόφασης: 962/2019

παρεμβαίνουσα προσκόμισαν με την προσφορά τους όλα τα πιστοποιητικά και έγγραφα που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών προκειμένου να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της προσφοράς τους και δη η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε αξιολόγηση αυτή των προσφορών προηγείται της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, ακόμα και στην προκείμενη περίπτωση που η Διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητώς σε φάκελο με τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά» δοθέντος ότι ρητώς απαιτούνται τα αναφερόμενα έγγραφα και πιστοποιητικά στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα και, ως εκ τούτου, αποτελούν απαιτήσεις που ρητώς απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης.

65. Επειδή το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής προέβη σε κρίση περί της αξιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι δεν προσδιορίζει σαφώς τα υλικά που ενσωματώνονται στο έργο, ότι τα προσφερόμενα υλικά, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια που τα συνοδεύουν, δε συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 14/2019 μελέτης η οποία έχει συνταχθεί από την Τ.Υ.Δ. Λέρου και ότι δεν δόθηκαν οι απαιτούμενες διευκρινήσεις στα συγκεκριμένα ερωτήματα που της τέθηκαν με το Α.Π.:2861/27-05-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Δόμησης & Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Λέρου, χωρίς να έχει προηγουμένως διατυπώσει γνώμη η Επιτροπή Διαγωνισμού, ως προβλέπουν οι οικείες διατάξεις της Διακήρυξης και του Ν.4412/2016 που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού.

66. Επειδή η λήψη υπόψη της προηγούμενης γνώμης του προβλεπόμενου από τις σχετικές διατάξεις συλλογικού οργάνου που έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα, και γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από το κανονιστικό πλαίσιο προπαρασκευαστικών πράξεων έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η οποία μπορεί να καλυφθεί κατά τη διάρκεια της διαδικασίας και πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 126-127, αρ. 501-502). Επομένως, η Οικονομική Επιτροπή όφειλε, κατόπιν της διαπίστωσης ότι η Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Διαγωνισμού δεν διατύπωσε γνώμη σχετικά με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, να παραπέμψει το φάκελο σ' αυτήν προκειμένου να γνωμοδοτήσει πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

67. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει και η ίδια η παρεμβαίνουσα, το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, σε κάθε περίπτωση, λαμβάνει υπόψη τη γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, παρόλο που, κατά τα ως άνω, αφορά σε απλή γνώμη, δηλαδή, το αποφασίζον όργανο δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα να ακολουθήσει αυτή αλλά δύναται να αποκλίνει αρκεί να αιτιολογήσει ειδικώς την απόκλιση αυτή. Στις δε απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι γνωμοδοτικό όργανο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού.

68. Επειδή σε περίπτωση που η ΑΕΠΠ ελέγξει και να αξιολογήσει η ίδια το πρώτον και αντί της αναθέτουσας αρχής τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας η οποία προϋποθέτει τη διατύπωση γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού και τη διαφοροποίηση του αποφασίζοντος οργάνου της αναθέτουσας αρχής κατόπιν ειδικής αιτιολογίας επί αυτής της γνώμης θα συνιστούσε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η ΑΕΠΠ, λαμβάνοντας υπ' όψιν τα στοιχεία του φακέλου, οφείλει να διαπιστώσει την παρανομία και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη δεδομένου ότι δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

69. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης αξιολόγησης της συμφωνίας των τεχνικών φυλλαδίων με τις ρητώς απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές λόγω μη ρητής πρόβλεψής της κατά το παρόν στάδιο αλλά κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι δοθέντος του ότι η Διακήρυξη ρητώς αναφέρει στο άρθρο 4.2 ότι η

Αριθμός απόφασης: 962/2019

πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο λαμβάνει χώρα μετά την αξιολόγηση των προσφορών, στις οποίες οι συμμετέχοντες έπρεπε να υποβάλουν τεχνικά φυλλάδια σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως προβλέπει ρητώς η παρ. 5 του άρθρου 22 Ε της Διακήρυξης, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα και η συμφωνία των τεχνικών φυλλαδίων με τις τεχνικές προδιαγραφές προϋποθέτει την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε δε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της κατά το παρόν στάδιο βάλλουν ανεπιικαίρως κατά των όρων της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως απαράδεκτοι.

70. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή προβάλλει μια σειρά λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αφορούν στην ισχύ και στο περιεχόμενο των υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικών καθώς και λόγους οι οποίοι αφορούν στη μη υποβολή απαιτούμενων κατά τη Διακήρυξη, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εγγράφων με την προσφορά της (πιστοποιητικών, εκθέσεις δοκιμών, προτύπων και δηλώσεων). Ειδικότερα, ως προς τα φωτιστικά σώματα LED, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το υπ'αριθμ. 01416E10089R1M έγγραφο που αφορά την πιστοποίηση ISO:14001:2004, το υπ'αριθμ. 01416Q10181R4M καθώς και τα πιστοποιητικά της σελίδας 6 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών, πίνακας 5, αρ.3, 5 και 6 που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα παρουσιάζουν τις αναφερόμενες στην υπό εξέταση προσφυγή πλημμέλειες.

Αντίθετα, ως προς τα αυτόνομα φωτιστικά σώματα LED επί ιστού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα απαιτούμενα έγγραφα στις σελίδες 9-10 των τεχνικών προδιαγραφών, αν και αναφέρονται ρητώς, δεν έχουν υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) τα οποία ελέγχθηκαν για τη συμφωνία των υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης καθώς επίσης και τα λοιπά συμπληρωματικά έγγραφα (εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO, πιστοποιητικά υλικών, κλπ).

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αντικρούει επί της ουσίας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με τις αναφερόμενες στην υπό εξέταση προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς της.

71. Επειδή όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στην αξιολόγηση των υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικών, όσων αφορά τα πιστοποιητικά της παρ. 5 του άρθρου 22 Ε της Διακήρυξης, δηλαδή, των πιστοποιητικών που αφορούν στα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που αποτελούν κριτήρια επιλογής για τα οποία αρκεί η προαπόδειξη, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ως προκύπτει από το 1^ο Πρακτικό έχει ελέγξει το περιεχόμενο των υποβληθέντων ΤΕΥΔ, χωρίς ωστόσο, να ελέγξει τα πιστοποιητικά ISO που υπέβαλαν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 51-52, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να εκφέρει γνώμη και επί αυτών πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Σχετικά δε με την αναφορά στις πλημμέλειες πιστοποιητικών που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα τα οποία προβλέπονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών επί ποινή αποκλεισμού, ομοίως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της όφειλε να εκφέρει γνώμη τόσο για την πληρότητα όσο και για το περιεχόμενο αυτών. Επομένως, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και ως προς τη μη λήψη υπόψη της γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όφειλε να παρεπέμψει στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να διατυπώσει γνώμη και ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας προτού διαφοροποιηθεί αιτιολογημένα από τη γνώμη αυτή. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι τα τεχνικά φυλλάδια της παρεμβαίνουσας ελέγχθηκαν για τη συμφωνία των υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και τα λοιπά συμπληρωματικά έγγραφα (εκθέσεις δοκιμών, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO, πιστοποιητικά υλικών, κλπ) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι δεν προκύπτει από το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ο έλεγχος αυτός.

72. Επειδή όσον αφορά ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στη μη υποβολή απαιτούμενων κατά το τεύχος των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 962/2019

προδιαγραφών εγγράφων με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει με την προσφορά της τα εν λόγω έγγραφα με την υποβολή των τεχνικών της φυλλαδίων.

73. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί μεν χωρίς όμως να έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, δοθέντος ότι και οι δύο προσφορές έχουν αξιολογηθεί ως προς τούτο κατά τον ίδιο τρόπο, αλλά και στην καλή πίστη, και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Η δε περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

74. Επειδή η απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη προσκόμιση εγγράφων από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενων, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για τους λόγους αυτούς την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια εφόσον θεωρεί ότι υφίσταται (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: 962/2019

Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τα ως άνω πιστοποιητικά.

75. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ισχύουν τα ως άνω διαλαμβανόμενα υπό σκ.71 σχετικά με την παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

76. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο αποκλεισμός της πλήττει το δημόσιο συμφέρον διότι είχε υποβάλει καλύτερη οικονομική προσφορά από την παρεμβαίνουσα που αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008, ΔΕφΑθ ασφ. 263/2013).

77. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

78. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

79. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

80. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 78, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ.74/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**