

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.07.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 834/05.07.2019 της προσφεύγουσας επιχείρησης «.....», που εδρεύει στην οδό ....., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην οδό ....., ΤΚ ....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 18/1508/14-06-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ..... κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... για το Τμήμα 8: «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής», να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα ..... για το Τμήμα 8: «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» και να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 8 «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» η προσφεύγουσα.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται να μη γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή, να διατηρηθεί η ισχύς της Προσβαλλόμενης Πράξης κατά της οποίας στρέφεται η Προδικαστική Προσφυγή και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου ..... Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τον τίτλο «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ, ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ και ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ : «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2018-2019" - .....με κωδικό ΟΠΣ .....» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (Τ.Ε.Β.Α.) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ....., ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 1.144.184,07 ΕΥΡΩ ΑΝΕΥ ΦΠΑ. με αρ. ΕΣΗΔΗΣ .....» και ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ την 08-03-2019 με ΑΔΑΜ ..... 2019-03-08. Στις 25/06/2019 ανακοινώθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στους συμμετέχοντες η υπ' αρ. 18/1508/14-06-2019 (ΑΔΑ:.....) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ....., με την οποία εγκρίθηκαν τα αριθ. Ι/08-05-2019 και ΙΙ/12-06-2019 Πρακτικά της Επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμών και αξιολόγησης των προσφορών της με αριθμ. .... (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ:.....) διακήρυξης του διεθνή ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχων προμήθειας τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής της Πράξης: "ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2018-2019" - ..... "ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ: .....". Σύμφωνα με την ανωτέρω η

αναθέτουσα αρχή για το Τμήμα 8: «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» έκανε δεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές με την ακόλουθη σειρά μειοδοσίας: 2..... 3. .... 4. .... Τέλος κηρύσσει τον οικονομικό φορέα ..... προσωρινό ανάδοχο για το Τμήμα 8 «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας, δεσμευμένο, δυνάμει της σχετικής ένδειξης της εκτύπωσης της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 660,32 €, εφόσον ο συνολικός προϋπολογισμός του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 8 είναι 163.758,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (132.062,90€ χωρίς Φ.Π.Α.).

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη Απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25/06/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού στις 05.07.2019 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις αυθημερόν. Συναφώς παραδεκτώς και εμπροθέσμως κατατέθηκε και η Παρέμβαση εφόσον η προσφυγή της κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 09/07/2019 διά του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και η παρέμβαση ασκήθηκε στις 15/07/2019.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δια του προδιατυπωμένου εντύπου και νομίμως υπογεγραμμένη. Ωστόσο, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 8 «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής», καθώς η ικανοποίηση των ως άνω αιτημάτων εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018). Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η παρέμβαση, με την οποία επιδιώκεται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της και κηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3284/15.07.2019 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στην λειτουργία «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.07.2019 και για το οποίο ειδοποιήθηκε σχετικώς η Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής αιτούμενη την απόρριψή της.

8. Επειδή, στην σχετική διακήρυξη (σελ. 41) αναφέρεται: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα.». Επίσης, στη διακήρυξη (σελ 42) αναφέρεται: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών,

σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Περαιτέρω, στη διακήρυξη (σελ 61) αναφέρεται: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Τεχνικές Προδιαγραφές - Συγγραφή υποχρεώσεων - ΜΕΛΕΤΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ. Και συνεχίζει στην σελ. 125: « 5.15 Υγρό Απορρυπαντικό Πιάτων. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΙΑΤΩΝ 1.7 Υποχρεώσεις Προμηθευτών. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει τα παρακάτω δικαιολογητικά μαζί με τις τεχνικές προσφορές: Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναγράφεται ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους χωρίς καμία μεταβολή. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι: Ο προμηθευτής διαθέτει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον κανονισμό REACH (1907/2006/ΕΚ) και τον κανονισμό (ΕΕ) υπ' αριθμ. 2015/830, όπως ισχύουν, και θα το προσκομίσει στην Υπηρεσία, που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/ και στο στάδιο της παραλαβής. Η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον κανονισμό ΕΚ 1272/2008, όπως ισχύει. Έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης του προϊόντος στο Ενιαίο Μητρώο Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ), σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Κανονισμός 1272/2008/ΕΚ), όπως ισχύει».

9. Επειδή, κατά τα επίσης παγίως κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη [ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)].

10. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

15. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

16. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π.



Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

17. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

18. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup>. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η

αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕΦΑΘ).

19. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

20. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι: *«Όπως φαίνεται από τον συνδυασμό των διατάξεων της διακήρυξης που παρατίθενται στο μέρος Β της παρούσας, ο κάθε οικονομικός φορέας οφείλει να έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά του Υπεύθυνες Δηλώσεις που να αφορούν σε κάθε προσφερόμενο είδος ξεχωριστά και με συγκεκριμένο περιεχόμενο αντίστοιχα. Ιδιαίτερα για το είδος Υγρό Απορρυπαντικό Πιάτων, οφείλει να έχει συμπεριλάβει: α) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναγράφεται ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους χωρίς καμία μεταβολή. β) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι: Ο προμηθευτής διαθέτει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον κανονισμό REACH (1907/2006/ΕΚ) και τον κανονισμό (ΕΕ) υπ' αριθμ. 2015/830, όπως ισχύουν, και*

θα το προσκομίσει στην Υπηρεσία, που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/ και στο στάδιο της παραλαβής. Η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον κανονισμό ΕΚ 1272/2008, όπως ισχύει. Έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης του προϊόντος στο Ενιαίο Μητρώο Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ), σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Κανονισμός 1272/2008/ΕΚ), όπως ισχύει. Ο οικονομικός φορέας ..... προκειμένου να ανταποκριθεί στις ανωτέρω επιταγές της διακήρυξης έχει συμπεριλάβει στα στοιχεία της προσφοράς του το αρχείο «35. ΥΔ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΒΥΣ signed.pdf». Σε αυτό περιλαμβάνει για κάθε είδος ξεχωριστή δήλωση η οποία προσδιορίζει κάθε φορά το είδος που αφορά με το λεκτικό «Αναφορικά με το είδος.....» και αναγράφει το αντίστοιχο είδος. Στο σχετικό εδάφιο της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης που αφορά στο Υγρό Απορρυπαντικό Πιάτων, περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Αναφορικά με το είδος υγρό πιάτων: Διαθέτω Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον κανονισμό REACH (1907/2006/ΕΚ) και τον κανονισμό (ΕΕ) υπ' αριθμ. 2015/830, όπως ισχύουν, και θα το προσκομίσω στην Υπηρεσία, που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/και στο στάδιο της παραλαβής. Η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον κανονισμό ΕΚ 1272/2008, όπως ισχύει. Έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης του προϊόντος στο Ενιαίο Μητρώο Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ), σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Κανονισμός 1272/2008/ΕΚ), όπως ισχύει με Αρ ταυτοποίησης ΕΜΧΠ: 33171.» Όπως διαπιστώνεται για το είδος υγρό πιάτων έχει παραληφθεί η αναγραφή της κρίσιμης δήλωσης του συμμετέχοντα «ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους χωρίς καμία μεταβολή». Επειδή η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα ..... παρουσιάζει την ανωτέρω ουσιώδη έλλειψη ως προς το περιεχόμενο που προβλέπεται ρητά από την διακήρυξη, στα πλαίσια των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί».

21. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι «*Η Αναθέτουσα Αρχή με το αριθ. οικ.1457/03-04-2019 έγγραφό της «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ..... (ΑΡΙΘ.ΠΡΩΤ.:.....)» και συγκεκριμένα στο α/α 5 στοιχείο του εγγράφου, είχε απαντήσει ως εξής : «Σχετικά με ερωτήματα εάν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται στην Μελέτη Τεκμηρίωσης του Παραρτήματος I πρέπει να υποβληθούν στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας», σας ενημερώνουμε ότι στο παρόν στάδιο θα υποβληθούν τα προβλεπόμενα από την παρ. 2.4 Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών της σχετικής διακήρυξης και η δέσμευσή σας για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από αυτή προκύπτει από την Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος VI. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι: α) δεν απαιτούνταν η υποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ.1.7 – Υποχρεώσεις προμηθευτών της ενότητας 5.15 της μελέτης τεκμηρίωσης στο παρόν στάδιο, και β) η απαίτηση αναφορικά με τη φράση «Έλαβα γνώση και συμμορφώνομαι με όλους τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους χωρίς καμιά μεταβολή» για το υπό προμήθεια είδος Υγρό Απορρυπαντικό πιάτων του Τμήματος 8 καλύπτεται από την αναγραφή της στην Υπεύθυνη Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία η επιχείρηση ..... δηλώνει ότι «Αποδέχομαι ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και η προσφορά μου συντάχθηκε σύμφωνα με αυτούς. Σύμφωνα με τα ανωτέρω οι αναφερόμενες στην προσφυγή ελλείψεις της προσφοράς της επιχείρησης «.....» θεωρούνται μη ουσιώδες και η προσφυγή της εταιρείας «..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ – ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο ..... Α.Ε. πρέπει να απορριφθεί».*

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους όσο και κατά το χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, Αποφάσεις τις 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA,

σκέψη 37, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01 GAT, σκέψη 73, ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07 , Μηχανική, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell ' Adda , σκέψη 44, ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Z ü blin A/S, σκέψη 37 κλπ.).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια, χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου, καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99 Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succ hi di Fruta SpA, σκέψη 111 κλπ.).

24. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

25. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

26. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

27 . Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία

αβάσιμη. Τούτο διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, «με το από 03/04/2019 και με αρ. πρωτ. οικ.1457 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την παροχή διευκρινίσεων επί των όρων του διαγωνισμού με θέμα: ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ..... (ΑΡΙΘ.ΠΡΩΤ.:.....) αναφέρεται ότι: «5<sup>ο</sup> : Σχετικά με ερωτήματα εάν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται στην Μελέτη Τεκμηρίωσης του Παραρτήματος I πρέπει να υποβληθούν στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σας ενημερώνουμε ότι στον παρόν στάδιο θα υποβληθούν τα προβλεπόμενα από την παρ. 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών της σχετικής διακήρυξης και η δέσμευσή σας για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από αυτή προκύπτει από την Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος VI, και 6<sup>ο</sup> : Σχετικά με ερώτημα αν τα αναγραφόμενα στην παρ. 4.10 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφορικά με τα δικαιολογητικά για τα προϊόντα ΒΥΣ και τρόφιμα, καθώς και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις, σας ενημερώνουμε ότι θα υποβληθούν σύμφωνα με τον τρόπο και το χρόνο που προβλέπονται στο κυρίως κείμενο της σχετικής διακήρυξης». Συναφώς στην παρ. 1.9 Υποχρεώσεις Προμηθευτών της Μελέτης Τεκμηρίωσης ορίζεται ότι «Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει τα παρακάτω δικαιολογητικά μαζί με τις τεχνικές προσφορές: Υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. Υπεύθυνη δήλωση ότι το υπό προμήθεια κρέας θα έχει τελική ημερομηνία ανάλωσης το πολύ 10 ημέρες από την ημερομηνία παράδοσης. Υπεύθυνη δήλωση ότι όλες οι εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις παραγωγής και τυποποίησης λειτουργούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Εθνικής και Ενωσιακής Νομοθεσίας και ότι το τεμαχιστήριο έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από τις αρμόδιες Υπηρεσίες. Υπεύθυνη δήλωση ότι η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ



487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει». Από τις δοθείσες διευκρινίσεις ξεκάθαρα προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που τυχόν αναφέρονται στη μελέτη τεκμηρίωσης μεταξύ των οποίων οι άνω υπεύθυνες δηλώσεις δεν απαιτείται να υποβληθούν σύμφωνα με όσα διελήφθησαν στο κείμενο των ως άνω διευκρινίσεων. Συνεπώς η υπεύθυνη δήλωση που επικαλείται ως ελλιπή η προσφεύγουσα εταιρεία δεν περιλαμβάνεται στο κυρίως κείμενο της διακήρυξης αλλά στη Μελέτη Τεκμηρίωσης- Παράρτημα Ι της διακήρυξης και η οποία συνεπώς δεν είναι απαραίτητο να υποβληθεί στο παρόν στάδιο σύμφωνα με τις ως άνω διευκρινίσεις.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**