

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 25<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 941/20.09.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «...»,  
(εφεξής προσφεύγουσα), με έδρα στη ..., ..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται  
νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στο ... ..., ...,  
αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας «...», με διακριτικό τίτλο «OCEANIC ...  
Α.Ε.», με έδρα στη ..., οδός ..., αριθ. ....

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται i) Να  
ακυρωθούν α) η με αριθ. πρωτ. 1830301/03-08-2018 Απόφαση έγκρισης του  
Πρακτικού 1 και 2 και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού για  
την ανάθεση Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων της αναθέτουσας αρχής, β) η με  
αριθ. 1833296/12-9-2018 απόφαση «*ανάθεσης του διαγωνισμού*» στην  
παρεμβαίνουσα, γ) Η με αριθ. 1834328/19-9-2018 απόφαση περί  
κατακύρωσης της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα, και ii) Να απορριφθεί η  
οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, και iii) Να κατακυρωθεί ο  
διαγωνισμός στην προσφεύγουσα.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται *«την απόρριψη της  
προσφυγής, τη διατήρηση της ισχύος όλων των προσβαλλόμενων πράξεων  
και κάθε άλλης συναφούς εκδοθησόμενης ή μέλλουσας να εκδοθεί πράξης, και  
τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την υπογραφή της σύμβασης»*  
μεταξύ της ίδιας και της Αναθέτουσας Αρχής.

**Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

## Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 877,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την από 14-9-2018 απόδειξη πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από Μαΐου 2018 διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης έξι κτιρίων της στην Αττική και ενός στην Θεσσαλονίκη, (CPV) : ....., για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) μηνών ήτοι από 01-10-2018 έως 31-12-2019, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, και με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 175.500 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 24-5-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η ..., έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 99905, 100269, 99479 και 100641 προσφορές τους αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης & Αποσφράγισης Προσφορών του Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η Επιτροπή του Διαγωνισμού) συνήλθε αρχικά την 22-6-2018 και ακολούθως «μέχρι τις 06-07-2018, σε κλειστές συνεδριάσεις», και εξέδωσε το με αρ. 1/6-7-2018 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο αποδέχθηκε τις προσφορές και προέκρινε για την επόμενη φάση του Διαγωνισμού όλες τις ως άνω συμμετέχουσες εταιρίες «δεδομένου ότι οι ως άνω εταιρείες πληρούν όλα τα κριτήρια του Υποφακέλου Α' «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης και των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας».

7. Επειδή την 19-7-2018, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών την 10-7-2018, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού «αναφορά» της κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπου, επικαλούμενη το άρθ. 2.4.4 της διακήρυξης αναφέρει ότι «...Η ανωτέρω εταιρία στην οικονομική προσφορά της έχει υπολογίσει : ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ : 22,21€ το μήνα ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ: 0,91€ το μήνα ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ: 4,61€ το μήνα Τα ανωτέρω ποσά δεν αποτελούν «εύλογα» ποσά όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη. Επομένως η προσφορά της εταιρίας ... με μόνο 22,21€ χ 15 μήνες = 333,15€ διοικητικό κόστος για όλα τα κτήρια για 15 μήνες, δεν μπορεί να καλύψει τα έξοδα για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, για την ύπαρξη ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, στολές κ.λ.π. τα οποία είναι απαραίτητα για την υλοποίηση της σύμβασης Σε αντίθεση με την οικονομική προσφορά της εταιρίας μας που έχει υπολογίσει : ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ : 277€ το μήνα ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ: 30€ το μήνα ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ: 35€ το μήνα ΣΥΝΟΛΟ : 342 € χ 15μήνες = 5130,00€ Το οποίο ποσό των 5130,00 € για όλα τα κτήρια αποτελεί εύλογο ποσό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, αναλωσίμων και του εργολαβικού μας κέρδους. Β) Η εταιρία .... δεν έχει υπολογίσει στην προσφορά της την «ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΗ ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ» που είναι 20€ ανά άτομο. Διότι όπως προκύπτει στον Υπολογισμό κόστους της προσφοράς της π.χ. για το κτήριο .... 286/290 δεν έχει υπολογιστεί το ανωτέρω κόστος , το οποίο είναι : 4,2 άτομα χ 20€ = 84,00 ετησίως /12 = 7 μηνιαίως και συγκεκριμένα :

**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ**

	Μηνιαίως σε ευρώ ανά εργαζόμενο	Μηνιαίως σε ευρώ στο Σύνολο των
εργαζομένων		
Υψος του προϋπολογισμένου ποσού		
πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών	519,5321533	2182,04
Υψος του προϋπολογισμένου ποσού για		

## Αριθμός απόφασης: 966/2018

Επίδομα Αδείας, Δώρα Χριστ. – Πάσχα και

Κόστος Αντικατάστασης	141.896749	595,97
Υψος Ασφαλιστικών Εισφορών των εργαζομένων στον παρόντα Διαγωνισμό	125,9864576	529,1431219
Υψος Εργοδοτικών εισφορών των εργαζομένων στον παρόντα Διαγωνισμό	<b>197,3262892</b>	<b>828,7704146</b>
	<b>(519,5321533+141,896749</b>	
<b>(2182,04+595,97+529,1431219=</b>	<b>+125,9864576 = 787,41536 χ</b>	<b>3.304,153122χ</b>
<b>25,06%</b>		
	<b>25,06% εργοδοτικές εισφορές</b>	<b>εργοδοτικές εισφορές =</b>
<b>828,77)</b>	<b>= 197,3262892)</b>	
Συνολικό εργατικό κόστος	984,7416491	4.135,914926

Σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρίας μας που έχει υπολογιστεί το ανωτέρω κόστος και συγκεκριμένα:

### **ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ**

	Μηνιαίως σε ευρώ ανά εργαζόμενο	Μηνιαίως σε ευρώ στο Σύνολο των
εργαζομένων		
Υψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών	519,968	2183,87
Υψος του προϋπολογισμένου ποσού για Επίδομα Αδείας, Δώρα Χριστ. – Πάσχα και Κόστος Αντικατάστασης	151,798	637,55
Υψος Ασφαλιστικών Εισφορών των εργαζομένων στον παρόντα Διαγωνισμό	127,955	537,41
Υψος Εργοδοτικών εισφορών των εργαζομένων στον παρόντα Διαγωνισμό	202,077	848,72
		<b>(2183,87+637,55+537,41= 3.358,83</b>
<b>χ</b>		<b>25,06% εργοδοτικές εισφορές=841,72 +</b>
<b>7 €</b>		<b>υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.= 848,72)</b>
Συνολικό εργατικό κόστος	1001,80	4207,55

..... »

8. Επειδή με το υπ' αριθ. πρωτ. 1829335/25-7-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ζητήθηκαν από την παρεμβαίνουσα διευκρινήσεις, μέχρι την 2-8-2018 επί της οικονομικής της προσφοράς και ιδία επί του βασικού μισθού, των προσαυξήσεων/επιβαρύνσεων, και της εισφοράς υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων.

9. Επειδή με το από 27-7-2018 έγγραφο της παρεμβαίνουσας που κοινοποιήθηκε την 1-8-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού χορηγήθηκαν διευκρινήσεις ειδικά επί των ως άνω κονδυλίων ως εξής «...III. Δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα της σύμβασης, επί τη βάσει του οποίου έγιναν οι υπολογισμοί της οικονομικής προσφοράς για κάθε ένα από τα σημεία φύλαξης, αρχίζει 1-10-2018 και λήγει 31-12-2019, υπολογίσαμε ως εισφορά υπέρ ΕΔΠΚ ποσό 20 ευρώ πολλαπλασιαζόμενο επί του αριθμού των εργαζομένων που θα απασχοληθούν σε κάθε ένα από τα σημεία φύλαξης του εν θέματι διαγωνισμού κατά το μήνα Αύγουστο 2019 (ο οποίος είναι ο μοναδικός μήνας Αύγουστος καθ' όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης). Συγκεκριμένα υπολογίσαμε: 1. Για τη φύλαξη στη Λ. Μεσογείων 286 και 290 υπολογίσαμε 20 ευρώ X 4,2 φύλακες = 84 ευρώ. 2.

Για τη φύλαξη στη Λ. Μεσογείων 288 και 292 υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1 φύλακας = 20 ευρώ. 3. Για τη φύλαξη στη ... υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,25 φύλακες = 25 ευρώ. 4. Για την Περιπολία Κεντρικών Κτιρίων .... υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,80 φύλακες = 36 ευρώ. 5. Για τη φύλαξη στο Υποκατάστημα ... υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,50 φύλακες = 30 ευρώ Ακολούθως, προκειμένου κατά την Οικονομοτεχνική Ανάλυση Εργατικού Κόστους κάθε σημείου φύλαξης να βρεθεί το ποσό της μηνιαίας επιβάρυνσής μας, αναφορικά με την παραπάνω εισφορά (η οποία όπως προαναφέρθηκε είναι εφάπαξ ετήσια εισφορά), προχωρήσαμε σε διαίρεση του παραπάνω συνολικού ποσού εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ δια του αριθμού 15 (αριθμός μηνών της χρονικής διάρκειας της σύμβασης). Με τον τρόπο αυτό προέκυψε ως μηνιαίο κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ: 1. Για τη φύλαξη στη .... και 290 υπολογίσαμε 20 ευρώ X 4,2 φύλακες = 5,6 ευρώ. 2. Για τη φύλαξη στη .... και 292 υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1 φύλακας = 1,33 ευρώ. 3. Για τη φύλαξη

**Αριθμός απόφασης: 966/2018**

στη ... 308 υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,25 φύλακες = 1,67 ευρώ. 4. Για την Περιπολία Κεντρικών Κτιρίων .... υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,80 φύλακες = 2,40 ευρώ. 5. Για τη φύλαξη στο Υποκατάστημα ... υπολογίσαμε 20 ευρώ X 1,50 φύλακες = 2,00 ευρώ ....

**ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ**

... .. 286/290.....	24ΩΡΗ ΦΥΛΑΞΗ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ.....		
5	ΒΑΣΙΚΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ	4,20	ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ/40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΑΚΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ .....
32	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	4,14	
33	ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ	5,60	20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ * 5/15 ΜΗΝΕΣ
34	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	2,07	
34A	ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	0,41	
35	ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ	6,02.....	
... Λ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 288/292.....	14.00-22.00 ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ .....		
5	ΒΑΣΙΚΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ	1,00	ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ/40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΑΚΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ....
32	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	0,81	
33 5/15	ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ	1,33	20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ * ΜΗΝΕΣ
34	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	0,41	
34A	ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	0,08	
35	ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ	1,19 .....	
... Λ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 308.....	07.30-17.30 ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ .....		
5	ΒΑΣΙΚΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ	1,25	ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ/40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΑΚΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ .....
32	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	1,02	
33 5/15	ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ	1,67	20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ * ΜΗΝΕΣ
34	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	0,51	

**Αριθμός απόφασης: 966/2018**

34A	ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	0,10		
35	ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ	1,48	.....	
ΠΕΡΙΠΟΛΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ..... 23.00-07.00 Δ-Π + 15.00-07.00 ΣΚΑ .....				
5	ΒΑΣΙΚΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ	1,80	ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ/40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΑΚΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ .....	
32	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	2,02		
33	ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ	2,40	20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ * 5/15	ΜΗΝΕΣ
34	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	1,01		
34A	ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	0,20		
35	ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ	2,94	.....	
ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ .....07.00-19.00 ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ.....				
5	ΒΑΣΙΚΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ	1,50	ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ/40 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΑΚΑ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ .....	
32	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	1,22		
33	ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ	2,00	20 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ * 5/15	ΜΗΝΕΣ
34	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	0,61		
34A	ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	0,12		
35	ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ	1,78	.....»	

10. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνήλθε εκ νέου από την 10-7-2018 και εφεξής, και εξέδωσε το με αρ. 2/1-8-2018 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών : «...προέβη στην λεπτομερή αξιολόγηση των στοιχείων των τεσσάρων ....οικονομικών προσφορών. Κατά την διάρκεια του ελέγχου αυτών, έλαβε στις 19/07/2018, μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) επιστολή της εταιρίας ....., η οποία ανέφερε ότι η προσφορά της εταιρίας ... δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη του διαγωνισμού στα παρακάτω δύο σημεία: α) δεν είναι εύλογο το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών της ως άνω

εταιρίας και β) δεν έχει υπολογιστεί σωστά στην προσφορά της η εργοδοτική εισφορά υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων. Όσον αφορά την πρώτη αναφορά της εταιρίας .... (χαμηλό διοικητικό κόστος), η Επιτροπή ανέτρεξε σε προηγούμενες συμβάσεις που είχε συνάψει με την εταιρία .... για το ίδιο αντικείμενο και διαπίστωσε τα εξής: α) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/15 – 01/07/16 το Διοικητικό κόστος ήταν 8,87 €/ μήνα β) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/16 – 01/07/17 το Διοικητικό κόστος ήταν 17,75 €/ μήνα γ) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/17 – 01/07/18 το Διοικητικό κόστος ήταν 14,54 €/ μήνα Σε καμία από τις παραπάνω περιόδους δεν δημιουργήθηκε / διαπιστώθηκε το παραμικρό πρόβλημα σχετικά με τις υπηρεσίες φύλαξης που παρείχε η εταιρία .... και οι συμβάσεις υλοποιήθηκαν και ολοκληρώθηκαν ομαλότατα. Συνεπώς η Επιτροπή κρίνει ότι το Διοικητικό κόστος που προσφέρει η εταιρία .... (22,21€/μήνα) στον παρόντα διαγωνισμό είναι εύλογο. Επίσης η Επιτροπή θέλοντας να διασφαλίσει ότι η Οικονομική Προσφορά της μειοδότης εταιρίας (....) τηρεί τα προβλεπόμενα από την Συλλογική Σύμβαση ελάχιστα όρια αποδοχών καθώς και τις νόμιμες προσαυξήσεις και εισφορές, ζήτησε, μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), με την υπ' αριθμ πρωτ. 1829335/25-07-18 επιστολή της από την εν λόγω εταιρία την πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της οικονομικής της προσφοράς. Ειδικότερα και με αφορμή την από 19/07/2018 επιστολή της εταιρίας «.....», η Επιτροπή ζήτησε με την ίδια επιστολή της από την μειοδότης εταιρία να αναλύσει και τεκμηριώσει τον τρόπο υπολογισμού της εισφοράς υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων Την 01/08/2018 η εταιρία ..... απέστειλε, μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όλα τα παραπάνω στοιχεία που ζητήθηκαν, τα οποία ελέγχθηκαν από την Επιτροπή και κρίθηκαν ικανοποιητικά. **Κατόπιν των παραπάνω διαπιστώσεων η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται:** Την αποδοχή των ως άνω οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου τον πρώτο στην σειρά κατάταξης βάσει της προσφερόμενης τιμής ως εξής:

A/A	ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	.....
1	.....	141.609,12	.....
2	.....	147.215,55	.....



3	.....	162.000,00	.....
4	.....	164.552,40	.....
.....»			

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1830301/3-8-2018 ήδη πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά 1 και 2 και επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα *«όλων των σταδίων αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»* του διαγωνισμού. Η ήδη προσβαλλόμενη αυτή απόφαση μαζί με τα παραπάνω Πρακτικά 1 και 2, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 3-8-2018 μέσω της *«επικοινωνίας»* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή μετά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνήλθε εκ νέου την 4-9-2018, και εξέδωσε το με αρ. 3/11-9-2018 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε την αποσφράγιση και έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου, την προσκόμιση και τον έλεγχο συμπληρωματικού δικαιολογητικού κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1833296/12-9-2018 ήδη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το παραπάνω Πρακτικό 3 και αποφασίσθηκε η ανάθεση της προμήθειας στην παρεμβαίνουσα. Η ήδη προσβαλλόμενη αυτή απόφαση μαζί με τα παραπάνω Πρακτικά 1, 2 και 3 κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 13-9-2018 μέσω της *«επικοινωνίας»* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνήλθε εκ νέου την 19-9-2018, και εξέδωσε το με αρ. 4/19-9-2018 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο αφού *«...B) Έλαβε υπόψη της την ανάγκη παροχής επιπλέον υπηρεσιών φύλαξης, κατόπιν σχετικής ενημέρωσης από την Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών και Ανθρώπινου δυναμικού, σε συνδυασμό με την δυνατότητα που παρέχεται στην αναθέτουσα, βάσει της παρ. 1 του άρθρου 105 του ν. 4412/16, να αναθέσει μεγαλύτερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό, που δεν μπορεί*

*να ξεπερνά το 15% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας από 100.001 ευρώ και άνω περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ .... Β. Την κατακύρωση της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων του .....» για ποσότητα μεγαλύτερη κατά ποσοστό 8,97% από αυτήν που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης....»*

15. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1834315/19-9-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανακλήθηκε η παραπάνω δεύτερη ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 1833296/12-9-2018. Αυτή η απόφαση ανάκλησης κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 19-9-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

16. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1834328/19-9-2018 ήδη τρίτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η «... κατακύρωση της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων του .....» για ποσότητα μεγαλύτερη κατά ποσοστό 8,97% από αυτήν που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης» και η ανάθεση της επίμαχης προμήθειας στην παρεμβαίνουσα. Η ήδη προσβαλλόμενη αυτή απόφαση μαζί με το παραπάνω Πρακτικό 4 κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 19-9-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

17. Επειδή κατά των ως άνω αποφάσεων με αριθ. 1830301/3-8-2018 (σκέψη 10), 1833296/12-9-2018 (σκέψη 12) και 1834328/19-9-2018 (σκέψη 15)

ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 20-9-2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από τον Δικηγόρο της προσφεύγουσας με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

18. Επειδή αυθημερόν την 20-9-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση

προσφυγής, προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «*Επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

19. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της κατακύρωσης της προμήθειας στην παρεμβαίνουσα και παραδεκτώς, ασκήθηκε την 1-10-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 542/2018 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή την 1-10-2018 η αναθέτουσα αρχή με σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα και κατάθεση στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ έγγραφο, με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

21. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1258/2018 πράξης της Προέδρου του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου, «*περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων*».

22. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, ..... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την κατακύρωση της

προμήθειας του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα καθόσον σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, τόσο να τάξει στην αναθέτουσα αρχή την απόρριψη προσφοράς ή/και την κατακύρωση του διαγωνισμού, όσο και να αποφασίσει η ίδια η ΑΕΠΠ καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής τα ως άνω απαραδέκτως αιτούμενα. Ειδικότερα, παρότι λόγω της φύσης της προδικαστικής προσφυγής που εντάσσεται στο πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών, θα ήταν δυνατή η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), όμως η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα, σε αντίθεση με τον γενικό κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15<sup>η</sup> Έκδοση 2017, σελ. 229). Έχει δε ad hoc κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018) ότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς τα παραπάνω αιτήματα της προσφεύγουσας που κατατείνουν στην μεταρρύθμιση των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ασκούνται απαραδέκτως και τούτο διότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια μόνο για την ολική ή μερική ακύρωση αυτών, η οποία δεν εξικνείται έως την τροποποίησή τους.

23. Επειδή ειδικά επί του εμπροθέσμου άσκησης την 20-9-2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προς ακύρωση της με αριθ. 1830301/3-8-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας σχετικά έγγραφα, ισχυρίζεται ότι « ...Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης **Στις 13-09-2018 η εταιρία μας έλαβε γνώση της με ΑΠ 1830301/03-08-2018 Απόφασης έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 και Νο 2 του διαγωνισμού, αφότου της κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ. ΑΠ 1833296/12-9-2018 απόφαση ανάθεσης του διαγωνισμού «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων του ....» για το χρονικό διάστημα από 1/10/2018 έως 31/12/2019 στην εταιρεία «...» με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο3**

που αφορούσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ με την ίδια απόφαση κοινοποιήθηκαν εκ νέου τα Πρακτικά Νο1 και Νο2....**ΙΣΤΟΡΙΚΟ:** Η εταιρία μας συμμετείχε στην Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με εκτιμώμενη αξία 175.500 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ για την ανάθεση της Σύμβασης παροχής υπηρεσιών «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ .....». Με το Πρακτικό Νο2 η Επιτροπή Διαγωνισμού διαμόρφωσε τον τελικό πίνακα μειοδοσίας, κατ' αποδοχή των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, ως εξής:....Το παραπάνω Πρακτικό Νο2 εγκρίθηκε με την απόφαση ΑΠ 1830301/03-08-2018, της οποίας το πρώτον λάβαμε γνώση μετά την κοινοποίηση της ΑΠ 1833296/12-9-2018 απόφαση ανάθεσης του διαγωνισμού ...στην εταιρεία .... με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο3 που αφορούσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στην ανωτέρω απόφαση κατακύρωσης η απόφαση της 03-08-2018 μνημονεύεται ως σχετικό έγγραφο υπ' αριθμ. (5) και εξ αυτού του λόγου λάβαμε γνώση αυτής. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η εταιρία μας στις 3-8-2018 έλαβε μήνυμα μέσω email σε σχέση με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό με τίτλο μηνύματος «**Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών**», οπότε η εταιρία μας δεν αντιλήφθηκε ως εκ του παραπλανητικού τίτλου ότι το συγκεκριμένο μήνυμα αφορούσε έκδοση απόφασης για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ώστε να ανατρέξει στο ΕΣΗΔΗΣ και να αναγνώσει νωρίτερα τη συγκεκριμένη απόφαση έγκρισης του Πρακτικού Νο2, εφόσον είχε αναρτηθεί. Αντιθέτως, μόλις στις 13-9-2018, η εταιρία μας έλαβε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τίτλο «Λοιπά» οπότε ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε γνώση της ΑΠ 1833296/12-9-2018 απόφασης ανάθεσης του διαγωνισμού ... στην εταιρεία .... με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο3 που αφορούσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η εν λόγω απόφαση κατακύρωσης, ακολούθως, ανακλήθηκε και εκδόθηκε η νέα απόφαση κατακύρωσης υπ' αριθμ. ΑΠ1834328/19-9-2018 απόφασης περί κατακύρωσης της σύμβασης ...για ποσότητα μεγαλύτερη κατά ποσοστό 8,97%. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων καθ' ο μέρος δι' αυτών εγκρίθηκε η οικονομική προσφορά της .....», η εταιρία μας, έχοντας προφανές έννομο συμφέρον, ασκεί την παρούσα προδικαστική προσφυγή της, για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους:.... (11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ **Να** ακυρωθούν α) η με ΑΠ 1830301/03-08-2018 Απόφαση

έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 και Νο 2 του διαγωνισμού, της οποίας λάβαμε γνώση στις 13-9-2018, β) η υπ' αριθμ. ΑΠ 1833296/12-9-2018 απόφαση ανάθεσης του διαγωνισμού «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων του Ελληνικού ...» για το χρονικό διάστημα από 1/10/2018 έως 31/12/2019 στην εταιρεία «.....» με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο3 που αφορούσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ με την ίδια απόφαση κοινοποιήθηκαν εκ νέου τα Πρακτικά Νο1 και Νο2 και προκύπτει ότι εγκρίθηκαν εκ νέου και εν συνόλω τα αποτελέσματα του διαγωνισμού γ) Η υπ' αριθμ. ΑΠ 1834328/19-9-2018 απόφαση περί κατακύρωσης της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης Κτιρίων του ...» για ποσότητα μεγαλύτερη κατά ποσοστό 8,97% από αυτήν που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης στην ίδια ως άνω εταιρία (μετά από ανάκληση της προηγούμενης από 13-9-2018 απόφασης), με την οποία εγκρίθηκαν εκ νέου εν συνόλω τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 19-9-2018....» Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας με τον πρώτο λόγο της προσφυγής αιτιάσεις περί μη συνυπολογισμού από την παρεμβαίνουσα ευλόγου διοικητικού και λειτουργικού κόστους και αναλωσίμων για την εκτέλεση της σύμβασης, και προβάλλοντας με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής αιτιάσεις περί μη συνυπολογισμού στο προϋπολογισθέν κονδύλι των ασφαλιστικών εισφορών της παρεμβαίνουσας εισφοράς υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων.

24. Επειδή στις απόψεις της επί της προσφυγής, και ειδικά περί του εμπροθέσμου της προσβολής της με αριθ. 1830301/03-08-2018 απόφασης έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 και Νο 2 του διαγωνισμού και ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου η αναθέτουσα αρχή, προσκομίζοντας σχετικά έγγραφα, και επικαλούμενη την παρ. 3.4 της διακήρυξης και τα άρθ. 360 επ του ν. 4412/2016 αναφέρει ότι «...Τα ως άνω Πρακτικά Νο 1 και Νο 2 **εγκρίθηκαν στο σύνολό τους**, με την υπ' αριθμ. πρωτ. **1830301/3-8-2018** Απόφαση ...Τόσο η παραπάνω απόφαση έγκρισης, όσο και τα προαναφερόμενα Πρακτικά κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικά στις **3-8-2018**, με σχετική ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στους διαγωνιζόμενους και ταυτόχρονα αυτοί έλαβαν αυτοματοποιημένο ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) **για την ύπαρξη**

**«μηνύματος» στο ΕΣΗΔΗΣ αναφορικά με τον εν λόγω διαγωνισμό. ...ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ένσταση εκπροθέσμου**

.....Τόσο η παραπάνω απόφαση έγκρισης, όσο και τα προαναφερόμενα Πρακτικά Νο 1 και Νο 2 **κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικά στις 3-8-2018 με σχετική ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ**. Ταυτόχρονα οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έλαβαν ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) με τίτλο ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ .... (αρ. 58198) και θέμα «ΑΙΤΗΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ», ότι στο ΕΣΗΔΗΣ υπάρχει ένα μήνυμα. Στο e-mail αυτό υπήρχε ρητή σημείωση ότι για να δούνε το μήνυμα πρέπει να μεταβούν στη σελίδα «μήνυμα» του ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και μεταφέρονταν αυτομάτως στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, απ' όπου, με τους σχετικούς κωδικούς, παραπέμπονταν στη σχετική σελίδα, όπου το μήνυμα είχε τίτλο **ΠΡΑΚΤΙΚΟ I, II ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ I & II ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**, με συνημμένα τα σχετικά αρχεία ( **σχετ. 1**). **Επομένως, έχει πληρωθεί η απαίτηση της παρ.1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 αφού η πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, για πρώτη φορά στις 3-8-2018.** Άλλωστε και η ίδια προσφεύγουσα στην τέταρτη σελίδα της προσφυγής της παραδέχεται ότι **«η εταιρία μας στις 3-8-2018 έλαβε μήνυμα μέσω email σε σχέση με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό».** Συνεπώς η αποκλειστική προθεσμία για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχισε στις 4-8-2018 και έληξε στις 13-8-2018. **Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη.** Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι δήθεν παραπλανήθηκε από το «θέμα» και δεν ανέτρεξε στη σελίδα και ότι γι' αυτό **χωρίς υπαιτιότητά της** δεν έλαβε γνώση των προσβαλλομένων πράξεων και άρα εμπρόθεσμα υποβάλλει την υπό κρίση προσφυγή ένα μήνα σχεδόν μετά την παρέλευση της προθεσμίας, που τάσσει ο νόμος, είναι **παράνομος, παρελκυστικός προσχηματικός και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος** για τους ακόλουθους λόγους α/ Όφειλε να γνωρίζει η προσφεύγουσα, η οποία είναι εταιρεία με μεγάλη εμπειρία στο χώρο των ηλεκτρονικών διαγωνισμών ότι στο πεδίο «Θέμα» δεν υπήρχε περίπτωση να αναγράφεται κάτι διαφορετικό από τις εξής τέσσερις επιλογές : α) Αίτημα

Συμπληρωματικών Πληροφοριών, β) Προδικαστική Προσφυγή/Ενσταση, γ) Λοιπά και δ) Υποβολή Δήλωσης Συμμετοχής Εκπαίδευσης. (Σχετ.2) Συνεπώς στο ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) με τίτλο ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ... (αρ. 58198) που έλαβε στις 3-8-2018. ήταν αδύνατον να αναγράφεται όρος δηλωτικός απόφασης Επιτροπής ή Πρακτικού. Σε κάθε περίπτωση όφειλε να επιδείξει επιμέλεια συνετού διαγωνιζόμενου και να ανοίξει το μήνυμα. Επιπλέον η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι : «στις 13-9-2018, η εταιρία μας έλαβε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τίτλο «Λοιπά» οπότε ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε γνώση της ΑΠ 1833296/12-9-2018 απόφασης ανάθεσης του διαγωνισμού». χωρίς να εξηγεί γιατί εν προκειμένω, ο τίτλος «Λοιπά» ήταν λιγότερο παραπλανητικός από τον τίτλο «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» εξ αιτίας του οποίου δεν αντιλήφθηκε ότι το συγκεκριμένο μήνυμα β/ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν παραπλανήθηκε από τον τίτλο του ηλεκτρονικού μηνύματος ο οποίος ήταν «**Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών**» είναι όχι μόνο παράνομος και εξόχως προσχηματικός αλλά βάζει και κατά της κοινής λογικής αφού **ειδικά** σε αυτή την περίπτωση όφειλε να σπεύσει να ανοίξει το μήνυμα δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, η προθεσμία για την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων που ζητούνται από την Αναθέτουσα, μπορεί να ξεκινάει από τις 7 ημέρες, να είναι δηλαδή συντομότερη από την δεκαήμερη προθεσμία άσκησης της προσφυγής. γ/ Η προσφεύγουσα δεν επέδειξε επιμέλεια συνετού διαγωνιζόμενου για τις υποθέσεις της, αφού, παρά το γεγονός ότι μέχρι τις 3-8-2018 δεν της είχε κοινοποιηθεί κανένα Πρακτικό ή Απόφαση της Αναθέτουσας ως προς τον επίδικο διαγωνισμό, εν τούτοις **αδιαφόρησε** για το μήνυμα που έλαβε με θέμα «ΑΙΤΗΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ». Συνεπεία των παραπάνω και με βάση την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών σταδίων και προκειμένου να εμπεδώνεται η ασφάλεια δικαίου και να διασφαλίζεται ο ανταγωνισμός, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και η διαφάνεια, είναι απαραίτητη προσβολή πράξης που αφορά σε προγενέστερο στάδιο, όπως αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού όπως, εν προκειμένω στο στάδιο της κατακύρωσης. Το



γεγονός ότι, μαζί με την απόφαση κατακύρωσης, κοινοποιήθηκαν εκ νέου έγγραφα, που αφορούσαν σε προγενέστερο στάδιο, για το οποίο **όμως**, έχουν ολοκληρωθεί οι εκ του νόμου διαδικασίες δημοσιότητας και έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία για άσκηση ενδίκων μέσων, δεν μπορεί **σε καμία περίπτωση** να ερμηνευθεί ως αφετηρία νέας δεκαήμερης προθεσμίας για την προσβολή αυτών....»

25. Επειδή η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας σχετικά έγγραφα, και επικαλούμενη την παρ. 3.4 της διακήρυξης, τα άρθ. 360 επ. του ν. 4412/2016, το άρθ. 8 της υπ' αριθμ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ1924/Β/2-5-2017) ΥΑ περί καθορισμού τεχνικών λεπτομερειών και διαδικασιών λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), αναφέρει ειδικά επί του εμπροθέσμου της προσβολής της με αριθ. 1830301/03-08-2018 απόφασης έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 και Νο 2 του διαγωνισμού και ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου ότι «..Τόσο η παραπάνω απόφαση έγκρισης, όσο και τα προαναφερόμενα Πρακτικά κοινοποιήθηκαν ηλεκτρονικά στις **3-8-2018** με **σχετική ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ**. Επιπρόσθετα την ίδια ημέρα η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, δυνάμει του οποίου μας ενημέρωνε για την ύπαρξη «μηνύματος» στο ΕΣΗΔΗΣ αναφορικά με τον εν λόγω διαγωνισμό... το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, δεν είναι απόλυτο και υπόκειται σε περιορισμούς, ...μεταξύ άλλων, όσον αφορά στις προϋποθέσεις του παραδεκτού της Προδικαστικής Προσφυγής, ...Η παροχή δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της πράξης, για την παραδεκτή προσβολή της με την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής είναι εύλογη και απολύτως συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, πρέπει δε να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο, δεδομένου ότι μόνο η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων, οι οποίοι τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, ανταποκρίνεται στην αρχή ασφάλειας του δικαίου και στην ανάγκη) να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή άνιση μεταχείριση κατά την απονομή της Δικαιοσύνης.... Η προσφεύγουσα στην τέταρτη σελίδα της προσφυγής της συνομολογεί ότι στις 3-8-2018 έλαβε e-mail αναφορικά με τον

συγκεκριμένο διαγωνισμό, το οποίο αφορούσε στην έκδοση απόφασης για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ήτοι στην απόφαση έγκρισης του Πρακτικού Νο2, πλην όμως από βαριά αμέλειά της δεν το αντιλήφθηκε, ώστε να ανατρέξει στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, όπου είχε αναρτηθεί για να αναγνώσει το περιεχόμενό της. Η πραγματικότητα είναι ότι στις 3-8-2018 αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ α) το Πρακτικό Νο 1, β) το Πρακτικό Νο2 και γ) η Απόφαση έγκρισής τους. Για τις αναρτήσεις αυτές η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στους διαγωνιζόμενους (μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα) μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), με τίτλο ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ .... (αρ. 58198) και θέμα ΑΙΤΗΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, δυνάμει του οποίου μας ενημέρωνε ότι στο ΕΣΗΔΗΣ υπάρχει ένα μήνυμα. Στο e-mail αυτό υπήρχε ρητή σημείωση ότι για να δούμε το μήνυμα πρέπει να μεταβούμε στη σελίδα «μήνυμα» του ΕΣΗΔΗΣ. Μόλις "πατούσες" πάνω στη λέξη «μήνυμα» μεταφερόσουν αυτομάτως στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, όπου πληκτρολογώντας του κωδικούς σου σε παρέπεμπε στη σχετική σελίδα, όπου το μήνυμα είχε τίτλο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, ΙΙ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι & ΙΙ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, με συνημμένα τα σχετικά αρχεία (ορ. σχετ. 1 και 2). **Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατ' αμάχητο τεκμήριο έλαβε πλήρη γνώση των προσβαλλομένων πράξεων για πρώτη φορά στις 3-8-2018.** Ως εκ τούτου η αποκλειστική προθεσμία για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχισε στις 4-8-2018 και έληξε στις 13-8-2018. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν παραπλανήθηκε από το «θέμα» και δεν ανέτρεξε στη σελίδα και ότι γι' αυτό χωρίς υπαιτιότητα της δεν έλαβε γνώση των προσβαλλομένων πράξεων και άρα εμπρόθεσμα υποβάλλει την υπό κρίση προσφυγή ένα μήνα σχεδόν μετά την παρέλευση της προθεσμίας, που τάσσει ο νόμος, είναι απορριπτέος. Στην απόρριψη του ως άνω ισχυρισμού οδηγεί και το γεγονός ότι κατά την ανάρτηση αρχείων στο ΕΣΗΔΗΣ, στο σχετικό πεδίο «Επιλογή Θέματος» οι ενδιαφερόμενοι επιλέγουν αυστηρά μεταξύ 4 επιλογών ήτοι α) Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών, β) Προδικαστική Προσφυγή/Ενσταση, γ) Λοιπά και δ) Υποβολή Δήλωσης Συμμετοχής Εκπαίδευσης, ενώ στο σχετικό πεδίο «Μήνυμα» (το οποίο πρέπει υποχρεωτικά να συμπληρωθεί, αλλιώς δεν

μπορεί να ολοκληρωθεί η ανάρτηση), οι ενδιαφερόμενοι αναγράφουν τον τίτλο του πραγματικού θέματος του αναρτητέου εγγράφου και στη συνέχεια επισυνάπτουν τα αρχεία (ορ. σχετ 3) Όσοι λαμβάνουν μέρος σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς γνωρίζουν -άλλως οφείλουν με δική τους ευθύνη να γνωρίζουν τις διαδικασίες αυτές. Δηλαδή η προσφεύγουσα γνωρίζει πολύ καλά από την εμπειρία της σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς ότι στο πεδίο "Θέμα" δεν υπήρχε περίπτωση να αναγράφεται κάτι διαφορετικό από τις παραπάνω τέσσερις επιλογές. Ήταν αδύνατο, καθώς δεν υπάρχει σχετική προεπιλογή, στο πεδίο "Θέμα" να αναγράφεται ο όρος "Απόφαση", "Πρακτικό" ή οτιδήποτε άλλο. Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα, η οποία είναι εταιρεία με μεγάλη εμπειρία στο χώρο των ηλεκτρονικών διαγωνισμών, δεδομένου ότι γνωρίζει πολύ καλά τη διαδικασία, είναι αδύνατο να παραπλανήθηκε από τον τίτλο "Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών" όπως υποστηρίζει. Συγχρόνως, η προσφεύγουσα υποτιμά τη νοημοσύνη του μέσου συνετού ανθρώπου, όταν προσπαθεί να μας πείσει ότι σε μία διαγωνιστική διαδικασία, που είχε λάβει μέρος και μέχρι εκείνη τη στιγμή δεν είχε εκδοθεί κανένα Πρακτικό ή Απόφαση, παρότι έλαβε μήνυμα με θέμα «ΑΙΤΗΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» αδιαφόρησε, αντί να σπεύσει να το ανοίξει, για το ενδεχόμενο, που η Αναθέτουσα Αρχή της ζητούσε να προσκομίσει συμπληρωματικές πληροφορίες για την προσφορά της, για τις οποίες σε περίπτωση που ζητηθούν, υπάρχει προθεσμία για την προσκόμισή τους, η οποία συνηθίζεται να ανέρχεται σε 7 ημέρες (άρθρο 102 ν. 4412/2016)! Κάτι τέτοιο είναι αδύνατο να συνέβη και η μόνη αλήθεια είναι ότι μόλις λοιπόν πάτησε πάνω στη λέξη «Μήνυμα» αμέσως εμφανίσθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων έλαβε γνώση, ενώ σε περίπτωση που όντως δεν το έπραξε, αυτό οφείλεται αποκλειστικά σε δική της υπαιτιότητα, άλλως σε βαριά αμέλειά της, η οποία δεν μπορεί να έχει επιπτώσεις σε τρίτους. Επιπρόσθετα, η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών σταδίων, ως ειδικότερη έκφανση της γενικότερης ασφάλειας του δικαίου, καθιστά απαράδεκτη την προσβολή πράξης, που αφορά στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ήτοι εν προκειμένω του Πρακτικού 2 και της Απόφασης έγκρισής του, για πρώτη φορά, κατά το μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι το στάδιο της κατακύρωσης. Το γεγονός ότι, όπως υποστηρίζει η

προσφεύγουσα, μαζί με την Απόφασης Κατακύρωσης, συγκοινοποιήθηκαν (εκ νέου) έγγραφα, που αφορούσαν προγενέστερο στάδιο, δεν συνεπάγεται την εκ νέου εκκίνηση δεκαήμερης προθεσμίας για την προσβολή αυτών. Επίσης, ούτε η έγκριση των αποτελεσμάτων της κατακύρωσης συνεπάγεται εκ νέου έγκριση των Πρακτικών Νο 1 και Νο2, ώστε να αναβιώνει η δεκαήμερη προθεσμία για την παραδεκτή προσβολή τους. Με βάση τα προεκτεθέντα, δεν συντρέχει στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, περίπτωση άρσης του απαραδέκτου, ενδεχομένως για λόγους νομικής ασφαλείας και προστατευτέας σε σχέση προς αυτήν εμπιστοσύνης. Τούτο διότι, άγνοια περί την ύπαρξη ή την ισχύ κανόνων δικαίου και μάλιστα βασικών δικονομικών κανόνων, **ή η υπαιτιότητα άλλως αμέλεια της προσφεύγουσας να ενημερώνεται εγκαίρως για την πορεία των διαγωνισμών, όπου έχει λάβει μέρος, δεν απορεί να συγχωρήσει διάκριση σε βάρος των λοιπών επιμελών διαγωνιζομένων, ούτε αποτελεί επιτρεπτή παραβίαση της αρχής ασφάλειας του δικαίου,** το δε δικαίωμα έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, δεν αποκλείει τη θέσπιση δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής. Κατ' επέκταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα και είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη...»

26. Επειδή στο άρθ. 22 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παράγραφοι 1- 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'....»

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 36 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με:

α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων...».

28. Επειδή, στις παρ. 2 και 3 του άρθ. 37 του ν. 4412/2106 με τον τίτλο «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «...2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της

κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στο π.δ. 150/2001 (Α` 125). ....»

29. Επειδή η Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β`/2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζει ρητά στα άρθρα 8 και 19 ότι : «8. Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού • την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά»- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη... Άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις. 1. Προδικαστικές Προσφυγές .1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF),...».

30. Επειδή στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών

υπηρεσιών» ορίζεται ότι « 1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ...όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές

δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. ....4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. ....Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ...Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ....σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. ....6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.»

31. Επειδή στο άρθ. 361 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής», καθώς και στο όμοιο άρθ. 4 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».



32. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 καθόσον αφορά στο άρθρο 361 αναφέρεται ότι : «...Με τις προτεινόμενες προθεσμίες επιτυγχάνεται πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), καθώς εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

34. Επειδή στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».....[...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση,1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

35. Επειδή τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», στο άρθρο 241 με τον τίτλο «Έναρξη» προβλέπεται ότι «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...», και στο άρθρο 242 «Λήξη» ότι «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

36. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας

συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

37. Επειδή δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853).

38. Επειδή, και με το προγενέστερο νομικό καθεστώς (ν. 3886/2010), το οποίο δεν αφίσταται των εν ισχύει διατάξεων, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, **διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού** (βλ. ΣτΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣτΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)».

39. Επειδή, κατ' εφαρμογή του άρθ. 22 ν. 4412/2016, στον όρο 1.5 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι «*..Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) ...*» και στον όρο 2.1.2 , προβλέπεται ότι «**2.1.2 Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης** Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική

υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). Ακολούθως, σύμφωνα με τον όρο 3 της διακήρυξης, ο οποίος είναι ταυτόσημος με το ως άνω άρθ. 100 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι **«3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών** Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ...• Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» ...Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών** Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν

πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016..... **Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.**

**3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου** Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική

πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. ... Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,..... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω

*δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου. Επισημαίνεται ότι, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. ... Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.»*

40. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

41. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να

παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

42. Επειδή λόγοι και αιτιάσεις της προσφυγής που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως και επομένως απαραδέκτως σε επόμενο στάδιο και ίδια η αιτούσα απαραδέκτως αμφισβητεί επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερων πράξεων, που εντάσσονται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τη νομιμότητα προγενέστερης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση δεν είναι επιτρεπτή η προβολή αιτιάσεων σχετικών με παραβάσεις του νόμου ή της διακήρυξης, οι οποίες είχαν εμφιλοχωρήσει σε προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού. Και τούτο διότι τόσο η Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 395), η οποία σκοπεύει «στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών» (άρθρο 1 παρ. 1), κατά το στάδιο που

προηγείται της συνάψεως των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, όσο και ο ν. 3886/2010, ο οποίος εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την Οδηγία αυτή, και εν προκειμένω ο ν. 4412/2016 ο οποίος επίσης εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την Οδηγία αυτή (βλ. ρητά άρθ.1 παρ. 1 ν. 4412/2016), αποβλέπουν στην εξασφάλιση της παροχής προδικαστικής και δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφ' ενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στην συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, αφ' ετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο υπερβαίνοντα το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με την νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Αυτός είναι, άλλωστε, ο λόγος, για τον οποίο, προβλέπονται εξαιρετικά σύντομες προθεσμίες, για κάθε φάση (διοικητική και δικαστική) της σχετικής διαδικασίας. Εν όψει αυτών, επί δημοσίων διαγωνισμών και εν προκειμένω παροχής υπηρεσιών, η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, όταν πρόκειται για πλημμέλειες αναφερόμενες στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό και στην αξιολόγηση των ουσιαστικών προσόντων των διαγωνιζομένων ή στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, πρέπει να ασκείται επικαίρως κατά των αντιστοίχων πράξεων (βλ. ίδια ad hoc ΔΕφΑθ 33/2013 (ΑΣΦ), ΣτΕ ΕΑ 139/2010, ΔΕφΑθ 21/2013 (ΑΣΦ), ΣτΕ 270/2014 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 179/2012 σε Συμβ. (ΑΣΦ), και Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη 2<sup>η</sup> έκδ., παρ. 81 και 77).

43 Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι «σε περίπτωση κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος δεν επιδεικνύει επιμέλεια για να λάβει γνώση των πράξεων διενέργειας του διαγωνισμού, αντίκειται στον σκοπό του νόμου που ορίζει την αποκλειστική προθεσμία άσκησης της προσφυγής, η έναρξη αυτής να μετατίθεται πέραν του απολύτως αναγκαίου χρόνου εν όψει των συντρεχουσών περιστάσεων, προς γνώση των πράξεων..... (ΣτΕ 408/2010 ΑΣΦ). Και τούτο μάλιστα επειδή «λαμβάνομένου υπ' όψιν και του ευλόγου, κατά την κοινή αντίληψη, ενδιαφέροντος των διαγωνιζομένων για το αποτέλεσμα των επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού και την τελική έκβαση



του διαγωνισμού, η πάροδος απράκτου του οικείου απολύτως αναγκαίου χρόνου έχει ως αποτέλεσμα να οδηγήσει στην συναγωγή τεκμηρίου πλήρους γνώσεως, από τον εκάστοτε διαγωνιζόμενο, πράξεως εκδοθείσης στα πλαίσια του αντιστοίχου διαγωνισμού και βλαπτικής για τα συμφέροντά του, προκειμένου να μην προκαλείται αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας διεξαγωγής του σχετικού διαγωνισμού» (ad hoc ΔΕΦΑΘ 179/2012 ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 405/2011).

44. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή καθόσον στρέφεται κατά της με αριθ. 1830301/03-08-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής έχει ασκηθεί εκπροθέσμως την 20.9.2018 (σκέψη 17), διότι η 10ήμερη νόμιμη αποκλειστική προθεσμία έληξε την 13.8.2018, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη είχε κοινοποιηθεί την 3.8.2018 (σκέψη 11) στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και στην προσφεύγουσα μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα, επιχειρώντας να παρακάμψει την νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι παραπλανήθηκε από ένα ηλεκτρονικό μήνυμα που έλαβε από την αναθέτουσα αρχή την 3.8.2018 στο εταιρικό της ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, ότι έκρινε πως τούτο δεν αφορούσε στην έκδοση της επίμαχης απόφασης και έτσι δεν ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ, και ότι εν τέλει χωρίς υπαιτιότητά της δεν έλαβε γνώση της κρίσιμης κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης. Όμως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι επειδή : Δεν προβλέπεται στον νόμο ούτε στη διακήρυξη ότι οι διαγωνιζόμενοι ανατρέχουν στο ΕΣΗΔΗΣ προκειμένου να λάβουν κοινοποίηση εγγράφων του διαγωνισμού, εφόσον προηγουμένως λάβουν σχετική ειδοποίηση στο ιδιωτικό ηλεκτρονικό τους ταχυδρομείο από την αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα ρητά σύμφωνα με τον νόμο και ιδία τα άρθ. 22, 36 και 37 του ν. 4412/2016 και την Απόφαση 56902/215/2-6-17 (σκέψεις 26, 27, 28 και 29 αντίστοιχα) και τους όρους 2.1.2, και 3 της διακήρυξης (σκέψη 39) η *επικοινωνία*, οι *πληροφορίες*, οι *ανταλλαγές πληροφοριών*, η *υποβολή η γνωστοποίηση*, η *κοινοποίηση η διακίνηση η ανάρτηση των εγγράφων καθώς και ο προσδιορισμός του χρόνου αποστολής/παραλαβής τους τα τεκμήρια και η απόδειξη της πρόσβασης σε αυτά της επικοινωνίας και της διακίνησης των*

εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας γίνεται αποκλειστικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και ιδία με την χρήση της διαλειτουργικότητας *επικοινωνία* αυτού. Συνεπώς, ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή παρείχε εν προκειμένω προς τους διαγωνιζόμενους την επιπρόσθετη υπηρεσία ειδοποίησής τους περί ανάρτησης εγγράφου στο ΕΣΗΔΗΣ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο ατομικό τους ηλεκτρονικό ταχυδρομείο –ήτοι εκτός ΕΣΗΔΗΣ-, όμως σε κάθε περίπτωση, δεν αναιρείται το νομικό κα πραγματικό γεγονός ότι η κοινοποίηση της επίμαχης απόφασης εγένετο προς την αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως ο νόμος προβλέπει, την 3.8.2018 οπότε η προσφεύγουσα μπορούσε και όφειλε όπως λάβει γνώση αυτής και τούτο μάλιστα ανεξαρτήτως της ειδοποίησης που έλαβε εκτός ΕΣΗΔΗΣ στο εταιρικό της ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Εξ άλλου, ανακριβώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε ηλεκτρονικό μήνυμα στο εταιρικό της ηλεκτρονικό ταχυδρομείο με τίτλο μηνύματος «*Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*», δεδομένου ότι από το συνημμένο στην προσφυγή επίμαχο μήνυμα προκύπτει ότι το θέμα του μηνύματος που έλαβε (τέταρτη γραμμής-επικεφαλίδας μηνύματος) την 3.8.2018 είναι «*Μήνυμα για τον διαγωνισμό 58198 (ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ...)*». Εν συνεχεία δε στο σώμα του μηνύματος αναφέρεται ότι υπάρχει άλλο μήνυμα στο ΕΣΗΔΗΣ με «*Θέμα Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*» και την σημείωση «*Για να δείτε το μήνυμα, μεταβείτε στη σελίδα «Μήνυμα*», όπου με απλή ενεργοποίηση (κλικ του κέρσορα) πάνω στην λέξη «*Μήνυμα*» γίνεται αυτόματη μεταφορά στην προσβαλλόμενη απόφαση που είχε αναρτηθεί την 3.8.2018 στην *επικοινωνία* του ΕΣΗΔΗΣ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ διότι δεν αντελήφθη πως το ηλεκτρονικό μήνυμα που έλαβε στο εταιρικό της ηλεκτρονικό ταχυδρομείο εκτός ΕΣΗΔΗΣ αφορούσε στην έκδοση της επίμαχης απόφασης είναι περαιτέρω αβάσιμο και απορριπτέο επειδή 1) Ακόμη και αν η προσφεύγουσα εξέλαβε ότι το μήνυμα τούτο αφορούσε σε αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, τότε ακριβώς είναι που κατά μείζονα λόγο η προσφεύγουσα όφειλε να ανατρέξει αμέσως στο ΕΣΗΔΗΣ ως στοιχειωδώς επιμελής οικονομικώς δρών κατά τα μέσα συναλλακτικά ήθη, διαγωνιζόμενος. Και τούτο ιδία επειδή στη περίπτωση αυτή ειδικά, εφόσον η

αναθέτουσα αρχή αιτείτο –κατά την προσφεύγουσα- συμπληρωματικές πληροφορίες, ακριβώς τότε δηλαδή την 3.8.2018, άρχιζε η μέγιστη αποκλειστική 10ήμερη προθεσμία του άρθ. 88 του ν. 4412/2016, και τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης περί παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών επί της οικονομικής της προσφοράς. Και τούτο ίδια διότι, σύμφωνα με την από 10.7.2018 κοινοποίηση της αναθέτουσας αρχής μέσω της *επικοινωνίας* του ΕΣΗΔΗΣ η προσφεύγουσα γνώριζε και όφειλε να γνωρίζει ότι είχαν άνοιξαν ήδη από την 10-7-2018 οι οικονομικές προσφορές, κατά τρόπο που το μόνο τυχόν αίτημα περί παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών που έλαβε την 3.8.2018 δεν θα μπορούσε παρά να αφορά στην οικονομική της προσφορά κατ' άρθ. 88 του ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού ως άνω. ii) Εξ άλλου, σχετικά με την με αριθ. 1833296/12-9-2018 δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έλαβε την 13.9.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τίτλο «*Λοιπά*», οπότε ανέτρεξε τότε στο ΕΣΗΔΗΣ, και τότε, δηλαδή την 13.9.2018, έλαβε γνώση της απόφασης αυτής. Όμως ως ανωτέρω αναφέρεται και για το επίμαχο μήνυμα της 3.8.2018, από το συνημμένο στην προσφυγή μήνυμα της 13.9.2018 προκύπτει ότι το *θέμα* του μηνύματος αυτού ως και του επίμαχου μηνύματος της 3.8.2018 (τέταρτη γραμμή-επικεφαλίδας μηνύματος) είναι «*Μήνυμα για τον διαγωνισμό 58198 (ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ...)*». Εν συνεχεία δε στο σώμα του μηνύματος αναφέρεται ότι υπάρχει άλλο μήνυμα στο ΕΣΗΔΗΣ με «*Θέμα Λοιπά*» και την σημείωση «*Για να δείτε το μήνυμα, μεταβείτε στη σελίδα «Μήνυμα*», όπου με απλή ενεργοποίηση (κλικ του κέρσορα) πάνω στην λέξη «*Μήνυμα*» γίνεται αυτόματη μεταφορά στην απόφαση που είχε αναρτηθεί στην *επικοινωνία* του ΕΣΗΔΗΣ. Ωστόσο αορίστως και περαιτέρω αβασίμως η προσφεύγουσα δεν εξηγεί για ποιόν ειδικότερα λόγο η φράση «*Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*» που περιέχεται στο επίμαχο μήνυμα της 3.8.2018 την παραπλάνησε και δεν ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ ώστε να αναγνώσει την επίμαχη πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ η φράση «*Λοιπά*» που περιέχεται στο μήνυμα της 13.9.2018 δεν την παραπλάνησε και ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ και ανέγνωσε την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση. Και τούτο ίδια επειδή α) ούτε η μία ούτε η άλλη φράση

αναφέρονται σε ανάρτηση απόφασης στο ΕΣΗΔΗΣ και β) μάλιστα δε, σε αντίθεση με την λέξη «Λοιπά», ειδικά η επίμαχη φράση «*Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*» προτρέπει τον διαγωνιζόμενο σε οφειλόμενη ενέργεια παροχής πληροφοριών και δη υπό 10ήμερη προθεσμία και επί ποινή αποκλεισμού (κατ' άρθ. 88 του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης), ώστε κατά την κοινή πείρα κάθε στοιχειωδώς επιμελής προσφέρων ειδικά βάσει του μηνύματος τούτου ανατρέχει και οφείλει να ανατρέχει αμέσως στο ΕΣΗΔΗΣ γ) Εξ άλλου, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, και ως είναι γνωστό σε κάθε χρήστη του ΕΣΗΔΗΣ και συνεπώς και στην προσφεύγουσα, στα κοινοποιούμενα νομίμως μέσω του ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα δεν παρέχεται η τεχνική δυνατότητα να τεθεί ως θέμα η φράση «*έκδοση απόφασης ή απόφαση*». Αλλά προσφέρονται μόνον τέσσερεις επιλογές θέματος ήτοι «*α) Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών, β) Προδικαστική Προσφυγή/Ενσταση, γ) Λοιπά και δ) Υποβολή Δήλωσης Συμμετοχής Εκπαίδευσης*», οπότε σε κάθε περίπτωση η φράση που τίθεται ως θέμα των μηνυμάτων συστημικά δεν συσχετίζεται με την φράση *έκδοση απόφασης η απόφαση* ή άλλη παρόμοια. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη φράση «*Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*», ουδόλως παραπλάνησε υπό τις περιστάσεις την προσφεύγουσα, ούτε ήταν εξ αντικειμένου ικανή και πρόσφορη ώστε να την παραπλάνησει και να μην ανατρέξει αμέσως στο ΕΣΗΔΗΣ. Εξ άλλου, αμέσως με την είσοδο του χρήστη στην λειτουργικότητα *επικοινωνία* του οικείου ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ευχερώς υποπίπτει στην αντίληψη η έκδοση της επίμαχης απόφασης δεδομένου ότι στην μεν πρώτη στήλη της οικείας καταχώρησης αναφέρεται η φράση *Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών*, και στην δε δεύτερη στήλη η φράση *ΠΡΑΚΤΙΚΟ I, II ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ I & II*. Επομένως εφόσον η προσφεύγουσα ανέτρεχε στο ΕΣΗΔΗΣ εγκαίρως, πράγμα επιβεβλημένο για ένα ευλόγως επιμελή διαγωνιζόμενο, θα μπορούσε ευχερώς να αναγνώσει εγκαίρως την προσβαλλόμενη απόφαση και τα συνημμένα Πρακτικά, τα οποία όμως η ίδια δηλώνει (στο αιτητικό της προσφυγής) ότι ανέγνωσε μόλις την 13.9.2018, αποδεχόμενη ότι δεν ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ καθόλου επί 2 μήνες μετά το

άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και 1 και μισό σχεδόν μήνα μετά την νόμιμη κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ της προσβαλλόμενης. Έτσι προκύπτει η προσφεύγουσα επέδειξε αμελή συμπεριφορά και οικείο πταίσμα της περί την μη ανάγνωση της επίμαχης απόφασης η οποία της είχε κοινοποιηθεί με τον νόμιμο τρόπο μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, και ήταν απολύτως διαθέσιμη και αναγνώσιμη κατά πάντα χρόνο. Η δε προσφεύγουσα μπορούσε και όφειλε όπως την αναγνώσει εγκαίρως, λαμβανομένου υπ' όψιν και του ευλόγου, κατά την κοινή αντίληψη, ενδιαφέροντος των διαγωνιζομένων για το αποτέλεσμα των επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού και την τελική έκβαση του διαγωνισμού, συναγομένου εν προκειμένω υπό τις περιστάσεις ως άνω και τεκμηρίου πλήρους έγκαιρης γνώσεως της προσβαλλόμενης άλλως σε κάθε περίπτωση προκύπτουσας αμέλειας της προσφεύγουσας όπως αναγνώσει εγκαίρως την κοινοποιηθείσα νομίμως προσβαλλόμενη απόφαση. Εφόσον δε η προσφεύγουσα δεν ανέτρεξε στο ΕΣΗΔΗΣ και δεν ανέγνωσε εμπροθέσμως την επίμαχη απόφαση της 3.8.2018 –ως ισχυρίζεται- οφείλεται όμως σε δική της πλημμελή συμπεριφορά και ίδια αμέλεια, διότι αφ' ενός μεν σύμφωνα με το νόμο και την διακήρυξη ως άνω η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της κοινοποιήθηκε με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο ήτοι με ανάρτηση στην επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ την 3.8.2018 και αφ' ετέρου δε το ηλεκτρονικό μήνυμα που έλαβε την 3.8.2018 δεν την παρεμπόδισε με οποιονδήποτε τρόπο ώστε να ανατρέξει αμέσως στο ΕΣΗΔΗΣ, υποχρέωση την οποία εξ άλλου υπείχε εκ του νόμου και ανεξαρτήτως του περιεχομένου του επίμαχου τούτου ηλεκτρονικού μηνύματος. Συνεπώς ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, απαραδέκτως λόγω παρόδου της 10 ήμερης νόμιμης προθεσμίας ήδη από την 13.8.2018, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της 20.9.2018 κατά της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης η οποία της κοινοποιήθηκε την 3.8.2018 σύμφωνα με τον νόμο, και πρέπει να απορριφθεί το πρώτο αίτημα της προσφυγής και να γίνει δεκτή ως βάσιμη η παρέμβαση.

45. Επειδή, η προσφεύγουσα, επιχειρώντας να παρακάμψει την νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι στις μεταγενέστερες δεύτερη και τρίτη προσβαλλόμενες αποφάσεις αντιστοίχως της 12.9.2018 και της 19.9.2018 εγκρίθηκαν εκ νέου και εν συνόλω τα

αποτελέσματα του διαγωνισμού. Όμως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος επειδή, περαιτέρω και ανεξαρτήτως της σκέψης 44, εν προκειμένω με την επίμαχη πρώτη προσβαλλόμενη υπ' αριθ 1830301/03-08-2018 απόφαση έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 και Νο 2 και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ρητώς και σαφώς περαιώθηκε το συγκεκριμένο πρώτο στάδιο της διαγωνισμού, σύμφωνα με το σαφές γράμμα του όρου 3 της διακήρυξης (σκέψη 39) και του άρθ. 100 του ν. 4412/2016 (σκέψη 30), και ιδία το στάδιο της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς. Η οριστική αυτή περαίωση του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού με την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης την 3.8.2018 προκύπτει ιδία από το γεγονός ότι έκτοτε δεν εχώρησε καμία εκτίμηση, ή αξιολόγηση, ή αναθεώρηση, ή τροποποίηση ή εν γένει επέμβαση με οποιονδήποτε τρόπο επί της με αριθ. 1830301/03-08-2018 προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα δε από το γράμμα των μεταγενεστέρων προσβαλλομένων αποφάσεων με αριθ. 1833296/12-9-2018 (σκέψη 12 και 13) και 1834328/19-9-2018 (σκέψη 14 και 15) και των σχετικών Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, προκύπτει σαφώς ότι αυτές αφορούν σε διακριτό μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού και ιδία στο στάδιο της ανάδειξης του οριστικού αναδόχου και κατακύρωσης του αντικειμένου του διαγωνισμού, και σε καμία περίπτωση στο προγενέστερο στάδιο της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς και ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, το οποίο περαιώθηκε οριστικά με την προσβαλλόμενη απόφαση 1830301/03-08-2018. Το γεγονός ότι i) η προγενέστερη προσβαλλόμενη απόφαση 1830301/03-08-2018 ελήφθη υπ' όψιν για την έκδοση των μεταγενέστερων προσβαλλομένων αποφάσεων, ως αναφέρεται στο προοίμιο των μεταγενέστερων αυτών αποφάσεων και ii) το γεγονός ότι τα Πρακτικά I και II που επισυνάφθηκαν και κοινοποιήθηκαν με την προγενέστερη προσβαλλόμενη απόφαση 1830301/03-08-2018, επισυνάφθηκαν και κοινοποιήθηκαν εκ νέου με την μεταγενέστερη προσβαλλόμενη απόφαση 1833296/12-9-2018, σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί με εκ νέου αξιολόγηση και έγκριση κεχωρισμένα και εν συνόλω κάθε ενός σταδίου του διαγωνισμού, ως αβασίμως ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα. Συνεπώς και ανεξαρτήτως του απαραδέκτου λόγω εκπροθέσμου της προσφυγής ως άνω, περαιτέρω απαραδέκτως με την υπό εξέταση προσφυγή προσβάλλεται ανεπικαίρως η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση 1830301/03-08-2018 η οποία είναι εκτελεστή πράξη που αφορά στην επικύρωση των αποτελεσμάτων του σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικής οικονομικής προσφοράς, και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου που της κοινοποιήθηκε στις 3/8/2018, και βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, απαραδέκτως στρέφεται κατ' αυτής η προσφεύγουσα προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού οπότε και έχει ήδη ανακηρυχθεί ο οριστικός ανάδοχος και έχει κατακυρωθεί ο διαγωνισμός. Ειδικότερα, απαραδέκτως, η αιτούσα αμφισβητεί επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερων αποφάσεων, που εντάσσονται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (απόφαση οριστικού αναδόχου και κατακύρωσης), τη νομιμότητα της απόφασεως της αναθέτουσας αρχής να ανακηρύξει προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα, της οποίας το κύρος δεν είχε αμφισβητήσει επικαίρως με άσκηση κατ' αυτής εμπρόθεσμης προδικαστικής προσφυγής ( βλ. σκέψεις 42 και 43 και ΕΑ του ΣΤΕ 339/2010, 1236/2008, 605/2008 κ.α.) Συνεπώς κατ' ακολουθίαν των σκέψεων 44 και 45, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπροθέσμου και ανεπικαίρου προσβολής της με αριθ. 1830301/03-08-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, να απορριφθεί το πρώτο αίτημα της προδικαστικής προσφυγής και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

47. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 346 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση ...και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει ...ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ...» Και περαιτέρω, στο άρθ. 360 με τον τίτλο

«Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. » Επίσης στο άρθρ. 3 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. (άρθρο 360 παρ. 1 ν. 4412/2016)»

48. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016 « Η προδικαστική προσφυγή .... περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Και σύμφωνα με το άρθρ. 8 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016)».

49. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

50. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώως, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει



συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων ( ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

51. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

52. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται

αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, καθώς και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

53. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκimasτέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

54. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, *Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του

εννόμου συμφέροντος ΣΤΕ 1393/2003) στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

55. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

56. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

57. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/EK επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Όμως στα πλαίσια της ίδιας Οδηγίας 89/665/EK καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26). Και ίδια, η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις

προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας.

58. Επειδή είναι απαράδεκτη και απορριπτέα η υπό εξέταση προσφυγή καθόσον στρέφεται κατά της με αριθ. 1833296/12-9-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει ανακληθεί ρητώς σαφώς και αδιαμφισβητήτως με την υπ' αριθμ. 1834315/19-9-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (σκέψεις 11, 12, 13, 14). Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί

την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά αντίθετα ρητά αναφέρει ότι έλαβε μεν γνώση της προσβαλλόμενης την 13-9-2018 και συγχρόνως ότι *«Η εν λόγω απόφαση κατακύρωσης, ακολούθως, ανακλήθηκε και εκδόθηκε η νέα απόφαση κατακύρωσης υπ' αριθμ. ΑΠ1834328/19-9-2018..»*. Συνεπώς είναι απαράδεκτη και απορριπτέα η προσφυγή καθόσον στρέφεται κατά της με αριθ. 1833296/12-9-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει ανακληθεί, ακυρωθεί και δεν βρίσκεται σε ισχύ, δεν συνιστά εκτελεστή πράξη κατά την έννοια του νόμου και δεν μπορεί να προσβληθεί με άσκηση προδικαστικής προσφυγής, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και δεν μπορεί να είναι βλαπτική των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

59. Επειδή είναι απαράδεκτη και απορριπτέα η υπό εξέταση προσφυγή καθόσον στρέφεται κατά της με αριθ. 1834328/19-9-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως άνευ ζημίας και άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα και περαιτέρω λόγω αοριστίας. Ειδικότερα η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ούτε προκύπτει βλάβη της από αυτή καθ' εαυτή την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κατακυρώθηκε το αντικείμενο του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα και μάλιστα για ποσότητα μεγαλύτερη κατά ποσοστό 8,97% από αυτήν που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης (σκέψεις 14 και 16). Αντιστοίχως και σε περίπτωση ακόμη αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής και ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης για μεγαλύτερη ποσότητα, η προσφεύγουσα σε ουδέν ήθελε ωφεληθεί. Και τούτο διότι στην περίπτωση αυτή και πάλι δεν θα απεκλείετο του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα που θα παρέμενε με την πρώτη χαμηλότερη τη τάξει έγκυρη οικονομική προσφορά, η

οποία δεν έχει αμφισβητηθεί με άσκηση προδικαστικής προσφυγής εμπροθέσμως επικαίρως και παραδεκτώς, ενώ ήδη έχει από μακρού παρέλθει η σχετική νόμιμη προθεσμία. Συνεπώς ουδεμία βλάβη επέρχεται από την προσβαλλόμενη απόφαση στα έννομα συμφέροντα της προσφεύγουσας και ουδεμία ωφέλεια προσπορίζεται η προσφεύγουσα από την ακύρωση αυτής. Επί πλέον και ανεξαρτήτως της έλλειψης ειδικού εννόμου συμφέροντος και βλάβης, η προσφυγή δεν περιέχει καμία αιτίαση κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αυτής καθ' εαυτής, της οποίας την νομιμότητα δεν αμφισβητεί πλην όμως της οποίας της ακύρωση αιτείται όλως αορίστως. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την νομιμότητα του τελευταίου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, του άρθ. 3.2 της διακήρυξης (σκέψη 39) το αποτέλεσμα του οποίου επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, δηλαδή του σταδίου της υποβολής, αξιολόγησης και έκδοσης απόφασης επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ανάδειξης οριστικού αναδόχου και κατακύρωσης του αντικειμένου του διαγωνισμού. Συνεπώς δεν προκύπτει ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται ούτε αποδεικνύει την ad hoc βλάβη των οικονομικών συμφερόντων της που να συνδέεται αιτιωδώς με την συγκεκριμένη προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης, και επί πλέον ούτε αμφισβητεί την νομιμότητα αυτή καθ' εαυτή της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης, ούτε προβάλλει οποιαδήποτε αιτίαση κατ' αυτής. Επομένως είναι απαράδεκτο και το τρίτο αίτημα της υπό εξέταση προσφυγής προεχόντως ως αόριστο και ανυποστήρικτο, και δευτερευόντως ως άνευ εννόμου συμφέροντος και βλάβης προβληθέν.

60. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

61. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

62. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

63. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 966/2018**

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25-10-2018 και εκδόθηκε την 14-11-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Αικατερίνη Παπαδοπούλου**