

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ (Εισηγητής) και Κάπαρη Μαρία, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 994/1-10-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 24-9-2018 υπ' αριθ. 40/1/20-9-2018 (θέμα Β5-Οικονομικά) Απόφασης Συγκλήτου της αναθέτουσας, με την οποία εγκρίθηκε το από 7-9-2018 6^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και κρίθηκε αποκλειστέα η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 614/2017 Διακήρυξη για την ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΡΑΚΗΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ: (Α) ΟΜΑΔΑ: ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ ΚΑΙ

ΞΑΝΘΗΣ ΚΑΙ (B) ΟΜΑΔΑ: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ, ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 6.240.000,00 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ και δικαιωμάτων προαίρεσης (5.032.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ συμπ/νων δικαιωμάτων προαίρεσης), ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΕΝΟΣ ΕΤΟΥΣ (CPV: 55322000-3), η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-11-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-12-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002331809 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-12-2017 με συστημικό α/α 50665.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 23620121995811270067 και ποσού 15.000,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος απορρίπτει την προσφορά του. Σημειωτέον, ότι ο προσφεύγων είχε αναδειχθεί πρώτος σε βαθμολογία τεχνικών προσφορών, ενώ το ανά άτομο τίμημα (σιτηρέσιο) εν προκειμένω είναι εκ του νόμου σταθερό, με αποτέλεσμα, αν δεν απορριπτόταν η οικονομική προσφορά του, θα είχε αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων αποκλείστηκε επειδή δεν ανέγραψε την αποδεκτή τιμή 5.032.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ, αλλά αναφέρει το ποσό του ημερήσιου σιτηρεσίου για την Ομάδα Α. Η δε ως άνω τιμή 5.032.258,06 χωρίς ΦΠΑ αποτελεί τη μόνη και μη επιδεχόμενη διαφοροποίηση ή αναπροσαρμογή τιμή οικονομικής προσφοράς, ως άθροισμα των 3.024.270,00 ευρώ για την Ομάδα Α και 2.0007.998,06 ευρώ για την Ομάδα Β. Το δε ημερήσιο σιτηρέσιο καθορίζεται με βάση την υπ' αρ. Φ547452/Β3/9-5-2007 ΚΥΑ και για Κομοτηνή και Ξάνθη καθορίζεται στο 1,80

ευρώ άνευ ΦΠΑ, για Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα 2,25 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Άρα, εν προκειμένω το κόστος και το αντικείμενο της οικονομικής προσφοράς ήταν εκ των προτέρων γνωστό και δεδομένο, και η υποβολή της είχε τυπικό χαρακτήρα ενώ στη διακήρυξη αναφέρονται και τα δύο ποσά, δηλαδή το ημερήσιο σιτηρέσιο, αλλά και ο συνολικός προϋπολογισμός, με αποτέλεσμα η συμπλήρωση του οικείου πεδίου της ειδικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο προσφεύγων περαιτέρω αιτιάται ότι το υπόδειγμα είχε τεθεί από τη διακήρυξη για την άρση των όποιων ασαφειών προκύψουν από τη συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Ότι η πλατφόρμα ζητούσε τιμή ανά μονάδα, δηλαδή ανά σιπιζόμενο και ότι αφού ο προσφεύγων συμπλήρωσε την πρώτη γραμμή με το ποσό 1,80, δεν μπορούσε να προσθέσει και το ποσό 2,25 ως τιμή μονάδας της Ομάδας Β και ότι μόνο του το στοιχείο της σταθερής τιμής του σιτηρεσίου ήταν το μόνο κρίσιμο μέγεθος, αφού το συνολικό ποσό του προϋπολογισμού συνιστά απλά γινόμενο του σιτηρεσίου με τον αριθμό σιπιζομένων, αφού εξάλλου κατ' άρ. 11 της διακήρυξης, εν τέλει αυτός καθαυτός ο ανά Ομάδα και συνολικός προϋπολογισμός δύναται να μεταβληθεί ως προς τον αριθμό των σιπιζομένων φοιτητών. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, όφειλε η αναθέτουσα να τον καλέσει για διευκρινίσεις προς άρση της όποιας οικείας έλλειψης, αφού δεν θα οδηγούσε η διευκρίνιση σε ανεπίτρεπτη αντικατάσταση εγγράφων, αλλά σε απλή εναρμόνιση των αρχείων της προσφοράς του.

3. Επειδή, με τις από 10-10-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ η αναθέτουσα επικαλείται τα εξής. Ότι βάσει της αρχής της τυπικότητας ορθά απέκλεισε τον προσφεύγοντα, αφού στην οικονομική προσφορά του έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να περιέχεται η προσφερόμενη τιμή, η οποία είναι σταθερή και ίση για όλους τους μετέχοντες. Ότι κατά το άρ. 102 Ν. 4412/2016, δεν είχε τη δυνατότητα κλήσης για διευκρινίσεις, αφού εν προκειμένω η προσφορά τελεί σε ουσιώδη απόκλιση με όρους επί ποινή αποκλεισμού.

4. Επειδή, με την από 12-10-2018 Παρέμβασή του, κατόπιν της από 2-10-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, ο παρεμβαίνων, ο οποίος προδήλως ευνοείται, ως προσωρινός ανάδοχος από την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, επικαλείται

τα ακόλουθα. Καταρχάς, επικαλείται ότι η προσφυγή είναι ανυπόγραφη και δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εν συνεχεία, ότι με την αναγραφή στην οικονομική προσφορά του σιτηρεσίου, ο προσφεύγων αποφεύγει τη συμμόρφωση και δέσμευση με τον αριθμό των σιτιζομένων φοιτητών, παρά μόνο με το ανά σιτιζόμενο τίμημα. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η μη σύμφωνη με τη διακήρυξη συμπλήρωση των εντύπων της οικονομικής προσφοράς δεν συνιστά ήσσοнос σημασίας πλημμέλεια και συνεπώς δεν ήταν επανορθώσιμη κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ενώ και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη διότι έχει αλλοιωθεί μια μακροσκελής και μη δυνάμενη να ερμηνευθεί με ασφάλεια, δήλωση του προσφεύγοντος περί του ότι επιφυλάσσεται να αναθεωρήσει την εκ μέρους του προσφερεθείσα τιμή στο μέλλον ή να καταγγείλει τη σύμβαση, αν μεταβληθεί η τιμή του σιτηρεσίου.

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων του Βιβλίου Ι περί ανάθεσης σύμβασης υπηρεσιών και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα την 24-9-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής την 1-10-2018), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο νομίμως υπογεγραμμένο. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η προσφυγή δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή είναι αβάσιμος, αφού μετά από έλεγχο του Κλιμακίου στο ΕΣΗΔΗΣ και δη επί του αρχείου της προσφυγής που κατέθεσε την 1-10-2018 ο ίδιος ο προσφεύγων, ανευρέθη ότι η προσφυγή του φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και δη καθ' όλα έγκυρη. Το αν τυχόν το κοινοποιηθέν από την αναθέτουσα στον παρεμβαίνοντα αντίγραφο της προσφυγής, δεν φέρει ή απώλεσε τη ψηφιακή υπογραφή του, ουδόλως αναιρεί ότι το αληθές κατατεθέν από τον προσφεύγοντα αρχείο προσφυγής είναι και το μόνο που αξιολογείται ως προς τα στοιχεία του παραδεκτού και εν προκειμένω εγκύρως υπογράφηκε και κατατέθηκε.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού δια της προσβαλλομένης αποκλείστηκε από τη διαδικασία. Επομένως, η προσφυγή, όπως και η παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, κατά το άρ. 3(γ) της διακήρυξης ορίζεται ότι «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί και να περιέχει, επί ποινή απορρίψεως, τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς. Συγκεκριμένα: Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα Διακήρυξη. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή απορρίψεως, στον (υπο)φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολο της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Επειδή η αξία του ημερησίου σιτηρεσίου/φοιτητή είναι σταθερή, η προσφερθείσα τιμή είναι σταθερή και ίση για όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ήτοι: Προσφερθείσα τιμή = προϋπολογισμός Α ΟΜΑΔΑΣ + προϋπολογισμός Β ΟΜΑΔΑΣ = 3.024.270,00 + 2.007.988,06 = 5.032.258,06 χωρίς ΦΠΑ. Η τιμή αυτή δεν επιδέχεται καμία αναπροσαρμογή (αύξηση ή μείωση). Διαφοροποίηση (είτε προς τα κάτω είτε προς τα άνω) των ως άνω τιμών, δεν επιτρέπεται. Επίσης ο προσφέρων επισυνάπτει σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που

επισυνάπτεται στη διακήρυξη αυτή. Εφόσον από την οικονομική προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.”.

7. Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλε εκτός της ειδικής φόρμας συστήματος και το ειδικό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, όπου ανέγραψε τα εξής “Ο υπογράφων ..., Διευθύνων Σύμβουλος και εκπροσωπών νομίμως την εταιρεία ..., σχετικά με την συμμετοχή της εταιρείας μας στον Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου της σίτισης των δικαιούμενων φοιτητών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης στις πόλεις: (Α) ΟΜΑΔΑ: Κομοτηνής και Ξάνθης και (Β) ΟΜΑΔΑ: Αλεξανδρούπολης και Ορεστιάδας ως διακήρυξη με αριθμό 614/2017 και κωδικό CPV 55322000-3, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24η Ιανουαρίου 2018 και με ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού την 31η Ιανουαρίου 2018 και σε κάθε τυχόν επανάληψη του, δηλώνω ότι η προσφερόμενη τιμή είναι σταθερή και ανέρχεται σήμερα για τη σίτιση του κάθε σπιτιζομένου για το τμήμα της υπηρεσίας που αφορά την ομάδα Α των πόλεων Κομοτηνής και Ξάνθης στο ποσό των Ένα ευρώ και Ογδόντα λεπτών (1,80 €) χωρίς ΦΠΑ και για το τμήμα της υπηρεσίας που αφορά την ομάδα Β των πόλεων Αλεξανδρούπολης και Ορεστιάδας στο ποσό των Δύο ευρώ και Είκοσι Πέντε λεπτών (2,25 €) χωρίς ΦΠΑ, την οποία και αποδέχομαι. Η τελική οικονομική προσφορά είναι: ... ΚΟΜΟΤΗΝΗ-ΞΑΝΘΗ ΠΡΟΣΦ/ΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΣΙΤΗΡΕΣΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ 3.024.270,000 ΦΠΑ 24% 725.824,80, ΤΙΜΗ ΜΕ ΦΠΑ 3.750.094,80, ΑΛΕΞ/ΠΟΛΗ-ΟΡΕΣΤΙΑΔΑ ΠΡΟΣΦ/ΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΣΙΤΗΡΕΣΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ 2.007.988,06 ΦΠΑ 24% 481.917,14, ΤΙΜΗ ΜΕ ΦΠΑ 2.489.905,20, ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙΣΑ ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦ/ΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΣΙΤΗΡΕΣΙΟΥ ΑΝΕΥ ΦΠΑ 5.032.258,06, ΦΠΑ 24% 1.207.741,94, ΤΙΜΗ ΜΕ ΦΠΑ 6.240.000,00.”. Δηλαδή υπέβαλε κατά λέξη όσα ζητούνταν στο Υπόδειγμα II ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, σελ. 60 της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνονταν οι οικείοι πίνακες, χωρίς δε να ανευρίσκονται οι επιφυλάξεις στις οποίες αναφέρεται ο παρεμβαίνων, χωρίς όμως να προσδιορίζει που βρίσκονται και πάντως, χωρίς καν να εντοπίζονται. Συγχρόνως, υπέβαλε και την ειδική φόρμα οικονομικής προσφοράς συστήματος, με ζητούμενα πεδία την αξία χωρίς ΦΠΑ ανά μονάδα και τον ΦΠΑ και τη συνολική μετά ΦΠΑ αξία ανά μονάδα, η οποία μονάδα

εξαρχής τέθηκε ως “τεμάχιο”, συμπλήρωσε δε 1,80 χωρίς ΦΠΑ. Σημειωτέον, ότι κατά το άρθρο 5 της διακήρυξης περί κριτηρίου ανάθεσης, ως τιμή ορίζεται το ημερήσιο σιτηρέσιο και όχι το συνολικό τίμημα (“*Το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Επειδή το ημερήσιο σιτηρέσιο παραμένει σταθερό, καθόσον η αξία του ημερησίου σιτηρεσίου/φοιτητή είναι σταθερή, σύμφωνα με την υπ αριθ. Φ547452/Β3/9-5-2007 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων και ανέρχεται σήμερα: 1) στο ποσό των 1,80 € πλέον ΦΠΑ για το τμήμα σίτισης που αφορά τις πόλεις Κομοτηνή και Ξάνθη και 2) στο ποσό των 2,25 € πλέον ΦΠΑ για το τμήμα σίτισης που αφορά τις πόλεις Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα, τις οποίες ο συμμετέχων στο διαγωνισμό πρέπει να δηλώνει ρητώς ότι αποδέχεται. Η τιμή αυτή δεν επιδέχεται καμία αναπροσαρμογή (αύξηση ή μείωση). Διαφοροποίηση (είτε προς τα κάτω είτε προς τα άνω) των ως άνω τιμών, δεν επιτρέπεται. Επομένως στην περίπτωση αυτή το στοιχείο του κόστους έχει σταθερή τιμή και η ανάθεση θα γίνει αποκλειστικά βάσει των ποιοτικών κριτηρίων που ορίζονται στη διακήρυξη αυτή. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, είναι εκείνη που θα συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς....”*).

8. Επειδή, κατά συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τιμή προσφοράς, τόσο ως προς την ανά άτομο τιμή, ανά ομάδα και ανά σύνολο προσφοράς, ήταν εξαρχής δεδομένη, χωρίς οι μετέχοντες εν τοις πράγμασι να μετέχουν σε κάποιον περί την τιμή ανταγωνισμό. Επίσης, η διακήρυξη ζητούσε συγχρόνως τόσο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, που είχε καταρτίσει η ίδια με όλες τις ανά Ομάδα τιμές συνολικές μετά ΦΠΑ και μη, όσο και τη συστημακή προσφορά ΕΣΗΔΗΣ, η οποία πάντως συνιστά τεχνική προϋπόθεση ολοκλήρωσης προσφοράς, χωρίς να είναι δυνατή η αποφυγή της από τις αναθέτουσες ή τους μετέχοντες, η οποία συστημακή προσφορά αναφερόταν σε μονάδα μέτρησης και τιμή ανά μονάδα. Ο προσφεύγων ο οποίος με την υποβολή του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς κατέστησε σαφές ότι προσφέρει τη μόνη αποδεκτή τιμή προσφοράς, συνολικά, ανά Ομάδα και ανά φοιτητή (αφού οι συνολικές τιμές αποτελούν γινόμενο της ανά φοιτητή τιμής επί του αριθμού των φοιτητών), στο οικείο πεδίο περί τιμής ανά μονάδα μέτρησης

υπέβαλε την τιμή σιτηρεσίου ανά φοιτητή στην Ομάδα Α, ενώ προφανώς, αφού δεν είναι δυνατόν να υποβάλει εκεί περισσότερες τιμές (μία ανά Ομάδα, αφού ο διαγωνισμός είχε δομηθεί με μία γραμμή μόνο προς συμπλήρωση). Συνεπεία των ως άνω, αλλά και των ειδικών χαρακτηριστικών των οικονομικών προσφορών στην προκείμενη διαδικασία, προκύπτει ότι δεν ήταν εκ των πραγμάτων δυνατόν να προκληθεί σύγχυση ή αντίφαση ή αοριστία ως προς το παρεχόμενο τίμημα, πολύ περισσότερο δε αφού αφενός συνυποβλήθηκε μετά της συστημικής προσφοράς και αναλυτική προσφορά υποδείγματος της διακήρυξης, αφετέρου, το ίδιο το άρθρο 3γ προβλέπει όχι μόνο για το υπόδειγμα, αλλά και για το ότι η προσφορά συστήματος συμπληρώνεται με συνημμένα ψηφιακά υπογεγραμμένα ηλεκτρονικά αρχεία (και συνεπώς, αν δεν είναι πλήρης η καταχώρηση στην προσφορά συστήματος, παραδεκτώς, ούτως ή άλλως ο προσφέρων δύναται να υποβάλει συμπληρωματικά αρχεία μετ' αυτής). Ούτε εν τέλει λόγω της διατυπώσεως της ειδικής φόρμας συστήματος, όπου ζητείτο τιμή σε μονάδα μέτρησης, του παραπάνω άρ. 3γ ως και του άρ. 5 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το ότι εκ των προτέρων ήταν σαφές ότι υφίστατο πλήρης ταύτιση μεταξύ των διαφορετικών αριθμών σιτιζόμενων ανά τμήμα, σιτιζόμενων συνολικά και ημερήσιου σιτηρεσίου, προέκυπτε με ασφάλεια τι ακριβώς θα συμπληρωνόταν στην ειδική φόρμα συστήματος ως τιμή ανά μονάδα μέτρησης, δηλαδή συνολικό τίμημα ή τιμή ανά φοιτητή. Εξάλλου, ουδόλως ορίστηκε στη διακήρυξη με μονοσήμαντο τρόπο η έννοια της τιμής, αφού κατά τα ανωτέρω στο πλαίσιο του άρ. 5 ορίστηκε με βάση το ημερήσιο σιτηρέσιο και όχι ως συνολική τιμή σύμβασης, ενώ εξάλλου, η τιμή που λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του κριτηρίου ανάθεσης είναι αυτή που πρέπει να αντιστοιχεί στην τιμή υποβαλλόμενης προσφοράς, αλλά κατά το άρ. 5 της διακήρυξης είναι το σιτηρέσιο και όχι το συνολικό τίμημα. Και όλα τα ανωτέρω, ασχέτως ότι εξαρχής δια μόνης της υποχρέωσης συνυποβολής του ειδικού άλλου εντύπου οικονομικής προσφοράς και των αναλυτικών στοιχείων που περιέχει (το οποίο υπέβαλε πλήρως συμπληρωμένο ο προσφεύγων), σε συνδυασμό δε με τον προκαθορισμό εκ του νόμου του ανά φοιτητή τιμήματος, αλλά κατ' αποτέλεσμα και του τιμήματος συνολικής σύμβασης, η υποβολή και οικονομικής προσφοράς συστήματος δεν είχε κάποιο αυτοτελή σκοπό ούτε ήταν δυνατό να εισφέρει κάποιο αυτοτελές στοιχείο για την οικονομική

προσφορά ή να αναζητηθεί δι' αυτής κάποιο έχον έννομη σημασία αυτοτελές στοιχείο ή πληροφορία. Η δε αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι η διακήρυξη δεν μπορεί να ερμηνεύεται με οιοδήποτε τρόπο προστίθενται στοιχεία στο περιεχόμενό της και να αποσαφηνίζονται αμφίσημοι ή μη μονοσήμαντοι ή τελούντες σε σύγχυση μεταξύ τους όροι της διαδικασίας, προκειμένου και με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό προσφοράς. Ακριβώς δε, η συνυποβολή εντύπου που κατήρτισε η αναθέτουσα και δη πολύ αναλυτικότερα, μαζί με τη γενικόλογη, προκαταρτισμένη από το ΕΣΗΔΗΣ και περιέχουσα πολύ λιγότερες πληροφορίες, οικονομική προσφορά συστήματος, κατέστησε σαφές ότι αμφότερα τα αρχεία-ηλεκτρονικά έγγραφα θα λαμβάνονταν υπόψη ομού και συνδυαστικά για τη διακρίβωση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς προσφέροντος. Εν προκειμένω πάντως, κατά συνδυασμό τα ως άνω 2 αρχεία μεταξύ τους, ουδέν ασαφές και αναπάντητο ή αντιφατικό καταλείπουν, είναι δε προφανές ότι ο προσφεύγων δηλώνει και αυτός στην οικονομική προσφορά του, ως τίμημα το μόνο αποδεκτό τίμημα που ζήτησε η αναθέτουσα και επομένως, ουδόλως προκύπτει στοιχείο περί διαφορετικής τιμής, εκ μέρους του επιφύλαξης ή ζήτησης διαφορετικών ποσών. Εξάλλου, δεν είναι ασαφής μια προσφορά, όταν οι ελλείψεις ή ασάφειες κάποιου επιμέρους εγγράφου της, καλύπτονται, διορθώνονται και αίρονται, με άλλο συνυποβαλλόμενο ήδη με την προσφορά έγγραφο, με αντίστοιχο περιεχόμενο και τούτο διότι η ασάφεια ή η έλλειψη κρίνονται σε συνολικό επίπεδο προσφοράς και άρα, όταν διαφορετικά έγγραφα αφορούν το ίδιο ζήτημα και συνυποβάλλονται με την προσφορά, είναι ομού εξεταστέα ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, την κάλυψη των όρων

της διακήρυξης, το περιεχόμενό τους και τη σαφήνειά τους (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017). Επομένως, εξαρχής ήταν σαφές και πρόδηλο ότι η οικονομική προσφορά του ήταν πλήρης, ορθή και ακριβής, ως και σύμφωνη με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη περί προσφοράς ανερχόμενης σε συγκεκριμένο, εξαρχής προκαθορισμένο, τίμημα, ενώ, σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων ήδη με το συνυποβληθέν με την προσφορά συστήματος, έντυπο οικονομικής προσφοράς, που τελεί σε σύνδεση και άρρηκτη αλληλουχία με την πρώτη, ανέφερε με ακρίβεια όλα τα αναλυτικά ανά ομάδα και συνολικά μετά ΦΠΑ ή άνευ ΦΠΑ ποσά και συνεπώς, ανέλαβε κάθε δέσμευση σχετικά, όχι μόνο με το ανά φοιτητή σιτηρέσιο, αλλά και το συνολικό τίμημα, άρα και τον συνολικό και ανά Ομάδα, αριθμό σιπιζομένων ατόμων. Ακόμη όμως, και αν η αναθέτουσα δεν κατανοούσε τα ως άνω σαφή και υπολάμβανε τυχόν ότι το ποσό 1,80 ως ημερήσιο σιτηρέσιο στην προσφορά συστήματος συνεπαγόταν μια ασάφεια, η οποία δεν αιρόταν από τα λοιπά συνυποβαλλόμενα αρχεία ή βάσει των ορθών συνολικών τιμημάτων του εντύπου-υποδείγματος οικονομικής προσφοράς διατηρούσε αμφιβολίες περί του κατά πόσο καλύπτεται το ανά φοιτητή σιτηρέσιο της Ομάδας Β (πράγμα μη εύλογο πάντως, αφού αλλιώς τα συνολικά ανά Ομάδα ποσά θα εξάγονταν διαφορετικά), όφειλε κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, να μην αποκλείσει άνευ ετέρου την προσφορά, αλλά να ζητήσει αποσαφήνιση δια διευκρινίσεων και δη κατά δεσμία αυτής αρμοδιότητα. Τούτο πολύ περισσότερο, αφού εν προκειμένω, ο προσφεύγων υπέβαλε και το έντυπο-υπόδειγμα με πλήρες περιεχόμενο, υπέβαλε δε και προσφορά συστήματος και εντός αυτής δήλωσε όχι ποσό άσχετο με την εν γένει διαδικασία, αλλά συνιστάμενο στην ανά φοιτητή/ημέρα τιμή, άρα ποσό σχετικό με τη σύμβαση, οπότε οι εκ μέρους του διευκρινίσεις απλώς θα επεξηγούσαν αν τα ανά φοιτητή και ανά ομάδα επιμέρους και συνολικά ποσά συμφωνούν μεταξύ τους και δεν θα συνίσταντο σε το πρώτον προσκόμιση νέων πληροφοριών, νέων στοιχείων και εγγράφων που όφειλε εξαρχής να υποβάλει με την προσφορά του. Εξάλλου, δεδομένου ότι το προκείμενο τίμημα είναι σταθερό, και αναγράφεται σε συνολικό επίπεδο και ανά ομάδα και στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του, σε επίπεδο δε φοιτητή στην προσφορά συστήματος, αποκλείεται εξαρχής το όποιο ζήτημα περί ουσιώδους μεταβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος (αφού αφενός

δεν μπορεί να υποβάλει άλλη τιμή ούτως ή άλλως, αφετέρου στη νυν προσφορά του και τα έγγραφά της δεν δήλωσε μια τυχόν λάθος τιμή που οι διευκρινίσεις θα του επέτρεπαν να διορθώσει, αλλά σωστές τιμές, τόσο στο υπόδειγμα-έντυπο όσο και στην προσφορά συστήματος, το μόνο δε που θα επάγονταν οι διευκρινίσεις είναι ότι στην προσφορά συστήματος θα υπολαμβάνονταν αντί της τιμής ανά φοιτητή, η τελική συνολική η οποία όμως ούτως ή άλλως ήδη δηλώθηκε από τον προσφεύγοντα στο ειδικό έντυπο και συνεπώς, οι διευκρινίσεις δεν θα του παράσχουν τη δυνατότητα να αλλάξει κάποιο τυχόν τίμημα), ενώ ο προσφεύγων και το αντικείμενο των διευκρινίσεων που τυχόν θα παρείχε δεν θα δύναντο εκ των πραγμάτων να αφορούν άλλο ποσό από αυτά που όμως ήδη ο ίδιος δήλωσε στο υπόδειγμα-έντυπο οικονομικής προσφοράς του και συνεπώς, ουδόλως θα του παρεχόταν δυνατότητα μεταβολής του προσφερόμενου τιμήματος προς βελτίωση της θέσης του στον διαγωνισμό ούτε δήλωσης μιας πληροφορίας που τυχόν δεν δηλώθηκε ήδη (αντίθετα το συνολικό άνευ ΦΠΑ τίμημα το δήλωσε στο υπόδειγμα προσφοράς του), αλλά αποσαφήνιση ότι η προσφορά συστήματος δεν αντικρούει τα με πληρότητα αναφερόμενα στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του. Συνεπώς, καίτοι εν προκειμένω είναι σαφές ότι η προσφορά του προσφεύγοντος ήταν πλήρης, σαφής και μονοσήμαντη, ακόμη και αν τούτο δεν ίσχυε και πάλι η αναθέτουσα όφειλε αντί να τον αποκλείσει, να τον καλέσει για διευκρινίσεις προς άρση όποιας τυχόν ασάφειας. Κατ' αποτέλεσμα, ούτως ή άλλως η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος έκρινε την προσφορά του προσφεύγοντος ως απορριπτέα.

9. Επειδή, ύστερα από τα παραπάνω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

10. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 15.000 ευρώ, που κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 40/1/20-9-2018 (θέμα Β5-Οικονομικά) Απόφασης Συγκλήτου της αναθέτουσας, με την οποία εγκρίθηκε το από 7-9-2018 6^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθ' ο μέρος κρίθηκε δι' αυτής αποκλειστέος ο προσφεύγων.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25-10-2018 και εκδόθηκε την 13-11-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ