

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 13 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/908/05.07.2019 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 29.07.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», άνευ διακριτικού τίτλου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 11/28.06.2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ] κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 7198/27.06.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού» (Διακήρυξη .....), συγκεκριμένα για το ΤΜΗΜΑ Α αυτού που αφορούσε τους «Κλιβάνους Ατμού Κεντρικής Αποστείρωσης 2 θυρών», αφενός απορρίφθηκε ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, αφετέρου έγινε αποδεκτός ο αντίστοιχος (υπο)φάκελος της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, προβάλλοντας επιπρόσθετα και άλλους λόγους ακύρωσης προς επιβεβαίωση της απόρριψης του ανωτέρω (υπο)φακέλου της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού οκτακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και δέκα λεπτών (€887,1) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός] με βάση το ΤΜΗΜΑ του υπόψη Διαγωνισμού για το οποίο ασκείται αυτή (βλ. επόμενη σκέψη).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη ..... που εξέδωσε ο Διοικητής του «.....», συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Ι-VI, επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού» για τις εκεί νοσοκομειακές ανάγκες, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €405.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (άρθρο 1.3. σελ. 5). Συγκεκριμένα η (εκ των 5 ΤΜΗΜΑΤΩΝ του Διαγωνισμού) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α αφορούσε τη, για χρονική διάρκεια 90 ημερολογιακών ημερών, «Προμήθεια 2 Τεμαχίων Ατμού Κεντρικής Αποστείρωσης 2 θυρών» (Κωδικός CPV: ..... ) (υπό αύξοντα αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ .....), με μερικότερη προϋπολογισθείσα αξία €177.419,34 (= 88.709,67 Χ 2) άνευ ΦΠΑ 24% (άρθρο 1.3. σελ. 5). Κριτήριο ανάθεσης της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμηθειών, εν προκειμένω για την επίμαχη ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 1.3. σελ. 5 και 2.3.1. σελ. 15). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 05.07.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 11.07.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 7 και 3.1.1. σελ. 19). Από τα στοιχεία του

ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 7198/27.06.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 06/05.03.2018, Επιτροπή Διαγωνισμού (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) προκύπτει ότι σε αυτόν συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η παρεμβαίνουσα «.....» καταθέτοντας την από 05.07.2019 Προσφορά 99439, η προσφεύγουσα «.....» την από 05.07.2019 Προσφορά 100411 και η «.....» την από 05.07.2019 Προσφορά 100104 αντίστοιχα, κατά την αξιολόγηση του τεχνικού σκέλους των οποίων η Επιτροπή διαπίστωσε επί λέξει τα εξής: «Α] Για την εταιρεία “.....” η οποία προσφέρει κλίβανο μοντέλο ..... του οίκου .....: Κατόπιν μελέτης των κατατιθέμενων αρχείων της Προσφοράς παρατηρούνται τα εξής: 1. Σύμφωνα με τα κατατιθέμενα αρχεία η εταιρεία “.....” θα εκτελέσει τις εργασίες διακρίβωσης (validation) της οποίας κατατέθηκε Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ, στο οποίο δεν κατατέθηκαν τα επίσημα πεδία εφαρμογής της Διαπίστευσης και δεν προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665. 2. Δεν κατατέθηκαν στα στοιχεία σύστασης & εκπροσώπησης της εταιρείας “.....” ..., του προσώπου που θέτει υπογραφή κάτωθι της εταιρικής σφραγίδας. Κατόπιν τούτου η κατατιθέμενη υπεύθυνη δήλωση της “.....” υπογράφεται από φυσικό πρόσωπο που δεν δύναται η διαπίστωση αρμοδιότητας εκπροσώπησης της εταιρείας και δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. Β] Για την εταιρεία “.....” η οποία προσφέρει κλίβανο μοντέλο ..... του οίκου .....: Κατόπιν μελέτης των κατατιθέμενων αρχείων της Προσφοράς παρατηρούνται τα εξής: 1. Δεν προκύπτει ότι όλες οι σωληνώσεις του προσφερόμενου κλιβάνου είναι από ανοξειδωτο χάλυβα AISI

316L ή AISI 316Ti. 2. Η εταιρεία “.....” που θα εκτελέσει τις εργασίες διακρίβωσης (validation), της οποίας κατατέθηκε Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ, στο πεδίο εφαρμογής περιλαμβάνονται μόνο αυτόκαυστοι κλίβανοι.

3. Δεν προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665. Μετά από διαλογική συζήτηση η επιτροπή για όλους τους λόγους όπως αναλύονται ανωτέρω αποφασίζει ότι, οι Προσφορές των εταιρειών “.....” & “.....” κρίνονται απορριπτές διότι δεν συμμορφώνεται με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως καθορίστηκαν και τεκμηριώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή... Γ] Για την εταιρεία “.....” η οποία προσφέρει κλίβανο σειράς ..... (..... VERSION) του οίκου ..... , το οποίο (μοντέλο) δεν εμφανίζεται στο επισυναπτόμενο prospectus, αλλά εμφανίζεται στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ..... Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στη μελέτη των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπίστωσε ότι έχουν κατατεθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα της Διακήρυξης και στη συνέχεια προέβη στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς. Μετά από διαλογική συζήτηση και τον έλεγχο των κατατιθέμενων αρχείων βάσει των τεχνικών προδιαγραφών προέβη στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς» σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης με γενικό σύνολο 100, εισηγούμενη την πρόκριση μόνη της εταιρείας αυτής στο επόμενο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΔΣ 11/2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 28.06.2019 Συνεδρίασής του (Θέμα 16ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.07.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της συνοδευόμενη από τα αριθμημένα σχετικά έγγραφά της. Με το Πρώτο Σκέλος των περιλαμβανόμενων σε αυτή λόγων ακύρωσης στρέφεται κατά της παράνομης (όπως υποστηρίζει) απόρριψης του (υπο)φακέλου

«Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, ενώ με το Δεύτερο Σκέλος κατά της παράνομης (ομοίως) αποδοχής του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας, επιπρόσθετα, λόγους ακύρωσης και κατ' αυτής.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €405.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 24.05.2018 (άρθρο 1.6. σελ. 7 της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 28.06.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.07.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που αρχικά απέρριψε μεν τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011,

ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 05.07.2019 Προσφορά 100411, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της αποδοχής του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της παρεμβαίνουσας πρέπει να ερευνηθεί εάν διαθέτει το προς τούτο έννομο συμφέρον κατά τα αναλυόμενα στις παρακάτω σκέψεις της παρούσας Απόφασης.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.07.2019 την Παρέμβασή της (28.07.2019 κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα), με τα αριθμημένα σχετικά έγγραφα της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε τον (υπο)Φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 18.07.2019, απαράδεκτα όμως η εταιρεία αυτή προβάλλει επιπρόσθετα στις σελ. 9-11 (υπό Γ3-Γ8) «πληθώρα επιπλέον λόγων ακύρωσης οι οποίοι θα οδηγούσαν στο ίδιο αποτέλεσμα» ήτοι την απόρριψη του εξεταζόμενου (υπο)φακέλου της προσφεύγουσας, καθώς, περιοριζόμενη κατά τις ως άνω διατάξεις η Παρέμβαση στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, ουδεμία περαιτέρω ωφέλεια υπέρ αυτής αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα από ευνοϊκή γι' αυτή διοικητική πράξη η οποία έχει αποκλείσει την κύρια ανταγωνίστριά της προκρίνοντας μόνο την ίδια στο επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο της αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών».

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2 «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» 2.1 «Γενικές Πληροφορίες» 2.1.1. «Έγγραφο της σύμβασης» (σελ. 8): «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ... –το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]. Β] 2.4.2. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» (σελ. 16): «... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά...». Γ] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” (σελ. 17): «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI) και το υποβάλλουν ηλεκτρονικά ψηφιακά υπογεγραμμένο... Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση». Δ] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 18): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο

πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης... Ε] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» «Α. ΚΛΙΒΑΝΩΝ ΑΤΜΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 2 ΘΥΡΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 8 ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (STU)»: (σελ. 28) «1. Ο κάθε κλίβανος να είναι σύγχρονης τεχνολογίας για αποστείρωση χειρουργικών εργαλείων, επιδεσμικού υλικού, ιματισμού, ελαστικών, κλπ. Όλες οι σωληνώσεις (κλιβάνου, ατμογεννήτριας, κ.λπ.) θα είναι απαραίτητα από ανοξειδωτο χάλυβα AISI 316L ή AISI 316 Ti» (σελ. 32) «32. Η προμηθεύτρια εταιρία να διαθέτει τα εξής πιστοποιητικά: - ISO 9001:2008 - ISO 13485:2012 - ΚΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ./1348/2004 (ΦΕΚ 32Β' 16/01/2004) - Ένταξη σε Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Ηλεκτρικού & Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού βάσει των Ν. 2329/2001, του Π.Δ 117/2004, του Π.Δ 15/2006 ή και μεταγενέστερα. - Η προμηθεύτρια εταιρεία, να διαθέτει κατάλληλη διαπίστευση για την εκτέλεση υπηρεσιών επικύρωσης (Validation) σύμφωνα με το τεχνικό πρότυπο EN 17665 ή αν συμβληθεί με άλλη εταιρεία, η συμβαλλόμενη εταιρεία να διαθέτει τη σχετική διαπίστευση (να κατατεθεί) και επιπλέον να κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του συμβαλλόμενου ότι θα εκτελέσει τις σχετικές εργασίες επικύρωσης (Validation) για λογαριασμό του υποψηφίου αναδόχου...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα



αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων

είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18· επίσης Α. Παπασταμάτη, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 102 Ν 4412/2016)», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλομπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 383επ.], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6]. Τέλος, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις Απόψεις Φ/Γ/4/7899, 8327 συνταχθείσες εκ του Νομικού Συμβούλου της όπως υπογράφονται από τον εκεί Διοικητή (σελ. 1-3), όπου εμμένει στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής

Διαγωνισμού για την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και την πρόκριση στο επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο μόνο της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, καταρχάς, καθώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα (σελ. 7-8 της Παρέμβασής της) η ένσταση ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της αιτούσας, από την αρχική επισκόπηση του (υπο)φακέλλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας προκύπτει πως έχει συμπεριλάβει το ηλεκτρονικό αρχείο «.....pdf» το οποίο (σε αντίθεση με το αντίστοιχο «.....pdf») ουδεμία ψηφιακή υπογραφή φέρει κατά παράβαση των άρθρων 2.1.1., 2.4.3. και 2.4.6. της Διακήρυξης, παρατυπία η οποία όπως σταθερά δέχεται η ΑΕΠΠ, με πλέον πρόσφατη την (2ο Κλιμάκιο) 395-396 σελ. 74-75 όπου περιλαμβάνονται περαιτέρω παραπομπές (το ιστορικό της υπόθεσης αναφέρεται στην ίδια αντιδικία μεταξύ των ως άνω εταιρειών) βλ. και τις (1ο Κλιμάκιο) 142/2017, (2ο Κλιμάκιο) 182/2017, (6ο Κλιμάκιο) 169/2018 και 152/2018, και 659/2018, επιφέρει το απαράδεκτο της κατάθεσης της Προσφοράς της υπό την έννοια πως δεν νοείται επιτρεπτή, κατά το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, κλήση στον οικονομικό φορέα για θέση της ελλείπουσας ψηφιακής υπογραφής εκ των υστέρων (βλ. ανωτέρω σκέψη 13), έτσι ώστε σε κάθε περίπτωση, μολονότι η μη αμφισβητούμενη έλλειψη αυτή δεν καταγράφηκε στο οικείο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της ορισθείσας Επιτροπής Διαγωνισμού, ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας έπρεπε εξ αυτού του λόγου να είχε απορριφθεί (βλ. και το προσκομιζόμενο ως σχετικό έγγραφο 2 της παρεμβαίνουσας όπου κατηγορεί την προσφεύγουσα πως εξ αφορμής αντίστοιχου Διαγωνισμού που προκήρυξε το ..... και στην εκεί περίπτωση παρέλειψε η ίδια υπεργολάβος της να υποβάλει ΤΕΥΔ ψηφιακά υπογεγραμμένο). Συνεπώς, καταρχάς, αλυσιτελώς αιτιάται η προσφεύγουσα με

τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης κατά του παρανόμου (όπως υποστηρίζει) αποκλεισμού της, δεδομένου πως, ακόμη και εάν αληθείς υποτιθέμενοι αυτοί, δε θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην επάνοδο της στον υπό εξέλιξη δημόσιο Διαγωνισμό, κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της κύριας ανταγωνίστριας υπό το φως της πάγιας ακυρωτικής νομολογίας «περί ενιαίου μέτρου κρίσης» οι αιτιάσεις της θα εξεταστούν κατωτέρω. Ανεξαρτήτως όμως της κρίσιμης διαπίστωσης αυτής περί απαράδεκτης Προσφοράς της αιτούσας σε κάθε περίπτωση, από τον έλεγχο των προβαλλόμενων αιτιάσεων στην ουσία τους προκύπτουν, κατά την κρίση του Κλιμακίου, τα εξής:

17. Επειδή, κατά την ανάπτυξη του Πρώτου Σκέλους της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα με τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ, υποστηρίζει επί λέξει τα εξής (σελ. 27-28 της Προσφυγής της): «Εσφαλμένα και χωρίς καμία αιτιολογία έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι ως προς την προδιαγραφή 1 των τεχνικών χαρακτηριστικών δεν προκύπτει ότι όλες οι σωληνώσεις του προσφερόμενου κλιβάνου είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L ή AISI 316Ti. Εάν έκρινε ορθά έπρεπε να δεχθεί ότι από τα προσκομιζόμενα από εμένα έγγραφα πλήρως αποδεικνύεται ότι όλες οι σωληνώσεις του προσφερόμενου κλιβάνου είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L ή AISI 316Ti. Ειδικότερα [προς τούτο] ... παρέπεμπα στο prospectus ... σελ. 2, 6 και 9 παρ.1, στο οποίο ρητά αναφέρεται αυτό. Προσκόμισα επίσης και την από 29.06.2018 επιστολή δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου, η οποία ... αναφέρει μεταξύ άλλων: “Το προσφερόμενο μοντέλο ..... πληροί τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: –Θάλαμος από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L πάχους 5 mm και θερμικά μονωμένος από πετροβάμβακα με επίστρωση αλουμινίου πάχους 50 mm. –Πνευματικές βαλβίδες ατμού κατασκευασμένες από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L. –Μανδύας ατμού από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316Ti, πάχους 4,00 mm που καλύπτει όλο το θάλαμο για πλήρη μεταφορά θερμότητας. Θερμομόνωση με πετροβάμβακα με επικάλυψη αλουμινίου πάχους 50 mm. –Σωληνώσεις σχεδιασμένες σύμφωνα με το DIN EN 285. Οι σωλήνες που οδηγούν ατμό και έρχονται σε άμεση επαφή με τα αποστειρωμένα

προϊόντα είναι κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα 316L. Σωλήνες με χρωματική κωδικοποίηση και μόνωση. –Κάθετες συρόμενες πόρτες έλασμα πόρτας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L πάχους 5mm, κανάλια πόρτας από AISI 316Ti. Θερμομόνωση για την προστασία του χρήστη. –Βραστήρας ατμογεννήτριας : κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316 Ti. Η αναθέτουσα αρχή όμως, δια των αρμοδίων οργάνων της κατά εσφαλμένη ερμηνεία και παράλειψη ορθής αξιολόγησης των αποδεικτών στοιχείων που προσκόμισα κατέληξε στο [παραπάνω] εσφαλμένο συμπέρασμα...».

18. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Επί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι όπου η αναθέτουσα αρχή ενσωμάτωσε στη Διακήρυξη τις ζητούμενες «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» έθεσε ειδικότερα πρώτη κατά σειρά (υπό α/α 1): «Ο κάθε κλιβάνος να είναι σύγχρονης τεχνολογίας για αποστείρωση χειρουργικών εργαλείων, επιδεσμικού υλικού, ιματισμού, ελαστικών, κ.λπ.» και συγκεκριμένα «Όλες οι σωληνώσεις (κλιβάνου, ατμογεννήτριας, κλπ) θα είναι απαραίτητα από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L ή AISI 316 Ti» (σελ. 28 της Διακήρυξης). Από τον έλεγχο του, περιλαμβανόμενου ως στοιχείου της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας «.....», ηλεκτρονικού αρχείου «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.signed.pdf» προκύπτει πως προκειμένου να αποδείξει τη συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή παρέπεμψε σε: «α) PROSPECTUS σελ. 2, 6, 9 §1 β) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..... (2) σελ. 1 §1 και γ) USER MANUAL σελ. 14 §1». Όμως, από την ανάγνωση των τελευταίων εγγράφων δε γίνεται καμία απολύτως σαφής αναφορά, για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν, ότι «Όλες οι σωληνώσεις [του] (κλιβάνου, ατμογεννήτριας, κ.λπ.) είναι ... από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L ή AISI 316 Ti» παρά μόνο αναφέρεται (βλ. ιδίως ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..... (2) ΠΡΩΤΟΤΥΠΗ» σελ. 1 στο 5ο σημείο) ότι «οι σωλήνες που οδηγούν ατμό και έρχονται σε άμεση επαφή με τα αποστειρωμένα προϊόντα είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα 316L» [: “Steam leading pipes [και όχι all leading pipes] which comes into direct contact with the sterile goods

are made from stainless steel 316L”, δηλαδή η προσφεύγουσα ξεκάθαρα δεσμεύεται ότι «μόνο το τμήμα των σωληνώσεων που περιέχουν ατμό ο οποίος έρχεται σε επαφή με τα στείρα προϊόντα» είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. Επί της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής σημειώνεται από την παρεμβαίνουσα τέλος (σελ. 6-7 της Παρέμβασης), η εξαιρετική σημασία της διότι είναι «τεράστια η ποιοτική διαφορά μιας σωλήνας από ανοξείδωτο χάλυβα από μια χάλκινη ή πλαστική σωλήνα» καθώς και «στη διαφορά του κόστους ανάμεσα στα προαναφερθέντα υλικά», επιπλέον «μια ανοξείδωτη σωλήνα έχει κύκλο ζωής ουσιαστικά αόριστο καθώς επί της ουσίας δεν φθείρεται ποτέ» αντιθέτως «οι χαλκοσωλήνες και οι πλαστικές σωλήνες φθείρονται, διαβρώνονται, υπόκεινται σε ρωγμές και διάτρηση κ.λπ. και μάλιστα σε σύντομο χρονικό διάστημα».

19. Επειδή, με τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης υποστηρίζεται ότι (σελ. 28-29 της Προσφυγής): «Εσφαλμένα και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι ως προς την προδιαγραφή με αύξοντα αριθμό 32 των τεχνικών χαρακτηριστικών, η εταιρεία “.....” που θα εκτελέσει τις εργασίες διακρίβωσης (validation) της οποίας κατατέθηκε πιστοποιητικό διαπίστευσης του ΕΣΥΔ, στο πεδίο εφαρμογής περιλαμβάνονται μόνο αυτόκαυστοι κλίβανοι”. Όμως στην έννοια των αυτόκαυστων κλιβάνων περιλαμβάνονται όλοι οι κλίβανοι υγρής αποστείρωσης όπως είναι και ο προσφερόμενος κλίβανος. Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα ερμηνεύει προφανώς ότι στους αυτόκαυστους κλιβάνους δεν περιλαμβάνονται και οι κλίβανοι τους οποίους ζητούσε με την προκήρυξη (κλίβανοι ατμού κεντρικής αποστείρωσης). Όλοι όμως οι κλίβανοι υγρής αποστείρωσης ανήκουν στην κατηγορία των αυτόκαυστων που χρησιμοποιούνται για την αποστείρωση εξοπλισμού με κορεσμένο ατμό υψηλής πίεσης στους 1210 C και στους 1340 C ανάλογα με το μέγεθος του φορτίου και του περιεχομένου τους. Η λέξη αυτόκαυστα στα Αγγλικά μεταφράζεται ως “autoclaves”. Η εταιρεία “.....” στην Προσφορά που κατέθεσε προσκόμισε prospectus του προσφερόμενου μοντέλου στο οποίο αναγράφεται: “.....”, ενώ στην

Τεχνική της Προσφορά κάνει αναφορά σε κλιβάνους υγρής αποστείρωσης ...» [στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα προσκομίζει και επικαλείται prospectus της εταιρείας “.....” και την Τεχνικής της Προσφορά Σχετ. 1,2]».

20. Επειδή, με τον 3ο λόγο ακύρωσης διατείνεται η αιτούσα (σελ. 29-32): «Εσφαλμένα και κακή εκτίμηση των αποδείξεων η αναθέτουσα αρχή με αποκλείει αναφέροντας όλως αορίστως ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665. Διευκρινίζω ότι εγώ δεν έχω την υποχρέωση να διαθέτω την κατάλληλη διαπίστευση, διότι τη διαδικασία αυτή την αναλαμβάνει η συμβαλλόμενη εταιρεία “.....”, η οποία έχει λάβει την απαραίτητη διαπιστευμένη από το ΕΣΥΔ. Η συμμόρφωσή της δε με το πρότυπο EN 17665 προκύπτει ρητά από το προσκομιζόμενο έγγραφο με τίτλο “Μελέτη Επικύρωσης Κλιβάνου”, σελ. 2, παραπομπή §32 όπου η άνω εταιρεία βεβαιώνει ότι η επικύρωση γίνεται σε συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665. Στο σχετικό έγγραφο μάλιστα παραπέμπω και στο φύλλο συμμόρφωσης. Επίσης η εταιρεία αυτή καταθέτει και υπεύθυνες δηλώσεις προσκομιζόμενο έγγραφο με τίτλο “ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ – .....” σύμφωνα με τις οποίες βεβαιώνει ότι θα εκτελέσει τις εργασίες επικύρωσης με βάση το τεχνικό πρότυπο EN 17665. Επιπλέον προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665 δηλ. την επικύρωση του κλιβάνου (validation) από το prospectus του κλιβάνου αρχείο προσφοράς μας PROSPECTUS - Selectomat PL-Compact Line (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), σελ.11 §23, το εγχειρίδιο χρήσης αρχείο προσφοράς μας USER MANUAL - Selectomat PL-Compact Line - ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ σελ. 29 §23 αλλά και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE του προσφερόμενου κλιβάνου αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..... σελ 15, σημείο DIN EN ISO 17665-1. Εάν η αναθέτουσα αρχή είχε εξετάσει ορθά τα έγγραφα τα οποία της προσκόμισα δεν θα κατέληγε στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 17665».

21. Επειδή, δεδομένης της συνάφειας των περιλαμβανόμενων στις δύο προηγούμενες σκέψεις αιτιάσεων όπως προβάλλονται από την προσφεύγουσα, περιστρεφόμενες αυτές γύρω «από την τεχνική επάρκεια της συνεργαζόμενης

εταιρίας “.....” για εργασίες επικύρωσης (validation) με βάση το τεχνικό πρότυπο EN 17665», πρέπει, κατά την κρίση του Κλιμακίου, να εξεταστούν από κοινού. Περαιτέρω, από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περί «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ετέθη από την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, η υπό α/α 32 απαίτηση (σελ. 32 της Διακήρυξης): «... Η προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει κατάλληλη διαπίστευση για την εκτέλεση υπηρεσιών επικύρωσης (Validation) σύμφωνα με το τεχνικό πρότυπο EN 17665 ή αν συμβληθεί με άλλη εταιρεία, η συμβαλλόμενη εταιρεία να διαθέτει τη σχετική διαπίστευση (να κατατεθεί) και επιπλέον να κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του συμβαλλόμενου ότι θα εκτελέσει τις σχετικές εργασίες επικύρωσης (Validation) για λογαριασμό του υποψηφίου αναδόχου...», για την απόδειξη της οποίας η προσφεύγουσα γνωστοποίησε πως η (συνεργαζόμενη με αυτή) εταιρεία «.....» θα εκτελέσει τις εργασίες διακρίβωσης (validation). Από τον έλεγχο στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.signed.pdf» προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η προσφεύγουσα έκανε παραπομπή (μεταξύ άλλων) στο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗΣ ISO17025 .....». Όμως, από τη μελέτη του ομώνυμου ηλεκτρονικού αρχείου παρατηρείται πως στη σελ. 4/6 όπου έχει επισημανθεί χειρογράφως η παραπομπή «αυτόκαυστα §32» διόλου αναφέρεται η «validation σύμφωνα με το EN17655» παρά μόνο σημειώνεται ότι «η διακρίβωση διεξάγεται σε ολόκληρο τον θάλαμο (προφίλ) ή σε επιλεγμένα σημεία. Η διακρίβωση μπορεί να γίνει και επί τόπου»· πάντως, η έννοια της «διακρίβωσης» (calibration) δεν ταυτίζεται με την έννοια της «επικύρωσης» (validation) όπως τη θέλησε η αναθέτουσα αρχή. Η παρεμβαίνουσα αρνείται πως η εταιρεία “.....” «διαθέτει κάποιο πιστοποιητικό στο οποίο να αναφέρεται η δυνατότητα επικύρωσης κλιβάνου σύμφωνα με EN17665» επισημαίνοντας, αληθώς, πως από κανένα από τα επισυναπτόμενα στον εξεταζόμενο (υπο)φάκελο της αιτούσας έγγραφα δεν προκύπτει η «πιστοποίηση-εξουσιοδότηση της εταιρίας “.....” να πραγματοποιεί εργασίες “επικύρωσης (validation)” σύμφωνα με το EN17665» παρά μόνο «κατά δήλωσή της» · αντιθέτως από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «(13) .....ISO 9001» σελ. 1



όπως περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ρητά πως το δικό της πιστοποιητικό ISO 9001 το αναφέρει ρητά. Επιπρόσθετα, η κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται ούτε από το ομοίως κατατεθειμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΜΕΛΕΤΗ ΕΠΙΚΥΡΩΣΗΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ.pdf» (εκ σελ. 1-17) το οποίο εισφέρεται για την απόδειξη της εμπειρίας της συνεργαζόμενης εταιρείας «.....» στην επικύρωση διότι, όπως βασίμως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα (σελ. 8-9 της Παρέμβασής της), η «ΜΕΛΕΤΗ» αυτή υστερεί σε σχέση με τις απαιτήσεις που θέτει το πρότυπο EN 17655, διότι: Α) στη σελ. 3 αυτής αναγράφεται ότι η ζητούμενη τιμή κενού πρέπει να είναι μικρότερη από 15Kpa (Δημιουργία κενού < 15Kpa) ενώ για το πρότυπο EN17665 απαιτεί η τιμή αυτή να είναι <6Kpa (βλ. τις σελ. 1-4 στην αγγλική γλώσσα του επισυναπτόμενου ως σχετικό έγγραφο 4 στην Παρέμβαση και ειδικώς τη σελ. 1 §Α.6 «Air package flow rate test». Β) Είναι υποχρέωση του ατόμου που εκτελεί τη διαδικασία επικύρωσης να επαληθεύει πως τα υλικά συσκευασίας που χρησιμοποιούνται στο τμήμα αποστείρωσης, πληρούν τα πρότυπα ISO 11607-1 και ISO 11607-2 όπως απαιτείται από το πρότυπο EN 17665 (βλ. ειδικώς τη σελ. 2 εκ του αμέσως ανωτέρω αναφερόμενου σχετικού εγγράφου όπου αναφέρεται: «ISO 17665-1 specifies the use of packaging complying with ISO 11607-1 and ISO 11607-2. Healthcare facilities should packaging complying with these International Standards»). Πράγματι, στην κατατεθειμένη Μελέτη αυτή δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά. Γ) Το πρότυπο EN 17665 απαιτεί την επανάληψη έκαστης δοκιμής τουλάχιστον 3 φορές ώστε να εξασφαλιστεί η ορθή επαναληψιμότητα του κλιβάνου (βλ. ομοίως σελ. 3 όπου αναφέρεται «Reproducibility within acceptable limits should be checked using a minimum of three replicate cycles (see 9.4.6. of ISO 17655-1:2006)». Στην υποβληθείσα «ΜΕΛΕΤΗ», όμως, δεν αναφέρονται 3 επαναλήψεις για κάθε πρόγραμμα-δοκιμή. Στο σημείο αυτό, «προκειμένου να γίνει αντιληπτό τι εννοείται ως εργασία επικύρωσης (validation) κλιβάνου και πόσο διεξοδική και σημαντική αυτή είναι» η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει ως σχετικό έγγραφο 5 τη δική της σχετική εργασία «Διαδικασία Επικύρωσης Κλιβάνου Νο1 Τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης Νοσοκομείου .....» (περίπου 200 σελ.). Τέλος,

τον ισχυρισμό της πως «όλοι οι κλίβανοι υγρής αποστείρωσης ανήκουν στην κατηγορία των αυτόκαυστων» δεν αποδεικνύει η προσφεύγουσα με προσκόμιση κατάλληλων επιστημονικών στοιχείων, μην ακούσης της συγκριτικής παραπομπής στη τεχνική ορολογία που χρησιμοποίησε η τρίτη προσφέρουσα στον κρίσιμο Διαγωνισμό αντίπαλός της [ ήτοι: «Η εταιρεία “.....” στην Προσφορά που κατέθεσε προσκόμισε prospectus του προσφερόμενου μοντέλου στο οποίο αναγράφεται: “.....”, ενώ στην Τεχνική της Προσφορά κάνει αναφορά σε κλιβάνους υγρής αποστείρωσης ...», βλ. και σκέψη 19], έτσι ώστε να μην μπορεί να ανατραπεί η, χρησιμοποιούμενη από την αναθέτουσα αρχή, διάκριση μεταξύ «αυτόκαυστων κλιβάνων» και «κλιβάνων κεντρικής αποστείρωσης» (επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα πάντως (σελ. 9), πως με τον όρο «αυτόκαυστο» εννοούμε έναν μικρό επιτραπέζιο κλίβανο χωρητικότητας περίπου 20 λίτρων, ενώ με τον όρο «κλίβανος κεντρικής αποστείρωσης» –όπως αυτός που ζητείται στον τρέχοντα διαγωνισμό– εννοούμε έναν μεγάλο κλίβανο ατμού με χωρητικότητα περί τα 500 λίτρα».

22. Επειδή, υπό το φως της πάγιας ακυρωτικής νομολογίας που παρατέθηκε στη σκέψη 13 ως προς την ορθή εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διέγνωσε, χωρίς να εμφολοχωρήσει στα ορισθέντα μέλη της κάποια απορία ή ασάφεια, πως η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας απέκλινε, όπως επιβεβαιώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο, από ρητές τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες είχε ενσωματώσει η αναθέτουσα αρχή στο κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης και οι οποίες ουδέποτε προσεβλήθησαν σε προδικαστικό ή δικαστικό επίπεδο (βλ. σκέψη 2), όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη του εξεταζόμενου (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, όπως και έκανε, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υποχρεωτική κλήσης της σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 (βλ. σελ. 30-31 της Προσφυγής: «Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την εκ του νόμου υποχρέωση της να μου παρέχει τη δυνατότητα

παροχής διευκρινήσεων και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας κατέληξε να με απορρίψει από το διαγωνισμό για λόγους οι οποίοι θα μπορούσα να τους αιτιολογήσω και να τους ανταποδείξω άμεσα εάν με είχε καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων πριν την έκδοση της απορριπτικής της απόφασης»).

23. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Δεύτερο της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας (βλ. σκέψη 4), σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣτΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010: διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου· κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσεως (αποτελώντας ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων), ο διαγωνιζόμενος αυτός διατηρεί το έννομο συμφέρον, εφ' όσον προβάλλει ότι έγινε δεκτή προσφορά άλλου διαγωνιζομένου ανταγωνιστή του που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τη διακήρυξη, εξαιτίας της οποίας απερρίφθη και η δική του προσφορά [ΣτΕ ΕΑ: 380/2012, 64, 66/2012, 1156/2010]· δηλαδή απαιτείται η ίδια βάση αποκλεισμού, ο λόγος αυτός να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής [ενδεικτικά ΣτΕ 311/2009, ΣτΕ 1153/2010, ΣτΕ 715/2011]». Υπό το καθεστώς ισχύος του Ν. 4412/2016, την κατεύθυνση αυτή ακολουθεί η ΑΕΠΠ, αναπόφευκτα, όπως αποδεικνύεται ενδεικτικά από τις πρόσφατες αποφάσεις της: 453/2018 σκέψη 29, 249/2018 σκέψη 11 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΚομ (Αναστ.) 9/2018 όπου το Δικαστήριο απέρριψε τον προταθέντα ισχυρισμό της αιτούσας περί εφαρμογής της Απόφασης του ΔΕΕ της 11ης.5.2017 στην υπόθεση C-131/16, Archus και Gama, 673/2018 σκέψη 19 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΘεσ Ν131/2018, και ΔΕφΚομ (Αναστ.) αριθμός διατακτικού Δ135/09.07.2019 ακολουθώντας την ίδια νομική

κατεύθυνση [επίσης από τη βιβλιογραφία του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων βλ. αναλυτικά Ι. Κίτσος, «Το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση παραδεκτού της ακυρωτικής διοικητικής δίκης», Ομιλία στο 5ο Ετήσιο Επιστημονικό Συνέδριο «ΔΙΑΛΟΓΟΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», που διοργάνωσε η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) σε συνεργασία με τον Δικηγορικό Σύλλογο Βόλου (ΔΣΒ), στο Τεχνικό Επιμελητήριο (Τ.Ε.Ε.) Μαγνησίας στις 11-12.5.2017· Ν. Μαρκόπουλος, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Νομολογία Δημοσίων Έργων & Περιβάλλοντος Τεύχος 7, 2018, σελ. 5επ. και Ν. Μαρκόπουλος, «Η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) για το έννομο συμφέρον προσβολής πράξεων ή παραλείψεων αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», Ομιλία στο Ιδρυτικό Συνέδριο της ΑΕΠΠ, 08.02.2019, Αγ. Ιωάννης Ρέντης· και την πλέον πρόσφατη μελέτη Η. Μάζος, «Δικαστική προστασία ενώπιον του ΣτΕ στις δημόσιες συμβάσεις», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 501-502].

24. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση των επιπρόσθετων λόγων ακύρωσης που προβάλλει η αιτούσα στο Μέρος Δεύτερο της Προσφυγής της (σελ. 32-43), ήτοι: « [σελ. 32-33 ] 1. Η εταιρεία “.....” δεν αποδεικνύει το προσφερόμενο μοντέλο ..... Η (..... VERSION) , αφού στο prospectus που προσκομίζει δεν εμφανίζεται το μοντέλο αυτό, αλλά προσκομίζει μόνο έγγραφη δήλωση του κατασκευαστή που δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωσή του με τις Κοινοτικές Οδηγίες και πρότυπα όπως περιγράφεται στην προδιαγραφή 30 της Διακήρυξης...», «[σελ. 33-36] 2) Δεν καλύπτει τον όρο 4 των τεχνικών χαρακτηριστικών της Διακήρυξης... Προσκομίζω και επικαλούμαι δύο φωτογραφίες από τον χώρο όπου θα εγκατασταθούν οι νέοι κλίβανοι (Σχετ. 3, 4)», «[σελ. 37] 3. Δεν καλύπτει τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών

σύμφωνα με τον οποίο “.....όλες οι βαλβίδες που έρχονται σε επαφή με ατμό να είναι κατασκευασμένες τουλάχιστον από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L...”. Σύμφωνα με τον όρο αυτό η αναθέτουσα αρχή ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ζητά να είναι τουλάχιστον από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316L οι βαλβίδες που έρχονται σε επαφή με τον ατμό και προαιρετικά και όλες οι άλλες βαλβίδες να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα, χωρίς να προσδιορίζει τον τύπο...», «[σελ. 37-38] 4) Δεν καλύπτει τον όρο 25 των τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει: “Να διαθέτει ο προσφερόμενος κλίβανος σύστημα αυτόματης έναυσης σε προγραμματισμένο από το χρήστη χρόνο και πραγματοποίησης με αυτόματο τρόπο (χωρίς εξωτερική παρέμβαση χρήστη) της δοκιμασίας ανίχνευσης διαρροών (Leak Test) ή διαπερατότητας ατμού (Bowie & Dick Test). Να περιγραφεί το σύστημα προς αξιολόγηση” . Αποτελεί εντελώς διαφορετική έννοια η “αυτόματη έναυση” από την έννοια “αυτόματη φόρτωση”...», «[σελ. 38] 5) Δεν καλύπτει τον όρο 27 των τεχνικών χαρακτηριστικών σύμφωνα με τον οποίο “Κάθε κλίβανος θα συνοδεύεται από τα κάτωθι: α) δύο (2) εξωτερικά τροχήλατα χειροκίνητης φόρτωσης β) μία (1) εσωτερική ραφιέρα (πλατφόρμα) φόρτωσης καλαθιών δύο επιπέδων γ) δεκαέξι (16) ανοξείδωτα καλάθια STU διαστάσεων 600x300x300”. Η εταιρεία όμως δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει καλάθια αποστείρωσης και μάλιστα ανοξείδωτα καλάθια», «[σελ. 38-39] 6) Δεν καλύπτει τον όρο 32 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο “Η προμηθεύτρια εταιρεία, να διαθέτει κατάλληλη διαπίστευση για την εκτέλεση υπηρεσιών επικύρωσης (Validation) σύμφωνα με το τεχνικό πρότυπο EN 17665 ή αν συμβληθεί με άλλη εταιρεία, η συμβαλλόμενη εταιρεία να διαθέτει τη σχετική διαπίστευση (να κατατεθεί) και επιπλέον να κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του συμβαλλόμενου ότι θα εκτελέσει τις σχετικές εργασίες επικύρωσης (Validation) για λογαριασμό του υποψηφίου αναδόχου” . Η εταιρεία καταθέτει ως τεκμήριο επαλήθευσης της ζητούμενη προδιαγραφής πιστοποιητικό ISO9001 και ISO13485 στα οποία σύμφωνα με το ΕΣΥΔ δεν επιτρέπεται να πιστοποιείται η τεχνική αξιολόγηση του φορέα (δηλ. η τεχνική ικανότητα της εταιρίας “.....” να εκτελεί επικύρωση κλιβάνου) και τα πιστοποιητικά ISO9001 και ISO13485 δεν αποτελούν διαπιστεύσεις όπως σαφέσταστα ζητείται από την

Διακήρυξη. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μου αυτού προσκομίζω και επικαλούμαι το με αριθμό πρωτ. 294/12-01-2018 έγγραφο του ΕΣΥΔ...», «[σελ. 39-40] 7) Δεν καλύπτει τον όρο 4 των γενικών όρων ... Από τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσής της, αλλά και από όλα τα έγγραφα που έχει προσκομίσει δεν αποδεικνύεται ότι: α) η ποιότητα του νερού είναι περίπου <math>15\mu S</math> β) διαθέτει και εφεδρική αντλία για την τροφοδοσία με απιονισμένο νερό των κλιβάνων καθώς και των υπαρχόντων πλυντηρίων χειρουργικών εργαλείων. γ ) η δεξαμενή είναι χωρητικότητας τουλάχιστον 250 λίτρων, όμως αορίστως γίνεται αναφορά σε δεξαμενή χωρίς να προκύπτει χωρητικότητά της και εάν αυτή είναι τουλάχιστον 250 λίτρα όπως απαιτεί η προκήρυξη...», «[σελ. 40-42] 8. Δεν καλύπτει τον όρο 3 και 6 των γενικών όρων... Επιπλέον, δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας και τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον... Όμως η εταιρεία αυτή ουδεμία Προσφορά καταθέτει σχετικά με τα αναλώσιμα του συστήματος επεξεργασίας που αφορά το τμήμα του αποσκληρυντή (π.χ το αλάτι που αποτελεί μέσω αναγέννησης ίδετε αρχείο (22) PROSPECTUS ΑΠΟΣΚΛΗΡΥΝΤΗ σελ.2 σημείο Κατανάλωση αλατιού για κάθε αναγέννηση) όπως σαφέστατα περιλαμβάνεται στην σύνθεση της Προσφοράς τους (προδιαγραφή §3 των Γενικών Όρων) και αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της προδιαγραφής §6 των Γενικών Όρων ( ίδετε αρχείο (29) ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΛΟΙΠΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ )...» και «[σελ. 42] Δεν αποδεικνύει ότι το Εγχειρίδιο Χρήσης ( αρχείο 9) είναι το επίσημο του κατασκευαστή. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα...», διόλου υφίσταται η απαιτούμενη ταυτότητα ως προς τη βάση αποκλεισμού [: «... ο λόγος αυτός να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής...» κατά την προηγούμενη σκέψη της παρούσας] καθώς η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση εντελώς άλλων κανονιστικών διατάξεων που φέρεται να παραβίασε η παρεμβαίνουσα από αυτές με βάση την οποία αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της, ενώ και ο (κατά τα ως άνω) υπό 6) λόγος ακύρωσης που περιλαμβάνεται στις σελ. 38-39 της

Προσφυγής, ανεξαρτήτως του ότι από την προσκόμιση των, επισυναπτόμενων ως σχετικών εγγράφων στην Παρέμβαση, ηλεκτρονικών αρχείων «ΣΧΕΤ.16 - ΑΠΟΨΕΙΣ ΣΑΣ ΕΠΙ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΕΣΥΔ», «ΣΧΕΤ.17 - ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΥV NORD», «ΣΧΕΤ.18 - ISO 9001 IM» και «ΣΧΕΤ.19 - ISO 9001 MT» καταρρίπτεται επί της ουσίας, βασίζεται σε νομική προσέγγιση διαφορετικού νομικού ζητήματος [σχέση μεταξύ ΕΣΥΔ και ΤΥV NORD οργανισμό από τον οποίο αντλεί η παρεμβαίνουσα την πιστοποίηση κατά ISO 9001 και ISO 13485, τον οποίο έπρεπε να είχε ενημερώσει το ΕΣΥΔ για την από 12.01.2018 επιστολή όπως προσκομίζεται από την προσφεύγουσα], με βάση σαφώς διαφορετικά πιστοποιητικά που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της κάλυψης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης και να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση κατά το μέρος που αιτείται τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**