

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 962/25.09.2018 της Ιδιωτικής  
Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον  
διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη ....., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου  
Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία  
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει  
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής  
του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων  
(Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό  
πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας &  
Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο:  
«Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016)  
υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018  
Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού

Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, με συνέπεια να μην ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή τυπικά και ουσιαστικά δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί αιπολογημένα η υπό κρίση Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Τακτικό Διαγωνισμό, άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 7703/19.04.2018 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 56919, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.04.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC002973016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (CPV 79713000-5), συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου επτακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (1.798.849,15 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ (1.450.684,80 €), διάρκειας δύο (2) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με

## **Αριθμός Απόφασης: 987/2018**

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2018 και ώρα 15:30 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 4<sup>η</sup> Ιουνίου και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 28.06.2018 και ώρα 13:35:18 μ.μ. την υπ' αριθμ. 101781 Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 24.09.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 18.09.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 24.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού

## Αριθμός Απόφασης: 987/2018

Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, με συνέπεια να μην ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), τα εγκριθέντα με την ανωτέρω Απόφαση Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη της Αναθέτουσας Αρχή, τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας στο προκείμενο Διαγωνισμό, με συνέπεια να μην ληφθεί υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση, όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο Διαγωνισμό.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 235146308958 1123 0028), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 24.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού επτά χιλιάδων διακοσίων πενήντα τριών ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (7.253,43 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

## Αριθμός Απόφασης: 987/2018

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 25.09.2018, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 04.10.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 4 Οκτωβρίου 2018 παρέμβαση της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω, Παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της δικής της προσφοράς, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, προσδιορίζει επακριβώς

και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού.

13. Επειδή, ωστόσο, στην κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα, για την προσβολή της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας κατά το μέτρο που κρίνει ως παραδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του

(πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων καρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη τη σκέψη 17 του προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1, παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β', που ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλειστεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»* και κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφεύγουσα, καίτοι είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, λόγω του ότι η τεχνική της προσφορά δεν έγινε αποδεκτή από την Εκτελεστική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, η οποία έκρινε ομοφώνως την προσφορά της προσφεύγουσας ως απορριπτέα, καθότι κρίθηκε ότι δεν ήταν σύμφωνη με τους

όρους της διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού (βλ. συναφώς και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, σκ. 71-73).

15. Επειδή, ωστόσο, όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεσης, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτή, βάσει του με αριθμό πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικού Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της. Ως εκ τούτου, δυνάμει του άρθρου 3.1 της Διακήρυξης, με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, καίτοι αποσφραγίστηκε, όπως προκύπτει και από το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, εντούτοις δεν αξιολογήθηκε. Σημειώνεται δε, ότι σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της Διακήρυξης, η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον Διαγωνισμό, ήτοι ακόμα και εκείνων, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν απορριπτικές σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα και προβλέπεται ως δυνατότητα και εκ της λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε διαγωνισμούς με κριτήριο κατακύρωσης, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (καθαρά μειοδοτικοί), χωρίς αυτό να συνεπάγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο και την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ή τη συμμετοχή της σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, κρίνεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει έτι ασκήσει την αρμοδιότητά της ως προς την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με συνέπεια, να



μην είναι εφικτό να κριθεί από άποψη εννόμου συμφέροντος ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς έτερου προσφέροντος και δη της νυν παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου εταιρείας. Εν προκειμένω, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, αφορά σε διαφορετικό στάδιο του Διαγωνισμού, ήτοι εκείνο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, στο οποίο πάντως, η προσφεύγουσα, μέχρι και την ενδεχόμενη οριστικοποίηση του αποκλεισμού της, με την απόφαση του οικείου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., νομίμως δεν έχει συμμετάσχει, ώστε σε περίπτωση αποδοχής της κρινόμενης προσφυγής, να λάβει χώρα, η αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο ως άνω λόγος δύναται να προβληθεί επικαίρως και να εξεταστεί από την Α.Ε.Π.Π., μόνο μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή, καθόσον δεν έχει έτι κριθεί οριστικά, αν η προσφεύγουσα είναι ή όχι «τρίτος» ως προς τον εν λόγω διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν θεωρείται ότι έχει τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά η παραμονή της σε αυτήν, συναρτάται με την οριστικοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης (βλ. κατ' αναλογία ΔΕφΘεσσ 36/2018 σκ.10 και πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ σκ. 71-73). Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά, είναι προφανές ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο.

Νομίμως και Παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό ορίζει ότι: *«Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την*

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «α) Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τελευταία τριετία ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση, εφόσον είναι μικρότερο, ίσο τουλάχιστον με το ποσό του εκτιμώμενου προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης χωρίς να περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

Προκαταρκτική απόδειξη για τη συνδρομή της παραπάνω προϋπόθεσης θα αποτελεί η σχετική θετική απάντηση στο αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Ο προσωρινός ανάδοχος θα αποδείξει τη συνδρομή της παραπάνω προϋπόθεσης με την προσκομιδή των αντίστοιχων δημοσιευμένων ισολογισμών ή άλλων στοιχείων που αποδεικνύουν το ύψος του κύκλου εργασιών.

και

β) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ανάλογη του συμβατικού τιμήματος και χρονικής διάρκειας αντίστοιχη με την σύμβαση.».

18. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 19) ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης χώρων (συμπεριλαμβανομένων εκθεσιακών χώρων /πινακοθηκών) συνολικού ύψους ίσου με το ποσό της σύμβασης.

β) να διαθέτουν περιπολικό όχημα με αντηρυπαντική τεχνολογία EURO6 (κατάθεση της άδειας του αυτοκινήτου).

γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά: ISO 9001: 2008 Σύστημα διαχείρισης ποιότητας, ISO 14001:2004 Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ISO OHSAS 18001:2007 Πιστοποίηση διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην

εργασία, ISO Πρότυπα ασφάλειας πληροφοριών & ISO 39001 Σύστημα διαχείρισης της οδικής κυκλοφορίας, που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών.

δ) να δηλώνουν : Ομάδα εργασίας άνω των 25 ετών.».

19. Επειδή, επιπλέον, στο άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών/ καθηκόντων, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.».

20. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 3.1. της Διακήρυξης, με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», ορίζεται ότι: «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην

έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 4/ 6 /18 και ώρα 12:00.
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηρισθεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

### 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

- α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.
- β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών

προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία

κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.».

21. Επειδή, στο άρθρο 2 του Ν. 2842/2000 (ΦΕΚ Α' 207/27.09.2000) ορίζεται ότι: «1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου.

2. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιαστολή είναι ανώτερος ή ίσος με πενήντα λεπτά της δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά.

3. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας.

Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη.

4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.

5. Διαφορές από στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του

*Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό χαρακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται.*

*6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων.».*

22. Επειδή, τέλος, στην υπ' αριθμ. Ζ1-288/06.04.2001 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 456/20.04.2001), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου, ορίζεται ότι: «1) Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις, κλπ), τα μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε όλες τις συναφείς περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμής καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. [...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της



ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της

ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

24. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

έχοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ

1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό, επικαλούμενη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων και ως εκ τούτου, η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω παραβίασης των σχετικών όρων της Διακήρυξης είναι ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 6-15 της υπό κρίση Προσφυγής της. Όπως προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, αλλά και τα σχετικά επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έγγραφα, η τελευταία συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, επικαλούμενη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης, ήτοι στηριζόμενη στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στην οικονομική χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....». Αντίστοιχα, επί του ανωτέρω προβαλλόμενου πρώτου λόγου Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή στο με αριθμό πρωτοκόλλου 18207/04.10.2018 έγγραφό του με θέμα: «Απόψεις της υπηρεσίας επί της Προσφυγής της εταιρείας ..... που αφορά τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό «Φύλαξη χώρων του ΟΠΑΝΔΑ» προϋπολογισμού 1.499.040,96 συμπ. ΦΠΑ 23%», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 04.10.2018 και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν, αναφέρει τα εξής: «*Σε ότι αφορά τον αποκλεισμό της εταιρίας ..... οι απόψεις της υπηρεσίας είναι οι κάτωθι:*  
*Οι δύο εταιρίες που παρέχουν δάνεια εμπειρία θα πρέπει να πληρούν η κάθε μία τους όρους της διακήρυξης ξεχωριστά και όχι αθροιστικά.*  
*Η εταιρία ..... δανείζεται τη χρηματοοικονομική επάρκεια από τις εταιρίες ....., διότι δηλώνει γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για την τελευταία τριετία, μόνο για το έτος 2017 Επειδή, συστήθηκε το έτος 2016.*

## Αριθμός Απόφασης: 987/2018

Όμως οι δύο ανωτέρω εταιρίες. δηλώνουν κύκλο εργασιών μόνο για τα έτη 2016 και 2017, μολονότι έχουν συσταθεί τα έτη 2010 και 2006 αντίστοιχα και θα έπρεπε να δηλώσουν και για το έτος 2015.

Στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τελευταία τριετία ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρηματική του δράση εφόσον είναι μικρότερο, ίσο τουλάχιστον με το ποσό του εκτιμώμενου προϋπολογισμού χωρίς να περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

Από τη διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι λαμβάνεται υπόψη ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών αθροιστικά για τα έτη 2015-2016-2017.

Καμία από τις τρεις εταιρίες δε διαθέτουν εμπειρία σε φύλαξη πινακοθηκών όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης.

Συμπληρωματικά θέλουμε να σας αναφέρουμε ότι κατά την σύνταξη των απόψεων της υπηρεσίας επί όλων των λόγων της δικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..... διαπιστώσαμε τα εξής:

Η εταιρεία ..... ιδρύθηκε την 1/04/2016 χωρίς να συμπεριλαμβάνονται στο καταστατικό της οι υπηρεσίες ασφαλείας (φύλαξης χώρων) , άρθρο 3 Σκοπός. Στις 25/10/2017 τροποποιήθηκε το καταστατικό της και άλλαξε η επωνυμία της σε και συμπεριέλαβε στο καταστατικό της την φύλαξη χώρων. Με την νέα επωνυμία συμμετείχε στον διαγωνισμό του ΟΠΑΝΔΑ. Η άδεια λειτουργίας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας της νέας εταιρείας εκδόθηκε την 08/03/2018. Στο Ε.Ε.Ε.Π. στο άρ. Γ:ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ δήλωσε δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών διάρκειας 01/01/2017-31/12/2017 με τις εταιρείες ..... ποσού 404.200,00€ και ..... ποσού 602.000,00€. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετέχουσα εταιρεία δήλωσε ότι παρείχε υπηρεσίες φύλαξης κατά το 2017, ενώ δεν είχε άδεια λειτουργίας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας.

Η ανακολουθία αυτή μας επισημάνθηκε και με την επιστολή της εταιρείας ..... μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 02.10.2018.».

26. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ επί των άρθρων 47 παρ. 2 και 3, και 48 παρ. 3 και 4, της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, η οποία καταργήθηκε με την Οδηγία 24/2014/ΕΕ, ωστόσο, υπάρχει αντίστοιχη ρύθμιση με τις παλαιότερες διατάξεις στο άρθρο 63 (όπως αυτό μεταφέρθηκε στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016), αναγνωρίζεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να μπορεί να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων, θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους και τα μέσα αυτών, τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, ο οποίος δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του κοινοτικού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (βλ. σχετικά την απόφαση της 23<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze den Mare (CoNISMa), Συλλογή της Νομολογίας 2009, I-12129, σκέψη 37 και εκεί παραπομπή σε περαιτέρω κοινοτική νομολογία). Περαιτέρω, όπως επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στα σημεία 33 και 37 των προτάσεών του, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επεδίωκε η Οδηγία 2004/18/ΕΚ, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη 32 αυτής (βλ. τη σκέψη 34 της απόφασης της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, καθώς και εκεί περαιτέρω παρατιθέμενη κοινοτική νομολογία) και πλέον στην αιτιολογική σκέψη 2, 59 και 78 κ.α. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το δικαίωμα

που κατοχυρώνεται πιο πάνω, λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού ρόλου που διαδραματίζει στο πλαίσιο των ενωσιακών ρυθμίσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές, όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης συμβάσεως. Κατά την έννοια αυτή, θεωρείται δεδομένο ότι στην πραγματικότητα, η προσφυγή κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στις ικανότητες τρίτου αποτελεί ένα αυτοτελές μέσο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σχετικά με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αναδόχων. Υπό τις συνθήκες αυτές, το γεγονός ότι, κατά το άρθρο 48 παρ. 3 της Οδηγίας 2004/18/EK (63 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/EE), ένας οικονομικός φορέας μπορεί «ενδεχομένως» να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, δεν δύναται να ερμηνευθεί κατά τον τρόπο ότι ο εν λόγω φορέας μπορεί μόνο κατ' εξαίρεση να στηρίζεται στις δυνατότητες τρίτων φορέων (απόφαση της 7<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκέψη 36). Ενόψει των ανωτέρω, οσάκις μια εταιρία επικαλείται, προκειμένου να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητές της για να γίνει δεκτή σε διαδικασία υποβολής προσφορών, τις ικανότητες οργανισμών ή επιχειρήσεων προς τις οποίες συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή της τα μέσα των εν λόγω οργανισμών ή επιχειρήσεων που δεν της ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 2<sup>ας</sup> Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, Holst Italia SpA, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I-08607, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε κοινοτική νομολογία και απόφαση της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψη 29). Όπως προκύπτει, τόσο από το αντικείμενο, όσο και από το γράμμα των εν λόγω διατάξεων, ένα πρόσωπο δεν μπορεί να αποκλειστεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών με την αιτιολογία απλώς και μόνον ότι προτίθεται να διαθέσει, προς εκτέλεση της συμβάσεως, μέσα που δεν κατέχει το ίδιο αλλά

που ανήκουν σε μία ή περισσότερες άλλες οντότητες (απόφαση της 14<sup>ης</sup> Απριλίου 1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep NV, Συλλογή της Νομολογίας 1994, σελ. I-01289, σκέψη 15). Επισημαίνεται συναφώς ότι δεν απαιτείται να είναι σε θέση ο συνάπτων σύμβαση με αναθέτουσα αρχή να εκπληρώσει απευθείας τη συμφωνηθείσα παροχή με δικά του μέσα, προκειμένου να μπορεί να χαρακτηριστεί ως εργολήπτης, αλλά ότι αρκεί να παρέχει τις αναγκαίες εγγυήσεις για το ότι είναι σε θέση να διασφαλίσει την εκπλήρωση της οικείας παροχής από τρίτους (απόφαση της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2001, C-399/98, Ordine degli Archtetti delle Province di Milano e Lodi, Συλλογή της Νομολογίας 2001, σελ. I-5409, σκ. 90 και απόφαση της 23<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa, σκ. 41). Επομένως, όπως προκύπτει, τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις, όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω τρίτου (π.χ. μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού περί δέσμευσης πόρων ή μέσω υπεργολαβίας), ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος – δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου – που τον διέπει και ανεξαρτήτως του εάν δραστηριοποιείται στην αγορά επί συστηματικής βάσεως ή μόνον ευκαιριακά, ή εάν επιδοτείται από κρατικούς πόρους ή όχι (απόφαση της 23<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa, σκ. 42). Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. Επομένως, είναι θεμιτό ο παρέχων υπηρεσίες που δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στη διαδικασία αναθέσεως συμβάσεως παροχής υπηρεσιών να επικαλεστεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τις ικανότητες τρίτων στους οποίους υπολογίζει να προσφύγει αν του ανατεθεί η σύμβαση. Πάντως, αυτή η προσφυγή σε αποδεικτικά στοιχεία τρίτων δεν μπορεί να γίνει δεκτή άνευ όρων. Πράγματι, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή, να προβεί σε έλεγχο της



ικανότητας των παρεχόντων υπηρεσίες, σύμφωνα με τα απαριθμούμενα κριτήρια. Η επαλήθευση αυτή σκοπεύει ιδίως στο να διασφαλίσει την αναθέτουσα αρχή ότι ο υποβάλλων προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο (Απόφαση της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2001, C-399/98, Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, σκ. 90-92, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, Holst Italia SpA, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I-08607, EU:C:1999:593, σκ. 24-31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, Συλλογή της Νομολογίας 1997 I-07549, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 896/2009). Το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της συμβάσεως, δεν μπορεί να αποκλειστεί, παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησεως αυτών των ικανοτήτων (Απόφαση της 18<sup>ης</sup> Μαρτίου 2004, C-314/01, Siemens AG Österreich και ARGE Telekom & Partner, Συλλογή της Νομολογίας 2004 I-02549, ΕΑ ΣΤΕ 284/2013, 409/2013).

27. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί από το ΔΕΕ ότι ένας συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα να κάνει χρήση της πολλαπλής ή μερικής επίκλησης των δυνατοτήτων τρίτων, ήτοι είτε της σώρευσης των δυνατοτήτων περισσοτέρων οικονομικών φορέων είτε της μερικής στήριξης σε ορισμένες μόνο από αυτές, για την πλήρωση των κριτηρίων επάρκειας που θέτει η αναθέτουσα αρχή (βλ. Δ. Ράικος, τ. Πρόεδρος ΕΑΑΔΗΣΥ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, έκδ. β' 2017, σελ. 450, με παραπομπή στην απόφαση ΔΕΕ της 28<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2013, C-94/2012, Swm Costruzioni Spa Mannoichi Luigino). Συγκεκριμένα, στη σκέψη 30-34 της απόφαση ΔΕΕ της 28<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2013, C-94/2012, Swm Costruzioni Spa Mannoichi Luigino, σχετικά και με τις προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα N. Jääskinen, αναφέρεται ότι: *«Παρατηρείται συναφώς, όπως επισήμανε και ο γενικός εισαγγελέας στο σημείο 18 των προτάσεών του, ότι η συστηματική χρήση του πληθυντικού*

αριθμού στις διατάξεις αυτές σημαίνει ότι οι εν λόγω διατάξεις δεν απαγορεύουν, κατ' αρχήν, στους υποψηφίους ή προσφέροντες να προσφεύγουν στις δυνατότητες περισσότερων τρίτων για να αποδείξουν ότι καλύπτουν τα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων. *A fortiori*, οι εν λόγω διατάξεις δεν θεσπίζουν κατ' αρχήν απαγόρευση προσφυγής ενός υποψηφίου ή προσφέροντος στις δυνατότητες ενός ή περισσότερων τρίτων, επιπλέον των δικών τους δυνατοτήτων, για την πλήρωση των κριτηρίων που τάσσει η αναθέτουσα αρχή. Η διαπίστωση αυτή επιρρωννύεται από σειρά διατάξεων της οδηγίας 2004/18. Συγκεκριμένα, το άρθρο 48, παράγραφος 2, στοιχείο β', αυτής αφορά την προσφυγή στο τεχνικό προσωπικό ή στις τεχνικές υπηρεσίες, αδιακρίτως, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικείου οικονομικού φορέα είτε όχι, τους οποίους, όμως, ο φορέας αυτός θα έχει στη διάθεσή του για την εκτέλεση του έργου. Ομοίως, το σημείο η' της εν λόγω παραγράφου 2 αναφέρεται στα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει η επιχείρηση για την εκτέλεση της συμβάσεως, άνευ οποιουδήποτε περιορισμού ως προς τον αριθμό των φορέων που θα προσφέρουν τα μέσα αυτά. Επίσης, υπό την αυτή έννοια, το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής επιτρέπει στις κοινοπραξίες οικονομικών φορέων να μετέχουν σε διαδικασίες αναθέσεως του αντικειμένου δημοσίων συμβάσεων χωρίς να προβλέπει περιορισμό ως προς τη σώρευση των ικανοτήτων, όπως και το άρθρο 25 της εν λόγω οδηγίας προβλέπει σχετικά με την προσφυγή σε υπεργολάβους χωρίς να μνημονεύει σχετικό περιορισμό. Τέλος, το Δικαστήριο έχει ρητώς επισημάνει την ευχέρεια οικονομικού φορέα να διαθέσει, προς εκτέλεση συμβάσεως, μέσα που ανήκουν σε έναν ή περισσότερους άλλους φορείς, ενδεχομένως επιπλέον των δικών του μέσων (βλ., υπ' αυτήν την έννοια, αποφάσεις της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, *Holst Italia*, Συλλογή 1999, σ. I-8607, σκέψεις 26 και 27, καθώς και της 18ης Μαρτίου 2004, C-314/01, *Siemens και ARGE Telekom*, Συλλογή 2004, σ. I-2549, σκέψη 43). Πρέπει, επομένως, να θεωρηθεί ότι η οδηγία 2004/18 επιτρέπει τη σώρευση των δυνατοτήτων περισσότερων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων ικανότητας που θέτει η αναθέτουσα αρχή στο μέτρο που αποδεικνύεται στην αρχή αυτή ότι ο υποψήφιος ή

προσφέρων ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τα μέσα αυτών τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως. Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών (βλ., υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, CoNISMa, Συλλογή 2009, σ. I-12129, σκέψη 37 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Περαιτέρω, όπως επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στα σημεία 33 και 37 των προτάσεών του, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκει η οδηγία 2004/18, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη 32.». Ομοίως, το ΔΕΕ έκρινε στη σκ. 26 της 2<sup>ης</sup> Ιουνίου 2016, C-27/2015, Pizzo Pizzo, ότι: «Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτό ότι η οδηγία 2004/18 επιτρέπει τη σύρρευση των δυνατοτήτων πλειόνων οικονομικών φορέων προς εκπλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων ικανότητας που θέτει η αναθέτουσα αρχή, στο μέτρο που αποδεικνύεται στην αρχή αυτή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τα μέσα αυτών τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως βλ. απόφαση της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, Στην Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 33).».

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα, στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον είχε περιλάβει στη διακήρυξη όρο για τη δυνατότητα συμμετοχής οικονομικού φορέα στον εν λόγω διαγωνισμό, στηριζόμενου στις δυνατότητες τρίτου οικονομικού φορέα σε ό,τι αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης), όφειλε να εξετάσει κατά πόσο η επίκληση της ικανότητας των τρίτων γίνεται από την προσφεύγουσα μεμονωμένα ή σωρευτικά. Εν προκειμένω, εσφαλμένα και κατά παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεν υπολογίζει αθροιστικά τον

ετήσιο κύκλο εργασιών των τρίτων φορέων, στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα, για τη διαπίστωση της πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Όπως όμως προέκυψε από τα υποβληθέντα στοιχεία (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «.....» και «.....»), αλλά και ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τα έτη 2016 και 2017, των εταιρειών «.....» και «.....», υπολογιζόμενος αθροιστικά, υπερβαίνει το ποσό του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, περιλαμβανομένου μάλιστα του δικαιώματος προαίρεσης και ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, προκειμένου να αποδείξει την οικονομική χρηματοοικονομική του επάρκεια, όφειλε να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τον ετήσιο κύκλο εργασιών του κατά την τελευταία τριετία, ήτοι για τα έτη 2015, 2016 και 2017 ή για όσο χρονικό διάστημα ασκούσε την επιχειρηματική του δραστηριότητα, εφόσον το διάστημα αυτό ήταν μικρότερο της τριετίας. Η προσφεύγουσα, ως εταιρεία ιδρυθείσα το έτος 2016, όπως ορθά ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της, δεν μπορούσε να υποχρεωθεί να υποβάλλει στοιχεία που να αποδεικνύουν τον ετήσιο κύκλο εργασιών της πέραν του έτους έναρξης λειτουργίας της και κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να αξιώσει από τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στην ικανότητα των οποίων θα στηριζόταν για να αποδείξει την οικονομική χρηματοοικονομική της επάρκεια, να προσκομίσουν στοιχεία για την απόδειξη του ετήσιου κύκλου εργασιών τους πέραν του έτους έναρξης λειτουργίας της ίδιας της προσφεύγουσας. Είναι σαφές, ότι η απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας, έχει σαν σημείο αναφοράς την πραγματική και νομική κατάσταση του ίδιου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και κατ' αυτήν την έννοια συναφώς, η πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5. της

Διακήρυξης, κρίνεται για τους τρίτους φορείς, ήτοι τις εταιρείες «.....» και «.....» μόνο για τα έτη 2016 και 2017, οπότε και είχε συντελεστεί η έναρξη της επιχειρηματικής δραστηριότητας της προσφεύγουσας. Αντίθετη ερμηνεία, θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων, της τυπικότητας και της αναλογικότητας και θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα, να απαιτεί η Διακήρυξη να προσκομίσουν οι τρίτοι φορείς, στην ικανότητα των οποίων θα στηριχθεί η προσφεύγουσα, στοιχεία για τον ετήσιο κύκλο εργασιών τους, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από τον χρόνο ύπαρξης της τελευταίας, με συνέπεια να απαιτείται να προσκομίζονται στοιχεία, προκειμένου να αποδειχθεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η στήριξη στην ικανότητα τρίτων φορέων για χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο συμμετέχων οικονομικός φορέας που επικαλείται την εμπειρία των τρίτων φορέων δεν είχε συσταθεί και δεν υπήρχε στον νομικό κόσμο.

29. Επειδή, περαιτέρω, από τη ρητή διατύπωση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, προκειμένου οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, θα πρέπει να έχουν εκτελέσει, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, τουλάχιστον δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης χώρων, συμπεριλαμβανομένων εκθεσιακών χώρων/πινακοθηκών. Σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω του ότι δεν πληρούσε το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Η μονοσήμαντη ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κατ' αρχήν, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να αποδείξει την εμπειρία του, προσκομίζοντας τουλάχιστον δύο συμβάσεις φύλαξης χώρων. Δευτερευόντως και επεξηγηματικά εντός παρενθέσεως, απαιτείται ενδεικτικά να συμπεριλαμβάνονται και συμβάσεις για τη φύλαξη εκθεσιακών χώρων ή πινακοθηκών. Υπό αυτή την έννοια, η υποβολή της προσφοράς της

προσφεύγουσας, η οποία για την πλήρωση του τεχνικού και επαγγελματικού κριτηρίου επάρκειας του άρθρου 2.2.6, στηρίχθηκε στην τεχνική και επαγγελματική εμπειρία της εταιρείας «.....», πράγματι φαίνεται να πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6, δεδομένου ότι στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «.....»), η ανωτέρω εταιρεία εμφανίζεται να έχει εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης εκθεσιακών χώρων. Ωστόσο, η ταυτόχρονη απαίτηση να προσκομίζονται υποχρεωτικά και συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης πινακοθηκών, δεν φαίνεται να βρίσκει έρεισμα στην ίδια τη διατύπωση του άρθρου της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, με την από 10.05.2018 Διευκρινιστική Επιστολή της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.05.2018, διατυπώθηκε το ερώτημα αν όλες οι συμβάσεις ή τουλάχιστον μία εξ αυτών θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν υποχρεωτικά εκθεσιακούς χώρους/πινακοθήκες. Επί του ανωτέρω ερωτήματος της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 15.05.2018 απαντητικού εγγράφου της, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.05.2018, έδωσε την εξής απάντηση: *«Να συμπεριλαμβάνεται στις συμβάσεις και φύλαξη εκθεσιακών χώρων»*, χωρίς όμως κατ' αρχήν να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι αλλοιώθηκε το περιεχόμενο της συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης, όπως ερμηνεύτηκε αμέσως ανωτέρω. Αντιθέτως, η διευκρίνιση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ενισχύει την ερμηνεία που δόθηκε κατά λογική αναγκαιότητα και από την ίδια την προσφεύγουσα, ήτοι ότι μπορεί στις επικαλούμενες και προσκομιζόμενες συμβάσεις να περιλαμβάνεται και σύμβαση φύλαξης εκθεσιακών χώρων. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, αυτός πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί ως αβάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. σκέψεις 13-16 της παρούσας) και σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την προσβολή της υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού

Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», η προσφεύγουσα στο παρόν στάδιο δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δεδομένου ότι όπως ήδη ειπώθηκε, στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει έτι ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της ως προς την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με συνέπεια, να μην είναι εφικτό να κριθεί το παραδεκτό του δεύτερου λόγου υπό εξέταση προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς έτερου προσφέροντος και δη της νυν παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου εταιρείας. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και συναφώς, κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και δεν εξετάζεται στην ουσία του, αντίστοιχος λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. και ΑΕΠΠ 630/2018, σκ. 61-62).

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

33. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

## **Αριθμός Απόφασης: 987/2018**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 508/14.09.2018 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το με αριθμό πρωτοκόλλου 15915/27.08.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης-Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 1 και αφετέρου το με αριθμό πρωτοκόλλου 16584/10.09.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο: «Φύλαξη Χώρων του Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.» (του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) υπ' αριθμ. 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την ασηκθεΐσα παρεμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού επτά χιλιάδων διακοσίων πενήντα τριών ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (7.253,43 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος Ασημακόπουλος**