

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 05.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 846/08.07.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, β) την, από 08.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 854/08.07.2019 της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και γ) την, από 08.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 858/09.07.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιριών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, κατ' αποδοχή του, από 12.03.2019, Πρακτικού Νο 2 αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού

Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση οδοφωτισμού», (CPV):4, προϋπολογισμού 2.205.645,16€ ευρώ πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 σε συνδυασμό με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 (υπ' αριθμ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως ακυρωθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική προσφυγή της τρίτης προσφεύγουσας («.....») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη δική της Προσφορά .

Με τη δεύτερη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως ακυρωθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας («.....») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη δική της Προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. το υπ' αριθμ. ποσού έντεκα χιλιάδων είκοσι οκτώ ευρώ και είκοσι τριών λεπτών 11.028,23€€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού έντεκα χιλιάδων ευρώ και είκοσι εννέα λεπτών 11.029,00 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

3. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού έντεκα χιλιάδων ευρώ και τριάντα λεπτών 11.030,00 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

4. Επειδή, οι προσφεύγουσες εταιρίες άσκησαν τις, από, 05.07.2019 και 08.07.2019 (αντίστοιχα) Προδικαστικές Προσφυγές, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 846/08.07.2019, 854/08.07.2019 και 858/09.07.2019 (αντίστοιχα), με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

5. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 2.205.645,16€€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν.

4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω Απόφαση, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 26.06.2019.

7. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («.....»), η οποία υπέβαλε τη με αριθμό 117197 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, η οποία και έγινε αποδεκτή, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον στρέφεται κατά της έτερης αποδεκτής (πέραν της δικής της) Προσφοράς, που υπέβαλε η ανταγωνίστριά της Ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....». Το δε έννομο συμφέρον της πρώτης προσφεύγουσας για την άσκηση της εν λόγω Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα από την ως άνω Ένωση δικαιολογητικά συμμετοχής, παρουσιάζουν ουσιώδεις πλημμέλειες, με συνέπεια, η Προσφορά της να αποκλίνει από τιθέμενους (επί ποινή αποκλεισμού) όρους της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.7. «ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ»). Πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα, επικαλούμενη την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς της για απόρριψη της Προσφοράς της καθώς η Προσφυγή, με παραπομπή στα άρθρα 2.2.7, 2.4.2.3. και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης με τις κάτωθι απαιτήσεις::

• Άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης

σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: α) Ο υποψήφιος στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2008 ή EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο αυτού από το οποίο θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο. β) Ο υποψήφιος στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2004 ή EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού.»

• Άρθρο 2.4.2.3: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παράρτημα»,

• Άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III [...] το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986.»,

Παρ. 2.2.9.2 Β.5.: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα

παρακάτω: Για την παράγραφο 2.2.7 (α) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2008 ή EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο αυτού από το οποίο θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο. Για την παράγραφο 2.2.7 (β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2004 ή EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού.»,

Παρ. 2.2.9.2. Β.8.: «Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016».

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται στη σελίδα 13 της Προσφυγής της: «Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υποβάλλουν για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς και φάκελο Οικονομικής προσφοράς. Επίσης, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν το ΕΕΕΣ στο οποίο, κατά το νόμο και τη Διακήρυξη, προαποδεικτικώς βεβαιώνουν, μεταξύ άλλων, ότι συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 της Διακήρυξης. Επιπλέον, κατά τα ως άνω άρθρα (2.2.9.2, 2.2.7), υποβάλλονται από κάθε μέλος της Ένωσης στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, τα απαιτούμενα εκ της Διακηρύξεως Πιστοποιητικά για την απόδειξη της συμμόρφωσης με την παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης, τα οποία ελέγχονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου – αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης). Πλην όμως εν προκειμένω, τα μέλη της Ένωσης δεν απέδειξαν τη συμμόρφωσή τους στους ως άνω όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα:

13.1. Το μέλος της, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δηλώνει ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και θα εφαρμόσει διαδικασίες συμμόρφωσης που εφαρμόζει η εταιρεία – μέλος της Ένωσης

«.....», και ουδόλως προσκομίζει στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς τα σχετικά Πιστοποιητικά.

13.2. Εντούτοις, ρητά αναφέρεται ανωτέρω στη Διακήρυξη (παρ. Β9) ότι όλα τα μέλη της Ένωσης οφείλουν να προσκομίζουν τα δικαιολογητικά έγγραφα του άρθρου 2.2.9.2., μεταξύ των οποίων τα Πιστοποιητικά Διασφάλισης ποιότητας, κι επομένως η προσφορά της Ένωσης είναι μη νόμιμη και δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, καθόσον τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά έγγραφα του φακέλου της είναι ελλιπή [...].».

Πέραν, όμως, των ανωτέρω αναφερομένων, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ούτε το έτερο μέλος της εν λόγω Ένωσης, ήτοι, η εταιρία με την επωνυμία «.....», συμμορφώνεται με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, καθόσον τα υποβληθέντα από αυτήν σχετικά Πιστοποιητικά δεν σχετίζονται με το υπό ανάθεση αντικείμενο. Κατά την άποψη δε της προσφεύγουσας, τα ζητούμενα Πιστοποιητικά, θα πρέπει να αναφέρουν, ως αντικείμενο στο πεδίο εφαρμογής, την προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας διόδων εκπομπής φωτός (led) για την αναβάθμιση του δημοτικού φωτισμού και σύστημα ελέγχου και διαχείρισης αυτού ή κάποιο άλλο συναφές αντικείμενο. Πλην όμως, στα, από 27.12.2017 Πιστοποιητικά συστήματος διαχείρισης (EN ISO 9001:2015, EN ISO 14001:2015), που υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, αναφέρεται, ως πεδίο εφαρμογής, η «Μελέτη, κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση εγκαταστάσεων, δημοσίων και ιδιωτικών έργων και εμπορία οικοδομικών υλικών και μετρητικού εξοπλισμού». Με βάση τα ανωτέρω, το αντικείμενο της συγκεκριμένης Πιστοποίησης ουδόλως δύναται να θεωρηθεί συναφές με αυτό της δημοπρατούμενης προμήθειας, αλλά ούτε και συναφές με την γενικότερη κατηγορία φωτιστικών εγκαταστάσεων. Μάλιστα, προς τεκμηρίωση των επιχειρημάτων της, η προσφεύγουσα επικαλείται Απόφαση της Αρχής, σύμφωνα με την οποία, η απαίτηση υποβολής Πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, δηλώνει την πρόθεση των αναθετουσών αρχών να διασφαλίσουν πως το επίμαχο συμβατικό αντικείμενο θα εκτελεστεί με τη μέγιστη δυνατή συμμόρφωση στους εφαρμοστέους περιβαλλοντικούς όρους, αλλά και ότι ο

ανάδοχος θα εφαρμόσει τις βέλτιστες περιβαλλοντικές πολιτικές ως προς αυτή καθαυτή την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. Συναφώς, η προσφεύγουσα επισημαίνει, ότι σε περίπτωση τυχόν αποδοχής διασταλτικής ερμηνείας ως προς το αντικείμενο του πεδίου εφαρμογής των επίμαχων Πιστοποιητικών, θα παραβιαζόταν η αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αφού υπό την εκδοχή αυτή, θα αντιμετωπίζονταν ενιαία οικονομικοί φορείς που τηρούν διαφορετικές περιβαλλοντικές υποχρεώσεις.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα σχολιάζονται τη στήριξη σε τρίτους του μέλους της υπόψη Ένωσης με την επωνυμία «.....» επισημαίνει ότι *«στην αδόκητη, δε, περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί, ότι τα προσκομισθέντα από την τρίτη εταιρεία με την επωνυμία «.....», από 18.04.2018 Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015, στα πλαίσια της συμμετοχής της στον υπό κρίση διαγωνισμό, ως τρίτος δανείζων φορέας, είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν από την Ένωση για την κάλυψη της απαίτησης του όρου 2.2.7. της Διακήρυξης»*, η εν λόγω στήριξη σε τρίτους για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, δεν είναι επιτρεπτή, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.2.8. («Στήριξη στις ικανότητες τρίτων») αυτής, η δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων, επιτρέπεται μόνο για την κάλυψη των απαιτήσεων των άρθρων 2.2.5. και 2.2.6. (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα).

Εν κατακλείδι, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αφού όλα τα μέλη μιας Ένωσης οικονομικών φορέων οφείλουν να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά έγγραφα του άρθρου 2.2.9.2. της Διακήρυξης, στα οποία περιλαμβάνονται και τα Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι μη νόμιμη, ως μη πληρούσα όρους της επίμαχης Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή.

8. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα Κοινοπραξία («.....»), η οποία υπέβαλε τη με αριθμό 114781 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της με το σκεπτικό ότι, κατά παράβαση του άρθρου 5.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, υποβλήθηκαν Δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ, που έχουν συνταχθεί από την ίδια, η οποία όμως δεν είναι ο Κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων, όπως ζητεί η Διακήρυξη.

Α) Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 8 και επόμ. της Προσφυγής), ότι σε πλήρη συμμόρφωση προς την απαίτηση:

α) του άρθρου 5.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης – στο οποίο προβλέπεται η υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης ΕΚ του κατασκευαστή των Φ.Σ. προς τις αναφερόμενες στη σελίδα 116 της Διακήρυξης Οδηγίες και πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – υπέβαλε τις, από 20.12.2018, Δηλώσεις Συμμόρφωσης Κατασκευαστή (συνημμένο 1 και 2 της Προσφυγής) και

β) του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης – στο οποίο προβλέπεται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/1986 στην οποία θα δηλώνεται: η χώρα κατασκευής και προελεύσεως του τελικού προσφερομένου είδους, το εργοστάσιο στο οποίο κατασκευάζεται το τελικό υπό προμήθεια είδος και ο τόπος εγκατάστασης του, η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι σε θέση να εξασφαλίσει τη δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για πέντε (5) έτη τουλάχιστον από την ημερομηνία λήξης του χρόνου εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών – υπέβαλε την, από 20.12.2018, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (συνημμένο 3 της Προσφυγής).

Μάλιστα, για το ζήτημα αυτό, η ως άνω προσφεύγουσα αναφέρει χαρακτηριστικά τα εξής: «Αμφότερες οι από 20.12.2018 δηλώσεις συμμόρφωσης τιτλοφορούνται ως «Δηλώσεις Συμμόρφωσης Κατασκευαστή» συνεπώς, προκύπτει ξεκάθαρα ως εκ του τίτλου τους, ότι η εταιρεία που αναφέρεται σε αυτές είναι ο κατασκευαστής του προϊόντος. Αμφότερες οι δηλώσεις διαλαμβάνουν ότι: «Η με έδρα την,, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες Οδηγίες και Κανονισμούς: ... με το παρόν δηλώνει ότι: τα φωτιστικά... συμμορφώνονται με τις εφαρμοζόμενες απαιτήσεις των κάτωθι αναφερομένων προτύπων: ... Με το παρόν δηλώνω ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός έχει σχεδιαστεί, ώστε να συμμορφώνεται με τα σχετικά μέρη των ανωτέρω αναφερομένων προτύπων και συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των Οδηγιών.» Αμφότερες οι δηλώσεις υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ως άνω μέλους της Κοινοπραξίας μας και κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων κ., ο οποίος, ταυτόχρονα, τυγχάνει και νόμιμος εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας μας. Εάν η Ε.Δ και η Α.Α εκτελούσαν ορθώς τις υποχρεώσεις τους και αξιολογούσαν με την ευλόγως αναμενομένη επιμέλεια και προσοχή την τεχνική μας προσφορά από αυτό και μόνο το στοιχείο θα διεπίστωναν ευχερώς, ότι κατασκευαστής των προϊόντων μας είναι το μέλος της Κοινοπραξίας μας, και δεν θα υφίστατο καν λόγος για απόρριψη της προσφοράς μας σε αυτήν τη βάση [...]». Με βάση, λοιπόν, τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα, καταλήγει στα κάτωθι συμπεράσματα: α) ο κ., ως νόμιμος εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας και του μέλους αυτής, με την επωνυμία «.....», υπέγραψε, τόσο την, από 20.12.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 2.4.3.2., όσο και τις από 20.12.2018 Δηλώσεις Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή του άρθρου 5.3. του Παρατήματος Ι, αφού το μέλος της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», είναι ο κατασκευαστής των προϊόντων και συνεπώς, ο μόνος αρμόδιος να εκδώσει τις υποβληθείσες δηλώσεις συμμόρφωσης που απαιτούσε η Διακήρυξη, β) η εταιρία «.....» εκτελεί χρέη γραμμής παραγωγής για λογαριασμό της «.....», ενώ τα φωτιστικά που παράγει ακολουθούν με τις

προδιαγραφές και παράγονται υπό την εμπορική επωνυμία και το σήμα της «.....», γ) η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε εσφαλμένως και καταχρηστικώς, ότι η, από 20.12.2018, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας, υπεβλήθη προς απόδειξη των απαιτήσεων του άρθρου 5.3 του Παραρτήματος Ι, «ενώ γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν, ότι η ως άνω δήλωση αφορούσε αποκλειστικά στην απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και ουχί του Παραρτήματος», δ) προς απόδειξη των απαιτήσεων του άρθρου 5.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά σωρεία δικαιολογητικών, που θα έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, από τα οποία αποδεικνύεται, ότι το μέλος της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», είναι πράγματι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων, δ) ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια του Διαγωνισμού δεν στηρίχθηκε, σε έλλειψη υποχρεωτικώς υποβλητέου δικαιολογητικού ή σε τυχόν απόκλιση υποβληθέντος δικαιολογητικού προς τους όρους της οικείας Διακήρυξης, αλλά στην υποκειμενική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αξιολόγησε αποσπασματικά το περιεχόμενο της, από 20.12.2018, Υπεύθυνης Δήλωσης, ενώ γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει, ως το κατεξοχήν συλλογικό όργανο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ότι πρέπει να καταδείξει την ευλόγως αναμενόμενη επιμέλεια κατά την ενάσκηση των καθηκόντων της, ε) η αναθέτουσα αρχή όφειλε προ του αποκλεισμού της να της ζητήσει διευκρινίσεις, βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει για το θέμα αυτό (βλ. σελ. 12 της Προσφυγής): «*Η διευκρίνιση αυτή ούτε ήταν δυνατόν να επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των εγγράφων μας, ούτε θα είχε ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάστασή τους ή την εξ αρχής υποβολή τους, αφού, όλα μας τα έγγραφα και στοιχεία είχαν ήδη νομίμως και επικαίρως υποβληθεί κατά την ανάρτηση του φακέλου μας, με πλήρες και συμβατό προς τις απαραίτητες κανονιστικές διατάξεις περιεχόμενο. Συνεπώς, η διευκρίνιση θα αφορούσε μόνο αυτή καθ' εαυτή την άρση της όποιας αμφιβολίας ή επιφυλάξεως μπορεί να είχαν τα συλλογικά όργανα του διαγωνισμού. Παρέπεται επίσης να σημειωθεί, ως*

αυτονόητο, ότι κάθε τυχόν διευκρίνιση, ούτε διακρίσεις θα εισήγαγε, ούτε άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων υπό την έννοια της ευνοϊκής μεταχείρισης της Κοινοπραξίας μας έναντι των λοιπών και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί καν να υποτεθεί ότι θα είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας και την απόδοση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στη Κοινοπραξία μας έναντι των λοιπών».

Β) Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο: «Στα κατατεθέντα πιστοποιητικά ENEC, που αφορούν το σύνολο των φωτιστικών σωμάτων (με ηλεκτρονική ονομασία αρχείων «.....pdf» για τα έως και «.....pdf» για τα έως), δεν περιλαμβάνονται λίστες εξαρτημάτων (π.χ. driver, τύπος led κ.λπ.) που μπορούν να ενσωματωθούν στο φωτιστικό. Ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθεί εάν τα φωτιστικά ανταποκρίνονται στα πιστοποιητικά ENEC», η προσφεύγουσα Κοινοπραξία υποστηρίζει ότι στο άρθρο 5.3 στοιχείο με α/α 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν Πιστοποιητικό ENEC για το Φωτιστικό, από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωση με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα ασφαλείας EN 60598-1, EN 60598-2-3 για όλη τη γραμμή παραγωγής. Δηλαδή το μόνο που προέβλεπε ρητά η Διακήρυξη, ήταν η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού, επί σκοπώ απόδειξης της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων στα Πρότυπα ασφαλείας που περιλαμβάνονται στο εν λόγω Πιστοποιητικό. Συνεπώς, κατά την άποψή της προσφεύγουσας, ουδόλως προβλέπεται, (τουλάχιστον ρητώς και σαφώς) τυχόν άλλη, πιο εξειδικευμένη υποχρέωση για τους προσφέροντες, όπως η επίμαχη υποχρέωση αναφοράς λίστας εξαρτημάτων (π.χ. driver, τύπος led κ.λπ.), που μπορούν να ενσωματωθούν στο φωτιστικό. Μάλιστα επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα μνημονεύει την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και παραπέμπει στην πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, σύμφωνα με την οποία, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής, πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010). Κατά

τους ειδικότερους δε ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 15 της Προσφυγής), τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, όσο και η αναθέτουσα αρχή συγγέουν το Πιστοποιητικό ENEC, με τις Εκθέσεις Ελέγχου κατά EN 60598, καθώς, κατά κανόνα, μόνο η Έκθεση Ελέγχου κατά EN 60598-1 περιλαμβάνει λίστες κρίσιμων εξαρτημάτων των φωτιστικών. Ωστόσο, σε κανένα άρθρο της επίμαχης Διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητώς -και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού- υποχρέωση προσκόμισης της εν λόγω Έκθεσης Ελέγχου EN 60598-1, ούτε, εξάλλου, τούτο αποτέλεσε τη νομιμοποιητική βάση του αποκλεισμού της.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ούτε τα Πιστοποιητικά ENEC που υπέβαλε η Ένωση Εταιριών «.....», με ονομασίες «13.3.1 ENEC Certificate of» και «13.3.2 ENEC Certificate of», περιλαμβάνουν λίστες εξαρτημάτων των προσφερόμενων φωτιστικών (συνημμένα 11 και 12 της Προσφυγής), όμως, παρόλα αυτά, η Προσφορά της εν λόγω Ένωσης έγινε αποδεκτή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Γ) Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα Κοινοπραξία υποστηρίζει τα εξής: *«Δέον τονισθεί εξ αρχής, ότι με όση επιμέλεια και προσοχή και αν επισκοπήσαμε το περιεχόμενο του τρίτου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας, ομολογούμε ότι δεν κατανοήσαμε πού επακριβώς ερείδεται αυτός, προκειμένου να τον αντικρούσουμε επαρκώς και αιτιολογημένα. Και τούτο διότι στην πραγματικότητα στο σημείο τούτο, η βαλλόμενη δεν επάγεται απολύτως κανέναν συγκεκριμένο λόγο απόρριψής μας, ούτε υποστηρίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια ή έλλειψη στην προσφορά μας [...] Εάν λοιπόν ο λόγος αυτός ερείδεται στο άρθρο 5.3 σε συνδυασμό με την διευκρίνιση Νο3 με αρ. πρωτ. 24287-30/10/2018, υπολαμβάνοντας ότι η Κοινοπραξία μας δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο εξ αυτής (της διευκρίνισης) έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων με το περιεχόμενο που δίδεται, την διαψεύδουμε πανηγυρικά, καθώς, η Κοινοπραξία μας υπέβαλε επίκαιρα, πλήρως, προσηκόντως και προς συμμόρφωση της διακήρυξης και της διευκρίνισης, το προβλεπόμενο έγγραφο υπολογισμών του μέλους της*

Κοινοπραξίας μας και κατασκευαστή των προσφερόμενων φωτιστικών , όπως αποδεικνύεται από το έγγραφο με ονομασία «163-ΤΦ10.2- Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των Φ.Σ._signed» (συνημμένο 28), από το οποίο προκύπτουν λεπτομερώς όλα όσα αναφέρει η προαναφερθείσα διευκρίνιση. Συνεπώς, δεν παρίσταται κανείς λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, καθώς έχει υποβληθεί το απαιτούμενο έγγραφο. Εάν από την άλλη, υπολαμβάνει ότι ναι μεν κατατέθηκε το έγγραφο, πλην όμως ότι αυτό, ως υποβληθέν από το μέλος της Κοινοπραξίας μας δεν προκύπτει, συνδυαστικά με τον πρώτο λόγο που επάγεται, ότι καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αφού τυγχάνει έγγραφο υποβληθέν από μη κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, δεν έχουμε κάτι επιπλέον να προσθέσουμε, παρά επικαλούμαστε και επαναφέρουμε στο σημείο τούτο όλες τις αιτιάσεις που διαλάβαμε κατά του πρώτου λόγου προσωρινού αποκλεισμού μας, τις οποίες δεν επαναλαμβάνουμε προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων [...]».

9. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα («.....»), η οποία υπέβαλε τη με αριθμό 118350 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον στρέφεται κατά της μόνης αποδεκτής (πέραν της δικής της) Προσφοράς, που υπέβαλε η ανταγωνίστρια της ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....». Το δε έννομο συμφέρον της τρίτης προσφεύγουσας για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής της, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την ως άνω ένωση εταιριών φωτιστικά δεν πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 5.2.1 Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), διότι το σχήμα τους δεν είναι «ανεστραμμένος κώνος» και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»). Πιο συγκεκριμένα, η

τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 17 της Προσφυγής), ότι η καθής η Προσφυγή «[...] προσέφερε για τους κωδικούς των άρθρων 12 και 13 του 118-Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς τα εξής φωτιστικά: 12. της εταιρείας, και 13. της εταιρείας με συνημμένα τεχνικά φυλλάδια στο φάκελο τεχνικής προσφοράς “.....” με αρχεία 7.....Brochure.pdf και 7.....Installation Sheet.pdf. Από τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της ως άνω ένωσης, προκύπτει [...] σαφώς ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά δεν πληρούν τις ζητούμενες από τον Δήμο τεχνικές προδιαγραφές, διότι το σχήμα τους δεν είναι ανεστραμμένος κώνος [...]». Εν κατακλείδι, η τρίτη προσφεύγουσα, κατ' επίκληση της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και της ισότητας των διαγωνιζόμενων, ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, κατά το μέρος της που έκρινε αποδεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» (πρώτη προσφεύγουσα), στο επόμενο στάδιο του υπόψη Διαγωνισμού.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....» (πρώτη) Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.07.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής της τρίτης προσφεύγουσας στις 09.07.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η πρώτη Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και δύναται να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, η ασκηθείσα από την ένωση εταιριών με την επωνυμία «.....» δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.07.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας στις 09.07.2019, μέσω της λειτουργικότητας της

«Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η δεύτερη Παρέμβαση ασκείται παραδεκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

11. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

12. Επειδή, στο άρθρο 19 «Οικονομικοί φορείς» (άρθρο 19 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 2 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας».

13. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

15. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες
Αριθμός απόφασης: 613 /2018 5 ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο

προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως

ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

16. Επειδή στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος

διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης· ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας· ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα».

17. Επειδή, στην Αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα

πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά

κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

19. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1, 5 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων

που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...].».

20. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, παρ. 1 και 2 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε

αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης [...].».

21. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

22. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

23. Επειδή, στο άρθρο 43 («Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016 (Α' 147)» παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52/01.04.2019), ορίζεται ότι: «Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 365 προστίθενται εδάφια ως εξής: «**Σε** περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»

24. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: α) Ο υποψήφιος στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2008 ή EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο αυτού από το οποίο θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο. β) Ο υποψήφιος στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2004 ή EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού».

25. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια

επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν.4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

26. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-42), ορίζεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from>), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986 [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται

στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 - 2.2.8)

[...]

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω :

Για την παράγραφο 2.2.7 (α) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2008 ή EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο αυτού από το οποίο θα προκύπτει το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο.

Για την παράγραφο 2.2.7 (β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2004 ή EN ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού [...]

B.8. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016.

B.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η ως άνω δέσμευση θα προκύπτει από ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ προσφέροντος και τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 78 παρ. 1 και 80 παρ. 1 ν.4412/2016».

27. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 50), ορίζεται

ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ) [...] β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης [...] γ) Υπεύθυνη δήλωση για την παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας του άρθρου 4.1.3 των προμηθευόμενων αγαθών. δ) Στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων που προσφέρει απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τον διαγωνισμό να προσκομίσει : Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή την οποία θα προσκομίζει ο ανάδοχος ότι υπάρχει η δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για την συντήρηση – υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων των φωτιστικών σωμάτων για το ελάχιστο διάστημα τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού της προμήθειας, ώστε να εξασφαλίζεται η λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων στην 15ετή διάρκεια του χρόνου ζωής τους σύμφωνα με την ΥΑ (ΑΔΑ : 4ΑΘΣΟ-Ζ) με αριθμ. πρωτ. Δ6/7094/30.03.2011 «Πλαίσιο μεθοδολογία μέτρησης και επαλήθευσης της εξοικονομούμενης ενέργειας για την επίτευξη του ενδεικτικού εθνικού στόχου εξοικονόμησης ενέργειας στην τελική χρήση – Κατάλογος ενδεικτικών επιλέξιμων μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης – Ενεργειακό περιεχόμενο καυσίμων για τελική χρήση». Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.3.2, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παράρτημα Ι & ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα

των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παράρτημα

[...]

Ειδικότερα εκτός από τα παραπάνω αναφερόμενα «αποδεικτικά μέσα» της παραγράφου 2.2.9.2 εντός της τεχνικής προσφοράς θα εμπεριέχονται :

α) Συμπληρωμένος πίνακας Τεχνικής προσφοράς με τις απαραίτητες πληροφορίες όπως αυτές φαίνονται στο παρακάτω υπόδειγμα [...]

β) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται:

- η χώρα κατασκευής και προελεύσεως του τελικού προσφερομένου είδους. - το εργοστάσιο στο οποίο κατασκευάζεται το τελικό υπό προμήθεια είδος και ο τόπος εγκατάστασης του. - η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης - ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι σε θέση να εξασφαλίσει τη δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για πέντε (5) έτη τουλάχιστον από την ημερομηνία λήξης του χρόνου εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών

γ) Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα V».

28. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.59-60), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται

από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή [...].».

29. Επειδή στο Κεφάλαιο 5 («Τεχνικές Προδιαγραφές») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 106), ορίζεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό αναφέρονται οι απαιτήσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει - επί ποινή αποκλεισμού - να διαθέτουν όλα ανεξαρτήτως τα προσφερόμενα είδη από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, ήτοι φωτιστικά σώματα και σύστημα ελέγχου. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τις κατάλληλες πιστοποιήσεις, βεβαιώσεις, δηλώσεις, εκθέσεις δοκιμών, κ.λπ. που επαληθεύουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που περιγράφονται στους Πίνακες 3 και 4 των ενοτήτων 5.1 και 5.2. Η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών θα πρέπει να τεκμηριώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών (test reports) που έχουν εκδοθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα /αναγνωρισμένα για αυτούς τους εργαστηριακούς ελέγχους, από το ΕΣΥΔ ή άλλο αντίστοιχο φορέα διαπίστευσης χώρας της ΕΕ. Το εν λόγω εργαστήριο θα λειτουργεί εντός των πλαισίων της EA-MLA (European Accreditation – Multilateral Agreement) [...].».

30. Επειδή, στο άρθρο 5.2 («Γενικές Προδιαγραφές φωτιστικών κορυφής») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 112), ορίζεται ότι: «5.2.1. Το σώμα του φωτιστικού θα έχει σχήμα ανεστραμμένου κώνου και θα είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο και θα είναι βαμμένο με κατάλληλη βαφή και διαδικασία, ώστε να είναι εξαιρετικής αντοχής σε διάβρωση από νερό και UV ακτινοβολία και κατάλληλο για θερμοκρασία λειτουργίας από -30οC έως +40οC.

31. Επειδή, στο άρθρο 5.3. (Διασφαλίσεις - Πιστοποιητικά σχετικά με τα φωτιστικά σώματα»), Πίνακας 5 «Απαιτήσεις πιστοποιητικών ποιότητας ένας πίνακας για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού σώματος (ΦΣ1 έως ΦΣ13)», στοιχείο με α/α 1, 2 και 5 (αντίστοιχα), του Κεφαλαίου 5 («Τεχνικές Προδιαγραφές») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 116-117), ορίζονται τα εξής: «Στοιχείο με α/α 1: Σήμανση CE συνοδευόμενη από δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ του κατασκευαστή των Φ.Σ. με τις κάτωθι απαραίτητες οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

- i. Οδηγία 2014/35/EU (Low Voltage Directive, LVD)
- ii. Οδηγία 2014/30/EU (Electromagnetic Compatibility, EMC)
- iii. Οδηγία 2011/65/EC (Restriction of Certain Hazardous Substances)
- iv. Οδηγία 2009/125/EK (Directive ERP) Energy Related Products

και συμμόρφωση με τα πρότυπα

- i. EN 60598-1 (Γενικό Πρότυπο Φωτιστικών)
- ii. EN 60598-2-3 (Ειδικό Πρότυπο για Φωτιστικά Δρόμων)
- iii. EN 55015 (Πρότυπο ραδιοταραχών)
- iv. EN61547 (Ατρωσίας ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας)
- v. EN 61000-3-2, EN 61000-3-3 (Όρια Εκπομπών Αρμονικών Διακυμάνσεων)

vi. EN 62471:2010 (Πρότυπο για τη Φωτοβιολογική Καταλληλότητα Στοιχείο με α/α 2 : «Πιστοποιητικό ENEC για το Φωτιστικό από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας EN 60598-1, EN 60598-2-3 για όλη τη γραμμή παραγωγής. Διευκρινίζεται ότι δεδομένης της φύσης των LED και του τρόπου λειτουργίας τους, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά ENEC, του συγκεκριμένου τύπου φωτιστικού που προσφέρεται, με ρεύμα οδήγησης μικρότερο από τα αναγραφόμενα ρεύματα (mA) στο πιστοποιητικό, ώστε αν μην επηρεάζεται η πιστοποίηση του προϊόντος κατά ENEC και η πιστοποιημένη Θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας» και Στοιχείο με α/α 5: «Έκθεση δοκιμών (test report) του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών, του οποίου το εργαστήριο θα είναι

αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED (εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία, όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη».

32. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

33. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 •

ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

34. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

35. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της

16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

36. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

37. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους

(ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

38. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

39. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως

αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

40. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

41. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

42. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13 – 14 • ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.07.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκέψεις 90-92*, ΣτΕ 3306/1991, ΣτΕ 896/2009 κλπ).

43. Επειδή, περαιτέρω, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, αλλά και στην ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, δεν αίρει την υποχρέωση τήρησης των

αναγκαίων διατυπώσεων. Ειδικότερα, δεν αίρει την υποχρέωση ρητής αναφοράς στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ του προσφέροντος, ότι αυτός θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα για την πλήρωση των ζητούμενων κριτηρίων επιλογής. Τέτοια παράλειψη δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ του προσφέροντος, μπορεί να ερμηνευθεί μόνο, ως εκ μέρους του προσφέροντος δήλωση, ότι συγκεντρώνει ο ίδιος αποκλειστικά στο πρόσωπό του τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αποκλείεται δε η περαιτέρω και σε ύστερο στάδιο, ήτοι μετά την υποβολή της Προσφοράς του, το πρώτον επίκληση τέτοιας στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα ή αντίστοιχα επίκληση στήριξης σε νέους οικονομικούς φορείς, ήτοι σε πρόσωπα που δεν αναφέρονται την Προσφορά του, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της. Ούτε όμως η δήλωση του προσφέροντος στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ, ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, αίρει την υποχρέωση υποβολής αυτοτελούς Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα, όπου θα πρέπει να βεβαιώνεται, όχι μόνο ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, αλλά και ότι πληροί τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων.

44. Επειδή, κατά τη ρητή διατύπωση της παρ. 1 των άρθρων 346 και 360 του ν.4412/2016 προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί από τον θιγόμενο παραδεκτώς Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, θα πρέπει η βλαπτική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, δηλαδή, να παράγει έννομες συνέπειες.

45. Επειδή, οι πράξεις που εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα, βάσει των ίδιων πραγματικών δεδομένων, και δηλώνουν εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη ρύθμιση συνιστούν βεβαιωτικές πράξεις (βλ. ΣτΕ 434/2007). Περαιτέρω, οι βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν χαρακτήρα διοικητικής πράξης και στερούνται εκτελεστότητας (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 108, σελ. 106-107).

46. Επειδή, ειδικότερα, στην παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

47. Επειδή, «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση σιωπής του νόμου, νομιμοποιείται για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής οποιοσδήποτε υφίσταται βλάβη των εννόμων συμφερόντων του, εκτός αν ορίζει ειδικότερα η εφαρμοστέα διάταξη, περιορίζοντας τον κύκλο των δικαιουμένων να την ασκήσουν» (βλ. ΣτΕ (Ολομ) 1374/1953 και 677/2005, Σ. Κ./Κυβέλος, Η ενδικοφανής προσφυγής, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2016), μόνο στους έχοντες έννομο συμφέρον να τους ανατεθεί η σύμβαση και αποκλείοντας τρίτους (ΔΕΚ, απόφαση C-230/02, της 12/2/04, Grossmann Air κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας, ΕΑ ΣτΕ 368/2009, 4651/2006). Το, δε, έννομο συμφέρον μπορεί να είναι τόσο υλικό, με την έννοια ότι από την εκτέλεση της πράξης προκαλείται σε αυτόν κάποια αποτιμητή χρηματική βλάβη, όσο και ηθικό, όταν συνεπάγεται καταστάσεις που έχουν ηθική αξίας (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τ.2 Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, ΣτΕ 3167/1998).

48. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτόν σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία

υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847). Επίσης, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, «Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα», 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 745 επ.), άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν

αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώσ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά τον χρόνο άσκησης της Προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της Προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ.4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93).

49. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση Προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

50. Επειδή σε κάθε περίπτωση το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, Universale-Bau, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, Fritsch, Chiari & Partner, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας

51. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται επομένως η αίτηση ακυρώσεως - επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία - η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή, δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως, δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Αυτό μπορεί να είναι συνέπεια και της εν τω μεταξύ διαφορετικής γενικής νομοθετικής ρύθμισης του θέματος (ΣΤΕ Ολ 3167-3168/2014, 1418/2013 7μ, Ολ. 1372/2013) ή αλλαγής νομικών προϋποθέσεων στο πρόσωπο του αιτούντος ή στο επίδικο αντικείμενο.

52. Επειδή, επομένως, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως, παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον ακόμη και αν η πράξη αυτή εκτοπισθεί από την έννομη τάξη για άλλο λόγο, η σύμβαση δεν είναι δυνατόν δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου να ανατεθεί στον προσφεύγοντα (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ).

53. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 12.03.2019, Πρακτικό Νο 2 αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Για τον Οικονομικό φορέα: «.....»

Σε ότι αφορά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά: 1. Σύμφωνα με τους όρους διακήρυξης – Παράρτημα Ι : Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, παρ. 5.3 Διασφαλίσεις-Πιστοποιητικά σχετικά με τα φωτιστικά σώματα, Πίνακας 5 – Απαιτήσεις πιστοποιητικών ποιότητας ένας πίνακας για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού σώματος (ΦΣ1 έως ΦΣ13), απαιτείται:

Σήμανση CE συνοδευόμενη από δήλωση συμμόρφωσης EK του κατασκευαστή των Φ.Σ. με τις κάτωθι απαραίτητες οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

i. Οδηγία 2014/35/EU (Low Voltage Directive, LVD) ii. Οδηγία 2014/30/EU (Electromagnetic Compatibility, EMC) iii. Οδηγία 2011/65/EC (Restriction of Certain Hazardous Substances) iv. Οδηγία 2009/125/EK (Directive ERP) Energy Related Products και συμμόρφωση με τα πρότυπα v. EN 60598-1 (Γενικό Πρότυπο Φωτιστικών) vi. EN 60598-2-3 (Ειδικό Πρότυπο για Φωτιστικά Δρόμων) vii. EN 55015 (Πρότυπο ραδιοταραχών) viii. EN61547 (Ατρωσίας ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας) ix. EN 61000-3-2, EN 61000-3-3 (Όρια Εκπομπών Αρμονικών Διακυμάνσεων) x. EN 62471:2010 (Πρότυπο για τη Φωτοβιολογική Καταλληλότητα)

Σύμφωνα με την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου της Κοινοπραξίας, «Το εργοστάσιο στο οποίο κατασκευάζονται τα τελικά υπό προμήθεια είδη είναι η γραμμή παραγωγής, και ο τόπος εγκατάστασής είναι στη διεύθυνση “.....”». Από αυτό προκύπτει ότι η εταιρεία, είναι η εταιρεία παραγωγής των φωτιστικών σωμάτων και άρα ο κατασκευαστής των τελικών προϊόντων. Σύμφωνα με τον Πίνακα 5, σημείο 1 της παραγράφου 5.3 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού σώματος θα έπρεπε να υποβληθούν, μεταξύ άλλων, δηλώσεις συμμόρφωσης EK του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων ως προς τις αναφερόμενες στην σελίδα 116 της διακήρυξης, οδηγίες και πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αντί αυτού, υποβλήθηκαν Δηλώσεις συμμόρφωσης, που έχουν συνταχθεί από την εταιρεία, η οποία όμως δεν είναι ο Κατασκευαστής των φωτιστικών σωμάτων.

2. Στα κατατεθέντα πιστοποιητικά ENEC, που αφορούν το σύνολο των φωτιστικών σωμάτων (με ηλεκτρονική ονομασία αρχείων «.....pdf» για τα έως και «.....pdf» για τα έως), δεν περιλαμβάνονται λίστες εξαρτημάτων (π.χ. driver, τύπος led κ.λπ.) που μπορούν να ενσωματωθούν στο φωτιστικό. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθεί εάν τα φωτιστικά ανταποκρίνονται στα πιστοποιητικά ENEC.

3. Στο Παράρτημα I των Όρων Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον Πίνακα 5 με α/α 5 απαίτηση του κεφαλαίου 5.3 Διασφαλίσεις - Πιστοποιητικά σχετικά με τα φωτιστικά σώματα, ζητείται «Έκθεση δοκιμών (test report) του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών, του οποίου το εργαστήριο θα είναι αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED (εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία Tj ή Ts του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη», η οποία είχε αναδιατυπωθεί στην εγκαίρως αναρτηθείσα στο διαδικτυακό περιβάλλον του διαγωνισμού Διευκρίνιση Νο3 με αρ. πρωτ. 24287-30/10/2018 ως εξής: «Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, στο οποίο θα δίδεται η καμπύλη ή πίνακας τιμών της πτώσης της φωτεινής ροής των LED (αυτών που χρησιμοποιούνται εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (μεγαλύτερο ή ίσο του προσφερόμενου) (mA), η θερμοκρασία Tj ή Ts (μεγαλύτερη ή ίση με αυτή στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού). Επίσης θα πρέπει να φαίνεται η τιμή του BXX σε ώρες, η οποία υπολογίζεται βάσει του IEC 62717 Annex C».

Μετά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, η Επιτροπή καταλήγει ότι για τους λόγους που αναλύονται διεξοδικά στα σημεία 1 έως και 3 η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δε γίνεται δεκτή.

Για τον Οικονομικό φορέα: «.....»

Σε ότι αφορά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά: Κατά την εξέταση του ΕΕΕΣ του προσφέροντος στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής - Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ο οικονομικός φορέας δηλώνει: «ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΚΤΕΛΕΣΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ», Ποσό: 1494841

EUR (Euro), Ημερομηνία έναρξης: 01-01-2015 Ημερομηνία λήξης 31-12-2017 και Αποδέκτες
.....
.....». Σύμφωνα με το άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα - Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων 3 ετών (2015, 2016, και 2017), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία ή περισσότερες συμβάσεις προμήθειας / εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού, αθροιστικού προϋπολογισμού τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ 1.000.000€ χωρίς (ΦΠΑ). Η συνολική ποσότητα θεωρείται αθροιστικά, στο σύνολο των παρόμοιων συμβάσεων του Προσφέροντα. Ως έργα οδοφωτισμού εννοούνται τα έργα που αφορούν σε οδικό δίκτυο κίνησης οχημάτων, δημόσιο ή ιδιωτικό (συμπεριλαμβάνονται οι ανοικτοί κοινόχρηστοι χώροι π.χ. πλατείες, πεζόδρομοι κ.λπ.) και στους οποίους εφαρμόζονται τα πρότυπα οδοφωτισμού EN 13201, όπως ισχύουν». Σύμφωνα με το άρθρο «2.2.9.2. – Β4 των όρων διακήρυξης Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω: Για την παράγραφο «2.2.6 α) αναλυτικό κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων προμήθειας ή/και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, σε διάστημα τριών (3) ετών (2015, 2016, και 2017). Από τον κατάλογο θα πρέπει να προκύπτει ότι ο συμμετέχων έχει πραγματοποιήσει σε διάστημα τριών (3) ετών (2015, 2016, και 2017) τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας/εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού, αθροιστικού προϋπολογισμού ύψους τουλάχιστον 1.000.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Ο κατάλογος θα περιέχει τα ακόλουθα στοιχεία: i. Αύξων αριθμός, ii. Αναθέτων φορέας (Πελάτης), iii. Έτος εκτέλεσης προμήθειας / εγκατάστασης, iv. Προμηθευόμενο/α είδος/η (τεχνική περιγραφή, χαρακτηριστικά), v. Ανάδοχος σύμβασης (φορέας), vi. Ποσότητα προμήθειας / εγκατάστασης, vii. Διάρκεια εκτέλεσης σύμβασης, viii. Προϋπολογισμός σύμβασης». Από το συνδυασμό των δύο παραπάνω άρθρων των όρων διακήρυξης, τεκμαίρεται ότι ο προσφέρων όφειλε στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ του, ως προκαταρκτική απόδειξη της

πλήρωσης των όρων διακήρυξης, να καταγράψει αναλυτικά τις κυριότερες συμβάσεις που έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία συμπεριλαμβάνοντας τα ανωτέρω στοιχεία i-viii. Η Επιτροπή κρίνει ότι παρ' όλη την έλλειψη αναλυτικής αναγραφής των συμβάσεων στο ΕΕΕΣ, από τη στιγμή που ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι διαθέτει τις εν λόγω συμβάσεις, δε συντρέχει προσωρινά λόγος αποκλεισμού του και θα ζητηθούν αναλυτικά οι συμβάσεις κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης σε περίπτωση που αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος.

Για τον Οικονομικό φορέα: «.....»

Σε ότι αφορά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά: Προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά σύμφωνα με τους όρους διακήρυξης και δε διαπιστώθηκαν σφάλματα ή ασάφειες.

Μετά τα παραπάνω η Επιτροπή έκρινε ότι μόνο οι προσφορές των οικονομικών φορέων

.....
.....

γίνονται δεκτές, συνεχίζουν στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και θα ενημερωθούν με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ για το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς τους». Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου, έγινε ομόφωνα δεκτό το ως άνω Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης.

54. Επειδή, στη με αρ. πρωτ. 24287/30.10.2018 Διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Διευκρινίσεις Νο 3 για το διαγωνισμό με τίτλο Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση οδοφωτισμού, που αφορά, μεταξύ άλλων, στον 3^ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας («.....»), αναφέρονται τα εξής: «¹ Η απαίτηση με α/α 5 του πίνακα 5 της παραγράφου 5.3 'Διασφαλίσεις-Πιστοποιητικά σχετικά με τα φωτιστικά σώματα' (σελ. 117) των Όρων Διακήρυξης αναδιατυπώνεται σε: "Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των

φωτιστικών σωμάτων, στο οποίο θα δίδεται η καμπύλη ή πίνακας τιμών της πτώσης της φωτεινής ροής των LED (αυτών που χρησιμοποιούνται εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (μεγαλύτερο ή ίσο του προσφερόμενου) (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s (μεγαλύτερη ή ίση με αυτή στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού). Επίσης θα πρέπει να φαίνεται η τιμή του BXX σε ώρες, η οποία υπολογίζεται βάσει του IEC 62717 Annex C»

2η Σε όσα σημεία των Όρων Διακήρυξης αναφέρονται σε διαπιστευμένα ή αναγνωρισμένα εργαστήρια με διαπιστεύσεις ή αναγνωρίσεις από φορείς που λειτουργούν εντός των πλαισίων της EA – MLA, γίνονται δεκτά και εργαστήρια με διαπιστεύσεις ή αναγνωρίσεις από φορείς που είναι μέλη του ILAC/IAF.

55. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων (αρχικών ή συμπληρωματικών) επί των εξεταζόμενων Προδικαστικών Προσφυγών, όπως της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1054/09.07.2019 Πράξη της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου και όπως είχε εκ του νόμου υποχρέωση και δη, εντός των τασσόμενων στο άρθρο 365 του Ν. 4412/2019 (αντίστοιχα, άρθρο 9 του Κανονισμού), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019.

Σημειώνεται, επίσης, ότι με το με αρ. πρωτ. 16966/11.07.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, δηλώθηκε προς τον αρμόδιο σχηματισμό της Αρχής, ότι: «Με το παρόν έγγραφο θέτουμε υπόψη της Αρχής Σας, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προτίθεται να προχωρήσει στη συνέχιση των σταδίων του διαγωνισμού και ειδικότερα στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, την αξιολόγηση αυτών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις της με αρ. πρωτ. Διακήρυξης, μέχρι την έκδοση των σχετικών αποφάσεων της Αρχής Σας, επί των ανωτέρω αναφερόμενων προδικαστικών προσφυγών και σε συμμόρφωση με τις εφαρμοστέες διατάξεις του Ν. 4412/2016». Συνεπεία του ανωτέρω εγγράφου, εκδόθηκε στις 17.07.2019 η υπ' αριθμ. Α 331/2019 Απόφαση της Αρχής, με την οποία απορρίφθηκαν τα σχετικά

αιτήματα αναστολής των προσφευγόντων, ελλείπει εννόμου συμφέροντος, αφού η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε ήδη προβεί σε αναστολή της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας.

Εν συνεχεία, όπως διαπιστώνεται από τα στοιχεία της εξεταζόμενης υπόθεσης, μεσούσης της ανωτέρω αναστολής, που αποφασίσθηκε, κατά τα ανωτέρω, αυτοβούλως από τον Δήμο, μια ημέρα πριν από την αποστολή στην Αρχή του ως άνω εγγράφου Απόψεων επί των αιτημάτων αναστολής που σωρεύονται στις εξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές, ήτοι, στις 10.07.2019, συντάχθηκε νέο Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, που εγκρίθηκε με την νεότερη (της προσβαλλόμενης), υπ' αριθμ. 111/15.07.2019 εκτελεστή Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του υπόψη Δήμου. Ως δικαιολογητικός λόγος εκδόσεως του νεότερου Πρακτικού και της νεότερης Απόφασης εγκρίσεώς του, αναφέρεται στο σώμα της αριθμ. 111/2019 Αποφάσεως, το γεγονός ότι *«εκ παραδρομής, μέρος του αρχικού σχεδίου πρακτικού δε συμπεριελήφθη στο τελικό πρακτικό, το οποίο διαβιβάστηκε στην Οικονομική Επιτροπή προς κατακύρωση και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 101/2019 ΑΟΕ»*.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η ανωτέρω, υπ' αριθμ. 111/15.07.2019 Απόφαση της Ο,Ε - με την οποία, συμπληρώθηκε ο τρίτος (3ος) λόγος απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας («.....» και προστέθηκε τέταρτος (4ος) λόγος απόρριψης της Προσφοράς της: α) εκδόθηκε μετά την άσκηση της υπό κρίση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, (08.07.2019), β) έχει τον τίτλο: «Ορθή επανάληψη της υπαρ. 101/2019 ΑΟΕ, περί Διαβίβασης Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών, για την «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση οδοφωτισμού Δήμου, αρ. μελ.» και γ) αναρτήθηκε στις 15.07.2019 προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Πέραν του αναγραφόμενου τίτλου: «Ορθή επανάληψη ...», στην εν λόγω Απόφαση αναφέρεται, επίσης, ρητώς ότι: *«Κατά τα λοιπά η υπ' αρ. 101/2019 Απόφαση της οικείας Επιτροπής παραμένει σε ισχύ»*.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι, ως πρόσθετος, τέταρτος (4ος) λόγος απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς, αναφέρεται στην ως άνω Απόφαση, η μη

επιβεβαίωση των φωτεινών ροών και της «εφεκτικότητας» της ενεργειακής απόδοσης των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων Φ1 έως Φ8.

Τέλος, δέον ειπείν, ότι με την ανωτέρω, υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, πέραν της συμπλήρωσης του τρίτου (3ου) λόγου απόρριψης και της προσθήκης τέταρτου (4ου) λόγου απόρριψης, όσον αφορά στην Προσφορά της ήδη αποκλεισθείσας και προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών, ουδεμία άλλη αλλαγή/μεταβολή επήλθε επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων.

56. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 111/15.07.2019 (νεότερη) Απόφαση αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Ο.Ε του (ΑΔΑ:), κατ' αποδοχή του νεότερου, από 10.07.2019, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρονται σε σχέση με τον τρίτο και τον (πρόσθετο) τέταρτο λόγο (αντίστοιχα) απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, τα εξής:

«3. Στο Παράρτημα Ι των Όρων Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον Πίνακα 5 με α/α 5 απαίτηση του κεφαλαίου 5.3 Διασφαλίσεις-Πιστοποιητικά σχετικά με τα φωτιστικά σώματα, ζητείται «Έκθεση δοκιμών (test report) του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών, του οποίου το εργαστήριο θα είναι αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED (εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία Tj ή Ts του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη», η οποία είχε αναδιατυπωθεί στην εγκαίρως αναρτηθείσα στο διαδικτυακό περιβάλλον του διαγωνισμού Διευκρίνιση Νο3 με αρ. πρωτ. 24287-30/10/2018 ως εξής «Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, στο οποίο θα δίδεται η καμπύλη ή πίνακας τιμών της πτώσης της φωτεινής ροής των LED (αυτών που χρησιμοποιούνται εντός του φωτιστικού) σε

συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (μεγαλύτερο ή ίσο του προσφερόμενου) (mA), η θερμοκρασία Tj ή Ts (μεγαλύτερη ή ίση με αυτή στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού). Επίσης θα πρέπει να φαίνεται η τιμή του σε ώρες, η οποία υπολογίζεται βάσει του IEC 62717 Annex C». Η εταιρεία που είναι και κατασκευάστρια των φωτιστικών σωμάτων ως απάντηση στην ανωτέρω τεθείσα απαίτηση για το σύνολο των φωτιστικών σωμάτων έως κατέθεσε έγγραφό της (με ηλεκτρονική ονομασία αρχείου «.....pdf») όπου :

- Δεν δίδεται η καμπύλη ή πίνακας τιμών της πτώσης της φωτεινής ροής των LED (αυτών που χρησιμοποιούνται εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου
- Δεν δηλώνεται, πως η αναφερόμενη από την εταιρεία διάρκεια ζωής των φωτιστικών σωμάτων των 81600hr για B10, έχει γίνει βάσει του IEC 62717 Annex C
- Τα υποβληθέντα έγγραφα στην εν λόγω παραπομπή του κατασκευαστή των φωτιστικών περιλαμβάνει καμπύλη για single LED, 24 LED array και 48LED array ενώ τα φωτιστικά που δηλώνονται έχουν: (ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου «.....»)
-,,& (ονομασία ηλεκτρονικών αρχείων αντίστοιχα «.....», «.....», «.....» & «.....»)
- (ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου «117.....»).

4. Στο κατατεθέν πιστοποιητικό, με ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου «..... (.....).pdf» για τις φωτεινές πηγές LED μάρκας τύπου και ειδικότερα στον πίνακα DATA SET 9+ : 85°C; 500mA υπολογίζεται μέση φωτεινή ροή ανά led 188.3lm. Οι συγκεκριμένες φωτεινές πηγές LEDs χρησιμοποιούνται στο σύνολο των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων Φ1 έως Φ10 της εταιρείας και τεκμηριώνονται από τα αντίστοιχα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια τους και από το Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των φωτιστικών με ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου «163-ΤΦ10.2-Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των Φ.Σ._signed.pdf». Η επιτροπή βάσει των παραπάνω εγγραφών προχώρησε σε υπολογισμούς της τελικής φωτεινής ροής των προσφερομένων φωτιστικών

σωμάτων Φ1 έως Φ8, δημιούργησε τον ακόλουθο πίνακα και προέβηκε σε χαρακτηρισμό της εφεκτικότητας των αναγραφόμενων αποδόσεων των φωτιστικών σωμάτων της εταιρείας, έχοντας δεδομένα τα στοιχεία της φωτεινής πηγής LED (1η παράγραφος) μάρκαςτύπου Οι υπολογισμοί έγιναν ως ακολούθως: Στήλη (4) = Στήλη (8) / Στήλη (6) Τα δεδομένα των στηλών (6), (7), (8), (9) και (10) έχουν αντληθεί από τα αναφερόμενα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια

[...]

* Η ΤΕΛΙΚΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΡΟΗ που αποδίδει κάθε φωτιστικό σώμα ΕΙΝΑΙ ΠΑΝΤΑ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΡΟΗΣ ΠΟΥ ΑΠΟΔΙΔΟΥΝ ΟΙ ΦΩΤΕΙΝΕΣ ΠΗΓΕΣ LED, διότι ΑΠΟΜΕΙΟΥΤΑΙ ΛΟΓΩ ΑΠΩΛΕΙΩΝ ΣΤΟ ΟΠΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ(ΦΑΚΟ) ΚΑΙ ΣΤΟ ΓΥΑΛΙΝΟ ΚΑΛΥΜΜΑ 1η Σημείωση στη στήλη (5) οι τιμές με κόκκινο χρώμα προκύπτουν στην εξιδανικευμένη περίπτωση που ο συντελεστής απομείωσης είναι μηδέν (ΣΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΔΕΝ ΣΥΜΒΑΙΝΕΙ ΠΟΤΕ) και παρά ταύτα εμφανίζουν τα φωτιστικά σώματα μεγαλύτερες φωτεινές αποδόσεις από τις πηγές των leds ** με βάση την ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΔΟΣΗ της ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΠΗΓΗΣ LED που αναφέρεται στο που είναι 188,3lm@500Ma *** είναι ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΟ ότι όταν ΑΥΞΑΝΕΙ ΤΟ ΡΕΥΜΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ LED ΑΥΞΑΝΕΙ Η ΦΩΤΕΙΝΗ ΡΟΗ αλλά ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΜΕΙΟΥΤΑΙ Η ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΟΥ lm/w. Η παραπάνω διατύπωση ΑΠΟΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΤΗΛΗ (10) θεωρώντας την καλύτερη απόδοση φωτιστικού σώματος του φωτιστικού σώματος Φ1 διότι έχει το μικρότερο ρεύμα οδήγησης (για τον ίδιο τύπο φωτεινής πηγής led).

Εκ των παραπάνω παρατηρήσεων η τεχνική προσφορά της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «.....» με α/α προσφοράς 114781, κρίνεται μη κανονική σύμφωνα με την παράγραφο 3.α του άρθρου 26 του ν. 4412/2016. Μετά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, η Επιτροπή καταλήγει ότι για τους λόγους που αναλύονται διεξοδικά στα σημεία 1 έως και 4 η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα δε γίνεται δεκτή».

57. Επειδή, στο, από 07.08.2019, Υπόμνημα που υπέβαλε ενώπιον της Αρχής και εντός της νόμιμης προθεσμίας του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, η δεύτερη προσφεύγουσα Ένωση εταιριών («.....»), δηλώνει ότι σκοπεί, αφενός στην υποστήριξη/συμπλήρωση των όσων αναφέρει στην Προδικαστική της Προσφυγή, επί τω τέλει παραδοχής της, αφετέρου στην απόρριψη, τόσο της αρχικής, όσο και της συμπληρωματικής αιτιολογίας απόρριψης της Προσφοράς της, που διέλαβε η Ο.Ε του στην με αριθμό 111/15.07.2019 Απόφασή της, που τιτλοφορείται ως «Ορθή Επανάληψη» της προσβαλλομένης υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφασης.

Α) Ο πρώτος λόγος του Υπομνήματος έχει τον τίτλο: «ΜΗ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΑΡΑΘΕΣΙΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ». Επ' αυτού, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: *«Όπως εναργώς γνωρίζει η Αρχή σας, η Α.Α δύναται μεν να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της βαλλομένης με την προδικαστική προσφυγή πράξης (365 ν. 4412/16 και 9 π.δ 39/17), πλην όμως τούτη η δυνατότητα, διέπεται από ειδικούς δικονομικούς κανόνες και πλαίσια. Ειδικότερα, εκ της επισκοπήσεως των προβλέψεων των δύο ως άνω άρθρων όπως ισχύουν, είτε αυτοτελώς, είτε συνδυαστικώς ερμηνευόμενων, προκύπτει, ότι, το δικαίωμα της Α.Α να παραθέσει, είτε αρχική, είτε συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης προσφυγής ενδιαφερομένου, ασκείται παραδεκτώς μόνο δια της υποβολής εγγράφων απόψεων και μάλιστα εντός συγκεκριμένων προθεσμιών, ανάλογα με τον χαρακτήρα της αιτιολογίας που παρατίθεται. Με κανέναν άλλο τρόπο και ιδίως δια αποφάσεως Α.Α δεν νοείται, ούτε επιτρέπεται, ούτε προβλέπεται, παραδεκτώς, υποβολή αρχικής ή συμπληρωματικής αιτιολογίας. Ειδικότερον, το άρθρο 365 παρ. 1 υποπαρ. α' ρητώς και ξεκάθαρα διαλαμβάνει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της βαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Το ίδιο διαλαμβάνει και ο Κανονισμός σας στο άρθρο 9. Εν προκειμένω έχουμε την εξής διττή – και ιδιαίζουσα – περίπτωση. Η Α.Α αρχικώς εξέδωσε την με αριθμό 101 εκτελεστή πράξη της, επί της οποίας, τόσο εμείς,*

όσο και άλλοι δύο ανθυποψήφιοί μας οικονομικοί φορείς καταθέσαμε προδικαστική προσφυγή. Στην εν λόγω απόφαση υπήρχαν, καθ' ο μέρος μας αφορά, τρεις λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας. Στην προσφυγή μας που υποβλήθηκε στην Αρχή σας την 8.7.2019 διελάβαμε ειδικές και εμπειριστατωμένες αιτιάσεις επί σκοπώ ανατροπής του προσωρινού αποκλεισμού μας. Την 15.7.2019, εξεδόθη η με αριθμό 111/19 πράξη της Α.Α η οποία τιτλοφορείται ως ορθή επανάληψις της βαλλομένης (ενδ. τίτλος και ακροτελεύτιο εδάφιο όπου «Κατά τα λοιπά η υπαρ. 101/2019 απόφαση της οικείας Επιτροπής παραμένει σε ισχύ») με την οποία, η Α.Α, αφενός συνεπλήρωσε τον διαλαμβανόμενο στην με αριθμό 101 απόφασή της τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, αφετέρου διέλαβε το πρώτον, αρχικώς, νέο – επιπρόσθετο (τέταρτο) λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Σημειωτέον, ότι η απόφαση 111 δεν συνιστά αυτοτελή απόφαση της Α.Α, υπό την έννοια της επιδεχόμενης προσθέτου, ήτοι δευτέρας, προδικαστικής προσφυγής, δοθέντος ότι αφενός όχι μόνο δεν ανακάλεσε την με αριθμό 101 απόφασιν, αλλά ρητώς διέλαβε ότι παραμένει σε ισχύ, αφετέρου συνιστά συναφή αυτής και μεταγενεστέρα, που συμπληρώνει και προσθέτει αρχική αιτιολογία, παραδεκτώς λοιπόν (συμπροσ)βάλλεται δια του παρόντος συμφώνως προς την διάταξιν της παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/19 [...] Ειδικότερον, με την από 1.8.2019 αίτησή μας μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ ζητήσαμε να μας γνωρίσει εάν έχει υποβάλλει απόψεις επί της προσφυγής μας. Επ' αυτής μας απήντησε την 2.8.2019 μέσω μηνύματος στην πλατφόρμα ότι οποιαδήποτε απόφαση – πράξη της αναφορικά με τον παρόντα διαγωνισμό αναρτάται στην οικεία πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, υπολαμβάνοντας εμμέσως πλην σαφώς, ότι αφού έως τότε δεν αναρτήθηκαν απόψεις προφανώς δεν υποβλήθηκαν αυτές. Ενόψει όμως των σαφών προβλέψεων των επίμαχων άρθρων, τόσο η αρχική, όσο και η συμπληρωματική αιτιολογία, προκειμένου να προβληθούν παραδεκτώς και να ληφθούν υπόψη, πρέπει να περιληφθούν στις απόψεις που υποβάλλει η εκάστοτε Α.Α επί μίας προσφυγής. Δεν νοείται, ούτε προβλέπεται εκ του νόμου, παραδεκτώς προβαλλόμενη αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης προδικαστικής προσφυγής σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης δια

εκδόσεως απόφασεως, έστω και αν δια αυτής επαναλαμβάνεται αρχική απόφαση, που ήδη συνιστά αντικείμενο προσβολής. Η ορθότητα της προσεγγίσεως που ακολουθούμε στο προκείμενο θέμα συνάδει με τους αυστηρούς δικονομικούς κανόνες που έχει θεσπίσει ο εσωτερικός νομοθέτης στις ειδικές διαφορές που ανακύπτουν στο προσυμβατικό στάδιο.

Ειδικότερα, όπως προεκτέθηκε, ο νόμος ορίζει ότι η Α.Α δύναται παραδεκτώς με τις απόψεις της να παραθέσει τόσο αρχική, όσο και συμπληρωματική αιτιολογία της πράξης που βάλλεται. Εάν παραθέσει αρχική, αυτή λογίζεται ως παραδεκτή εάν υποβληθεί δια απόψεων έως και 10 ημέρες μετά την κατάθεση της προσφυγής. Εάν παραθέσει συμπληρωματική, αυτή λογίζεται ως παραδεκτή εάν υποβληθεί δια απόψεων έως και 10 ημέρες μετά την κατάθεση της προσφυγής και το αργότερο (κατ' εξαίρεσιν της προβλέψεως της παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/19) έως και 10 ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής. Ενόψει αυτών, α) όσον αφορά στην αρχική αιτιολογία, αυτή για να ληφθεί υπόψη ως παραδεκτή θα έπρεπε, αα) να περιληφθεί σε έγγραφο απόψεων και ββ) να υποβληθεί το έγγραφο τούτο στην Αρχή σας έως και την 18.7.2019, β) όσον αφορά στην συμπληρωματική αιτιολογία, αυτή για να ληφθεί υπόψη ως παραδεκτή θα έπρεπε, αα) να περιληφθεί σε έγγραφο απόψεων και ββ) να υποβληθεί το έγγραφο τούτο στην Αρχή σας έως και την 18.7.2019 και το αργότερο έως και την 4.8.2019. Εν προκειμένω είναι δεδομένο ότι η Α.Α δεν υπέβαλε έως την 18.7.2019 απόψεις στις οποίες να περιέλαβε αρχική αιτιολογία, όπως επίσης δεν υπέβαλε έως την 18.7.2019 και το αργότερο έως και την 4.8.2019 απόψεις, στις οποίες να περιέλαβε συμπληρωματική αιτιολογία. Περιέλαβε αμφότερες απαραδέκτως στην με αριθμό 111/2019 πράξη της.

Σημειωτέον, ότι όπως διαυλακώνονται οι προβλέψεις του άρθρου 365, φαίνεται ότι μετά την παρέλευση των 10 ημερών από την κατάθεση της προσφυγής, η Α.Α έχει το δικαίωμα μόνο να συμπληρώσει την αρχική αιτιολογία της και όχι να παραθέσει αρχική, αφού, ο νομοθέτης, δια της προβλέψεως της παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/19, περιορίζει το δικαίωμα τούτο αποκλειστικά στην συμπληρωματική αιτιολογία, χωρίς να ορίζει κάτι αντίστοιχο και για την αρχική αιτιολογία. Σημειωτέον επίσης, ότι το γεγονός πως ο μόνος παραδεκτός και

νόμιμος τρόπος υποβολής αρχικής και συμπληρωματικής αιτιολογίας – και πάντως και σε κάθε περίπτωση οπωσδήποτε τουλάχιστον αρχικής αιτιολογίας – είναι δια της υποβολής απόψεων εκ της Α.Α επί της εκάστοτε προσφυγής, προκύπτει ξεκάθαρα και από την τροποποίηση που επήλθε – συνεπεία καταρχήν της με αριθμό 395/2018 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας και περαιτέρω της με αριθμό 780/2019 απόφασης του Συμβουλίου Επικρατείας – στο δικονομικό πλαίσιο επί των διαφορών προσυμβατικού σταδίου, δια της προσθέσεως εδαφίου στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 365 με την παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/19, όπου ορίζεται ότι: «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Τούτη η ρύθμιση σε συνδυασμό με τα παραπάνω αποδεικνύει ξεκάθαρα αυτό που προαναφέραμε σχετικά με τον τρόπο παραδεκτής υποβολής αιτιολογίας της βαλλομένης πράξεως εκ της Α.Α. [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η παράλειψη του Δήμου να υποβάλει, εν προκειμένω, έγγραφο Απόψεων με αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία και δη εντός των αποκλειστικών προς τούτη την ενέργεια προθεσμιών, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 9 του Κανονισμού), ως ισχύει, πολλώ δε μάλλον, η ενέργεια εκδόσεως της υπ' αριθμ. 111/2019 εκτελεστής Αποφάσεώς της, είχε ως συνέπεια, να αποστερηθεί το κατοχυρωμένο δικαίωμά της προς υποβολή Υπομνήματος, ήτοι να αποστερηθεί την προστασία των εννόμων δικαιωμάτων της, αφού το δικαίωμα υποβολής Υπομνήματος προβλέπεται εκ αποκλειστικά επί των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της συμπληρωματικής αιτιολογίας (βλ. άρθρο 365 Ν. 4412/2016) και όχι επί της τυχόν εκδοθείσης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, «που εκδίδεται για οιονδήποτε λόγο και που διαλαμβάνει αρχική αιτιολογία ή συμπληρώνει την αρχική».

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει το γεγονός ότι η υπ' αριθμ. 111/15.07.2019 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου εκδόθηκε, όταν ο Διαγωνισμός δεν ήταν ενεργός, αφού η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε

αυτοβούλως τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Μάλιστα, η σχετική δήλωση περί οίκοθεν αναστολής του Διαγωνισμού, που περιλαμβάνεται στο με αρ. πρωτ. 16966/11.07.2019 έγγραφο που απέστειλε στον αρμόδιο σχηματισμό της Αρχής, είχε ως αποτέλεσμα να εκδοθεί η υπ' αριθμ Α331/2019 Απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής που σωρεύει στην Προδικαστική της Προσφυγή, ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι (βλ. σελ. 11 του Υπομνήματος): *«Εντούτοις, ενώ την 11.7.2019 αποφάσισε την αναστολή της προόδου, την 15.7.2019 εκκίνησε, από την αρχή, και ολοκλήρωσε το ίδιο πρώτο στάδιο, ωσάν μην είχε μεσολαβήσει ποτέ η αναστολή. Τούτο προκύπτει, τόσο από το γεγονός ότι την 10.7.2019 υποβλήθηκε το πρακτικό για έγκριση, όσο και από το γεγονός ότι την 15.7.2019 εξεδόθη η με αριθμό 111 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό τούτο και ολοκληρώθηκε το πρώτο στάδιο. Με άλλα λόγια, δεν επρόκειτο εν προκειμένω περί επουσιώδους πράξεως που έλαβε χώρα, παρά περί μίας σειράς ουσιωδών πράξεων και δη ολοκλήρωσης ενός σταδίου που προσιδάζουν και συναντώνται μόνο σε διαγωνισμούς που είναι ενεργείς και ουχί υπό αναστολή [...]», «[...] Ενόψει των ανωτέρω, η απόφασις 111 δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη από την Αρχή σας ως εκδοθείσα κατά παράβασιν της απόφασης αναστολής του διαγωνισμού [...], «[...] Η όλως αιφνιδίως πράξη της Α.Α να εκδώσει μετά την οίκοθεν απόφασή της περί αναστολής της διαδικασίας την με αριθμό 111 απόφαση βεβαίως και διέψευσε τόσο την εμπιστοσύνη της Αρχής σας, όσο και την εμπιστοσύνη ημών, ως διοικουμένων [...]».*

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει τον δικαιολογητικό λόγο που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την έκδοση της υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασης (μη συμπερίληψη -εκ παραδρομής- μέρους του αρχικού Σχεδίου Πρακτικού στο τελικό Πρακτικό Νο 2 (12.03.2016), το οποίο διαβιβάστηκε στην Οικονομική Επιτροπή προς επικύρωση), ως ψευδή και προσχηματικό, γεγονός που επιρρωνύεται, κατά την άποψή της, και από τα λοιπά στοιχεία της εξεταζόμενης υπόθεσης. Τούτων δοθέντων, η δεύτερη προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο Δήμος *«σκοπεί δε "πάση θυσία" να ενισχύσει το ενδεχόμενο αποκλεισμού»* της από τον εν θέματι Διαγωνισμό,

ενώ, ιδιαίτερη μνεία γίνεται στο εν λόγω Υπόμνημα για το μεγάλο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την έκδοση του αρχικού Πρακτικού Νο 2 (12.03.2019) και τη συνεπακόλουθη έκδοση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 101/2019 Απόφασης της Ο.Ε (24.06.2019), που ενέκρινε το ανωτέρω, «ελλιπές» Πρακτικό, έως την έκδοση του ορθού πλέον Πρακτικού (10.07.2019) και την έκδοση της νεότερης, υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασης της Ο.Ε (15.07.2019), κατ' ορθή επανάληψη της πρώτης και προσβαλλόμενης Απόφασης.

Συνοψίζοντας το ιστορικό της έκδοσης της υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασης, η προσφεύγουσα επισημαίνει - ως δεύτερο λόγο του υπόψη Υπομνήματος, υπό τον τίτλο: «ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΑΡΑΘΕΣΙΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ» - τα κάτωθι σε σχέση με τις ενέργειες της αναθέτουσας αρχής: «α) έλαβε την 8.7.2019 πλήρη γνώση της προδικαστικής προσφυγής μας, β) την 11.7.2019 παρέπεισε τόσο την Αρχή σας, όσο και εμάς τους διαγωνιζομένους ότι αναστέλει την διαδικασία, γ) επιτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτόν την οίκοθεν αναστολή, επέτυχε την αποφυγή πειθαρχικών ευθυνών που βεβαίως θα υπείχε, συμφώνως προς τα προβλεπόμενα περί συμμόρφωσης της διοίκησης στις αποφάσεις σας στην περίπτωση εκείνη που η αναστολή διετάσσεται κατόπιν απόφασης της Αρχής σας και συνεχίζετο ο διαγωνισμός, δ) την 10.7.2019 όμως, οπότε και κατατίθεται το πρακτικό της Ε.Δ στην Ο.Ε για έγκριση, είχε ήδη εκκινήσει τις προπαρασκευαστικές διαδικασίες ολοκλήρωσης του σταδίου και είχε ήδη διαμορφώσει και προαποφασίσει ότι θα συνεχίσει και θα ολοκληρώσει το στάδιο τούτο μεσούσης της απόφασης αναστολής, ε) κατά τον διανυθέντα χρόνο από την 8.7.2019 έως της 15.7.2019, οπότε και εξέδωσε την με αριθμό 111 απόφασή της, είχε όλη την ευχέρεια να επεξεργαστεί τις αιτιάσεις μας και να ενισχύσει τους λόγους απόρριψής μας. Σημειωτέον, ότι, εν προκειμένω, δεν είναι επιλήψιμο το ότι η Α.Α συμπλήρωσε την αιτιολογία της ή παρέθεσε αρχική αιτιολογία. Εξόχως επιλήψιμη και κατακριτέα είναι η μεθόδευση που χρησιμοποίησε για αυτό και η δικαιολογία που επικαλέστηκε [...]»

Στον τρίτο λόγο του υπόψη Υπομνήματος, υπό τον τίτλο: «ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΙΣ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ» (σελ. 19 και επόμεν. του Υπομνήματος), η δεύτερη προσφεύγουσα αντικρούει τη συμπλήρωση του τρίτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της και την προσθήκη νέου, τέταρτου λόγου απόρριψης αυτής, που δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 101/2019 Απόφαση, με αναφορά στα υποβληθέντα με την τεχνική της προσφορά έγγραφα και στοιχεία (ιδίως τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα υπολογισμών του κατασκευαστή των φωτιστικών, βλ. ηλεκτρονικά αρχεία: «5.1.....» για το, «5.2» για το, «5.3» για το» κλπ).

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από όλα τα στοιχεία της Προσφοράς της, όπως περιγράφονται αναλυτικώς στο Υπόμνημά της, προκύπτει ότι υπέβαλε όλα τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη τεκμήρια - έγγραφα, τα οποία έχουν εκπονηθεί από τρίτο ανεξάρτητο διαπιστευμένο κατά ISO 17025 φορέα, αποδεικνύοντας, όπως ζητεί η Διακήρυξη, την «εφικτότητα» των τιμών της ενεργειακής απόδοσης (Lumen /Watt), της φωτεινής ροής (σε Lumen) και της συνολικής ισχύος (σε watt) όλων των προσφερόμενων φωτιστικών. Αντιθέτως, οι όψιμοι, θεωρητικοί αριθμητικοί υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως αναλύονται στην υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασή της (πρόσθετος 4^{ος} λόγος απόρριψης), είναι, όχι μόνο αυθαίρετοι, αλλά και τεχνικά λανθασμένοι, με απώτερο σκοπό τον αποκλεισμό της από τον Διαγωνισμό.

58. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («.....»), υποστηρίζει καταρχάς, ότι η Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....» (τρίτη προσφεύγουσα), έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει τα εξής: «*Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη με αριθ. 101/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του κοινοποιήθηκε στις 26.06.2019, κι επομένως καταληκτική προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής είναι η 06.07.2019. Πλην όμως επειδή η 6η Ιουλίου ήταν εξαιρετέα ημέρα (Σάββατο), ως καταληκτική προθεσμία ασκήσεως της Προδικαστικής Προσφυγής είναι η*

8η.07.2019. Εντούτοις, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της καθ'ης, ασκήθηκε εκπροθέσμως στις 09.07.2019 από την Ένωση εταιρειών [...] κι επομένως είναι άνευ άλλου ακυρωτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα». Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το με κωδικό συναλλαγής αποδεικτικό πληρωμής του ηλεκτρονικού παραβόλου της Τράπεζας Πειραιώς, η πληρωμή του από την ως άνω Ένωση εταιριών πραγματοποιήθηκε στις 09.07.2019, ήτοι μετά την καταληκτική προθεσμία ασκήσεως της Προδικαστικής Προσφυγής, ενώ και το προσκομισθέν παράβολο δεν περιλαμβάνει την ένδειξη «δεσμευμένο». Συνεπώς, δεδομένου, ότι στοιχείο του παραδεκτού της ασκήσεως της Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Αρχής, είναι η εξόφληση του παραβόλου κατά τον χρόνο υποβολής της, η, από 08.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή της ως άνω Ένωσης εταιριών είναι πρωτίστως απορριπτέα, ως अपαράδεκτη.

Στη συνέχεια, η πρώτη παρεμβαίνουσα απορρίπτει τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, αναφέροντας χαρακτηριστικά τα εξής: «*Το προσφερόμενο από την Ένωσή μας φωτιστικό της εταιρείας καλύπτει πλήρως της απαιτήσεις του διαγωνισμού του σε όλα τα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 5.2. της Διακήρυξης, και δη την απαίτηση της παρ. 5.2.1. του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών το φωτιστικό κορυφής να έχει σχήμα «ανεστραμμένου κώνου». Ειδικότερα: 1.2.1. Με τον όρο «ανεστραμμένος κώνος» γίνεται κατ' ουσίαν αναφορά σε έναν κώνο «γυρισμένο ανάποδα». Κώνος ονομάζεται το στερεό σχήμα που περιέχεται μεταξύ μιας κωνικής επιφάνειας, στην οποία ο οδηγός είναι κλειστή καμπύλη γραμμή, και ενός επιπέδου που τέμνει όλες τις γενέτειρες της κωνικής επιφάνειας, χωρίς να διέρχεται από την κορυφή αυτής [...] 1.2.3. Στο σκαρίφημα κατωτέρω μπορεί κανείς να διακρίνει το σχήμα του «κώνου» και ίδιο σκαρίφημα δεξιά το σχήμα του ανεστραμμένου κώνου. Ο κώνος ή ο ανεστραμμένος κώνος διαθέτει τα εξής χαρακτηριστικά : Κορυφή: πρόκειται για την κορυφή της κωνικής επιφάνειας από την οποία προέρχεται ο κώνος Βάση: είναι η επίπεδη τομή από*

την οποία ορίζεται ο κώνος. Πλευρά ή ακμή του κώνου: καλείται η γενέτειρα της κωνικής επιφάνειας από την οποία προέρχεται ο κώνος, που ορίζεται μεταξύ της βάσης και της κορυφής αυτού. Ύψος: καλείται η απόσταση της κορυφής του κώνου από τη βάση του. Το φωτιστικό το οποίο προσφέρει η Ένωσή μας, διαθέτει όλα τα χαρακτηριστικά αυτά, όπως αποδεικνύεται κατωτέρω, καθώς πρόκειται για ένα φωτιστικό ανεστραμμένο, δηλαδή με την μεγάλη του πλευρά πάνω και την μικρή του πλευρά κάτω και συγκεκριμένα εκεί που εφαρμόζει με τον ιστό. Πιο συγκεκριμένα, η κορυφή του φωτιστικού, στα πλαίσια του ανεστραμμένου κώνου, βρίσκεται στη βάση σύνδεσης με τον ιστό (ΣΗΜΕΙΟ Κ). Αξίζει να τονιστεί πως το συγκεκριμένο τμήμα, είναι κομμάτι του φωτιστικού, κατασκευασμένο από χυτό αλουμίνιο, όπως και το υπόλοιπο σώμα και δεν αποτελεί αποσπώμενο εξάρτημα [...] Η Βάση του Κώνου είναι ο κυκλικός δίσκος που διατρέχει την κυκλική επιφάνεια του(άνω τμήμα του), ακτίνας ΟΒ ή ΟΑ. [...] Η γενέτειρα του κώνου είναι η νοητή γραμμή που ενώνει το πάνω μέρος του φωτιστικού με το κάτω, δηλαδή την κορυφή με τη βάση του κώνου (πλευρά ΚΑ ή ΚΒ) [...] Εκ των ανωτέρω ευχερώς συνάγεται ότι το φωτιστικόδιαθέτει εκείνα τα χαρακτηριστικά που το εντάσσουν στην οικογένεια του σχημάτων «ανεστραμμένου κώνου» και επομένως, ο εκ του αντιθέτου ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ο οποίος αποσκοπεί στον αποκλεισμό μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, είναι όλως αβάσιμος και μη νομίμως προβάλλεται. Περαιτέρω, τα φωτιστικά που διαθέτουν μεγαλύτερο άνω τμήμα, όπως εν προκειμένω, και είναι δισκοειδή ανήκουν στη γενική κατηγορία των φωτιστικών ανεστραμμένου κώνου, η οποία διακρίνεται σε επιμέρους υποκατηγορίες, ήτοι φωτιστικά καθαρού ανεστραμμένου κώνου (με περιμετρικό κωνικό κάλυμμα), φωτιστικά τύπου δίσκου / μανιταριού (χωρίς περιμετρικό κάλυμμα) - όπως το προσφερόμενο από την Ένωσή μας -, τα οποία λόγω σχήματος - διάταξης παραπέμπουν σε ανεστραμμένη κωνική μορφή, όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω, και φωτιστικά που διαθέτουν εν γένει δισκοειδή μορφή, με την μεγαλύτερη πλευρά να βρίσκεται στο επάνω μέρος του φωτιστικού. Δεδομένου δε, ότι, η ως άνω έννοια του σχήματος του φωτιστικού ως «ανεστραμμένου

κώνου» τίθεται κατά γενικό τρόπο στα συμβατικά τεύχη, χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα η υποκατηγορία στην οποία πρέπει να ανήκει αυτό, το προσφερόμενο φωτιστικό πληροί τους όρους που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, τα ως άνω φωτιστικά ανεστραμμένου κώνου κατηγοριοποιούνται με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά προκειμένου να διαχωρίζονται σαφώς από τα φωτιστικά τύπου βραχίονα ή τύπου καμπάνας ή τύπου φαναριού [...].»

Συμπληρωματικώς προς τα ανωτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο επίμαχος άνω όρος των τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με το σχήμα του «ανεστραμμένου κώνου» είναι γενικός και ουδόλως περιγράφεται λεπτομερώς στην επίμαχη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα η ασάφεια αυτή να μη δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος του μέσου επιμελούς διαγωνιζομένου. Συνεπώς, επειδή, κατά τη γνώμη της, η φράση: «σχήμα ανεστραμμένου κώνου». δεν εξειδικεύεται με κάποιο άλλο, ειδικότερο τεχνικό χαρακτηριστικό (προσδιορισμός διαστάσεων και επιπέδου κωνικότητας ή συγκεκριμένου σχήματος, παράθεση μετρητικών στοιχείων κλπ), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Προσφορά της είναι πλημμελής είναι όλως αόριστος και αβάσιμος, καθόσον τα προσφερόμενα από αυτήν φωτιστικά (.....). εμπίπτουν στην γενική κατηγορία του «ανεστραμμένου κώνου».

Συμπερασματικώς, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει τα εξής:

α) ότι η αναφορά της Διακήρυξης σε όρο γένους («σχήμα ανεστραμμένου κώνου»), τέθηκε προς τον σκοπό του ανοίγματος του εν λόγω Διαγωνισμού στον ανταγωνισμό, «καθώς τυχόν λεπτομερής περιγραφή των προδιαγραφών του ζητούμενου φωτιστικού, και αντίστοιχη ερμηνεία αυτού, θα οδηγούσε χωρίς προφανή δικαιολογητικό λόγο, στον περιορισμό του αριθμού των οικονομικών φορέων οι οποίοι θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, και εν τέλει στη συρρίκνωση του ανταγωνισμού» Επομένως, ο σχετικός όρος θα πρέπει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα της αρχής της ανάπτυξης του ανταγωνισμού, την ενίσχυση, άλλωστε, του οποίου επεδίωξε και η οικεία αναθέτουσα αρχή,

β) ότι το ανεστραμμένο κωνικό σχήμα του φωτιστικού εξοπλισμού, αντί του παρεμφερούς σχήματος «μανιταριού», ουδόλως εξυπηρετεί με καλύτερο τρόπο τους σκοπούς της σύμβασης, αφού δεν επηρεάζει την καταλληλότητα αυτού προς την προοριζόμενη χρήση του οδοφωτισμού, δεν παρουσιάζει κάποια διαφοροποίηση σε τεχνικό επίπεδο, σε επίπεδο αντοχής, προστασίας έναντι κρούσεων, εισχώρησης νερού ή σκόνης, κλπ, ενώ, σε κάθε περίπτωση πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δεν δύναται να αποτελέσει την αιτιολογική βάση του αποκλεισμού της από τον εν θέματι Διαγωνισμό,

γ) ότι στην αδόκητη περίπτωση που θεωρηθεί ότι το φωτιστικόδεν έχει κωνικό σχήμα, επειδή δήθεν δεν διαθέτει περιμετρική κωνική επιφάνεια, αλλά νοητή, κατ' εφαρμογήν της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, θα πρέπει, ομοίως, να μην γίνει δεκτό το προσφερόμενο από την Ένωση εταιριών «.....» φωτιστικό «.....», το οποίο δεν διαθέτει περιμετρικό κωνικό κάλυμμα, ενώ και οι πλάγιες πλευρές του κώνου είναι (επίσης) «νοητές», όπως και στο φωτιστικό που προσφέρει η ίδια. Συμπληρωματικώς ως προς το ζήτημα αυτό, η πρώτη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι και το προσφερόμενο από την εταιρία «.....» φωτιστικό (κωδικός:), έχει ακριβώς το ίδιο σχήμα με το δικό της (.....), πλην, όμως, η τεχνική της προσφορά δεν απορρίφθηκε, τουλάχιστον εξ αυτού του λόγου, αλλά για διαφορετική πλημμέλεια.

59. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («.....» αναφέρει ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής (προσκόμιση Πιστοποιητικών του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης από όλα τα μέλη της Ένωσης κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης), ότι προβάλλεται πρωτίστως απαραδέκτως και τούτο, επειδή από τους όρους της Διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι, κατά την υποβολή Προσφοράς στον εν θέματι Διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες οφείλουν (επί ποινή αποκλεισμού), να υποβάλουν ηλεκτρονικά την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το Ε.Ε.Ε.Σ και την τεχνική προσφορά. Ενόψει τούτων, η υποβολή των αναφερόμενων στο άρθρο 2.2.9.2 αποδεικτικών μέσων, για την απόδειξη της

πλήρωσης, μεταξύ άλλων, των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7, απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (ΔΕΦΑΘ 129/2019, 14/2019). Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα οι σχετικοί για τα Πιστοποιητικά ISO ισχυρισμοί προβάλλονται ανεπιπικαίρως και δη προώρως στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι προδήλως εσφαλμένος ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης Πιστοποιητικά ISO για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, υποβάλλονται από κάθε μέλος της Ένωσης οικονομικών φορέων στον φάκελο τεχνικής προσφοράς και ελέγχονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης, αφού το ως άνω άρθρο αφορά μόνο στον προσωρινό ανάδοχο, τον οποίο και καλεί εγγράφως η αναθέτουσα αρχή, όπως υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής.

Προς απόκρουση του ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας, ότι για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7., δεν επιτρέπεται, βάσει του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης, η στήριξη στις ικανότητες τρίτων, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το Πιστοποιητικό ISO μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα, δεδομένου ότι εντάσσεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114/2019). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 8 της Παρέμβασης): *«Τούτο, άλλωστε, προκύπτει ευθέως και από το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό. Το άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των*

οικονομικών φορέων ορίζονται τα σχετικά μέσα απόδειξης στις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 5 του ως άνω νόμου σε συνδυασμό με το μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε αυτά ρητώς περιλαμβάνονται πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, καθώς μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επομένως τα σχετικά πιστοποιητικά του άρθρου 2.2.7 συνιστούν μέσα απόδειξης τεχνικής καταλληλότητας και επαγγελματικής επάρκειας. Ως τέτοια μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο στήριξης στις ικανότητες τρίτων».

Για το ζήτημα αυτό, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι μέλος της Ένωσης με την επωνυμία «.....» στηρίχθηκε στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και προσκόμισε τα, από 18.04.2018, Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015. Για να αντικρούσει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι όλα τα μέλη μιας Ένωσης πρέπει να υποβάλουν τα ζητούμενα Πιστοποιητικά ISO, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται πλέον σαφώς, ότι η Κοινοπραξία μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες όλων των μετεχόντων στην Κοινοπραξία. Μάλιστα, αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Επειδή ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας είναι ενιαίος, η δήλωση στο ΕΕΕΣ και προσκόμιση από ένα μέλος της Ένωσης του οικείου δικαιολογητικού, ικανοποιεί πλήρως την απαίτηση της Διακήρυξης (πρβ ΔΕΘεσ 10/2018 σκ. 15). Υπό την αντίθετη εσφαλμένη εκδοχή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθίσταται όχι μόνο άνευ νοήματος η σύσταση Ένωσης, αλλά αντιθέτως, η Ένωση περιέρχεται σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους κατά μόνας διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, αφού πρέπει να προσκομίσει π.χ. τα επίμαχα δικαιολογητικά εις διπλούν [...]».* Επίσης, αναφέρει ότι το άρθρο 2.2.9.2 Β.8 της Διακήρυξης, το οποίο επικαλείται παραπλανητικά η προσφεύγουσα ορίζει μεν ότι: *«Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν.4412/2016.»*, όμως, στο άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ουδόλως

προβλέπεται ότι η επίμαχη απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από όλα τα μέλη της Ένωσης.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής (μη συνάφεια του πεδίου εφαρμογής του Πιστοποιητικού ISO με το προς ανάθεση αντικείμενο), η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει τα όσα υποστηρίζει σε σχέση με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, ότι δηλαδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υποχρεωτικώς υποβλητέα στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας, είναι μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ, η εγγύηση συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, ενώ η υποβολή των αναφερόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. αποδεικτικών μέσων, που αφορούν, μεταξύ άλλων, την απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7, απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (ΔΕφΑθ. 129/2019).

60. Επειδή, από την εξέταση της υπό κρίση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής της Ένωσης εταιριών «.....», που στρέφεται κατά της με αριθμό 118350 Προσφοράς της Ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....», λεκτέα είναι τα εξής:

α) Στην Ενότητα Δ («Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος από το μέλος της Ένωσης «.....» έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ δηλώθηκαν ως προς τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO, τα εξής: «Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας *Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Η απάντησή σας* Ναι Όχι

«Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας»: Θα εφαρμόσουμε διαδικασίες για την διασφάλιση της ποιότητας που συμμορφώνονται με το σύστημα ISO 9001:2015 που εφαρμόζει η εταιρεία

..... μη συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες [...]

Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης; Η απάντησή σας Ναι

• Όχι

Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης:

Θα εφαρμόσουμε διαδικασίες για την περιβαλλοντική διαχείριση που συμμορφώνονται με το σύστημα ISO 14001:2015 που εφαρμόζει η εταιρεία
.....

β) Στην Ενότητα Δ («Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος από το μέλος της Ένωσης «.....» έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ δηλώθηκαν ως προς τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO, τα εξής:

«Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Η απάντησή σας Ναι • Όχι Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας: Διαθέτουμε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 μη συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες [...]

Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς

που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης; Η απάντησή σας •Ναι
•Όχι».

γ) Στην Ενότητα Γ («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων») του Μέρους II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ και τα 2 μέλη της Ένωσης εταιριών «.....» δήλωσαν «ΝΑΙ» στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»

δ) Η εταιρία με την επωνυμία «.....» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εν λόγω Ένωση εταιριών υπέβαλε ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, όπου στην Ενότητα Δ («Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής»), δηλώνει ότι διαθέτει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, αλλά δεν διαθέτει Πιστοποιητικό προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Περαιτέρω, στις, από 18.12.2018 Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρίας, που υποβλήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του εν θέματι Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), δηλώνονται (αντίστοιχα) τα εξής: «Η εταιρεία δεσμεύεται, σε περίπτωση που το ως άνω έργο ανατεθεί στην Ένωση εταιριώνθα αναλάβει, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, την προμήθεια των απαραίτητων υλικών στον Προσφέροντα και για χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων αυτού προς την Αναθέτουσα Αρχή» και «Η εταιρεία δεσμεύεται, σε περίπτωση που το ως άνω έργο ανατεθεί στην Ένωση εταιριών θα παράσχει σ' αυτήν καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 2.2.5, την απαιτούμενη Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 (α) της προαναφερόμενης διακήρυξης, καθώς επίσης την εμπειρία, ικανότητες και τις υπηρεσίες της, καθώς και την απαραίτητη τεχνική υποστήριξη και να αναλάβει την προμήθεια των απαραίτητων υλικών στον

Προσφέροντα και για χρονικό διάστημα μέχρι και την ολοκλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων αυτού προς την Αναθέτουσα Αρχή».

Επίσης, μαζί με την τεχνική προσφορά της εν λόγω Ενώσεως, υποβλήθηκε και το, από 18.12.2018, Ιδιωτικό Συμφωνητικό Δάνειας Εμπειρίας, που ζητείται από τη Διακήρυξη, όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «*Σήμερα την 18/12/2018, οι κάτωθι συμβαλλόμενοι: 1) Η εταιρεία με έδρα την[...]* 2) *Η Ένωση Εταιρειών -[...]* Συμφωνήθηκαν τα ακόλουθα:

Προκειμένου η Ένωση να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς στις 21/12/2018 ή σε τυχόν επανάληψη, αναβολή ή επαναδημοπράτησή του σε οποιαδήποτε άλλη ημερομηνία για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση οδοφωτισμού» ... και να υποβάλει μία προσφορά, θα συνεργαστεί με την Ένωση Εταιρειών «..... -» για τη συγκεκριμένη προμήθεια, η οποία δεσμεύεται να παρέχει την απαιτούμενη Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 2.2.5 καθώς επίσης και την απαιτούμενη Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 (α) της προαναφερόμενης διακήρυξης για όλη την διάρκεια της προμήθειας [...]».

Επί των ανωτέρω αναφερομένων, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Καταρχάς, όπως ορθά υποστηρίζει στην Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («..... -»), τα Πιστοποιητικά ISO του άρθρου 2.2.7. («ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ»), συνιστούν, κατά πάγια νομολογία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114/2019), μέσα απόδειξης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως προκύπτει και από την κείμενη νομοθεσία (βλ. άρθρο 75 παρ. 1, άρθρο 80 παρ. 5, σύμφωνα με το οποίο: «*Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών*», στοιχείο ζ) του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016). Επισημαίνεται, επίσης, όπως

προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και του ότι, κατά το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016, στο οποίο προβλέπονται οι οικείες πιστοποιήσεις, τέτοια πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρθρου 80 παρ. 1 εδαφ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού, ότι η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα Πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση Πιστοποιητικά συνιστούν στοιχεία, που ανήκουν στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς, ανεξαρτήτως του τι ειδικότερα ορίζει η Διακήρυξη (Βλ. Απόφαση υπ' αριθμ. 120/2017 Απόφαση (πρώην) 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 9, πρβλ. ΕΑ 505/2006, 587, 240, 184/2005 και ΣτΕ 519, 485/2010, 80/2009, 236/2008). Συνεπώς, με βάση τα προλεχθέντα, η Ένωση Εταιριών «..... –» ορθώς στηρίχθηκε στον τρίτο οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» ως προς την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στο οποίο εντάσσονται και τα Πιστοποιητικά του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, αφού, κατά το άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στις ικανότητες τρίτων») αυτής, τέτοια στήριξη είναι επιτρεπτή.

Β) Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ορθώς υποστηρίζει ότι μόνο ο «προσωρινός ανάδοχος» θα πρέπει να υποβάλει τα Πιστοποιητικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή ως αποδεικτικά στοιχεία, ενώ από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ενδέχεται να ζητηθούν ορισμένα ή όλα τα έγγραφα, σε περιπτώσεις αμφιβολιών. Περαιτέρω, από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 3.2. της οικείας Διακήρυξης - όπου προβλέπεται ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα πρέπει να προσκομιστούν από τον «προσωρινό ανάδοχο», μεταξύ άλλων, και τα αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειάς του, εντός της τασσόμενης από τον Δήμο προθεσμίας, από την κοινοποίηση της σχετικής ηλεκτρονικής ειδοποίησης σε αυτόν, συνάγεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος, θα υποχρεωθεί, κατά το εν λόγω στάδιο, να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής

επάρκειας, όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, με όλες τις έννομες συνέπειες, σε περίπτωση μη προσκόμισής τους ή αποδείξεως αυτών ψευδών ή ανακριβών (κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ). Περαιτέρω, σύμφωνα και με την ήδη διαμορφωθείσα πρακτική της Αρχής συνάγεται ότι, η προσκόμιση στον φάκελο της Προσφοράς των οριζόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών, πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτήν τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (Απόφαση Α.Ε.Π.Π 88/2017, σκέψεις 19, 26 και 31, Απόφαση Α.Ε.Π.Π 129/2017, σκέψη 21 κλπ).

Με βάση τα προεκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή είχε, εν προκειμένω, δέσμια υποχρέωση να ελέγξει, όχι το σύνολο των υποβληθέντων στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού εγγράφων, (το περιεχόμενο των οποίων βεβαιώνεται σε πρώτη φάση στο Ε.Ε.Ε.Σ.), τουλάχιστον, όμως, τα κρίσιμα για την εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου Πιστοποιητικά ISO του τρίτου οικονομικού φορέα, που υποβλήθηκαν εν τέλει ηλεκτρονικώς στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού. Από την επισκόπηση των επίμαχων Πιστοποιητικών (1. ISO 14001:2015, με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία και Εγκατάσταση Φωτιστικών Σωμάτων, Εξαρτημάτων Φωτισμού και Συστημάτων Διαχείρισης Φωτισμού – Εκπόνηση Μελετών Φωτισμού» και 2. ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής: «Εμπορία και Εγκατάσταση Φωτιστικών Σωμάτων, Εξαρτημάτων Φωτισμού και Συστημάτων Διαχείρισης Φωτισμού – Εκπόνηση Μελετών Φωτισμού») της εταιρίας «.....» (τρίτος) προκύπτει ότι αυτά καλύπτουν τους όρους της οικείας Διακήρυξης.

Περαιτέρω, υπενθυμίζεται ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας υπέβαλε ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ., όπου δήλωσε ότι διαθέτει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015. Επίσης, από την επισκόπηση του προαναφερόμενου Ιδιωτικού Συμφωνητικού Δάνειας Εμπειρίας, προκύπτει σαφώς ότι τα

συμβαλλόμενα μέρη αυτού, είναι η εταιρία «.....» και η Ένωση Εταιριών «..... -». Συνεπώς, η δάνεια εμπειρία παρέχεται εν συνόλω και ενιαίως στην υπόψη Ένωση και όχι σε ένα μόνο εκ των δύο (2) μελών της.

Βάσει των ανωτέρω πραγματικών στοιχείων, που άπτονται της στήριξης της καθής η Προσφυγή και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας στις ικανότητες τρίτου, το γεγονός ότι: α) το μέλος της Ένωσης «.....» δήλωσε στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ ότι διαθέτει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (ποιότητα), ενώ ως προς το Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης απάντησε μεν θετικά, χωρίς, όμως, να αναφέρει τον τύπο του Πιστοποιητικού ή ότι υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, που το πεδίο εφαρμογής του δεν είναι συναφές με το δημοπρατούμενο («Μελέτη, κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση εγκαταστάσεων, δημοσίων και ιδιωτικών έργων και εμπορία οικοδομικών υλικών και μετρητικού εξοπλισμού») και β) το μέλος της Ένωσης «.....», δήλωσε στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ ότι θα εφαρμόσει διαδικασίες για την διασφάλιση της ποιότητας που συμμορφώνονται με το σύστημα ISO 9001:2015 που εφαρμόζει η εταιρία «.....», ήτοι το έτερο μέλος της Ένωσης, δεν επάγεται απόρριψη της εξεταζόμενης Προσφοράς. Και τούτο, γιατί η επίμαχη για τη συμμόρφωση με τα ζητούμενα Πρότυπα απαίτηση του άρθρου 2.2.7. πληρούται, εν προκειμένω, από τον τρίτο οικονομικό φορέα, σύμφωνα: α) με τα δηλωθέντα στο υποβληθέν (ξεχωριστό) έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, β) με τα αναφερόμενα στο ανωτέρω Ιδιωτικό Συμφωνητικό Δάνειας Εμπειρίας και γ) με το περιεχόμενο των εν τοις πράγμασιν υποβληθέντων Πιστοποιητικών ISO.

Με βάση τα προλεχθέντα, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, ότι τα Πιστοποιητικά ISO υποβάλλονται, βάσει της οικείας Διακήρυξης κατά το στάδιο της τεχνικής προσφοράς, αφού, όπως προαναφέρθηκε, αυτά υποβάλλονται, σύμφωνα με τους όρους του εν θέματι Διαγωνισμού, από τον προσωρινό ανάδοχο. Ομοίως, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της εν λόγω προσφεύγουσας, βάσει του οποίου και τα δύο (2) μέλη της καθής η Προσφυγή Ενώσεως, θα έπρεπε να είχαν υποβάλλει μαζί με την τεχνική προσφορά, τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO, αφού, εν προκειμένω,

συντρέχει (αποδεδειγμένα) περίπτωση δάνειας εμπειρίας προς την Ένωση και επίσης, τα επίμαχα Πιστοποιητικά του τρίτου οικονομικού φορά (ISO 14001:2015 και ISO 9001:2015), πράγματι υποβλήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, αν και δεν ήταν υποχρεωτικό. Εν όψει των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης εταιριών «.....», κρίνεται ως αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή, από την εξέταση της Προσφοράς της αποκλεισθείσης από τον Διαγωνισμό, δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής:

A) Η εν λόγω προσφεύγουσα υπέβαλε την, από 08.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή, που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία αποκλείστηκε η Προσφορά της. Όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 55 της παρούσας, στις 15.07.2019, ήτοι μετά την άσκηση της εξεταζόμενης Προσφυγής, εκδόθηκε νεότερη Απόφαση της Ο.Ε, με την οποία συμπληρώθηκε ο τρίτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της και προστέθηκε νέος, τέταρτος λόγος απόρριψής της. Παρά το γεγονός ότι η μεταγενέστερη αυτή Απόφαση τιτλοφορείται, κατά εσφαλμένο, όμως, νομικό χαρακτηρισμό, ως «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της προσβαλλόμενης με αριθμό 101/24.0.2019 Αποφάσεως, αφής στιγμής προστέθηκε νέος λόγος απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς, συνάγεται σαφώς ότι η εν λόγω Απόφαση είναι, κατά πρώτον, τροποποιητική της προσβαλλόμενης, σε σχέση με την αξιολόγηση της Προσφοράς της Κοινοπραξίας «.....» και κατά δεύτερον, επιβεβαιωτική της προσβαλλόμενης, σε σχέση με την αξιολόγηση των λοιπών Προσφορών. Συναφώς, παρά το γεγονός ότι στο σώμα της υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασης αναφέρεται ρητώς, ότι παραμένει σε ισχύ η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε, με την προσθήκη νέου λόγου απόρριψης της εξεταζόμενης Προσφοράς, καταργείται στην ουσία η προσβαλλόμενη Απόφαση, αφού μόνο οι πράξεις που εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα, βάσει των ίδιων πραγματικών δεδομένων και δηλώνουν εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη ρύθμιση,

συνιστούν βεβαιωτικές πράξεις, που στερούνται εκτελεστότητας (βλ. σκέψη 45 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα, η μεταγενέστερη αυτή Απόφαση, δεν μπορεί να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη της υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, αλλά προσβάλλεται αυτοτελώς με Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού παρά τον εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ), πρόκειται κατ' ουσίαν για νέα εκτελεστή πράξη της Οικονομικής Επιτροπής. Μάλιστα, δοθέντος ότι ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην Αρχή έγγραφο Απόψεων ή συμπληρωματική αιτιολογία από τον Δήμο, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρου 9 του Κανονισμού), ως συμπληρώθηκε με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 και εντός των προβλεπόμενων στο άρθρο αυτό προθεσμιών, δεν νοείται στην προκείμενη περίπτωση η υποβολή Υπομνήματος, το οποίο, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, ασκείται επί εγγράφου Απόψεων ή επί συμπληρωματικής αιτιολογίας. Συνεπώς, το ορθόν βοήθημα στην προκείμενη περίπτωση, θα ήταν η Προδικαστική Προσφυγή του Ν. 4412/2016, ενώ, κατά τα ανωτέρω, ασκήθηκε (κατά νομικό σφάλμα) το μη κατάλληλο για την προστασία των έννομων συμφερόντων της προσφεύγουσας βοήθημα.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι, παρά τα όσα υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της για το ζήτημα της αναστολής του Διαγωνισμού, η οικεία αναθέτουσα αρχή - μετά την απόφασή της να αναστείλει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, την οποία γνωστοποίησε εγγράφως στην Αρχή - ουδέποτε προέβη στο επόμενο στάδιο αυτής («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Επίσης, στο εν λόγω Υπόμνημα αναφέρεται εσφαλμένα ότι η υπ' αριθμ. Α331/2019 Απόφαση της Αρχής δημοσιεύθηκε στις 15.07.2019, δηλαδή κατά την ημερομηνία εκδόσεως της επίμαχης, υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ενώ η ορθή ημερομηνία δημοσίευσης της ως άνω Απόφασης Αναστολής, είναι η 17η Ιουλίου 2019.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω σκέψεων και σε συνδυασμό με το ότι, κατά πάγια νομολογία, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της

είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στην προκείμενη περίπτωση, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εν λόγω Κοινοπραξίας χαρακτηρίζεται ως αλυσιτελής, γιατί, ακόμη και αν γίνει δεκτή, σε σχέση με τους τρεις (3) λόγους απόρριψης της Προσφοράς της, που περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου (αριθμ. 101/24.06.2019), δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση της προσφεύγουσας και επομένως, δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, αφού με την νεότερη, υπ' αριθμ. 111/2019 Απόφαση προστέθηκε νέος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της, για τον οποίο ουδέποτε ασκήθηκε Προδικαστική Προσφυγή, πολλώ δε μάλλον εμπροθέσμως. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και επειδή, η συνδρομή της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος, ακόμη και υπό την ειδικότερη έκφανση της λυσιτέλειας, δέον είναι να συντρέχει σε όλες τις κρίσιμες φάσεις, ήτοι τόσο κατά την άσκηση της Προσφυγής, όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής και έκδοσης της σχετικής Απόφασης, η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται.

62. Επειδή, από την εξέταση της υπό κρίση (τρίτης) Προδικαστικής Προσφυγής της Ένωσης εταιριών «..... -, που στρέφεται κατά της Προσφοράς της Ένωσης εταιριών «.....» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, δέον ειπείν τα εξής:

Κατά την τρίτη προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των φυλλαδίων των προσφερόμενων από την Ένωση Έργων .. κλπ φωτιστικών, προκύπτει ότι αυτά δεν έχουν το σχήμα «ανεστραμμένου κώνου», κατά παράβαση του άρθρο 5.2 («Γενικές Προδιαγραφές φωτιστικών κορυφής») του Κεφαλαίου 5 («Τεχνικές Προδιαγραφές») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης.

Στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει - με αναλυτική περιγραφή ως προς το σχήμα, τις διαστάσεις κλπ - όπως αυτά περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερόμενων

από αυτήν φωτιστικών (.....) - ότι ο επίμαχος όρος της Διακήρυξη είναι διατυπωμένος γενικά, χωρίς να τίθενται ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά (προσδιορισμός διαστάσεων και επιπέδου κωνικότητας ή συγκεκριμένου σχήματος, παράθεση μετρητικών στοιχείων κλπ), και ότι, σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για αναφορά σε έννοια γένους (φωτιστικά σε σχήμα ανεστραμμένου κώνου), στην οποία υπάγονται όλα τα φωτιστικά που δεν τύπου βραχίονα ή τύπου καμπάνας ή τύπου φαναριού. Συνεπώς, και τα φωτιστικά που προσφέρει, εμπίπτουν στην Γενική κατηγορία του «ανεστραμμένου κώνου» και μάλιστα στην Υποκατηγορία αυτής, που ονομάζεται «*φωτιστικά τύπου δίσκου/μανιταριού (χωρίς περιμετρικό κάλυμμα)*».

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Το γεγονός ότι στην προκείμενη Διακήρυξη, η οικεία αναθέτουσα αρχή επέλεξε τη χρήση του όρου «*σχήμα ανεστραμμένου κώνου*» χωρίς τον προσδιορισμό περαιτέρω τεχνικών χαρακτηριστικών, όπως διαστάσεις κλπ, πράγματι σκοπεί στο άνοιγμα της προς ανάθεση σύμβασης στον ανταγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, όμως, επέλεξε για την ικανοποίηση των αναγκών της ένα συγκεκριμένο σχήμα (ανεστραμμένος κώνος) και ένα συγκεκριμένο υλικό κατασκευής (αλουμίνιο). Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και δη των Τεχνικών Φυλλαδίων των προσφερόμενων φωτιστικών, προκύπτει ότι δεν πληρούται, εν προκειμένω, η απαίτηση του επίμαχου σχήματος (απαράβατος όρος), που τίθεται στο άρθρο 5.2 του Κεφαλαίου 5 («Τεχνικές Προδιαγραφές») του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Το συμπέρασμα δε αυτό εξάγεται, είτε από την πραγματική απεικόνιση των φωτιστικών, είτε και υπό το «νοητό» σχήμα τους, όπως χαρακτηριστικά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Άλλωστε, όπως προελέχθη στη σκέψη 39 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι

συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων. Επίσης, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των Προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

Υπό το ανωτέρω σκεπτικό, απορρίπτονται, ως αβάσιμοι, ο ισχυρισμός της καθής η Προσφυγή και ήδη (πρώτης) παρεμβάίνουσας, σύμφωνα με την οποίους: α) η χρήση της φράσης «*με το σχήμα του ανεστραμμένου κώνου*», που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, είναι ασαφής, με αποτέλεσμα η ασάφεια αυτή να μην δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος του μέσου επιμελούς διαγωνιζομένου, β) η αναφορά της Διακήρυξης σε όρο γένους, τέθηκε προς τον σκοπό του ανοίγματος του Διαγωνισμού στον ανταγωνισμό, καθώς τυχόν λεπτομερής περιγραφή του ζητούμενου φωτιστικού, θα οδηγούσε στον περιορισμό του αριθμού των συμμετεχόντων και γ) το ανεστραμμένο κωνικό σχήμα του φωτιστικού εξοπλισμού, αντί του παρεμφερούς σχήματος «μανιταριού», ουδόλως εξυπηρετεί με καλύτερο τρόπο τους σκοπούς της σύμβασης, αφού δεν επηρεάζει την προοριζόμενη χρήση του (οδοφωτισμός), η δε επίμαχη διαφοροποίηση στο σχήμα των προσφερόμενων φωτιστικών (σχήμα μανιταριού αντί κώνου), συνεπάγεται επουσιώδη πλημμέλεια, που δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της από τον Διαγωνισμό.

Επίσης, όσον αφορά στις αιτιάσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας που αφορούν στο προσφερόμενο από την (τρίτη) προσφεύγουσα Ένωση εταιριών «.....» φωτιστικό «.....» - το οποίο, όπως υποστηρίζει στην Παρέμβασή της, δεν διαθέτει περιμετρικό κωνικό κάλυμμα, ενώ και οι πλάγιες πλευρές του κώνου είναι «νοητές», όπως και στα προσφερόμενα από αυτήν φωτιστικά – ή στο προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα εταιρία «.....» φωτιστικό «.....», θα πρέπει να υπομνησθούν τα εξής:

α) Η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την Παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, «Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της.

β) Η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο Κλιμάκιο, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης.

γ) Η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές

κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή. Συναφώς, απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους η Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης εταιριών «.....» ασκήθηκε εκπροθέσμως στις 09.07.2019 και το υποβληθέν Παράβολο δε φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο», αφού, εν πάσει περιπτώσει, όπως προελέχθη στις σκέψεις 3 και 6 της παρούσας, η εν λόγω Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 08.07.2019 και το εν λόγω Παράβολο φέρει όλες τις νόμιμες ενδείξεις.

64. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω: α) η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, β) η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί, κατά το σκεπτικό και γ) η υπό κρίση τρίτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

65. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού). Επειδή, περαιτέρω, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση («.....»).

Δέχεται τη δεύτερη Παρέμβαση (..... –

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 101/24.06.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση οδοφωτισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά της Ένωσης εταιριών με την επωνυμία «.....».

Διατάσσει την κατάπτωση του Παραβόλου, που κατέθεσαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα.

Διατάσσει την επιστροφή του Παραβόλου, που προσκόμισε η τρίτη προσφεύγουσα, ποσού έντεκα χιλιάδων ευρώ και τριάντα λεπτών 11.030,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 03 Σεπτεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου