

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, την 01<sup>η</sup>.11.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Απόστολος Σιαπέρας (ως νόμιμος αναπληρωτής του τακτικού μέλους του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 69/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1007/04.10.2018 και χρέωσης στο 4ο Κλιμάκιο στις 04.10.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Θεσσαλονίκη, αριθ. Θεσσαλονίκη, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Κεντρικής Μακεδονίας και κατά της υπ' αριθ. 352/33/20.09.2018 απόφασης της Συγκλήτου του ΤΕΙ (θέμα 13<sup>ο</sup> ΕΗΔ), με την οποία και κατ' αποδοχόν του υπ' αριθ. 1/2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αποφασίστηκε η απόρριψη της συμμετοχής της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (εφεξής «η προσβαλλόμενη») αναφορικά με την υπ' αριθ. 18/2018 Διακήρυξη διενέργειας ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ασφάλειας-φύλαξης εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας στις Σέρρες και στο Κιλκίς.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία Θεσσαλονίκη, η οποία εδρεύει στο Θεσσαλονίκη, οδός Θεσσαλονίκη, αριθ. Θεσσαλονίκη, όπως

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέθεσε την από 17.10.2018 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της ως μη πληρούσα το Νόμο και τη Διακήρυξη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 18/2018 Διακήρυξη του Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ασφάλειας - φύλαξης εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας στις Σέρρες και στο Κιλκίς. διάρκειας δύο (2) ετών, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 501.750,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής ανά τμήμα, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30.07.2018 λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003500117 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 30.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 62750.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.509,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

κωδικό 237250353958 1203 0003), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και εν προκειμένω ανέρχεται σε 2.509,00 € (501.750,00 X 0,5%). Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της κατά τα ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της υπόψη Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ. (30.07.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους την 01.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.10.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και συμμετείχε σε αυτόν, υποβάλλοντας σχετική προσφορά και συνεπώς έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, αφού υφίσταται ζημία με την απόρριψη της συμμετοχής της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο Νόμο και στη Διακήρυξη, ως ειδικότερα αναφέρεται στους λόγους της Προσφυγής της.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία [...], αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 08.10.2018 οπότε και εκκινεί η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 17.10.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως η μοναδική απομένουσα συμμετέχουσα εταιρεία κατά το στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και της οποίας, ως εκ τούτου, θίγεται η πιθανή κατακύρωση της προκηρυσσόμενης σύμβασης φύλαξης σε αυτήν, από τυχόν ευδοκίμηση της υπό εξέτασης Προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τα υπ' αριθ. Πρωτ. 4319/08.10.2018 και 4446/15.10.2018 έγγραφα της, τα οποία αμφότερα υπεβλήθησαν εντός της δεκαήμερης, τασσόμενης από το Νόμο, προθεσμίας προς την Α.Ε.Π.Π., εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων*

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

*βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αποκοχήν του υπ' αριθ. 1/2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με την αιτιολογία «[...] λαμβάνοντας υπόψη το υπ' Α.Π. ΕΞ-307745/6-9-2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ (σώμα πρακτικού 1) και την υπ' Α.Π. 3888/17-9-2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΤΕΙ Κ. Μακεδονίας (σώμα πρακτικού 2). Από τις παραπάνω προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας, που εν γνώσει του, υποβάλει ΤΕΥΔ στο οποίο απαντά ΟΧΙ στις ερωτήσεις: α) για το αν έχει εν γνώσει του αθετήσει τις υποχρεώσεις του, στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου και β) για το αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, και συνακόλουθα των προηγούμενων δεν χρειάστηκε να προβεί σε αυτοκάθαρση και να ρυθμίσει τη λειτουργία της επιχείρησής του, ενώ από σχετικό απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας (ΣΕΠΕ) βεβαιώνεται ότι έχει υποπέσει και για λόγο αυτό καταλογίστηκαν σε βάρος του τρεις παραβάσεις (μία υψηλή και δύο πολύ υψηλής σοβαρότητας), πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού».

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

12. Επειδή, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας λόγω α) πλημμελούς συμπλήρωσης του υποβληθέντος από την τελευταία Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής «Τ.Ε.Υ.Δ.»), αφού η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει τις υφιστάμενες πράξεις επιβολής προστίμου «υψηλής» και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε βάρος της, καθώς και β) λόγω της ύπαρξης τριών πράξεων επιβολής προστίμου «υψηλής» και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε βάρος της εν λόγω εταιρείας, όπως αυτές αναφέρονται στο υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞ-307745/6-09-2018 Πιστοποιητικό περί συνδρομής τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου «υψηλής» και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε βάρος της προσφεύγουσας κατά τα τελευταία δύο (2) έτη και των οποίων έλαβε γνώση η αναθέτουσα αρχή κατόπιν της αυτεπάγγελτης έρευνας και χορήγησης σχετικού πιστοποιητικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Σ.ΕΠ.Ε, ως ορίζεται σύμφωνα με την προαναφερόμενη νομοθεσία.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγή της (υπό ΙΙΙ) υποστηρίζει ότι δεν υφίσταται παραβίαση της σχετικής νομοθεσίας, αφού οι κυρώσεις που της έχουν επιβληθεί από το Σ.ΕΠ.Ε. δεν είναι αμετάκλητες και δεσμευτικές και για το λόγο αυτόν η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να αποκλείσει την προσφορά της άνευ ετέρου εξαιτίας της αναγραφής στο οικείο Μητρώο του Σ.ΕΠ.Ε των κυρώσεων αυτών που της έχουν επιβληθεί, αλλά θα έπρεπε να της ζητήσει, όπως παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες, ώστε να ερευνηθεί εάν οι συγκεκριμένες κυρώσεις είναι αμετάκλητες και δεσμευτικές και σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, να αποδεχθεί την προσφορά της. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι η απαίτηση του Νόμου περί μη τελεσιδικίας, αλλά περί άμεσης δεσμευτικής ισχύος των εν λόγω πράξεων επιβολής προστίμων όσον αφορά τη στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος για τις εταιρείες φύλαξης και καθαριότητας, δυνάμει της έκδοσης και μόνο των οποίων αποκλείονται από διαγωνιστικές διαδικασίες οι υπόψη εταιρείες, αποτελεί

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

μέτρο, το οποίο παραβιάζει την αρχή της ισότητας ως προς τις εταιρείες αυτές, την αρχή της αναλογικότητας και άγει σε ανεπιχειρήσιμη μεταχείρισή των.

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 18 «αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων» παρ. 2 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους ... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115)».

15. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 73 «Λόγοι αποκλεισμού» παρ. 2 γ' του Ν. 4412/2016 στην οποία παραπέμπει το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 39 παρ. 1 του Ν. 4488/2017, ορίζεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: ... γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα` και ββ` κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ».

16. Επειδή, επέκεινα στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και στην οποία διάταξη παραπέμπει το προαναφερθέν άρθρο 18 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι « 1. ... 2.α) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης καταχωρούνται στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. β) Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών



## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ` εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.». δ) Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. 3. ... 4. ... 5. ... 6. ... 7. Όταν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ) και του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ διαπιστώνουν παραβάσεις που αφορούν την αδήλωτη εργασία, την παράνομη απασχόληση αλλοδαπών ή παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή.

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

*Επίσης, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή για τις πράξεις επιβολής προστίμου που αφορούν τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Η πράξη επιβολής προστίμου στον εργολάβο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται από τις κείμενες διατάξεις ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για δεύτερη φορά κατά τη διάρκεια λειτουργίας της σύμβασης οδηγεί υποχρεωτικά στην καταγγελία της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή και στην κήρυξη του εργολάβου έκπτωτου ...».*

17. Επειδή, περαιτέρω και προς πλήρη συμμόρφωση με την ανωτέρω νομοθεσία, οι προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 68 παρ. 2 του Ν. 6863/2010 επαναλαμβάνονται mot à mot στο άρθρο 2.2.3. «Λόγοι αποκλεισμού» της υπό κρίση υπ' αριθ. 18/2018 Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον όρο 2.2.3.2 και 2.2.3.3. αυτού, αντίστοιχα.

18. Επειδή, εν προκειμένω, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της (σελ. 8 αυτής) της έχουν επιβληθεί οι κάτωθι κυρώσεις α) με την υπ' αριθ. 284515/1-11-2017 πράξη επιβολής, πρόστιμο ποσού 4.500 ευρώ για παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας από την Επιθεώρηση Εργασίας [...], β) με την υπ' αριθ. 171060/24-5-2018 πράξη επιβολής, πρόστιμο ποσού 1.500 ευρώ για παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας από την Επιθεώρηση Εργασίας [...], καθώς και γ) με τις υπ' αριθ. 282260 και 282149/10-8-2018 πράξεις επιβολής, πρόστιμα ποσών 15.000 ευρώ και 15.000 ευρώ, αντίστοιχα, από την Επιθεώρηση Εργασίας [...]. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα συνημμένα σχετικά έγγραφα που κατέθεσε η προσφεύγουσα, αναφορικά με το υπό α' ανωτέρω πρόστιμο έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο [...] η ΠΡ [...] Προσφυγή, αναφορικά με το υπό β' πρόστιμο έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο [...] η ΠΡ [...] Προσφυγή, ενώ όσον αφορά τα υπό γ' επιβληθέντα πρόστιμα από την Επιθεώρηση Εργασίας [...] κατατέθηκε η υπ' αριθ. 305135/5-9-2018 Αίτηση Θεραπείας. Η τελευταία έγινε δεκτή και ακυρώθηκαν οι συγκεκριμένες πράξεις επιβολής προστίμου με τις οποίες επιβλήθηκαν τα ανωτέρω υπό γ' επιβληθέντα πρόστιμα. Ειδικότερα και όσον αφορά την

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

τελευταία περίπτωση, ως η προσφεύγουσα αναφέρει και αποδεικνύει με την υπ' αριθ. πρωτ. [...] απόφαση της [...] έγινε αποδεκτή η Αίτηση Θεραπείας που κατέθεσε και αποφασίστηκε η ανάκληση και ολική διαγραφή της 282260/10-8-2018 απόφασης επιβολής προστίμου που αναγράφεται στο σχετικό Μητρώο Παραβατών, ενώ με την υπ' αριθ. πρωτ. 324237/19-9-2018 απόφαση έγινε αποδεκτή η Αίτηση Θεραπείας και αποφασίστηκε η ανάκληση και ολική διαγραφή της 282149/10-8-2018 απόφασης επιβολής προστίμου. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση του Νόμου και της Διακήρυξης, ως αναφέρθηκαν, περί τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου, προκειμένου να υφίσταται στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, αφού οι υπό γ' πράξεις επιβολής προστίμου ανακλήθηκαν - και συνεπώς, ως αναφέρει εάν το ΤΕΙ ζητήσει νέο Μητρώο θα διαπιστώσει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, αφού δεν έχουν τελεστεί από την εταιρία αυτήν τρεις παραβάσεις τα τελευταία δύο έτη, όπως προβλέπεται στις ανωτέρω διατάξεις και τις οποίες πράξεις επιβολής προστίμου δεν γνώριζε κατά την αποστολή της προσφοράς της στις 27.08.2018 και συνεπώς ουδεμία αποσιώπηση στοιχείων δεν υφίσταται -, σε κάθε δε περίπτωση αυτές, οι πράξεις επιβολής προστίμου, δεν είναι αμετάκλητες και δεσμευτικές, υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ώστε να είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της.

19. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 2 γ' του Ν. 4412/2016 συνιστά λόγο αποκλεισμού η συνδρομή πράξεων επιβολής προστίμου «υψηλής» ή/και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε βάρος του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412.2016 παρ. 5 ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, εναργώς προκύπτει ότι με αυτές θεσπίζονται όμοιοι λόγοι αποκλεισμού, των ειδικότερων προβλέψεων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 κατ'εξουσιοδότησης όσον αφορά τις συμβάσεις καθαρισμού/φύλαξης. Με τη διάταξη αυτή του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 δεν απαιτείται τελεσιδικία και δεσμευτική ισχύ των σχετικών αποφάσεων, αλλά συνιστούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αρκούντων για τη στοιχειοθέτησή του, η επιβολή τριών (3) πράξεων προστίμου. Εν προκειμένω, κατά το χρονικό διάστημα υποβολής της προσφοράς υφίσταντο οι προβλεπόμενες πράξεις επιβολής προστίμου, όπως ο Νόμος ορίζει, προκειμένου να στοιχειοθετείται η έννοια του επαγγελματικού παραπτώματος και συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα. Επιπλέον και κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ουδεμία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής υφίστατο βάσει των προαναφερομένων διατάξεων περί έρευνας του αμετακλήτου και της δεσμευτικότητας των πράξεων/ κυρώσεων αυτών, ως η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται, αφού τούτο δεν ερείδεται σε κανέναν κανόνα δικαίου, ώστε να προκύπτει παραβίαση του και κατ' ακολουθίαν υποχρέωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης όσον αφορά τις εταιρείες του κλάδου καθαριότητας και φύλαξης, διότι το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 δεν απαιτεί την τελεσιδικία των πράξεων επιβολής προστίμων. Και τούτο διότι, εφόσον υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής όπως πράξει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλείσει την προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 997/2018

προσφεύγουσας σε περίπτωση συνδρομής των οριζομένων στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 προϋποθέσεων, δεν εναπόκειται στη διακριτική της ευχέρεια όπως ερμηνεύσει και κρίνει την εν λόγω διάταξη του άρθρου 68 και την συμφωνία αυτής με την αρχή της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Με άλλα λόγια θα αποτελούσε ευθεία παραβίαση από την μεριά της αναθέτουσας αρχής και προσβολή διάταξης νόμου, εν προκειμένω του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, τυχόν εφαρμογή της ευνοϊκότερης διάταξης του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και μη εφαρμογή του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ως ειδικότερου και συνεπώς κατισχύοντος, ως δήθεν του τελευταίου παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Εντεύθεν παρέπεται, ότι δε νοείται δυνατότητα ερμηνείας από την αναθέτουσα αρχή διάταξης νόμου σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης, αλλά δέσμια αρμοδιότητα της αυτής προς εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Σε κάθε, δε, περίπτωση και όσον αφορά το ζήτημα αυτό, έχει κριθεί σχετικώς ότι *«... μόνη η έκδοση των προβλεπομένων στο σχετικό όρο της ένδικης Διακήρυξης [υπ' αριθμ. 2.2.3.3. στ. (η)] πράξεων επιβολής προστίμου αποτελεί αναγκαία και ικανή συνθήκη αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, δεν προσαπαιτείται δε και βεβαίωση της καθ' οιονδήποτε τρόπο τελεσίδικης ή δεσμευτικής ισχύος αυτών ή εκδόσεως αποφάσεως με ισχύ δεδικασμένου [...] Επομένως, δεν πιθανολογείται ως βάσιμος και ο λόγος της υπό κρίση αίτησης, κατά τον οποίο απαιτείται αυξημένος βαθμός βεβαιότητας περί την διάπραξη των αποδιδόμενων παραβάσεων, αλυσιτελώς δε προβάλλεται συναφώς και ισχυρισμός περί δικαστικής αμφισβητήσεως των εν λόγω παραβάσεων, καθόσον, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν ασκεί επιρροή επί της διαγνώσεως του προκείμενου λόγου αποκλεισμού»* (ΔΕφΘεσ. Γ' Τμήμα Ακυρωτικό 8/2018).

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της (υπό IV), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω και σε κάθε περίπτωση

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

εφαρμοστέα ήταν η παρ. 7 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, καθόσον όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις ενόψει του επικείμενου αποκλεισμού της, ώστε να δοθεί η δυνατότητα στην προσφεύγουσα να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία της, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και συνεπώς υφίσταται παραβίαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας αφού η αναθέτουσα δεν παρείσχε τέτοια δυνατότητα, αλλά απέκλεισε την προσφεύγουσα εξαιτίας των αναγραφόμενων στο Μητρώο κυρώσεων.

23. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι όπως και η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 9 της Προσφυγής) στο σχετικό πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. απήντησε «ΟΧΙ» αναφορικά με τον αν έχει, εν γνώσει της, αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου. Εφόσον, όμως, υφίστανται οι οριζόμενες παραβάσεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στο πρόσωπο οικονομικού φορέα επέρχεται άνευ ετέρου ο αποκλεισμός αυτού, εκτός και αν η αναθέτουσα αρχή σταθμίσει και κρίνει επαρκή τα δηλούμενα στο Τ.Ε.Υ.Δ. μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας προς αποφυγήν του αποκλεισμού του και αντιμετώπισης της σχετικής παραβίασης στο μέλλον. Προκειμένου, όμως, να λάβει χώρα σχετική ενέργεια από την αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει να είναι σε γνώση αυτής, τόσο οι κυρώσεις που έχουν επιβληθεί στον οικονομικό φορέα, όσο και τα σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης που αυτός έχει λάβει. Εν προκειμένω και δοθείσης της απάντησης «ΟΧΙ» που έδωσε η προσφεύγουσα στο υπόψη πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ., ουδεμία γνώση της αναθέτουσας αρχής υφίστατο περί των εν λόγω επιβληθεισών κυρώσεων στην προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον των σχετικών δικαστικών ενεργειών αυτής προς αμφισβήτηση αυτών. Άλλωστε και ως προελέχθη η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση το πρώτον για τις εν λόγω κυρώσεις της προσφεύγουσας με το υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞ-307745/6-09-2018 Πιστοποιητικό περί συνδρομής τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου «υψηλής» και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε βάρος της προσφεύγουσας

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

κατά τα τελευταία δύο (2) έτη μετά την προβλεπόμενη από το Νόμο αυτεπάγγελτη έρευνα και χορήγηση του σχετικού πιστοποιητικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Σ.ΕΠ.Ε. Τούτου δοθέντος, ουδεμία υποχρέωσή της αναθέτουσας αρχής υφίστατο προς κλήση της προσφεύγουσας περί παροχής διευκρινίσεων αναφορικά με τον επικείμενο αποκλεισμό της, καθώς από το χορηγηθέν έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε προέκυπτε η παραβίαση του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 και ως εκ τούτου νομίμως η αναθέτουσα απέκλεισε την προσφεύγουσα από τη συνέχεια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας.

24. Επειδή, συνεπώς, νομίμως η προσβαλλόμενη απέρριψε της προσφορά της προσφεύγουσας, αφού ουδέν μέτρο αυτοκάθαρσης είχε ληφθεί προσκομισθεί και δηλωθεί στο Τ.Ε.Υ.Δ. κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς και κρίσης επ' αυτής, τα οποία κατά το κρίσιμο εκείνο χρονικό διάστημα πληρούσαν την έννοια του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 που συνιστά «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και αποτελεί υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.3. της Διακήρυξης. Σε κάθε, δε, περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι είχε εκκινήσει η διαδικασία προς λήψη τέτοιων μέτρων αυτοκάθαρσης, ουδέν είχε δηλωθεί στο Τ.Ε.Υ.Δ. στο σχετικό πεδίο αναφορικά με το ζήτημα αυτό κατά τα προλεχθέντα, ενώ τα ισχυριζόμενα μέτρα αυτοκάθαρσης που η προσφεύγουσα αναφέρει πως έλαβε, έλαβαν χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο (05.09.2018 κατατέθηκαν οι αιτήσεις θεραπείας) της προσφοράς της (η οποία έλαβε χώρα στις 27.08.2017). Κατά συνέπεια ορθώς η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας δοθέντος ότι κατά το κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας συνέτρεχαν οι νόμιμοι λόγοι αποκλεισμού αυτής σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και 2.2.3. της Διακήρυξης.

25. Επειδή, τούτων δοθέντων και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της Προσφυγή της (υπό V) υποστηρίζει ότι ουδέποτε «εν γνώσει της» παραβίασε υποχρεώσεις της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, ως το

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

ερώτημα που τίθεται στο σχετικό πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. ορίζει και για το λόγο αυτόν απήντησε «ΟΧΙ», αφού από τις προαναφερόμενες πράξεις επιβολής προστίμου της Επιθεώρησης Εργασίας Χίου και Λάρισας δεν προκύπτει ότι υπήρχε γνώση της προσφεύγουσας για τις παραβάσεις αυτές, σε διαφορετική περίπτωση, εάν υποθεθεί ότι έπρεπε να απαντηθεί διαφορετικά το συγκεκριμένο ερώτημα, ήτοι με απάντηση «ΝΑΙ», τότε θα υιοθετούσε η προσφεύγουσα την εκδοχή ότι η εταιρεία οφείλει κατά τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. να αυτοενοχοποιηθεί, παραδεχόμενη ότι δήθεν τέλεσε την παράβαση εν γνώσει της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή συγχέει με την απόφαση της τη «γνώση» της εταιρείας ως προς την ύπαρξη της συγκεκριμένης πράξης επιβολής προστίμου, με την «εν γνώσει της παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας».

27. Επειδή, στο Μέρος ΙΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ. και στο πεδίο Γ αυτού, «*Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα*», τίθεται ως ερώτημα αν «*ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δίκαιο*», ενώ παρακάτω τίθεται η ερώτηση αν «*έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες*».

28. Επειδή, η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από τις επιβληθείσες σε αυτή πράξεις επιβολής προστίμων είχε γνώση αυτών, αφού αυτές είχαν επιβληθεί σε αυτήν σε χρόνο κατά πολύ προγενέστερο (01.11.2017 και 28.06.2017) υποβολής της προσφοράς της (27.08.2018), ενώ είχε ασκήσει κατά αυτών, ομοίως σε χρόνο προγενέστερο (21.11.2017 και 28.06.2017), δικαστικές Προσφυγές, από την άσκηση των οποίων ομοίως αποδεικνύεται η γνώση αυτών των προστίμων (ανωτέρω σκ. 18, υπό α' και β' πράξεις επιβολής προστίμων). Επιπροσθέτως, υφίστατο και γνώση της προσφεύγουσας αναφορικά και με τις υπ' αριθ. πρωτ. 282149 και 282260 πράξεις επιβολής προστίμων της Επιθεώρησης Εργασίας [...] (ανωτέρω σκ. 18, υπό γ' πράξεις επιβολής προστίμων), αφού αυτές, όπως προκύπτει από την από 05.09.2018



## Αριθμός απόφασης: 997/2018

και με αρ. πρωτ. 305135 Αίτηση Θεραπείας της προσφεύγουσας, περιήλθαν σε γνώση της δια κοινοποίησης μέσω ΕΛΤΑ κατά την 27η.08.2018, ήτοι κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της. Κατά τούτο θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο σχετικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί γνώσης της προσφεύγουσας και των τεσσάρων πράξεων επιβολής προστίμων, σε κάθε δε περίπτωση περί δυνατότητάς αυτής, αφού έλαβε γνώση των πράξεων αυτών στις 27.08.2018, ήτοι σε χρονικό σημείο πρωθύστερο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών που έληγε την 28<sup>η</sup>.08.2018 και ώρα 13:00 μ.μ. να αποσύρει την προσφορά της και να επανυποβάλει αυτήν, συμμορφούμενη στα ανωτέρω, ή να επανυποβάλει το Τ.Ε.Υ.Δ., συμπληρώνοντας αυτό ορθά.

29. Επειδή και σε κάθε περίπτωση, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα, αφού στο ερώτημα του Τ.Ε.Υ.Δ. αν «έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;...», η προσφεύγουσα απήντησε πλημμελώς, κατά τα προλεχθέντα, «ΟΧΙ», ενώ υφίστατο γνώση της των προαναφερόμενων πράξεων επιβολής προστίμων κατά τα προεκτεθέντα. Επιπλέον, ως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της ερώτησης αυτής, ουδεμία «εν γνώσει» της προσφεύγουσας διάπραξη επαγγελματικού παραπτώματος απαιτείται, αλλά ως σαφώς ερωτώνται οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να δηλώσουν τυχόν επαγγελματικά παραπτώματα, των οποίων εν προκειμένω είχε γνώση η προσφεύγουσα και πλημμελώς δεν ανέφερε αυτά στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της.

30. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

31. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της (υπό Vβ) υποστηρίζει ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση του Νόμου και της Διακήρυξης, αφού δεν υφίστανται τρεις (3) παραβάσεις τα τελευταία δύο (2) χρόνια ως ο Νόμος ορίζει, δοθέντος ότι οι υπ' αριθ. 282260 και 282149/10-8-2018 πράξεις επιβολής προστίμων από την Επιθεώρηση Εργασίας Πάτρας ανακλήθηκαν συνεπεία αποδοχής σχετικών Αιτήσεων Θεραπείας και συνεπώς

## Αριθμός απόφασης: 997/2018

αυτές θεωρούνται ως μηδέποτε ισχύσασες δοθέντος ότι ανακλήθηκαν ως παράνομες και εσφαλμένες αναδρομικώς από τον χρόνο έκδοσής τους.

32. Επειδή, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι η ακύρωση αυτή των πράξεων του Σ.Ε.Π.Ε. δεν ανατρέχει αναδρομικά ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (πρβλ Α.Ε.Π.Π. 190/2017), αφού στις πράξεις ανάκλησης αυτών ουδεμία σχετική αναφορά και αιτιολογία υφίσταται, ως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Επιπροσθέτως και σε κάθε περίπτωση η βασική συνέπεια της ανάκλησης σχετίζεται με την άρση της ισχύος της ανακαλούμενης πράξης, η οποία τοποθετείται χρονικά στην περίπτωση των νομίμων πράξεων στην ημερομηνία έκδοσης της πράξης, *ex nunc*, ενώ στην περίπτωση των παρανόμων πράξεων η ανάκλησή τους τις εξαφανίζει εξ' υπαρχής, ανατρέχοντας στο χρόνο έκδοσής τους και αποκαθιστώντας τη νομική κατάσταση που ίσχυε πριν την έκδοσή τους, *ex tunc* (βλ. Πρεβεδούρου, Η ανάκληση των διοικητικών πράξεων, <https://www.prevedourou.gr/h-ανάκληση-των-διοικητικών-πράξεων-γεν/>). Κατά πάγια, δε, νομολογία και σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου περί ανάκλησης των παράνομων διοικητικών πράξεων, η ανάκληση παρανόμως εκδοθείσας διοικητικής πράξης, συνεπάγεται την εξ' υπαρχής εξαφάνισή της και την αποκατάσταση του προσώπου στο οποίο αφορά η ανακαλούμενη πράξη στη νομική κατάσταση στην οποία θα ήταν χωρίς την ανακληθείσα πράξη. Η ανάκληση της παράνομης πράξης, δηλαδή, έχει αναδρομική δύναμη και ανατρέχει στο χρόνο έκδοσης της ανακαλούμενης πράξης. Ετέρωθεν και *argumentum e contrario* γίνεται δεκτό ότι η ανάκληση νομίμως εκδοθείσας διοικητικής πράξης λόγω μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της εν λόγω πράξης δεν ανατρέχει αναδρομικά, αλλά η ισχύς της εκκινεί από την ημέρα έκδοσής της (βλ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> έκδοση, σελ. 332, Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 10<sup>η</sup> έκδοση, σελ. 194). Εν προκειμένω από το σώμα των υπόψη αποφάσεων ανάκλησης δεν προκύπτει αναδρομική ακύρωσή τους και συνεπώς δεν ήρθη η ισχύς των ανακαλούμενων

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

αυτών πράξεων αναδρομικά, οι οποίες νομίμως είχαν εκδοθεί κατά τα προαναφερόμενα και συνεπώς η άρση αυτών εκκινεί χρονικά από την ημερομηνία έκδοσης τους, *ex nunc*, ως στην περίπτωση των νομίμων πράξεων και ως εν προκειμένω (βλ. Α.Ε.Π.Π. 190/2017, Ράικο, Βλάχου, Σαββίδη «Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, 2018, σελ. 700).

33. Επειδή, ετέρωθεν, το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωση) του άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016, ενώ η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα τρία ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία (βλ. Α.Ε.Π.Π. 190/2017, Κατευθυντήρια Οδηγία, Νο 20, ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 26). Ως εκ τούτου, κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας υφίστατο παραβίαση κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του Ν.3863/2018 και συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την εν λόγω προσφορά (βλ. και ΔΕφΘεσ., Γ' Τμήμα Ακυρωτικό 6/2018).

34. Επειδή, τούτων δοθέντων ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

35. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής (υπό Vγ) η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν κλήθηκε για διευκρινίσεις, κατά παράβαση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ως προς το περιεχόμενο του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. και ως προς τις απαντήσεις της, για τις οποίες θεωρήθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι υπάρχει ανακρίβεια, ούτε της ζητήθηκε οποιαδήποτε πληροφορία για την επικαλεσθείσα εργατική παράβαση, ώστε να εξακριβωθεί από την αναθέτουσα αρχή εάν αυτή τελέσθηκε με δόλο ή εν γνώσει της, ώστε να εξεταστεί εάν θα έπρεπε να απαντήσει «ΝΑΙ» στο σχετικό ερώτημα στο οποίο απήντησε «ΟΧΙ».

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

36. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

*σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».*

37. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα δια του νόμου, κανονιστικών πράξεων ή των εγγράφων της σύμβασης καθιερωμένα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη.

38. Επειδή, επιπροσθέτως και σύμφωνα και με την πάγια νομολογία και υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς περί δημοσίων συμβάσεων και ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες αυτές, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010).

39. Επειδή, στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση δε δύναται παραδεκτώς να γίνει λόγος για πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή για ασάφεια ή για επουσιώδη πλημμέλεια, ώστε να δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί/διευκρινισθεί κατά τις πρόνοιες του άρθρου 102 του Ν. 4412/2010. Και τούτο διότι στην υπό κρίση περίπτωση, στο προαναφερόμενο προσκομισθέν Τ.Ε.Υ.Δ. υφίσταται ουσιώδης πλημμέλεια ως προς τη συμπλήρωση του Μέρους ΙΙΙ, Τμήμα Γ, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την παρούσα, πλημμέλεια η οποία δεν αποτελεί νομίμως ζήτημα προς διευκρίνιση. Επιπροσθέτως, τυχόν τέτοια ενέργεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα έδινε τη δυνατότητα στην

## **Αριθμός απόφασης: 997/2018**

προσφεύγουσα για την επί της ουσίας εκ νέου υποβολή ορθώς συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ., θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αλλοίωση της προσφοράς της, άνιση μεταχείριση των υπολοίπων οικονομικών φορέων και ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε, δε, περίπτωση, η πλημμελής αυτή δήλωση της προσφεύγουσας συνιστά δήλωση σαφή και ξεκάθαρη, η οποία ουδόλως χρήζει διευκρινίσεως, (βλ. ΑΕΠΠ 190/2017, σκέψη 20). Αντίστοιχα, άλλωστε, κρίθηκε σχετικό ζήτημα και με εντελώς πρόσφατη νομολογία (ΔΕφΘεσ. Γ΄ Ακυρωτικό Τμήμα 6/2018, 8/2018) σύμφωνα με την οποία «*Τέλος, δεν πιθανολογείται ως βάσιμος ούτε ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής και της κρινόμενης αίτησης με τον οποίο προβάλλεται ότι κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας η αιτούσα δεν κλήθηκε προς παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με την εκ μέρους της τέλεση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Αυτό για το λόγο ότι οι κατά το άρθρο 3 της ένδικης διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 διευκρινίσεις και συμπληρώσεις αναφέρονται σε νομίμως καταρχήν υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς και σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα αυτών. Στην προκείμενη περίπτωση, η αιτούσα, ως προς το προαναφερόμενο ζήτημα, δήλωσε ότι δεν έχει αθετήσει εν γνώσει της τις υποχρεώσεις του εργατικού δικαίου και δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, συμπληρώνοντας με την ένδειξη «ΟΧΙ» τα αντίστοιχα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., ενόψει δε των δηλώσεων αυτών δεν φαίνεται να καταλείπεται περιθώριο αναζήτησης και παροχής οποιασδήποτε διευκρίνισης».*

40. Επειδή, συνεπώς ο πέμπτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

41. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι νομίμως απορρίφθηκε η συμμετοχή της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, ως μη πληρούσα το Νόμο και τη Διακήρυξη κατά τα προλεχθέντα, απορριπτομένων των λόγων που προβάλλονται περί του αντιθέτου με την υπό κρίση Προσφυγή ως νόμω και ουσία αβάσιμων.

**Αριθμός απόφασης: 997/2018**

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

43. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 2.509,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 237250353958 1203 0003), θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων εννέα ευρώ (2.509,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδα**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**