

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-07-2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/864/9.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, αρ., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΚΚΠΠΚΜ) (εφεξής καλούμενη «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλουμένη «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα την, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλουμένη «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 19/θέμα 13^ο/26-6-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των εταιριών που συμμετέχουν στον ανωτέρω αναφερόμενο διαγωνισμό, το εγκριθέν μ' αυτήν πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Με τις παρεμβάσεις τους η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκουν να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο ύψους 3.225,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 285743744959 0906 0005, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην Τράπεζα Πειραιώς την 8-07-2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 644.303,10€ με δικαίωμα προαίρεσης/ παράτασης ,ποσού 858,19€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 11/2019 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων των Παραρτημάτων, της Κεντρικής διοικητικής υπηρεσίας και των αυτόνομων δομών του Κ.Κ.Π.Π.Μ.», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 800.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3-04-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 4-04-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004730045) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό συστήματος 72542.

4. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 133567 προσφορά, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 134957 προσφορά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 133744 προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 19/θέμα 13ο/26-6-2019 απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο, κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών προτείνεται η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας, της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8-07-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27-06-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την με αρ. 1091/2019 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων συνδιαγωνιζόμενων και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή στις 9.07.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή στις 15-07-2019, ήτοι εμπροθέσμως, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή.

12. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 17.07.2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 9.07.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

13. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 18.07.2019 με παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 9.07.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 8.8.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 14.8.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : «[...]. Στην προκειμένη περίπτωση ωστόσο,

Αριθμός απόφασης: 997/2019

η αναθέτουσα Αρχή όλως εσφαλμένως έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων, μολονότι πάσχουν από ουσιώδεις ελλείψεις και γενικά πλημμέλειες που στοιχειοθετούν βάσιμους λόγους αποκλεισμού, στους οποίους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμαστε.

1. Προσφορά εταιρίας «.....»

Κατά την εξέταση των στοιχείων της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας εντοπίσαμε τις ακόλουθες πλημμέλειες, τις οποίες η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού παρέλειψε να διαγνώσει:

α. Στο άρθρο 2 του παραρτήματος Γ' της διακήρυξης (δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς) ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων η «κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας».

Ωστόσο, στον κατάλογο έργων της εταιρείας «.....» δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχο έργο σε ισχύ (βλ. Αρχείο Α.3.1 Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου). Τόσο η καθαριότητα του λιμένα Ραφήνας και Αγίας Μαρίνας όσο και η καθαριότητα των κτιρίων του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως αντίστοιχα έργα σε μέγεθος και είδος, καθώς το Κ.Κ.Π.Π.Κ.Μ. αποτελεί ίδρυμα με αυξημένες ανάγκες σε καθαριότητα λόγω της ιδιαιτερότητας των παρεχόμενων από αυτό υπηρεσιών. Ειδικότερα, η απαίτηση για απόδειξη εμπειρίας σε αντίστοιχη μονάδα, απορρέει εκ του γεγονότος ότι στο Ίδρυμα φιλοξενούνται και περιθάλπονται άτομα που ανήκουν σε ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, που πάσχουν μάλιστα συχνά από σοβαρά προβλήματα υγείας, και επομένως απαιτείται η τήρηση ιδιαίτερα αυστηρών προδιαγραφών καθαρισμού και απολύμανσης και αυξημένη υγειονομική επαγρύπνηση, ώστε να διασφαλίζεται υψηλό επίπεδο συνθηκών υγιεινής. Συνεπώς, δεν καλύπτεται κρίσιμη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών και η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί. Άλλωστε, ακόμα και οι προϋπολογισμοί των δύο εν ισχύ έργων που επικαλείται η εν λόγω εταιρία (43.975,00 € και 201.567,00 € αντίστοιχα), δεν προσεγγίζουν καν τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου, καθώς είναι πολύ πιο μικρό το φυσικό τους αντικείμενο και επομένως δεν μπορούν να θεωρηθούν «αντίστοιχα» ούτε από την άποψη αυτή.

Με το αρ. πρωτ. 1652/21-5-2019 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρία «.....» να διευκρινίσει από ποιο έγγραφο της

Αριθμός απόφασης: 997/2019

προσφοράς της εκπληρώνεται η απαίτηση της διακήρυξης στη σελ. 31 και συγκεκριμένα «...9) την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας». Με την αρ. πρωτ. 1693/27-5-2019 απάντησή της, η ως άνω εταιρία έχει διευκρινίσει ότι καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση με την σύμβαση που έχει συνάψει με το Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, η οποία όμως, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω, δεν είναι ικανή και πρόσφορη για την κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν αιτιολογείται νομίμως η αποδοχή, παρά ταύτα, της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας.

β. Στο άρθρο 1 των γενικών όρων της διακήρυξης (σελ. 14) ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβει Υπεύθυνη Δήλωση (Ν.1599/86), στην οποία δηλώνει ότι εκχωρεί προς την Αναθέτουσα Αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων (χρήσης, τροποποίησης, διάθεσης σε τρίτους κλπ)».

Κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, η εταιρία «.....» δεν έχει καταθέσει στην προσφορά της την ζητούμενη κατά τα άνω - και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού - υπεύθυνη δήλωση, με συνέπεια η προσφορά της να αποβαίνει ως απαράδεκτη και εκ του λόγου αυτού. Την εφαρμογή του πιο πάνω όρου δεν μπορεί να αγνοήσει ή να παρακάμψει η αναθέτουσα Αρχή, αλλά ούτε και να αμφισβητήσει τη σκοπιμότητα θέσπισής του, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, από την οποία διέπεται η διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της δεσμευτικότητας των διατάξεων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού.

γ. Επίσης, ενώ στο άρθρο 2 του παραρτήματος Γ' (σελ. 31) της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι ο προσφέρων πρέπει να υποβάλει, επί ποινή αποκλεισμού. «Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986... ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων», η εταιρία «.....» δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικό καταλληλότητας του προσφερόμενου ανυψωτικού

Αριθμός απόφασης: 997/2019

μηχανήματος με συνέπεια η προσφορά της να αποβαίνει απορριπτέα και εκ του λόγου αυτού.

Αντιθέτως, η εν λόγω εταιρία έχει καταθέσει μόνον τεχνικό φυλλάδιο ανυψωτικού μηχανήματος, χωρίς όμως αυτό να συνοδεύεται από το αντίστοιχο πιστοποιητικό καταλληλότητας (Α.5.8 Τεχνικά φυλλάδια, σελ. 45), μολονότι με σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της δηλώνει ότι «διαθέτουμε τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχανήμα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και θα καταθέσουμε σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων» (βλ. Αρχ. Υπεύθυνη Δήλωση περί τεχνικού εξοπλισμού). Σημειωτέον ότι το εν λόγω πιστοποιητικό ζητείται ως δικαιολογητικό της προσφοράς («να καταθέσει») και όχι ως στοιχείο που θα υποβληθεί σε μελλοντικό χρόνο.

δ. Πέραν αυτών, στη σελ. 75 της διακήρυξης περιγράφεται αναλυτικά ο τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης που πρέπει να υποβληθεί, σύμφωνα με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ) και ότι αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2). Η εταιρεία έχει καταθέσει πίνακα συμμόρφωσης (βλ. Αρχ. Πίνακας συμμόρφωσης), στον οποίο απλά αναφέρει ως παραπομπή, για κάθε όρο των τεχνικών προδιαγραφών, το αντίστοιχο αρχείο της προσφοράς της. Σε κανένα σημείο δεν γίνεται παραπομπή σε σελίδες της προσφοράς ή των τεχνικών φυλλαδίων και σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2). Αντιθέτως, η εταιρία μας έχει καταθέσει πίνακα συμμόρφωσης (βλ. Αρχ. 15. Πίνακας Συμμόρφωσης_signed) στον οποίο υπάρχει αναλυτική παραπομπή στα αρχεία της προσφοράς μας και τις αντίστοιχες σελίδες, ενώ επιπροσθέτως κατατέθηκε και σχετικό αρχείο, στο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

οποίο αναφέρεται η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (βλ. Αρχ. 9.1. Τεχνικές Προδιαγραφές_ signed).

2. Προσφορά εταιρίας «.....»

Κατά την εξέταση του φακέλου της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, διαπιστώσαμε τις ακόλουθες αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης, τις οποίες παρέλειψε να επισημάνει και, πάντως, να αξιολογήσει κατά τον ορθό τρόπο η αρμόδια Επιτροπή:

α. Η εν λόγω εταιρία, στο ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει, δηλώνει στην ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «.....» και της εταιρείας «.....» (1a.espd-response-....._signed_signed_signed.pdf).

Για την εταιρεία «.....» έχει υποβάλει σύμβαση, με την οποία αυτή της παραχωρεί την τεχνογνωσία και την δάνεια εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης. Όμοια ακριβώς σύμβαση έχει υποβάλει και για την εταιρεία «.....». Πλην όμως, οι εν λόγω συμβάσεις, όπως σαφώς συνάγεται από περιεχόμενό τους, αφορούν μόνο την παροχή τεχνογνωσίας (know-how) για την εκτέλεση των συμβατικών υπηρεσιών, δηλαδή στήριξη στις τεχνικές ικανότητες των ως άνω οικονομικών φορέων, αλλά όχι στήριξη και στις οικονομικές και χρηματοοικονομικές τους ικανότητες, ως προς τις οποίες δεν έχουν αναλάβει καμία απολύτως δέσμευση, ενώ προδήλως, υπό το ανωτέρω δεδομένο είναι ερμηνευτές και οι υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των δύο αυτών εταιριών, δεδομένου ότι τελούν σε προφανή συσχέτιση με τις συμβάσεις που έχουν υπογράψει, και επομένως, από τις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις ουδόλως συνάγεται παροχή στήριξης στην εταιρία «.....» για την εκπλήρωση των προβλεπόμενων κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας.

Από την άποψη αυτή ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι στα υποβληθέντα πρακτικά Διοικητικού Συμβουλίου υπ' αριθ. 1371 και 1368 της εταιρίας «.....», στα οποία αναφέρεται ότι η εταιρία θα ζητήσει να θέσουν στην διάθεσή της, τόσο η «.....» όσο και η «.....», τα αποδεικτικά της τεχνικής εμπειρίας, τα πελατολόγια, συστατικές επιστολές καλής εκτέλεσης καθώς και τις οικονομικές καταστάσεις τους, διότι το κρίσιμο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

δεν είναι τι επιδίωξε και ποια ήταν η πρόθεση της εταιρίας «.....», αλλά ποια συγκεκριμένη δέσμευση ανέλαβαν έναντι αυτής οι προαναφερθέντες οικονομικοί φορείς.

Εξάλλου, υπό την εκδοχή ότι η εταιρία «.....» υπονοεί ότι με τα εν λόγω συμφωνητικά παρέχεται στήριξη και στις οικονομικές και χρηματοοικονομικές ικανότητες των πιο πάνω εταιριών, τα συμφωνητικά αυτά είναι απολύτως αόριστα και ασαφή, με συνέπεια να καθίσταται η προσφορά της μη ικανή προς αξιολόγηση, αφού άλλωστε και η ίδια η εταιρία «.....» αναφέρει στα ανωτέρω πρακτικά του Διοικητικού της Συμβουλίου ότι, ως εκ του χρόνου ιδρύσεώς της (2010), δεν διαθέτει από μόνη της τα οικονομικά δεδομένα και την τεχνική εμπειρία για να αξιολογηθεί αυτοδύναμα της για την ανάδειξή της ως ανάδοχος του έργου.

Συγκεκριμένα, εφόσον τα συμφωνητικά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά το μέρος αυτό, η εταιρία «.....» δεν καλύπτει την κατά το ΑΡΘΡΟ 5 της διακήρυξης απαίτηση, ήτοι δεν διαθέτει συνολικό κύκλο εργασιών για τα τελευταία 3 έτη ίσο ή ανώτερο του 100% του προϋπολογισμού του έργου (644.303.10€ χωρίς Φ.Π.Α.). Ειδικότερα, η ίδια έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τον κύκλο εργασιών της, από την οποία προκύπτει ότι κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 εμφανίζει σύνολο γενικού κύκλου εργασιών 643.211,22 ευρώ (βλ. Αρχ. 10.ΥΔ κυκλ εργασ_signed.pdf), ο οποίος υπολείπεται του προϋπολογισμού της προκείμενης σύμβασης.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν θεωρείτο ότι τα συμφωνητικά αυτά θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά, τόσο από τον κατάλογο έργων της εταιρίας «.....» όσο και από τον κατάλογο έργων της «.....», προκύπτει ότι καμία εξ αυτών δεν διαθέτει αντίστοιχο έργο καθαριότητας σε ισχύ, και επομένως δεν τεκμηριώνεται ούτε η τεχνική τους ικανότητα, με συνέπεια να μην δικαιολογείται η αποδοχή της προσφοράς. Σημειώνουμε προς τούτο ότι ο υποβληθείς κατάλογος έργων της εταιρίας «.....» δεν περιλαμβάνει κανένα αντίστοιχο έργο, και μάλιστα κανένα έργο σε ισχύ (βλ. Αρχ. 11.ΚΑΤΑΛ. ΕΡΓΩΝ + ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ_signed.pdf).

Με το αρ. πρωτ. 1651-21-5-19 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρία «.....» να διευκρινίσει από ποιο έγγραφο της προσφοράς της εκπληρώνεται η απαίτηση της σελ. 31 της διακήρυξης, και

Αριθμός απόφασης: 997/2019

συγκεκριμένα «...9) την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας.». Με την από αρ. πρωτ. 1746/30-5-19 απάντησή της, η ως άνω εταιρία δηλώνει ότι την ανωτέρω απαίτηση την καλύπτει με τα υποβληθέντα αρχεία της προσφοράς της με τίτλο «K33.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ_signed.pdf» και «34.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ_signed.pdf», τα οποία όμως αφορούν έργα τα οποία εκτελεί ή έχει εκτελέσει η ίδια και όχι κάποια από τις εταιρίες, στις ικανότητες των οποίων δηλώνει ότι στηρίζεται. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον κατάλογο έργων που έχει καταθέσει, τα έργα τα οποία διαθέτει σε ισχύ είναι αυτά που αφορούν την παροχή υπηρεσιών στο ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΜΕΑ ΕΥΒΟΙΑΣ, Π.Ε. ΣΑΜΟΥ ΚΛΠ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ και ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ. Ωστόσο, τα έργα που είναι αντίστοιχα με το αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι αυτά που αφορούν το ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΜΕΑ ΕΥΒΟΙΑΣ και το ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ, τα οποία όμως είναι ιδιαίτερα μικρής αξίας, με συμβατική αμοιβή 59.525,32€ (με Φ.Π.Α.) για διάστημα 11 μηνών και 58.489,00€ (με Φ.Π.Α.) για διάστημα 11 μηνών αντιστοίχως. Πρόκειται δηλαδή για έργα που υπολείπονται του προϋπολογισμού του διαγωνισμού ακόμη και σε μηνιαία βάση (66.577,99€ μηνιαίως με Φ.Π.Α.) και επομένως δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης, καθώς είναι ιδιαίτερα μικρό το φυσικό τους αντικείμενο.

β. Εκτός των συμβάσεων για την παροχή δάνειας εμπειρίας, έχουν επίσης υποβληθεί συμβάσεις μίσθωσης εξοπλισμού από τις προαναφερθείσες δύο εταιρίες. Συγκεκριμένα, η εταιρία «.....» φέρεται να παραχωρεί στην «.....» χωρίς αντάλλαγμα ένα ανυψωτικό καλαθοφόρο μηχάνημα για τις ανάγκες του έργου καθαριότητας του Κ.Κ.Π.Π.Κ.Μ., ενώ η εταιρία «.....» φέρεται να παραχωρεί στην «.....» χωρῶς αντάλλαγμα όλον τον εξοπλισμό που απαιτείται στην σελ. 69 της διακήρυξης, πλην του ανυψωτικού, για τις ανάγκες του προκείμενου έργου. Ωστόσο, οι εν λόγω συμβάσεις πάσχουν από ουσιώδη

Αριθμός απόφασης: 997/2019

έλλειψη, διότι δεν προσδιορίζεται σ' αυτές το οικονομικό αντάλλαγμα για την παραχώρηση του πιο πάνω εξοπλισμού, όπως θα ήταν εύλογο (ενόψει μάλιστα και του ότι πρόκειται για στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη για την επαλήθευση του διοικητικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης) παρότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς δεν προκύπτει ότι η εταιρία «.....» διατηρεί τέτοιου είδους οικονομικούς και επιχειρηματικούς δεσμούς με τους εν λόγω οικονομικούς φορείς (π.χ. συνδεδεμένη επιχείρηση), που θα δικαιολογούσαν τη «δωρεάν» παραχώρηση.

γ. Στις σελ. 72 - 74 της διακήρυξης περιγράφονται τα ζητούμενα είδη ατομικής υγιεινής και απορρυπαντικά/απολυμαντικά, τα οποία πρέπει να έχουν συγκεκριμένες ιδιότητες, ενώ για ορισμένα εξ αυτών απαιτείται η κατάθεση σχετικών εγγράφων, όπως π.χ. μελέτες στις οποίες να αναφέρεται ο χρόνος επίτευξης σποροκτονίας για το απολυμαντικό, εγκρίσεις Ε.Ο.Φ. και Γ.Χ.Κ. για την χλωρίνη κ,λπ. Παρά ταύτα, η εν λόγω εταιρία δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό Φυλλάδιο και πιστοποιήσεις/ εγκρίσεις για τα υλικά που δηλώνει (βλ. Αρχ. 44.ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΤ.ΥΛΙΚ & ΜΗΧΑΝ_signed.pdf) και επομένως δεν αποδεικνύει ότι πληρούνται οι αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης

δ. Όπως και πιο πάνω αναφέραμε, στη σελ. 75 της διακήρυξης περιγράφεται αναλυτικά ο τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης που πρέπει να υποβληθεί, σύμφωνα με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού.. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ) και ότι αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2). Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» έχει καταθέσει πίνακα συμμόρφωσης (βλ. Αρχ. 57. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf), στον οποίο απλά αναφέρει έως παραπομπή, σε κάθε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, την αντίστοιχη σελίδα στο αρχείο των τεχνικών προδιαγραφών που έχει καταθέσει (για το αρχείο που δηλώνει, αναφέρει και λάθος τον αριθμό του). Σε κανένα σημείο, όμως, δεν αναφέρεται η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία

Αριθμός απόφασης: 997/2019

καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2) ή σε κάποιο άλλο αρχείο της προσφοράς της. Αντιθέτως, η εταιρεία μας έχει καταθέσει πίνακα συμμόρφωσης (βλ. Αρχ. 15. Πίνακας Συμμόρφωσης_signed) στον οποίο υπάρχει αναλυτική παραπομπή στα αρχεία της προσφοράς μας και στις αντίστοιχες σελίδες, ενώ επιπροσθέτως κατατέθηκε και σχετικό αρχείο, στο οποίο αναφέρεται η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (βλ. Αρχ. 9.1. Τεχνικές Προδιαγραφές_signed).

3. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, οι προσφορές των πιο πάνω δύο εταιριών έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες καθόσον δεν πληρούν ουσιώδεις όρους και απαιτήσεις που έχουν τεθεί με την διακήρυξη αλλά και απορρέουν από τις διέπουσες το διαγωνισμό διατάξεις. Μάλιστα, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν είναι εφικτή η διόρθωση των προσφορών των ως άνω εταιριών, καθώς, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία. Δεν είναι δυνατή η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΕΑ ΣΤΕ 671/2011 κ.ά.).

Για τους πιο πάνω λόγους λοιπόν, η πληττόμενη υπ' αριθ. 19/θέμα 13°/26-6-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Κ.Π.Π.Κ.Μ. αντιβαίνει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που κρίθηκαν νόμιμες και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων [...].

17. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής:
«[...] Όσον αφορά για την προσφορά της εταιρίας

α. Για την κατάθεση «ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημοσίου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας» σύμφωνα με το αρ.2 του Παρ. Γ της διακήρυξης που είναι απαιτητό επί ποινή αποκλεισμού ζητήθηκε από την εταιρία με το έγγραφο διευκρινήσεων αρ.πρωτ.1652/21-5-2019 (σύμφωνα με το αρ.102,Ν.4412/16) στα έγγραφα που έχει καταθέσει με μορφή αρχείων στο ΕΣΗΔΗΣ ποιο είναι το έργο που πληροί την απαίτηση της διακήρυξης. Η εταιρία απάντησε με το έγγραφο με αρ. πρωτ. 1693/27-5-19 και κατονόμασε το έργο που περιέχετε στο αρχείο Α.3.1 αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου που απέστειλε στο ΕΣΗΔΗΣ και την σύμβαση με το ΤΕΙ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ σε ισχύ μέχρι τις 23-9-2020 συνολικού ποσού 201.943,08€+ΦΠΑ. Η

Αριθμός απόφασης: 997/2019

επιτροπή του διαγωνισμού έκανε δεκτή τη διευκρίνιση της εταιρίας και το έργο που επικαλείται η εταιρία, καλύπτει τα αναφερόμενα στην απαίτηση της διακήρυξης.

Όσο για την αναφορά της εταιρίας σχετικά με το μέγεθος, τον προϋπολογισμό και τις αυξημένες ανάγκες καθαρισμού στην υπηρεσία μας, αυτό δεν αναφέρεται σαν περιοριστικός όρος στην απαίτηση συμμετοχής στη διακήρυξη αλλά είναι όρος στην εκτέλεση αυτής με τις υποχρεώσεις του αναδόχου στην τεχνική και τον τρόπο καθαριότητας που ο συμμετέχων αποδέχεται με την ΥΔ περί αποδοχής των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών. Για το οικονομικό μέγεθος της σύμβασης της εταιρίας με το ΤΕΙ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ αυτό θα αξιολογηθεί στην οικονομική επάρκεια των (3) τελευταίων ετών στο στάδιο της κατακύρωσης σύμφωνα με το αρ.5 στη σελ. 33 της διακήρυξης ... Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικού κύκλου εργασιών ίσο ή ανώτερο με το 100% του προϋπολογισμού της προκήρυξης σύμφωνα αρ.80 παρ.4 του Ν.4412/16. β) για την αναφορά στη σελ. 14 σχετικά με την ΥΔ «περί εκχώρησης προς την αναθέτουσα αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων» αυτή αφορά τον ανάδοχο των υπηρεσιών και γι' αυτό δεν είναι απαιτητό στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική προσφορά στη σελ. 31 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και συνεπώς δεν είναι δικαιολογητικό που θα πρέπει να κατατεθεί.

γ) για τον τεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται στο αρ. 2 του Παρ. Γ' στη σελ. 31 η εταιρία έχει καταθέσει την Υ.Δ. που απαιτείται και έχει καταθέσει το τεχνικό φυλλάδιο και το πιστοποιητικό καταλληλότητας σε μορφή αρχείου που είναι της ανεξάρτητης αρχής EN ISO 9001:2015 της εταιρίας με αρ. εγγραφής:010131071 μέχρι 10-11-2019 και είναι ακριβές αντίγραφο υπογεγραμμένο από δικηγόρο για τη θεώρηση του αντιγράφου.

δ) για την αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης της σελ. 75 της διακήρυξης η επιτροπή του διαγωνισμού έκανε δεκτή την υποβολή της εταιρίας διότι στην διακήρυξη γίνεται αναφορά στη σελ. 75 για.. «B.2 Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή» και

Αριθμός απόφασης: 997/2019

συνεπώς η ενδεικτική μορφή που κατέθεσε η δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

2) Όσον αφορά για την προσφορά της εταιρίας

α) Η εταιρία συμμετέχει και στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων (....., ΑΦΜ.....) για την οικονομική, χρηματοοικονομική επάρκεια και με την δάνεια εμπειρία και ικανότητα της εταιρείαςΑΦΜ..... για την τεχνική, επαγγελματική ικανότητα, που βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του αναδόχου (.....) για την εκτέλεση της σύμβασης.

Η έννομη σχέση μεταξύ των εταιριών αποδεικνύεται με το υπ' αρ. πρακτικό 1371/9-5-2019 της εταιρίας και την ΥΔ του διαχειριστή της κ., την κατάθεση του ΕΕΕΠ της εταιρίας και της σχετικής σύμβασης παραχώρησης-μεταφοράς τεχνογνωσίας -δάνειας εμπειρίας και το ΕΕΕΠ της ,την Υ.Δ. του διαχειριστή κ. και τους προϋπολογισμούς των 2015-16-17 και σχετική Υ.Δ. του κύκλου εργασιών που καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Η επιτροπή κάνει δεκτή την συμμετοχή της εταιρίας που στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων.

Η εταιρία απάντησε στο έγγραφό μας των διευκρινήσεων με αρ. πρωτ. 1651/21-5-19 με το έγγραφο με αρ. πρωτ. 1746/30-5-2019 για την κατάθεση «ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημοσίου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας» σύμφωνα με το αρ.2 του Παρ. Γ' της διακήρυξης που είναι απαιτητό επί ποινής αποκλεισμού με τα αρχεία του ΕΣΗΔΗΣ με τίτλο «33.Κατάλογος έργων τριετίας» με την αναφορά στη σύμβαση της εταιρίας με το Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών μέχρι 2-4-2020 που είναι σε ισχύ και ποσού 576.910€ και συνεπώς καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης.

β) Για την παραχώρηση τεχνικού εξοπλισμού υπάρχουν οι σχετικές ΥΔ παραχώρησης στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και η επιτροπή του διαγωνισμού έκανε δεκτές.

γ) τα αναφερόμενα για τα είδη ατομικής υγιεινής και απορρυπαντικά /απολυμαντικά στις σελ. 72-74 της διακήρυξης ότι η εταιρία δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο η επιτροπή αναφέρει ότι αυτά είναι απαιτητά μόνον για τον ανάδοχο του έργου όπως αυτό αναφέρεται στη σελ. 73 του διαγωνισμού και για τις προδιαγραφές τους αυτά είναι κατατεθειμένα με ΥΔ

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σε αρχείο του ΕΣΗΔΗΣ και στα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς η επιτροπή του διαγωνισμού έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της

δ) για την αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης της σελ. 75 της διακήρυξης η επιτροπή του διαγωνισμού έκανε δεκτή την υποβολή της εταιρίας διότι στην διακήρυξη γίνεται αναφορά στη σελ. 75 για .. «B.2 Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή» και συνεπώς η ενδεικτική μορφή που κατέθεσε η δεν είναι λόγος αποκλεισμού.

Μετά τα παραπάνω κρίνουμε ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί στο σύνολό της ,επίσης να απορριφθεί και το αίτημα αναστολής προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για λόγους δημοσίου συμφέροντος [...].».

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Αναφερόμενοι στις υπ' αριθ. πρωτ. 2286/15-7-2019 έγγραφες απόψεις του ΚΠΠΚΜ επί της από 8-7-2019 (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 864/9-7-2019) προδικαστικής προσφυγής της Εταιρίας μας, θέτουμε υπόψη σας συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

1. Προσφορά εταιρίας «.....»

α. Όπως έχουμε προβάλει με την προδικαστική μας προσφυγή, στο άρθρο 2 του παραρτήματος Γ' της διακήρυξης (δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς) ζητείται μεταξύ άλλων η «κατάθεση ενός αντίστοιχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας».

Ωστόσο, στον κατάλογο έργων της εταιρείας «.....» δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχο έργο σε ισχύ (βλ. Αρχείο Α.3.1 Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου). Τόσο η καθαριότητα του λιμένα Ραφήνας και Αγίας Μαρίνας όσο και η καθαριότητα των κτιρίων του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως αντίστοιχα έργα σε μέγεθος και είδος, καθώς το Κ.Κ.Π.Π.Κ.Μ. αποτελεί ίδρυμα με αυξημένες ανάγκες σε καθαριότητα λόγω της ιδιαιτερότητας των παρεχόμενων από αυτό υπηρεσιών. Ειδικότερα, η απαίτηση για απόδειξη εμπειρίας σε αντίστοιχη μονάδα, απορρέει εκ του γεγονότος ότι στο Ίδρυμα φιλοξενούνται και περιθάλπονται άτομα που ανήκουν σε ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, που πάσχουν μάλιστα συχνά από

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σοβαρά προβλήματα υγείας, και επομένως απαιτείται η τήρηση ιδιαίτερα αυστηρών προδιαγραφών καθαρισμού και απολύμανσης και αυξημένη υγειονομική επαγρύπνηση, ώστε να διασφαλίζεται υψηλό επίπεδο συνθηκών υγιεινής. Συνεπώς, δεν καλύπτεται κρίσιμη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών και η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί. Άλλωστε, ακόμα και οι προϋπολογισμοί των δύο εν ισχύ έργων που επικαλείται η εν λόγω εταιρία (43.975,00 € και 201.567,00 € αντίστοιχα), δεν προσεγγίζουν καν τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου, καθώς είναι πολύ πιο μικρό το φυσικό τους αντικείμενο και επομένως δεν μπορούν να θεωρηθούν «αντίστοιχα» ούτε από την άποψη αυτή. Με το αρ. πρωτ. 1652/21-5-2019 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εταιρία «.....» να διευκρινίσει από ποιο έγγραφο της προσφοράς της εκπληρώνεται η απαίτηση της διακήρυξης στη σελ. 31 και συγκεκριμένα «....9) την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας.». Με την αρ. πρωτ. 1693/27-5-2019 απάντησή της, η ως άνω εταιρία έχει διευκρινίσει ότι καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση με την σύμβαση που έχει συνάψει με το Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, η οποία όμως, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω, δεν είναι ικανή και πρόσφορη για την κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν αιτιολογείται νομίμως η αποδοχή, παρά ταύτα, της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας.

Η αναθέτουσα Αρχή προβάλλει, σε απάντηση του σχετικού μας ισχυρισμού, ότι «...για το οικονομικό μέγεθος της σύμβασης της εταιρίας με το ΤΕΙ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ αυτό θα αξιολογηθεί στην επάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών στο στάδιο της κατακύρωσης σύμφωνα με το αρ. 5 στη σελ. 33 της διακήρυξης... Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικού κύκλου εργασιών ίσο ή ανώτερο με το 100% του προϋπολογισμού της προκήρυξης σύμφωνα αρ.80 παρ.4 του Ν.4412/16». Ωστόσο, η απάντηση αυτή δεν είναι βάσιμη, διότι οι ισολογισμοί περιλαμβάνουν το σύνολο του κύκλου εργασιών κατά τη διάρκεια ορισμένου οικονομικού έτους, και επομένως, με βάση τα στοιχεία αυτά, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για την αξιολόγηση αντίστοιχου έργου σε ισχύ, προκειμένου να μπορεί να επαληθευτεί από την άποψη αυτή το παραδεκτό της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

β. Επίσης, ενώ στο άρθρο 2 του παραρτήματος Γ' (σελ. 31) της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι ο προσφέρων πρέπει να υποβάλει, επί ποινή αποκλεισμού. «Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ... ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων», η εταιρία «.....» δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικό καταλληλότητας του προσφερόμενου ανυψωτικού μηχανήματος, με συνέπεια η προσφορά της να αποβαίνει απορριπτέα και εκ του λόγου αυτού.

Αντιθέτως, η εν λόγω εταιρία έχει καταθέσει μόνον τεχνικό φυλλάδιο ανυψωτικού μηχανήματος, χωρίς όμως αυτό να συνοδεύεται από το αντίστοιχο πιστοποιητικό καταλληλότητας (Α.5.8 Τεχνικά φυλλάδια, σελ. 45), μολονότι με σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της δηλώνει ότι «διαθέτουμε τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και θα καταθέσουμε σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων» (βλ. Αρχ. Υπεύθυνη Δήλωση περί τεχνικού εξοπλισμού). Σημειωτέον ότι το εν λόγω πιστοποιητικό ζητείται ως δικαιολογητικό της προσφοράς («να καταθέσει») και όχι ως στοιχείο που θα υποβληθεί σε μελλοντικό χρόνο.

Προς αντίκρουση της πιο πάνω αιτίας, η αναθέτουσα Αρχή επικαλείται ότι η εταιρία «.....» «...έχει καταθέσει ... πιστοποιητικό καταλληλότητας σε μορφή αρχείου που είναι της ανεξάρτητης αρχής EN ISO 9001:2015 της εταιρίας με αρ. εγγραφής 010131071...». Ωστόσο, το πιστοποιητικό αυτό αναφέρεται στην τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 από την πιο πάνω εταιρία και δεν συνιστά επ' ουδενί το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος, όπως αυτό το οποίο, αντιθέτως, έχει προσκομίσει η Εταιρία μας.

2. Προσφορά εταιρίας «.....»

Όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, στις σελ. 72 - 74 της διακήρυξης περιγράφονται τα ζητούμενα είδη ατομικής υγιεινής και

Αριθμός απόφασης: 997/2019

απορρυπαντικά/απολυμαντικά, τα οποία πρέπει να έχουν συγκεκριμένες ιδιότητες, ενώ για ορισμένα εξ αυτών απαιτείται η κατάθεση σχετικών εγγράφων, όπως π.χ. μελέτες στις οποίες να αναφέρεται ο χρόνος επίτευξης σποροκτονίας για το απολυμαντικό, εγκρίσεις Ε.Ο.Φ. και Γ.Χ.Κ. για την χλωρίνη κ.λπ. Παρά ταύτα, η εν λόγω εταιρία δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιήσεις/εγκρίσεις για τα υλικά που δηλώνει (βλ. Αρχ. 44.ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΤ.ΥΛΙΚ & ΜΗΧΑΝ_signed.pdf) και επομένως δεν αποδεικνύει ότι πληρούνται οι αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Επί της σχετικής μας αιτίασης η αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι τα εν λόγω τεχνικά έγγραφα είναι απαιτητά μόνο για τον ανάδοχο του έργου, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελ. 73 της διακήρυξης. Ωστόσο, στις διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν προβλέπεται κατάθεση εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι τα είδη ατομικής υγιεινής και τα απορρυπαντικά/απολυμαντικά που θα διαθέσει αυτός, πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, το προσήκον στάδιο, στο οποίο γίνεται ο έλεγχος της εκπλήρωσης των προδιαγραφών της διακήρυξης, είναι αυτό της τεχνικής αξιολόγησης.

3. Κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στις απολύτως βάσιμες αιτιάσεις της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της».

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Από τ' ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι επιπλέον κριτήριο για την επιλογή των υποψηφίων οικονομικών φορέων αποτελεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που κρίνεται, απαραίτητη προκειμένου να υλοποιήσουν την σύμβαση. Η απαίτηση αυτή αφορά την συγκεκριμένη σύμβαση και τέλει σε αναλογία προς αυτήν.

Επιπλέον έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, καθώς και πρόσφορα για να οδηγήσουν στην διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. Ακόμη ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης θέτει ως προϋπόθεση συμμετοχής, την εκτέλεση ενός μόνο έργου χωρίς περαιτέρω να απαιτεί ότι το έργο τούτο πρέπει να είναι ιδίου μεγέθους ή προϋπολογισμού με το υπό

Αριθμός απόφασης: 997/2019

ανάθεση έργου. Δηλαδή αποσκοπώντας να διευρύνει την ανταγωνιστική βάση του διαγωνισμού με την συμμετοχή όσο γίνεται περισσότερων οικονομικών φορέων, αρκείται μόνο στην ύπαρξη ενός αντίστοιχου ποιοτικά έργου. Ακόμη η διακήρυξη εφαρμόζοντας την αρχή της αναλογικότητας που προβλέπεται στην διάταξη του ως άνω άρθρου Ν.4412/16 ορίζει ότι η απαίτηση πρέπει να είναι ανάλογη με το αντικείμενο -και όχι την προϋπολογισθείσα δαπάνη- της σύμβασης.

Στην προκειμένη περίπτωση η ημετέρα εταιρεία για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς της, υπέβαλε νομότυπα, το έργο καθαριότητας του ΤΕΙ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ που εκτελεί με συνέπεια και επιτυχία, το οποίο είναι αντίστοιχο με το υπό ανάθεση έργο καθόσον:

-Πρόκειται για υπηρεσίες που παρέχονται σε πέντε διαφορετικά κτίρια-παραρτήματα, σε ισάριθμες πόλεις ήτοι: Αργοστολιού, Ληξουρίου, Ζακύνθου, Λευκάδος και Αθήνας (κτίριο Διοίκησης).

-Υπάρχει συνεχής καθημερινή και αθρόα προσέλευση μεγάλου αριθμού ατόμων (φοιτητές, εργαζόμενοι κ.λπ.).

-Οι ανάγκες καθαρισμού είναι πολλές και δύσκολες (προστασία επιφανειών, εξάλειψη επιμολύνσεων διάχυσης μικροβιακού φορτίου κ.λπ.).

-Συνεπώς η εκτέλεση του έργου τούτου (ΤΕΙ ΙΟΝΙΩΝ) αποδεικνύει ότι η ημετέρα εταιρεία διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και έχει την ανάλογη εμπειρία εκτέλεσης αντίστοιχης ποιότητας έργου και διασφαλίζει επαρκώς την απαίτηση της διακήρυξης για την εκτέλεση και του επίδικου έργου το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ειδικό και μη σύνηθες που απαιτεί επιπρόσθετα εξειδικευμένη επιχείρηση για την εκτέλεσή του.

Με τα δεδομένα αυτά, ορθώς και αιτιολογημένα η αναθέτουσα αρχή, δέχθηκε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις μου και έκανε αποδεκτή την προσφορά και όσα περί του αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα στο 1^ο λόγο της προσφυγής της είναι απορριπτέα ως αβάσιμος.

2. Στο άρθρο 1 των γενικών όρων της διακήρυξης (σελ.14) ορίζεται ότι Ο ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβει Υπεύθυνη Δήλωση (Ν.1599/86), στην οποία δηλώνει ότι εκχωρεί προς την Αναθέτουσα Αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς

Αριθμός απόφασης: 997/2019

κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων (χρήσης, τροποποίησης, διάθεσης σε τρίτους κλπ).

Από την αληθή και πραγματική ερμηνεία του ως άνω όρου, προκύπτει ότι η προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης αφορά μόνο τον Ανάδοχο του έργου, τον οικονομικό φορέα δηλαδή που θα υπογράψει σύμβαση με την Υπηρεσία, και όχι τους υποψηφίους αναδόχους. Η εκτέλεση του έργου προϋποθέτει την παράδοση από πλευράς του Αναδόχου συγκεκριμένων ποσοτήτων καθοριστικών υλικών και αναλωσίμων, όπως ορίζονται στην διακήρυξη, και με την Υπεύθυνη Δήλωση εκχωρείται στην Αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα της πλήρους χρήσης αυτών (των καθοριστικών και των αναλωσίμων). Επομένως και ο 2ος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

3. Στο άρθρο 2 του παρατήματος Γ (σελ.31) ζητείται : Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρτόσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων.

Η ημετέρα εταιρεία έχει καταθέσει ηλεκτρονικά στην προσφορά της α) το τεχνικό φυλλάδιο του ανυψωτικού μηχανήματος (ηλεκτρονικό αρχείο Α.5.8 Τεχνικά φυλλάδια μοντέλο) β) το πιστοποιητικό καταλληλότητας του ανυψωτικού μηχανήματος (ηλεκτρονικό αρχείο Α.5.7 Πιστοποιητικά & CE μηχανημάτων - Πιστοποιητικό ISO εταιρείας) και γ) δέκα (10) τεμάχια καρτόσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των παραρτημάτων (ηλεκτρονικό αρχείο Α.5. Προσφερόμενοι πόροι - προσωπικό & εξοπλισμός)

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει ορθώς καταθέσει τα απαραίτητα πιστοποιητικά και έγγραφα με τα οποία καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της συγκεκριμένης παραγράφου και όσα περί του αντιθέτου, υποστηρίζει η προσφεύγουσα στον 3° λόγο της προσφυγής είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

4. Η διακήρυξη (σελ. 77) περιγράφει τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης:

Αριθμός απόφασης: 997/2019

B.3 Στη στήλη «Απαίτηση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας από τη Διακήρυξη όπως αυτές θα διατυπώνονται αναλυτικά στη Διακήρυξη.

B.4 Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΚΑΛΥΠΤΕΙ/ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ/ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ. Αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη "ΚΑΛΥΠΤΕΙ", αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή είναι ανώτερη από την αιτούμενη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ" ενώ αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή δεν πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη "ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ".

B.5.Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Αναδόχου» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης Υπηρεσίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

B.6 Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

B.7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).

Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών.

Η ημετέρα εταιρεία έχει υποβάλει αναλυτικό πίνακα συμμόρφωσης όπου στην στήλη παραπομπή υπάρχει σαφής αντιστοίχιση της απαίτησης με την τεχνική προσφορά, το τεχνικό φυλλάδιο ή την αναλυτική τεχνική περιγραφή. Η τεκμηρίωση είναι πολύ συγκεκριμένη σε ότι αφορά τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 997/2019

προδιαγραφές ή τα τεχνικά φυλλάδια έτσι ώστε να υπάρχει πλήρης συμφωνία με την ζητούμενη προδιαγραφή.

Ο τρόπος σύνταξης του πίνακα συμμόρφωσης πέραν από τις γενικές οδηγίες, δεν είναι δεσμευτικός, ούτε επί ποινή απόρριψης. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος διαμορφώνει ο ίδιος τον τρόπο απεικόνισης και τεκμηρίωσης των απαιτήσεων του πίνακα συμμόρφωσης.

Τέλος λαμβανομένου υπόψη ότι ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός, και δεν παρέχεται η δυνατότητα "υπογραμμισμού" παραγράφων ή κειμένων ορθώς, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε «ότι ο προτεινόμενος πίνακας συμμόρφωσης καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

Κατόπιν τούτου και ο 4ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος [...]».

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1. **ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ**

α. Η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι δεν καλύπτω την κατά το άρθρο 5 της διακήρυξης απαίτηση χρηματοοικονομικής ικανότητας διότι δεν συνάγεται η στήριξή μου στις ικανότητες των εταιριών «.....» και «.....» για την εκπλήρωση του σχετικού κριτηρίου.

Η απάντησή μου

Σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις

Αριθμός απόφασης: 997/2019

ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων; αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων; όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19 από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοστών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων.»

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρουν θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συμβάσεως, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό. τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών Φορέων αλλά και των αναθετουσών αργών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της πρόσβασης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις.

Το ενωσιακό δίκαιο δεν εξειδικεύει, με τις διατάξεις των Οδηγιών, τη νομική φύση του δεσμού μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων. Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε έννομη σχέση εταιρικής εξάρτησης, αλλά και οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται η συνεργασία μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και η διάθεση των πόρων του ενός προς τον άλλον. Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω συνεργασία ανεξάρτητα από τη φύση του μεταξύ τους νομικού δεσμού (λ.χ. μητρική και θυγατρική εταιρία, εταιρία holding και εξαρτημένων εταιριών κ.λπ.)

Περαιτέρω οι διατάξεις για τη δάνεια εμπειρία δεν απαγορεύουν καταρχήν στους υποψηφίους ή προσφέροντες να προσφεύγουν στις δυνατότητες περισσότερων τρίτων για να αποδείξουν ότι καλύπτουν τα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων. Η σώρευση των δυνατοτήτων περισσότερων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων ικανότητας που θέτει η αναθέτουσα αρχή είναι επιτρεπτή, στο μέτρο που αποδεικνύεται στην αρχή αυτή ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων, ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τα μέσα αυτά, τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης.

Αναφορικά με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς δύνανται να επικαλούνται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική επάρκεια, καθώς και να χρησιμοποιούν τις τραπεζικές βεβαιώσεις τους (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση στην υπόθεση C-27/15, ό.π., σκ. 30)

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Περαιτέρω έχει κριθεί ότι υποψήφιος οικονομικός φορέας πληρούσε τους όρους της προκήρυξης για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής του ικανότητας, καθόσον από τα πρακτικά των ΔΣ των τρίτων εταιρειών, στις ικανότητες των οποίων στηριζόταν, «προέκυπτε με σαφήνεια το ύψος και το είδος των περιουσιακών στοιχείων τα οποία οι ως άνω εταιρείες προτίθενται να δεσμεύσουν εξ ολοκλήρου, με κάθε τρόπο που προβλέπει η προκήρυξη, για την εκτέλεση, κατασκευή, τεχνική διαχείριση και συντήρηση του έργου και για όλο το χρονικό διάστημα αυτής, άνευ όρων ως προς τον τρόπο και χρόνο χρήσης αυτών από την αιτούσα ένωση. Τα πρακτικά αυτά απεδείκνυαν επαρκώς τη σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση των τρίτων φορέων να παράσχουν την οικονομική ικανότητά τους στην αιτούσα ένωση και τη δυνατότητα της τελευταίας να κάνει χρήση αυτών κατά την εκτέλεση του έργου» (βλ. ΣτΕ 2747/2014)

Όσον αφορά τα μέσα απόδειξης της δέσμευσης των τρίτων οικονομικών φορέων, έχει κριθεί ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο, προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στην διάθεσή τους (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επταμ. Συνθ 4-2017 και ΕΣ Τμήμα VI, Απόφαση 2391/2016). Η προσφυγή σε αποδεικτικά στοιχεία για τις ικανότητες των τρίτων δεν μπορεί να γίνει άνευ όρων. Η επαλήθευση των πληροφοριών των παρεχόντων δάνεια ικανότητα στον υποψήφιο οικονομικό φορέα διενεργείται σε προκαταρκτικό στάδιο με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. ή του Τ.Ε.Υ.Δ. και σε δεύτερο στάδιο, με αίτημα της αναθέτουσας αρχής, με υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών, τηρώντας τους ίδιους όρους επαλήθευσης που ισχύουν για τον κύριο οικονομικό φορέα σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 79 και 80 Ν. 4412/2016. Η επαλήθευση αυτή σκοπεί ιδίως στο να διασφαλίσει την αναθέτουσα αρχή ότι ο υποβάλλων προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο.

Αν ο οικονομικός φορέας στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους (οικονομικούς ή τεχνικούς) πόρους. Η απόδειξη μπορεί να γίνει ιδίως, αλλά όχι αποκλειστικά, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό (εδ γ' παρ. 1 αρθ. 80 Ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Μπορεί επίσης να γίνει με την προσκόμιση σχετικού συμφωνητικού ή με άλλο τρόπο. Πάντως δεν μπορεί να ζητούνται υπερβολικά τυπικές δεσμεύσεις του δανείζοντος οικονομικού φορέα, όπως λ.χ. η σύναψη συμβολαίου μεταξύ διαγωνιζόμενου και τρίτου (βλ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, άρθρο 78)

Εν προκειμένω για την κάλυψη του κριτηρίου της χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπεται στο άρθρο 5 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» ήτοι «Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών, συνολικού κύκλου εργασιών ίσο ή ανώτερο με το 100% του προϋπολογισμού της προκήρυξης σύμφωνα αρ. 80 παρ.4 του Ν.4412/16.» στηρίχθηκα στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας «.....» για την οποία προσκόμισα το σχετικό ΕΕΕΠ (βλ. Ηλ. Αρχείο: «1.ESPD_signed (1)»), την από 10.05.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του διαχειριστή της ως άνω εταιρείας, κ., (βλ. Ηλ. Αρχείο: «2.ΥΔ αποδοχΠορ_ signed (2)») η οποία περιλαμβάνει την αποδοχή των όρων της διακήρυξης και την δέσμευση της ως άνω εταιρείας για την παροχή σε εμένα των αναγκαίων πόρων, την από 10.05.2019 Υπεύθυνη Δήλωση Κύκλου Εργασιών του διαχειριστή της ως άνω εταιρείας, κ., (βλ. Ηλ. Αρχείο: «3.ΥΔ ΚυκλΕργ_signed (1)») και τους ισολογισμούς των ετών 2015, 2016 και 2017 (βλ. Ηλ. Αρχείο: «4.ΑΝΑΛΥΣΗ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ2015_signed», «7.Οικονομικές 29-9-17 2016», «8.2017 Οικονομικές Καταστάσεις_signed»). Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας στον οποίον στηρίχθηκα πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, οπότε και υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά, όπως υποχρεούται, στον φάκελο της προσφοράς μου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ 7».

Εκτός των ανωτέρω δικαιολογητικών για την απόδειξη της δέσμευσης της δανείζουσας εταιρείας «.....» υπέβαλα στην προσφορά μου και την από 10.05.2019 Σύμβαση Παραχώρησης- Μεταφοράς Τεχνογνωσίας- Δάνειας Εμπειρίας (βλ. Ηλ. Αρχείο: «14.Συμβασ Δαν Εμπ_signed (2)_signed») η οποία δεν αφορά μόνο την παροχή τεχνογνωσίας (know-how) για την εκτέλεση των συμβατικών υπηρεσιών, δηλαδή στήριξη στις τεχνικές ικανότητες της ως άνω εταιρείας, όπως παντελώς αβάσιμα και αυθαίρετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά και την στήριξη και στις οικονομικές και χρηματοοικονομικές της ικανότητες.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Συγκεκριμένα στην σελίδα 4 της ως άνω σύμβασης αναφέρεται:

«Με την παρούσα σύμβαση, η αφενός συμβαλλόμενη παραχωρεί στην αφετέρου συμβαλλόμενη ένα ολοκληρωμένο πακέτο τεχνογνωσίας και δάνειας εμπειρίας που αφορά στην παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτηρίων; για την συμμετοχή της δεύτερης (αφετέρου συμβαλλόμενης) στον υπ' αριθμόν διακήρυξης 11η/2019 Διεθνή ανοικτό μειοδοτικό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο της τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων των Παραρτημάτων, της Κεντρικής διοικητικής υπηρεσίας και των αυτόνομων δομών του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας-ΠΚΜ», για το χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού οκτακόσιων χιλιάδων ευρώ (800.000,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την Παρασκευή 17.05.2019 και ώρα 09:00 π.μ., η διάρκεια της σύμβασης που θα συναφθεί θα καλύπτει χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης από την ημερομηνία υπογραφής.

III. ΌΡΟΙ ΑΡΘΡΟ 1-ΟΡΙΣΜΟΙ

Όπου στην παρούσα Σύμβαση απαντάται ο όρος Τεχνογνωσία - "Know-how" αυτός θα έχει την ακόλουθη έννοια:

Τεχνογνωσία - Know-how νοείται κάθε πληροφορία και στοιχείο, που αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού.

Όπου στην παρούσα Σύμβαση απαντάται ο όρος: "Δάνεια Εμπειρία", αυτός θα έχει την ακόλουθη έννοια:

Δάνεια Εμπειρία νοείται η δυνατότητα στήριξης για την συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό στις δυνατότητες και την εμπειρία άλλου οικονομικού φορέα (εταιρία ή φυσικού προσώπου). Οι δυνατότητες στήριξης είναι είτε οικονομικές (τζίρος, κέρδη, πιστοληπτική ικανότητα, χρηματοπιστωτική και οικονομική ικανότητα, διάθεση αναγκαίων οικονομικών πόρων κλπ.). είτε Τεχνικές ή/και Επαγγελματικές Ικανότητες [επίκληση της επαγγελματικής εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας και ιδίως των εκτελεσθέντων ή εκτελούμενων δημόσιων και μη συμβάσεων καθαρισμού τροχαίου υλικού, του απασχολούμενου προσωπικού ακόμα και ως δυνατότητα χρησιμοποίησης (καταστάσεις προσωπικού, συμβάσεις πρόσληψης, ΑΠΔ, μισθολογικά δεδομένα, αποδείξεις - αποδεικτικά πληρωμής κλπ.)].»

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Επομένως σε κάθε περίπτωση, από το συνδυασμό των ως άνω υποβληθέντων εγγράφων, δεν καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία για την πλήρη κάλυψη του κριτηρίου του άρθρου 5 ως προς τις οικονομικές και χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι δεν διαθέτω αντίστοιχο έργο καθαριότητας σε ισχύ αναφέρω ότι καλύπτω εγώ η ίδια την απαίτηση του άρθρου 2 περ 9 της διακήρυξης που αφορά την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας. Ειδικότερα, συμμορφούμενη με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη υπέβαλα, για την απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης, στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς μου «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ» (βλ. Ηλ. Αρχείο: «33.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ_signed») και Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης (βλ. Ηλ. Αρχείο: «34.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ») από τα οποία προκύπτουν οι συμβάσεις καθαριότητας τις οποίες έχω υπογράψει με νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, και αφορούν ΟΛΕΣ καθαρισμό κτιρίων δηλαδή αντικείμενο ίδιο με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Από τα ανωτέρω επίσης προκύπτει ότι έχω πέντε (5) έργα καθαριότητας που βρίσκονται σε ισχύ, ήτοι: 1) Στο ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ με διάρκεια από 03.04.2018 έως 02.04.2020 και προϋπολογισμό 576.910,99€, 2) Στο ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ με διάρκεια από 01.01.2019 έως 31.12.2020 και προϋπολογισμό 263.360,00€, 3) Στο ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ -ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΜΕΑ ΕΥΒΟΙΑΣ με διάρκεια από 01.12.2018 έως 30.11.2019 και προϋπολογισμό 59.252,32€, 4) Στο Π.Ε. ΣΑΜΟΥ ΚΛΠ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ με διάρκεια από 01.08.2018 έως 30.06.2020 και προϋπολογισμό 41.984,58€ και 5) Στο ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ με διάρκεια από 01.06.2018 έως 31.05.2019 και προϋπολογισμό 58.489,00€. Τέλος για την απόδειξη της σχετικής απαίτησης δεν αναφέρεται στην διακήρυξη ότι το έργο που βρίσκεται σε ισχύ θα πρέπει να είναι αντίστοιχου οικονομικού αντικειμένου με το παρόν παρά μόνο να είναι έργο καθαριότητας, συνεπώς τα

Αριθμός απόφασης: 997/2019

όσα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι τα έργα που υπέβαλα υπολείπονται του προϋπολογισμού του διαγωνισμού είναι παντελώς νομικά αβάσιμα.

β. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της ότι οι συμβάσεις που σύναψα με την εταιρία «.....» για την παραχώρηση του ανυψωτικού καλαθοφόρου μηχανήματος και με την εταιρία «.....» για τον λοιπό εξοπλισμό που αναφέρεται στη σελίδα 69 της διακήρυξης, πάσχουν από ουσιώδη έλλειψη διότι δεν προσδιορίζεται σ' αυτά το οικονομικό αντάλλαγμα για τον παραχωρούμενο εξοπλισμό.

Η απάντησή μου

Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Ειδικότερα με την εταιρία «.....» συνάψαμε την από 10.05.2019 Σύμβαση Χρησιδανείου Μηχανημάτων- Κινητού Εξοπλισμού (βλ. Ηλ. Αρχείο: «9.ΣΥΜΒΑΣΗ ΧΡΗΣΙΔΑΝΕΙΟΥ_signed_signed») με την οποία συμφωνήθηκε η παραχώρηση χωρίς αντάλλαγμα ενός ανυψωτικού καλαθοφόρου οχήματος με αριθμ. κυκλοφορίας ΙΧ με διάρκεια ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης που θα συναφθεί δυνάμει του με αριθ. διακ. 11/2019 διαγωνισμού ενώ με την εταιρία «.....» συνάψαμε την από 10.05.2019 Σύμβαση Χρησιδανείου Μηχανημάτων- Κινητού Εξοπλισμού (βλ. Ηλ. Αρχείο: «13.Ιδ. ΣυμφΧρησιδαν_ signed (4)_signed») με την οποία συμφωνήθηκε η παραχώρηση χωρίς αντάλλαγμα του αναλυτικά αναφερόμενου στον συνημμένο πίνακα εξοπλισμού με διάρκεια ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης που θα συναφθεί δυνάμει του με αριθ. διακ. 11/2019 διαγωνισμού.

Οι ανωτέρω συμβάσεις δεν πάσχουν από καμία ουσιώδη έλλειψη όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα διότι αποτελούν συμβάσεις χρησιδανείου που σύμφωνα με το άρθρο 810 ΑΚ «Με τη σύμβαση του χρησιδανείου ο ένας από τους συμβαλλομένους (χρήστης) παραχωρεί στον άλλο τη χρήση πράγματος χωρίς αντάλλαγμα και αυτός (χρησάμενος) έχει υποχρέωση να αποδώσει το πράγμα μετά τη λήξη της σύμβασης.», συνεπώς ορθώς δεν αναφέρεται σε αυτές οικονομικό αντάλλαγμα, αφού τέτοιο δεν συμφωνήθηκε, ούτε οφείλεται.

Επιπλέον αναφορικά με τα μηχανήματα- εξοπλισμό που απαιτούνταν από τη διακήρυξη στο άρθρο 2 της διακήρυξης περ. 8 προβλέπεται ότι ο κάθε συμμετέχων θα έπρεπε να υποβάλει στην προσφορά του «Υ.Δ. της παρ. 4

Αριθμός απόφασης: 997/2019

του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρτόσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων.» ενώ στη σελίδα 69 της διακήρυξης κάτω από τον τίτλο ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά) προβλέπεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό & θα καταθέσει Υ.Δ. σχετικά με την δέσμευση ύπαρξης του παρακάτω εξοπλισμού.»

Με βάση τα ανωτέρω οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την απόδειξη πλήρωσης του απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού ήταν δύο υπεύθυνες δηλώσεις, όπως προβλέπονται ανωτέρω, τις οποίες και υπέβαλα (βλ. Ηλ. Αρχεία: «54.ΥΔ σελ.31 (8)_signed» και «55.ΥΔσελ.69_signed») ενώ υπέβαλα επιπλέον και τα Ιδιωτικά Συμφωνητικά Χρησιδανείου Μηχανημάτων-Κινητού Εξοπλισμού, που αποτελούν την δέσμευση των εταιρειών «.....» και «.....» στις ικανότητες των οποίων στηρίζομαι, όπως δήλωσα και στο ΕΕΕΣ, ότι θα μου παραχωρήσουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό.

Τέλος αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προκύπτει κανένας οικονομικός ή επιχειρηματικός δεσμός μου με τις ανωτέρω εταιρίες που να δικαιολογεί την δωρεάν παραχώρηση, αναφέρω ότι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.» ενώ στο εδάφιο γ' της ίδιας ως άνω παραγράφου ορίζεται ότι «Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.»

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω οι Συμβάσεις Χρησιδανείου Μηχανημάτων- Κινητού Εξοπλισμού που σύναψα με τις ως άνω εταιρίες είναι απολύτως νόμιμες και σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

γ. Επιπλέον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν έχω υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιήσεις/ εγκρίσεις για τα υλικά που δηλώνω και επομένως δεν αποδεικνύω ότι πληρούνται οι αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Η απάντησή μου

Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή, επί ποινή απαράδεκτου, τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιήσεων/εγκρίσεων για τα υλικά καθαριότητας. Αντιθέτως τα δικαιολογητικά που έπρεπε επί ποινή απαράδεκτου να κατατεθούν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προβλέπονται ρητώς στο άρθρο 2 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο:

«ΑΡΘΡΟ 2.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η προσφορά θα πρέπει να έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και να καλύπτει, με ποινή ακυρότητας, το σύνολο των υπό προμήθεια υπηρεσιών.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Θα πρέπει να υποβάλει σε ηλεκτρονικό αρχείο pdf επί ποινή αποκλεισμού:

1) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης 11η/2019.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

2) Θα καταθέσει πιστοποιητικού από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την διαχείριση της ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο για την διαχείριση της ποιότητας & ISO 18001:2007 Σ. Δ. Υγείας στην Εργασία (αρ.82 του Ν.4412/16) & ISO 14001 ή ισοδύναμο σχετικά με την περιβαλλοντική διαχείριση.

3) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ότι: θα καταθέσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των Ευρώ 1.000.000,00 € ανά γεγονός και Ευρώ 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.

4) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι δεν θα απασχολεί ανηλίκους κάτω των 15 ετών για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας.

5) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: τα είδη ατομικής υγιεινής διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα σημεία Α,Β,Γ στη θέση Ζ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

6) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: τα είδη καθαριότητας που θα χρησιμοποιήσει διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη θέση Ε) ΠΑΡΟΧΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ στο 1)ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΟΥ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ 2)ΧΛΩΡΙΝΗ 3) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ 4) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑ ΜΠΑΝΙΑ 5) ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΣΑΚΟΥΛΕΣ.

7) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: θα εγγράψει στην Υ.Δ. κατάσταση των ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ που προτίθεται να χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας θα αναφέρεται το σκεύασμα και η χρήση του.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

8) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων.

9) την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας.»

Επιπλέον στις σελίδες 72-74 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται τα ζητούμενα είδη ατομικής υγιεινής και απορρυπαντικά/απολυμαντικά αναφέρεται ρητά ότι (βλ. σελ. 72) «Όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν με Υ.Δ. στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ότι τα είδη ατομικής υγιεινής διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα σημεία Α,Β,Γ.» και στη σελ. 73 ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν με Υ.Δ. στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ότι τα ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται παρακάτω:

Τεχνικές προδιαγραφές:

1) ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΟΥ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ

- Να είναι δραστικό έναντι βακτηρίων και των σπόρων αυτών.
- Να επιτυγχάνει ταχεία σποροκτονία εντός λεπτών (να προσκομιστούν μελέτες που να αναφέρεται ο χρόνος επίτευξης σποροκτονίας)
- Να έχει ισχυρή καθαριστική δράση
- Να μην περιέχει ουσίες που εμποδίζουν την απελευθέρωση του χλωρίου
- Να μην είναι τοξικό και ερεθιστικό σε βλεννογόνους και αναπνευστικό κατά τη χρήση του
- Να έχει οδηγίες χρήσης: δόση απολυμαντικού, όγκος διαλύτη

Τα απολυμαντικά (χλώριο και δισκία Διχλωροϊσοκυανουρικού Νατρίου, NaDCC) δαπέδων - επιφανειών να έχουν άδεια ΕΟΦ. Να αναγράφεται το ποσοστό του ενεργού χλωρίου (4% έως 6%) ή τα ppm που αποδεσμεύει ανά

Αριθμός απόφασης: 997/2019

λίτρο νερού και γενικότερα η σύνθεσή του καθώς και η ημερομηνία παραγωγής και λήξης

2) ΧΛΩΡΙΝΗ

• Να περιέχει ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΕΣ ΝΑΤΡΙΟ σε ενεργό ΧΛΩΡΙΟ μιν 4% και ΚΑΥΣΤΙΚΟ ΝΑ μιν 0,5%

• Το διάλυμα να είναι συμπυκνωμένο, απολυμαντικό, ΑΚΙΝΔΥΝΟ και μη ΕΡΕΘΙΣΤΙΚΟ και να φέρει να έχει ευχάριστη και διακριτική οσμή.

• Να φέρει έγκριση από τον (Ε.Ο.Φ) για την απολυμαντική δράση του προϊόντος & έγκριση από το (Γ.Χ.Κ).

3) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ

• Να περιέχει επιφανειοδραστικά 0,3-0,5%. Να περιέχει οργανικό διαλύτη (εκ του οποίου τουλάχιστον αλκοόλη μιν 6%.

• Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με τον κανονισμό 1907/2006/ΕΕ

4) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑ ΜΠΑΝΙΑ

• Κατάλληλο για επιφάνειες εμαγιέ

• Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ.

5) ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΣΑΚΟΥΛΕΣ

σακούλες διαφόρων χρωμάτων με σφικτήρες

-Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42X50 cm για χαρτοδοχεία γραφείου ή Μ/Γ.

-Σακούλα διαστάσεων 55X75 cm για χαρτοδοχεία WC σε διάφορα χρώματα με κορδόνι.

-Σακούλα γίγας διαστάσεων 90X1,10 cm., μαύρου χρώματος

-Σακούλα γίγας διαστάσεων 65X85 cm., μαύρου χρώματος

Οι σάκοι απορριμμάτων πρέπει να είναι ανθεκτικοί και να αποτρέπουν την διαρροή υγρών.

Τον ανάδοχο βαρύνουν όλα τα έξοδα των υλικών καθαριότητας, μηχανημάτων και σάκων καθαριότητας. Όλα τα υλικά πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία. Η καθαριότητα καθημερινής ρουτίνας, η τεχνική καθαριότητα, η γενική μηνιαία καθαριότητα, και τα υλικά που χρησιμοποιούνται, θα ορίζονται για κάθε χώρο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

με συνεργασία και γραπτές οδηγίες του επόπτη καθαριότητας, της προϊσταμένης τμήματος ή οποιουδήποτε άλλου αρμοδίου.

Ο μηχανικός εξοπλισμός πλυσίματος, παρκεταρίσματος και απολύμανσης των χώρων και μικροεργαλεία (κουβάδες καθώς και μηχανή πλύσεως και καθαρισμού δαπέδων που θα λειτουργεί με ρεύμα ή μπαταρία και θα ευρίσκεται σε μόνιμη βάση στο Θεραπευτήριο και άλλα όπως αναφέρονται στην συνημμένη κατάσταση του μηχανικού εξοπλισμού) θα διατίθενται από τον ανάδοχο.»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν υπήρχε υποχρέωση επί ποινή απαραδέκτου για υποβολή τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιήσεων/εγκρίσεων για τα υλικά, παρά μόνο των προβλεπόμενων στο άρθρο 2 και στις σελίδες 72-73 Υπεύθυνων Δηλώσεων, τις οποίες πλήρως συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης, υπέβαλα (βλ. Ηλ. Αρχεία «46.ΥΔ σελ. 31 (6)_signed», «50.ΥΔ σελ. 31 (5)_ signed», «53.ΥΔ σελ.31 (7)_ signed»,«61.ΥΔ σελ.72_ signed»/ «58.ΥΔ σελ. 73 (υλικά)_ signed» και «56.ΥΔσελ.73_ signed»), συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

δ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τέλος ότι έχω καταθέσει ελλιπή πίνακα συμμόρφωσης διότι στην στήλη παραπομπή αναφέρω την αντίστοιχη σελίδα στο αρχείο των τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσα και όχι και την αντίστοιχη παράγραφο του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή.

Η απάντησή μου

Στην περίπτωση ΣΤ του Παραρτήματος Δ' «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να περιλάβουν στην Τεχνική Προσφορά τους Πίνακα Συμμόρφωσης ο οποίος σύμφωνα με την σελίδα 75 της διακήρυξης «δύνатаι να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή»

[ακολουθεί πίνακας]

Αναφορικά με την συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης παρέχονται από την διακήρυξη οι παρακάτω οδηγίες (βλ. σελ. 77):

«B.3 Στη στήλη «Απαίτηση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας από τη Διακήρυξη όπως αυτές θα διατυπώνονται αναλυτικά στη Διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

B.4 Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΚΑΛΥΠΤΕΙ/ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ /ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ. Αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη "ΚΑΛΥΠΤΕΙ", αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή είναι ανώτερη από την αιτούμενη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη "ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ" ενώ αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή δεν πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη "ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ".

B.5. Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Αναδόχου» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης Υπηρεσίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

B.6 Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

B.7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).» Εν προκειμένω ο Πίνακας Συμμόρφωσης που έχω συμπεριλάβει στην προσφορά μου (βλ. Ηλ. Αρχείο: «57. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ signed») περιλαμβάνει α) στήλη με τον τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» στην οποία αναφέρονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας από τη Διακήρυξη όπως αυτές θα διατυπώνονται αναλυτικά στο Παράρτημα Β αυτής, β) στήλη με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» στην οποία δίδεται μονολεκτική απάντηση ως προς την κάλυψη ή μη της σχετικής προδιαγραφής, γ) στήλη με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ», με την οποία εξειδικεύεται η δοθείσα απάντηση και δ) στήλη με τον τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», στην οποία γίνονται οι σχετικές παραπομπές στις επιμέρους ενότητες και σελίδες της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Σύμφωνα με τα παραπάνω ο Πίνακας που υπέβαλα έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα που δόθηκε από τη Διακήρυξη αφού περιλαμβάνει όλες τις στήλες συμπληρωμένες και συνεπώς είναι δυνατή η αξιολόγηση της προσφοράς ή/και ενδεχόμενη σύγκρισή της με τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Εξάλλου, η τυχόν μη πλήρης συμμόρφωση με τις σχετικές οδηγίες της διακήρυξης ότι «Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ). και «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.21)», δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού διότι η φράση «Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή» υποδηλώνει απλώς την προτίμηση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης των παραπομπών χωρίς όμως να συνιστά απαίτηση που τάσσεται επί ποινή απαραδέκτου του πίνακα συμμόρφωσης.

Σε κάθε περίπτωση η απόρριψη της Τεχνικής μου Προσφοράς για τους ως άνω λόγους υπερβαίνει τα όρια της αρχής της τυπικότητας και της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεδομένου ότι από τη διακήρυξη προβλέπονται ως «ιδιαίτερα επιθυμητά» και σίγουρα δεν τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Η δε αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει συγκεκριμένο συμμετέχοντα, χωρίς να του δώσει την υποχρεωτική από τη διακήρυξη και το νόμο δυνατότητα διευκρινήσεων και συμπληρώσεων, ΜΟΝΟ σε περίπτωση που η απαίτηση της διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, διαφορετικά και κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 θα έπρεπε να με καλέσει να συμπληρώσω σχετικά τα δικαιολογητικά μου [...]»..

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 997/2019

δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]. ».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...].3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας,

Αριθμός απόφασης: 997/2019

αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].».

24. Επειδή, το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 997/2019

μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή [...]».

25. Επειδή το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

[...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που

Αριθμός απόφασης: 997/2019

βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση».

27. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

29. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ίδιου νόμου, αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 810 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Με τη σύμβαση του χρησιδανείου ο ένας από τους συμβαλλόμενους

Αριθμός απόφασης: 997/2019

(χρήστης) παραχωρεί στον άλλο τη χρήση πράγματος χωρίς αντάλλαγμα και αυτός (χρησάμενος) έχει υποχρέωση να αποδώσει το πράγμα μετά τη λήξη της σύμβασης».

31. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Δικαιολογητικά Συμμετοχής (Αρ. 93 του Ν.4412/16) [...] Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους, ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην διακήρυξη, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/16, το Ν.4155/13 και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω :

[...] 3. Ο φάκελος κάθε προσφοράς περιλαμβάνει τους ακόλουθους δύο (2) επιμέρους, ανεξάρτητους, ηλεκτρονικού (υπό)φακέλους:

1. (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά-Τεχνική προσφορά» που περιέχει αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την εγγυητική συμμετοχής καθώς και τα αντίγραφα αυτών, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και αφετέρου την Τεχνική Προσφορά Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Ο ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβει Υπεύθυνη Δήλωση (Ν.1599/86), στην οποία δηλώνει ότι εκχωρεί προς την Αναθέτουσα Αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων (χρήσης, τροποποίησης, διάθεσης σε τρίτους κλπ).

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Ο (υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά», που θα υποβάλει ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να λαμβάνει αυστηρά υπόψη του τις «Τεχνικές Προδιαγραφές της Προμήθειας», όπως αυτές περιγράφονται στο παράρτημα Δ' της παρούσας.[.....]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΑΡΘΡΟ 1

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Αρ.93 παρ. α) του Ν.4412/16 & αρ.79 παρ.4 του Ν.4412/16.

1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) συμπληρωμένο σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος Η' της παρούσης, το οποίο και διατίθεται σε επεξεργάσιμη μορφή στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού).

Το ΕΕΕΠ συνίσταται σε Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ. 2 του αρθ. 79 του Ν.4412/2016 :

- δε βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν.4412/2016 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

- πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76, 77 του Ν.4412/2016.

Διευκρίνηση: Το Ν.4497/2017 σχετικά με την τροποποίηση των διατάξεων του Ν.4412/16 το αρ.107 την παρ. 13 σχετικά με την υπογραφή του Ε.Ε.Ε.Σ

Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο αρ.78 του Ν.4412/2016 θα πρέπει να προσκομίζεται χωριστό ΕΕΕΠ υπογεγραμμένο αντιστοίχως απ' αυτούς ανάλογα με την νομική τους μορφή. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο αρ.131 του Ν.4412/2016, θα πρέπει να προσκομίζεται χωριστό ΕΕΕΠ υπογεγραμμένο αντιστοίχως απ' αυτούς ανάλογα με την νομική τους μορφή.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

2. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α.(ποσού 12.886,00€) η οποία θα έχει εκδοθεί από πιστωτικά ιδρύματα ή άλλα νομικά πρόσωπα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχουν σύμφωνα με τα ισχύοντα το δικαίωμα αυτό.

Η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να είναι συντεταγμένη στην Ελληνική γλώσσα βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος Ε της παρούσας Διακήρυξης.

Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής πρέπει να έχει χρονική ισχύ ένα (1) τουλάχιστον μήνα μετά το χρόνο λήξης ισχύος της Προσφοράς και επιστρέφεται στους συμμετέχοντες στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς εντός τριών (3) ημερών από την παρέλευση της προθεσμίας για την άσκηση της προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής ή του προβλεπόμενου ένδικου βοηθήματος ή, σε περίπτωση απόρριψης του προβλεπόμενου ένδικου βοηθήματος, εντός τριών (3) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής απόφασης στην αναθέτουσα αρχή.

Στην περίπτωση Συνεταιρισμού ή Ενώσεως ή Κοινοπραξίας, η εγγυητική επιστολή θα πρέπει να είναι αθροιστικά από όλα τα μέλη που συμμετέχουν, ίση με 2% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ.

ΑΡΘΡΟ 2.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η προσφορά θα πρέπει να έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και να καλύπτει, με ποινή ακυρότητας, το σύνολο των υπό προμήθεια υπηρεσιών.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές

Αριθμός απόφασης: 997/2019

ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Θα πρέπει να υποβάλει σε ηλεκτρονικό αρχείο pdf επί ποινής αποκλεισμού :

1) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης 11η/2019.

2) Θα καταθέσει πιστοποιητικού από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την διαχείριση της ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 9001:2015 η ισοδύναμο για την διαχείριση της ποιότητας & ISO 18001:2007 Σ. Δ. Υγείας στην Εργασία (αρ.82 του Ν.4412/16) & ISO 14001 ή ισοδύναμο σχετικά με την περιβαλλοντική διαχείριση.

3) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 ότι: θα καταθέσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των Ευρώ 1.000.000,00 € ανά γεγονός και Ευρώ 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.

4) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι δεν θα απασχολεί ανηλίκους κάτω των 15 ετών για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας.

5) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι : τα είδη ατομικής υγιεινής διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα σημεία Α,Β,Γ στη θέση Ζ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

6) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι : τα είδη καθαριότητας που θα χρησιμοποιήσει διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη θέση Ε) ΠΑΡΟΧΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ στο 1)ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΟΥ

Αριθμός απόφασης: 997/2019

ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ 2)ΧΛΩΡΙΝΗ 3) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ 4) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΜΠΑΝΙΑ 5) ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΣΑΚΟΥΛΕΣ.

7) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: θα εγγράψει στην Υ.Δ. κατάσταση των ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ που προτίθεται να χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας θα αναφέρεται το σκεύασμα και η χρήση του .

8) Υ.Δ. της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντα ότι: διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων.

9)την κατάθεση ενός αντιστοίχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας [...]

ΑΡΘΡΟ 5.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ

Ο υποψήφιος Ανάδοχος στον οποίο πρόκειται να κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός οφείλει να υποβάλει ηλεκτρονικά εντός είκοσι (20) ημερών από την ηλεκτρονική κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης, τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά υποβάλλονται σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Η ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» του προσφέροντος στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση γίνεται δύο (2) εργάσιμες ημέρες μετά και την προσκόμιση των δικαιολογητικών σε έντυπη μορφή, ύστερα από σχετική ειδοποίηση των συμμετεχόντων που δικαιούνται να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν. Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης γίνεται από αρμόδια προς τούτο επιτροπή, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων

Αριθμός απόφασης: 997/2019

διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. Στους συμμετέχοντες που έχουν υποβάλει παραδεκτές οικονομικά προσφορές, με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, πραγματοποιείται, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του συστήματος, ενημέρωση για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αναδειχθέντα μειοδότη.

Αμέσως μετά την ανωτέρω ηλεκτρονική αποσφράγιση, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αποσφραγίσθηκε.

Θα πρέπει να συμπεριλάβει στο «Φάκελο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», συμπληρωμένους τους παρακάτω πίνακες κατά περίπτωση (σύμφωνα με τη νομική τους μορφή), λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες επεξηγήσεις/οδηγίες:

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ» περιγράφονται τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που θα πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά μαζί με την Προσφορά.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» όπου έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι το αντίστοιχο δικαιολογητικό πρέπει να υποβληθεί υποχρεωτικά από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν το αντίστοιχο δικαιολογητικό υποβάλλεται ή όχι.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον υποψήφιο Ανάδοχο το αντίστοιχο κεφάλαιο ή ενότητα του «Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» στο οποίο περιλαμβάνεται το απαιτούμενο δικαιολογητικό. [ακολουθεί πίνακας κατά κατηγορία οικονομικού φορέα όπου για τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα απαιτείται μεταξύ άλλων, στο υπό στοιχ. 12 «Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών , συνολικού κύκλου εργασιών ίσο ή ανώτερο με το 100% του προϋπολογισμού της προκήρυξης [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ'

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [.....]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Α) Χαρτί Υγείας (Χημικός και θερμοπλαστικός πολτός πλήρως υδατοδιαλυτός 125 gr τουλάχιστον).

Επισημαίνεται ότι απαιτείται καθημερινώς και επαναλαμβανόμενος εφοδιασμός σε χαρτί υγείας, σε όλους τους χώρους.

Β) Χειροπετσέτες (Χημικός και θερμοπλαστικός πολτός πλήρως υδατοδιαλυτός ζικ-ζακ των 200 τεμ.150 gr., διαστάσεων 21x25 cm τουλάχιστον).

Γ) Κρεμοσάπουνο Οι προσφορές θα αναφέρονται σε συσκευασία μιας χρήσης του 1 lt. Επισημαίνεται ότι τα δοχεία δεν θα επαναπληρώνονται με σαπούνι αλλά θα απορρίπτονται απευθείας όταν αδειάζουν, για την αποφυγή αποικισμού τους με μικροβιακούς παράγοντες και θα τοποθετείται νέο δοχείο. Να περιέχει ενυδατικούς και αναλιπαντικούς παράγοντες του δέρματος. Να έχει ουδέτερο PH 5,5-7 και να είναι δερματολογικά ελεγμένο. Να περιέχει επιπρόσθετα μία ή περισσότερες ουσίες σαν συντηρητικά συστατικά για τη μη ανάπτυξη μικροβίων, όπως αυτά χαρακτηρίζονται στο ΦΕΚ 329, τεύχος δεύτερο 21/4/1997 ΚΥΑ 6α/οικ., 3320 παράρτημα VI (εκτός triclosan). Να έχει άδεια σαν καλλυντικό (απαιτείται γνωστοποίηση στον ΕΟΦ) ή σαν απορρυπαντικό χεριών (απαιτείται η καταχώρηση στο ΓΧΚ) η οποία να προσκομιστεί στην τεχνική προσφορά. Να αναφέρονται σαφώς τα συστατικά του προϊόντος στην ετικέτα του(στα ελληνικά).

Δ) Η παράδοση των παραπάνω υλικών(χαρτί υγείας/χαρτοπετσέτες/κρεμοσάπουνο) θα γίνεται με τα νόμιμα ΔΑ του αναδόχου τα οποία θα παραδίδονται στη Δνση του κάθε Παραρτήματος για τον έλεγχο των ποσοτήτων που θα εισέρχονται σ'αυτό και κατόπιν θα αποθηκεύονται σε χώρο που θα ορίζει η Δνση του Παραρτήματος.

Η κατάθεση δειγμάτων είναι υποχρεωτική και δεσμευτική ΜΟΝΟ για τον ΑΝΑΔΟΧΟ και θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστο της άνω τεχνικές προδιαγραφές .

Όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν με Υ.Δ. στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ότι τα είδη ατομικής υγιεινής διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα σημεία Α,Β,Γ .

Ε) ΠΑΡΟΧΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ

ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

1. Απολυμαντικό διαφόρων χρήσεων δαπέδων, wc , επιφανειών

2. Χλωρίνη

3. Καθαριστικό τζαμιών.

4. Καθαριστικό για μπάνια

5. Πλαστικές σακούλες διαφόρων χρωμάτων με σφικτήρες

Και οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα υλικά καθαρισμού και απολύμανσης απαιτούνται ώστε ο δείκτης καθαριότητας να φθάνει στο υψηλότερο σημείο

Ο Ανάδοχος μαζί με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση των ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ σε μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης (θα αναφέρεται το σκεύασμα και η χρήση του) αυτών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει.

Η κατάθεση δειγμάτων είναι υποχρεωτική και δεσμευτική ΜΟΝΟ για τον ΑΝΑΔΟΧΟ και θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστο της κάτω τεχνικές προδιαγραφές .

Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν με Υ.Δ. στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ότι τα ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται παρακάτω:

Τεχνικές προδιαγραφές :

1) ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΟΥ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ

Να είναι δραστικό έναντι βακτηρίων και των σπόρων αυτών .

Να επιτυγχάνει ταχεία σποροκτονία εντός λεπτών (να προσκομιστούν μελέτες που να αναφέρεται ο χρόνος επίτευξης σποροκτονίας)

Να έχει ισχυρή καθαριστική δράση

Να μην περιέχει ουσίες που εμποδίζουν την απελευθέρωση του χλωρίου

Να μην είναι τοξικό και ερεθιστικό σε βλεννογόνους και αναπνευστικό κατά τη χρήση του

Να έχει οδηγίες χρήσης: δόση απολυμαντικού, όγκος διαλύτη

Τα απολυμαντικά (χλώριο και δισκία Διχλωροϊσοκυανουρικού Νατρίου, NaDCC) δαπέδων - επιφανειών να έχουν άδεια ΕΟΦ. Να αναγράφεται το ποσοστό του ενεργού χλωρίου (4% έως 6%) ή τα ppm που αποδεσμεύει ανά

Αριθμός απόφασης: 997/2019

λίτρο νερού και γενικότερα η σύνθεσή του καθώς και η ημερομηνία παραγωγής και λήξης

2)ΧΛΩΡΙΝΗ

Να περιέχει ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΕΣ ΝΑΤΡΙΟ σε ενεργό ΧΛΩΡΙΟ μιν 4% και ΚΑΥΣΤΙΚΟ ΝΑ μιν 0,5%

Το διάλυμα να είναι συμπυκνωμένο, απολυμαντικό , ΑΚΙΝΔΥΝΟ και μη ΕΡΕΘΙΣΤΙΚΟ και να φέρει να έχει ευχάριστη και διακριτική οσμή.

Να φέρει έγκριση απο τον (Ε.Ο.Φ) για την απολυμαντική δράση του προϊόντος & έγκριση από το (Γ.Χ.Κ).

3) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ

Να περιέχει επιφανειοδραστικά 0,3-0,5%. Να περιέχει οργανικό διαλύτη (εκ του οποίου τουλάχιστον αλκοόλη μιν 6%.

Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ

4) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΜΠΑΝΙΑ

Κατάλληλο για επιφάνειες εμαγιέ

Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ.

5) ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΣΑΚΟΥΛΕΣ

σακούλες διαφόρων χρωμάτων με σφικτήρες

-Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42Χ50 cm για χαρτοδοχεία γραφείου ή WC.

- Σακούλα διαστάσεων 55Χ75 cm για χαρτοδοχεία WC σε διάφορα χρώματα με κορδόνι.

- Σακούλα γίγας διαστάσεων 90Χ1,10 cm., μαύρου χρώματος

- Σακούλα γίγας διαστάσεων 65Χ85 cm., μαύρου χρώματος

Οι σάκοι απορριμμάτων πρέπει να είναι ανθεκτικοί και να αποτρέπουν την διαρροή υγρών.

Τον ανάδοχο βαρύνουν όλα τα έξοδα των υλικών καθαριότητας, μηχανημάτων και σάκων καθαριότητας. Όλα τα υλικά πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία.

Η καθαριότητα καθημερινής ρουτίνας, η τεχνική καθαριότητα, η γενική μηνιαία καθαριότητα, και τα υλικά που χρησιμοποιούνται, θα ορίζονται για κάθε

Αριθμός απόφασης: 997/2019

χώρο με συνεργασία και γραπτές οδηγίες του επόπτη καθαριότητας, της προϊσταμένης τμήματος ή οποιουδήποτε άλλου αρμοδίου.

Ο μηχανικός εξοπλισμός πλυσίματος, παρκεταρίσματος και απολύμανσης των χώρων και μικροεργαλεία (κουβάδες καθώς και μηχανή πλύσεως και καθαρισμού δαπέδων που θα λειτουργεί με ρεύμα ή μπαταρία και θα ευρίσκεται σε μόνιμη βάση στο Θεραπευτήριο και άλλα όπως αναφέρονται στην συνημμένη κατάσταση του μηχανικού εξοπλισμού) θα διατίθενται από τον ανάδοχο.

ΣΤ) Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΡΦΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ

Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς έχει τα περιεχόμενα που περιγράφονται στη συνέχεια.

Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες.

A.1 Η ενότητα προσφερόμενες υπηρεσίες πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων υπηρεσιών, τις τεχνικές προδιαγραφές τους και η τεκμηρίωση από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης.

A.2 Πλήρη στοιχεία για την παρουσίαση της εταιρικής φυσιογνωμίας (profile) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, με τις διαχρονικές του δραστηριότητες και γενικά ότι θεωρείται χρήσιμο για τη διαμόρφωση σαφούς εικόνας περί της επιχειρηματικής του δραστηριότητας.

A.3 Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου με έμφαση σε δραστηριότητες/υπηρεσίες παρομοίου είδους και μεγέθους

A.4 Σύνοψη και σαφή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο προτίθεται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο έργο (διάρθρωση και αριθμός εργαζομένων ανά κατηγορία και τμήμα και ότι άλλο προτείνει σχετικά με τον τρόπο οργάνωσης κ.λ.π.)

A.5 Οι προσφερόμενοι στο έργο πόροι και συγκεκριμένα (i) πλήθος, ωράρια και κατανομή προσφερόμενου προσωπικού, (ii) διαθέσιμα και προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία και πάσης φύσεως εξοπλισμός.

A.6 Δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών όπως αυτή προκύπτει μέσω βεβαιώσεων υποστήριξης εργασιών, σε ανάλογες περιπτώσεις.

B. Πίνακας Συμμόρφωσης

B.1 Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που θα προβλέπονται από τη διακήρυξη θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον υποψήφιο προμηθευτή/ανάδοχο σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει

B.2 Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή.

[ακολουθεί πίνακας]

B.3 Στη στήλη «Απαιτήση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας από τη Διακήρυξη όπως αυτές θα διατυπώνονται αναλυτικά στη Διακήρυξη.

B.4 Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΚΑΛΥΠΤΕΙ/ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ /ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ. Αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη “ΚΑΛΥΠΤΕΙ”, αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή είναι ανώτερη από την αιτούμενη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη “ΥΠΕΡ-ΚΑΛΥΠΤΕΙ” ενώ αν η προσφερόμενη τεχνική προδιαγραφή δεν πληροί ακριβώς την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή σημειώνεται η ένδειξη “ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ”.

B.5.Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Αναδόχου» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης Υπηρεσίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

B.6 Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

B.7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη

Αριθμός απόφασης: 997/2019

παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).

Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών [...].

32. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

58. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε,

Αριθμός απόφασης: 997/2019

καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35.Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 997/2019

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

38. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς

Αριθμός απόφασης: 997/2019

παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή η κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας αποτελεί περίπτωση παράβασης κατ' ουσία διάταξης νόμου, ωστόσο, όταν το διοικητικό όργανο, ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις, θεωρεί εσφαλμένα ότι η αρμοδιότητά του είναι δέσμια συντρέχει παράβαση νόμου λόγω εσφαλμένης ερμηνείας των διατάξεων που προβλέπουν την έκδοση της πράξης με συνέπεια τη μη χρήση της διακριτικής ευχέρειας και όχι την κακή χρήση αυτής (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 2, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, 13^η έκδοση, αριθμ. 513, σελ. 139).

41. Επειδή η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

42. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

43. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

44. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C-145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C-313/99, κα).

45. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

Αριθμός απόφασης: 997/2019

46. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε

Αριθμός απόφασης: 997/2019

νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

47. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

48. Επειδή, περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

49. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να

Αριθμός απόφασης: 997/2019

επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

50. Επειδή με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας, έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, οι οποίοι θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συμβάσεως, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της προσβάσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της 7.4.2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarzad Oczyszczania Miasta, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση

Αριθμός απόφασης: 997/2019

C-94/12, Swm Construzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo, σκ. 29 και 33). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται στην πράξη η συνεργασία μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και η διάθεση των πόρων του ενός προς τον άλλον. Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω συνεργασία ανεξάρτητα από τη φύση του μεταξύ τους νομικού δεσμού (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σ.451 με παραπομπές σε ΔΕΚ Απόφαση της 2.12.1999, υπόθεση C-176/98, Holst Italia κατά Comune di Cagliari, Απόφαση της 12.7.2001, υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architecti delle Province di Milano e Lodi κ.λ.π. κατά Comune di Milano). Η επαλήθευση των πληροφοριών των παρεχόντων δάνεια ικανότητα στον υποψήφιο οικονομικό φορέα διενεργείται σε προκαταρκτικό στάδιο με την υποβολή του ΕΕΕΣ και σε δεύτερο στάδιο, με αίτημα της αναθέτουσας αρχής, με την υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών, τηρώντας τους ίδιους όρους επαλήθευσης που ισχύουν για τον κύριο οικονομικό φορέα σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 79 και 80 του ν. 4412/2016. Επίσης, η απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους (οικονομικούς ή τεχνικούς) πόρους μπορεί να γίνει ιδίως αλλά όχι αποκλειστικά, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Μπορεί επίσης να γίνει με την προαγωγή σχετικού συμφωνητικού ή με άλλο τρόπο.

51. Επειδή, εξάλλου, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5^{ης} Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Επομένως, το κατώτατο όριο της τεχνικής καταλληλότητας, πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή αναλογικότητας και της

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σχετικότητας των κριτηρίων επιλογής για την ανάθεση της σύμβασης με το αντικείμενο της σύμβασης, σε αντιστοιχία και με όσα σχετικώς ορίζει –ως άνω- το άρ. 75 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθ. 18 παρ. 1 και 253 ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2^η εκδ.) 6.II.A.vii)

52. Επειδή, κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «*Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις*» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «*Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας*»).

53. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 κλπ). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό.

54. Επειδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2^η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σύμβαση και όχι *in abstracto* (Βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.) .

55. Επειδή, περαιτέρω, από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την οικονομική επάρκεια και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (Βλ. ΣΤΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003).

56.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

57. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

58. Επειδή από τη διάταξη του άρθρου 810 ΑΚ προκύπτει ότι το χρησιδάνειο καταρτίζεται με σύμβαση μεταξύ του χρήστη και του χρησαμένου, η οποία δεν υπόκειται σε κανένα τύπο και μπορεί να συνάγεται και σιωπηρώς από πράξεις των συμβαλλομένων και με την οποία ο πρώτος παραχωρεί χωρίς αντάλλαγμα τη χρήση πράγματος στον δεύτερο, ο οποίος αναλαμβάνει την υποχρέωση να το επιστρέψει μετά τη λήξη αυτής. Πρόκειται για σύμβαση

Αριθμός απόφασης: 997/2019

που καταρτίζεται μόνο με και από την εκτέλεση της παροχής από τον χρήστη. Παράδοση της χρήσης αποτελεί η θέση του χρησαμένου με τέτοια σχέση προς το πράγμα, ώστε να μπορεί να το χρησιμοποιεί. Επομένως, ανάλογα με το περιεχόμενο της σύμβασης, τη φύση της συγκεκριμένης χρήσης και γενικώς των περιστάσεων, η παροχή του χρήστη συνίσταται συνήθως σε πράξη αυτού, δηλαδή στην παράδοση του πράγματος, δηλαδή της φυσικής εξουσίας επ' αυτού, αλλά δεν αποκλείεται να συνίσταται και σε παράλειψη ή ανοχή του χρήστη. Τέλος, η παράδοση της χρήσης μπορεί να επιτευχθεί και χωρίς καμιά υλική πράξη του χρήστη, με την απλή αλλαγή της διαθέσεως του χρησαμένου, όταν π.χ. αυτός, έχοντας τη νομή του πράγματος, αντιφωνεί αυτήν προς τον χρήστη, διατηρώντας όμως την κατοχή λόγω χρησιδανείου.

59. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 810 και 816 ΑΚ προκύπτει ότι στη σύμβαση χρησιδανείου, που είναι ενοχική, διαρκής και χαριστική σύμβαση (βλ. Ι. Ρόκα, στο Γεωργιάδη – Σταθόπουλο ΑΚ άρθρο 810 αριθ. 3,1. Πασσιά στην ΕρμΑΚ άρθρο 810 αριθ. 24 και 25, Π. Φίλιο, ΕνοχΔ Ειδικό μέρος 1974 σ. 149) και μπορεί να καταρτισθεί και ατύπως, έστω και αν περιέχει παραχώρηση χρήσης ακινήτου [βλ. Ι. Ρόκα, ό.π. αριθ. 6, Π. Φίλιο, ό.π. σ. 150, Ι. Πασσιά, ό.π. αριθ. 17 και 48, Π. Ζέπο, Ενοχ. Δικ. Ειδικό μέρος έκδ. 2η (1965) σ. 285], ο χρήστης παραχωρεί τη χρήση του πράγματος κινητού ή ακινήτου, χωρίς αντάλλαγμα στον χρησάμενο, ο τελευταίος δε έχει την υποχρέωση να αποδώσει το πράγμα στον χρήστη μετά τη λήξη της σύμβασης. Η χωρίς αντάλλαγμα παραχώρηση της χρήσης του πράγματος στον χρησάμενο αποτελεί ουσιώδη όρο για τη σύσταση της συμβάσεως του χρησιδανείου, διότι αν συμφωνήθηκε «αντάλλαγμα», η σύμβαση αυτή δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί ως χρησιδάνειο, αλλά συνήθως ή ως μίσθωση ή άλλη μικτή σύμβαση μη ρυθμιζόμενη πάντως από τις διατάξεις περί χρησιδανείου (βλ. ΕφΑΘ 10753/91 ΝοΒ 40. 574 και εκεί παραπομπές, ΕφΠειρ 951/94Δνη 37.438, Ι. Πασσιά, ό.π. άρθρο 810 αριθ. 8-12, Κ. Καυκά, ΕνοχΔ έκδ. 4η, άρθρο 810 σ. 319, 320). Η λήξη της σύμβασης του χρησιδανείου καθορίζεται είτε με τη συμφωνία μεταξύ των συμβαλλομένων είτε από το σκοπό του χρησιδανείου, όπως αυτός συνομολογήθηκε. Εάν το χρησιδάνειο ορίστηκε για αόριστο χρόνο, η σύμβαση λύεται πάντοτε με το θάνατο του χρησαμένου, καθόσον η σχέση δεν μεταβιβάζεται στους κληρονόμους, και με καταγγελία από τον χρήστη, αρκεί να μην ασκείται το

Αριθμός απόφασης: 997/2019

δικαίωμα καταγγελίας άκαιρα και επιζήμια για τον χρησάμενο (άρθρα 200, 288 ΑΚ), ενόψει της ιδιάζουσας φύσης του χρησιδανείου ως σύμβασης φιλαλληλίας, αγαθοσύνης και κοινωνικής ευπρέπειας, εφόσον όμως προβληθούν από τον χρησάμενο οφειλέτη τα πραγματικά περιστατικά που είναι κρίσιμα για την εφαρμογή του κανόνος του 288 ΑΚ. Μετά τη λήξη ή λύση της σύμβασης χρησιδανείου, κατά τα ανωτέρω, εάν ο χρήστης είναι κύριος του πράγματος που χρησιδανείσθηκε, μπορεί να αναζητήσει αυτό, είτε με την αγωγή από το χρησιδάνειο, είτε με διεκδικητική, που βασίζεται στο δικαίωμα κυριότητας, είτε και με τις δύο, της δευτέρας ασκούμενης όμως επικουρικώς. Επί πλέον, η άρνηση του χρησαμένου να αποδώσει, μετά τη λήξη ή τη λύση της σύμβασης, το πράγμα, δημιουργεί κατάσταση παράνομη και ο χρήστης, εφόσον κατ' αυτό τον τρόπο προσβάλλεται παράνομα με αποβολή από τη νομή του πράγματος, δικαιούται να ζητήσει την απόδοση της νομής του κατά τα άρθρα 984, 987 ΑΚ (Ι. Ρόκας, σε Γεωργιάδη – Σταθόπουλο ΑΚ άρθρο 810ΑΚ αριθ. 13).

60. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά των προσφορών τόσο της πρώτης όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Σχετικά με την πρώτη παρεμβαίνουσα, στον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αν και η Διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την κατάθεση ενός αντίστοιχου έργου καθαριότητας δημόσιου ή ιδιωτικού σε ισχύ για την απόδειξη της εμπειρίας εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν περιλαμβάνει αντίστοιχο έργο σε ισχύ καθόσον οι συμβάσεις που επικαλείται δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως αντίστοιχα έργα σε μέγεθος και είδος σε σχέση με την εν θέματι σύμβαση που έχει αυξημένες ανάγκες και διότι ο προϋπολογισμός τους υπολείπεται κατά πολύ δοθέντος ότι το φυσικό τους αντικείμενο είναι πολύ πιο μικρό.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στις διευκρινίσεις που ζήτησε από την πρώτη παρεμβαίνουσα, το έργο που επικαλείται ότι πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης πράγματι τις πληροί και ότι οι αυξημένες ανάγκες της δεν συνιστούν περιοριστικό όρο της Διακήρυξης

Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της καθώς και πρόσφορα να οδηγήσουν στη διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. Η Διακήρυξη δεν απαιτεί, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, το έργο που θα επικαλεστεί ο υποψήφιος να είναι ιδίου μεγέθους ή προϋπολογισμού με το υπό ανάθεση έργο, αποσκοπώντας στη διεύρυνση της ανταγωνιστικής βάσης του διαγωνισμού και, επομένως, με το έργο που επικαλείται πληροί την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης.

61. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη και, ειδικότερα, στο άρθρο 2 του Παραρτήματος Γ, απαιτείται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού η κατάθεση «ενός αντίστοιχου έργου καθαριότητας» σε ισχύ χωρίς περαιτέρω να αναφέρεται ο προϋπολογισμός του έργου ή άλλες απαιτήσεις παρά μόνο η αντιστοίχιση του έργου με το αντικείμενο της εν θέματι σύμβασης, δηλαδή να πρόκειται για έργο καθαριότητας. Ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η Διακήρυξη μπορεί να ερμηνευθεί υπό ευρύτερη έννοια, κατά τρόπο ώστε η αντιστοίχιση να μην καταλαμβάνει απλώς το αντικείμενο της σύμβασης αλλά και τον προϋπολογισμό της ή τις ιδιαιτερότητες και αυξημένες ανάγκες της εν θέματι σύμβασης, τούτο θα συνιστούσε ασάφεια του εν λόγω όρου που δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζομένου, καθώς δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά σε έτερα, πλην του αντικειμένου στοιχεία που να καλύπτει η απαίτηση της αντιστοιχίας. Επομένως, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, κάθε έργο καθαριότητας συνιστά αντίστοιχο έργο που θα μπορούσε να επικαλεστεί ο διαγωνιζόμενος για την απόδειξη της εμπειρίας του.

62. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα, τόσο με την προσφορά της όσο και με τις διευκρινίσεις που έδωσε στην αναθέτουσα αρχή, επικαλείται σύμβαση καθαριότητας σε ισχύ με τα ΤΕΙ Ιονίων Νήσων. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της για το λόγο αυτό δοθέντος του ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε ρητώς και σαφώς να είναι αντίστοιχος και ο προϋπολογισμός του έργου με την εν θέματι σύμβαση, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα αλλά μόνο το αντικείμενο αυτής. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αυξημένων αναγκών της αναθέτουσας αρχής και ιδιαιτεροτήτων της εν θέματι σύμβασης καθαριότητας προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς δεν απαιτεί η Διακήρυξη επιπλέον τεχνικές ικανότητες για

Αριθμός απόφασης: 997/2019

την αντιμετώπισή τους ως κριτήριο επιλογής των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή για το λόγο αυτό την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά αυτής πρέπει να απορριφθεί.

63. Επειδή στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση της Διακήρυξης, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με την οποία να δηλώνει ότι εκχωρεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η υπεύθυνη δήλωση που επικαλείται η προσφεύγουσα πρέπει να υποβληθεί από τον ανάδοχο και το λόγο αυτό δεν αναφέρεται στο Παράρτημα Γ που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι και από την ερμηνεία του όρου και από το περιεχόμενο της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι αφορά μόνο τον ανάδοχο του έργου και το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης.

64. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στη σελίδα 14, υπ' αριθμ. 3, περ. 1 (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά-Τεχνική προσφορά» αναφέρει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβει Υπεύθυνη Δήλωση (Ν.1599/86), στην οποία δηλώνει ότι εκχωρεί προς την Αναθέτουσα Αρχή κάθε δικαίωμα πλήρους και χωρίς κανένα περιορισμό εκμετάλλευσης των παραδοτέων προϊόντων (χρήσης, τροποποίησης, διάθεσης σε τρίτους κλπ), ήτοι ενώ υπάρχει αναφορά σε υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφορά της οικείας υπεύθυνης δήλωσης επί ποινή αποκλεισμού, ο όρος κάνει λόγο για «ανάδοχο». Επιπλέον, ούτε στο άρθρο 1 σχετικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής ούτε στο άρθρο 2 σχετικά με τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος Γ Περιεχόμενα προσφοράς προβλέπεται ρητώς η υποβολή της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Επομένως, η αναφορά υποβολής υπεύθυνης δήλωσης επί ποινή αποκλεισμού στο κεφάλαιο που αφορά στον τρόπο υποβολής της προσφοράς ενώ ως υπόχρεος εμφανίζεται ο ανάδοχος και, παράλληλα, η μη απαίτηση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης στο

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Παράρτημα Γ που περιγράφει αναλυτικά το περιεχόμενο της προσφοράς, συνιστά πλημμέλεια των εγγράφων της σύμβασης που δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων δοθέντος του ότι οι οικείοι όροι της Διακήρυξης θα μπορούσαν να ερμηνευθούν ευλόγως διαφορετικά από αυτούς.

65. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της την οικεία υπεύθυνη δήλωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί ούτε η πρώτη παρεμβαίνουσα ούτε η αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η φράση «επί ποινή αποκλεισμού» μπορεί να ερμηνευθεί ως η Διακήρυξη απαιτούσε την υποβολή της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης με την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η θέση της απαίτησης στο κεφάλαιο της Διακήρυξης «Τρόπος υποβολής των προσφορών», η αναφορά στον ανάδοχο καθώς και η παράλειψή της από τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς στο αντίστοιχο κεφάλαιο της Διακήρυξης προκαλούν σύγχυση και δύνανται να οδηγήσουν σε παρερμηνεία τον καλόπιστο διαγωνιζόμενο, ο οποίος δεν μπορεί να αποκλειστεί για το λόγο αυτό. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέκλεισε την πρώτη παρεμβαίνουσα και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά αυτής πρέπει να απορριφθεί.

66. Επειδή στον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ σύμφωνα με τη Διακήρυξη απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ότι ο προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον δέκα τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικό καταλληλότητας παρά μόνο τεχνικό φυλλάδιο και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με την οποία δηλώνει ότι θα καταθέσει το πιστοποιητικό καταλληλότητας και για το λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το πιστοποιητικό καταλληλότητας σε μορφή αρχείου που είναι της ανεξάρτητης αρχής EN ISO 9001 :2015 της

Αριθμός απόφασης: 997/2019

εταιρείας με αρ. εγγραφής: 010131071 μέχρι 10-11-2019 και είναι ακριβές αντίγραφο υπογεγραμμένο από δικηγόρο για τη θεώρηση του αντιγράφου.

Επιπλέον, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή αφορά στην τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 :2015 από την ως άνω εταιρεία και δεν συνιστά επουδενί το ζητούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό καταλληλότητας το οποίο αντίθετα έχει προσκομίσει η ίδια.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει επίσης ότι έχοντας καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου ανυψωτικού μηχανήματος, πιστοποιητικό ISO της εταιρείας και δέκα τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων έχει καταθέσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά και έγγραφα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

67. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στο άρθρο 2 του Παραρτήματος Γ που αναφέρει τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που πρέπει να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού, στον αρ. 8 απαιτείται υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο συμμετέχων θα αναφέρει ότι *«διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και να καταθέσει σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων»*. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία του εν λόγω όρου, η υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να αναφέρει ότι ο προσφέρων διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό, ωστόσο, παράλληλα με την υπεύθυνη δήλωση, οφείλει να καταθέσει σε αρχείο πιστοποιητικό καταλληλότητας και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων, με τα δύο τελευταία στοιχεία να μην αποτελούν περιεχόμενο της οικείας υπεύθυνης δήλωσης τα οποία θα πρέπει να δηλώσει απλώς ο προσφέρων ότι θα καταθέσει.

68. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο του ανυψωτικού μηχανήματος (ηλεκτρονικό αρχείο A.5.8 Τεχνικά φυλλάδια μοντέλο), πιστοποιητικό ISO της εταιρείας (ηλεκτρονικό αρχείο A.5.7 Πιστοποιητικά & CE μηχανημάτων) και δέκα τεμάχια καρότσια περισυλλογής

Αριθμός απόφασης: 997/2019

απορριμμάτων (ηλεκτρονικό αρχείο Α.5. Προσφερόμενοι πόροι-προσωπικό & εξοπλισμός), όπως βάσιμα υποστηρίζει. Στη δε υπεύθυνη δήλωσή του (ηλεκτρονικό αρχείο Υπεύθυνη δήλωση περί τεχνικού εξοπλισμού), ο νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης παρεμβαίνουσας δηλώνει: «*διαθέτουμε τεχνικό εξοπλισμό αποτελούμενο από ανυψωτικό μηχάνημα 18 μέτρων για την εκτέλεση των εργασιών και θα καταθέσουμε σε αρχείο το πιστοποιητικό καταλληλότητας του μηχανήματος και τουλάχιστον (10) τεμάχια καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των Παραρτημάτων*», όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η πρώτη παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί μέλλοντα χρόνο σχετικά με την κατάθεση του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά πιστοποιητικού καταλληλότητας, το οποίο ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει επικαλούμενη το αρχείο Α.5.7 με το ISO της εταιρείας

Ωστόσο, το πιστοποιητικό καταλληλότητας για τα ανυψωτικά μηχανήματα δεν αφορά στο σύστημα διαχείρισης ποιότητας που αντιστοιχεί το εν λόγω πρότυπο που ακολουθεί ο κατασκευαστής/προμηθευτής του προϊόντος αλλά την πιστοποίηση της καταλληλότητας για χρήση του συγκεκριμένου προσφερόμενου μηχανήματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ΚΥΑ 15085/593 «Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων» (ΦΕΚ Β΄1186/25.08.2003), τα ανυψωτικά μηχανήματα υπόκεινται σε υποχρεωτικό έλεγχο προκειμένου να αποκτήσουν πιστοποιητικό σύμφωνα με το οποίο θα πιστοποιείται ότι το συγκεκριμένο ανυψωτικό μηχάνημα συμμορφώνεται με την οικεία νομοθεσία και προδιαγραφές και ότι κρίνεται κατάλληλο και δεν υπάρχουν επιφυλάξεις για την ασφαλή λειτουργία του. Η δε προσφεύγουσα έχει υποβάλει το από 11-10-2018 πιστοποιητικό ελέγχου-επανελέγχου, ως βασίμως υποστηρίζει στην προσφυγή της. Ως εκ τούτου, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό με την προσφορά της και η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

69. Επειδή στον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στη Διακήρυξη περιγράφεται αναλυτικά ο τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα

Αριθμός απόφασης: 997/2019

συμμόρφωσης που πρέπει να υποβληθεί, με ιδιαίτερα επιθυμητή την πληρέστερη συμπλήρωση και τις συγκεκριμένες παραπομπές, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε πίνακα συμμόρφωσης στον οποίο απλά αναφέρει ως παραπομπή το αντίστοιχο αρχείο της προσφοράς της, χωρίς αναφορά σε παράγραφο ή σελίδα της προσφοράς ή των τεχνικών φυλλαδίων, σε αντίθεση με την ίδια της οποίας ο πίνακας συμμόρφωσης περιλαμβάνει αναλυτικές παραπομπές.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο Πίνακας Συμμόρφωσης έχει ενδεικτική μορφή και, επομένως, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού η συγκεκριμένη συμπλήρωσή του από την πρώτη παρεμβαίνουσα.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει αναλυτικό πίνακα συμμόρφωσης όπου στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ υπάρχει σαφής αντιστοίχιση της απαίτησης με την τεχνική προσφορά, το τεχνικό φυλλάδιο ή την αναλυτική τεχνική περιγραφή και ότι ο τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα δεν είναι δεσμευτικός ούτε επί ποινή απόρριψης, γεγονός που σημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος διαμορφώνει ο ίδιος τον τρόπο τεκμηρίωσης των απαιτήσεων και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν παρέχεται η δυνατότητα υπογράμμισης παραγράφων ή κειμένων λόγω ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της.

70. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στις σελίδες 75-77, αφού παραθέτει έναν πίνακα συμμόρφωσης-υπόδειγμα αναφέροντας ρητώς ότι έχει ενδεικτική μορφή, αναλύει τα στοιχεία που περιλαμβάνει η κάθε στήλη υπό στοιχ. Β3-Β7. Ειδικότερα, το στοιχείο Β6 της Διακήρυξης αναφέρει ρητώς ότι απλώς είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες, ενώ το στοιχείο Β7 κάνει λόγο και για υπογράμμιση του εδαφίου εντός των αρχείων στα οποία παραπέμπει ο προσφέρων, που τεκμηριώνει ότι πληρείται η συγκεκριμένη απαίτηση. Ωστόσο, ρητώς καταλήγει ότι η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών. Επομένως, ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να κρίνει *ad hoc* αν ο υποβληθείς

Αριθμός απόφασης: 997/2019

πίνακας συμμόρφωσης και η συγκεκριμένη συμπλήρωσή του τεκμηριώνουν επαρκώς την πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της Διακήρυξης, και το υπόδειγμα πίνακα που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη ρητώς αναφέρεται ότι έχει ενδεικτική μορφή, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, και δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η συμπλήρωσή του ακριβώς όπως περιγράφει η Διακήρυξη.

71. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε πίνακα συμμόρφωσης ακολουθώντας την ενδεικτική μορφή που παραθέτει η Διακήρυξη και τις εκεί αναφερόμενες στήλες, ενώ στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναφέρει μόνο τα συγκεκριμένα ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία έχει υποβάλει με την προσφορά της, χωρίς αναφορά σε σελίδες ή παραγράφους εντός αυτών. Η αναθέτουσα αρχή έκρινε, ως είχε την ευχέρεια, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα τεκμηριώνει επαρκώς ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, επομένως, ορθώς δεν απέρριψε την προσφορά της για πλημμελή συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

72. Επειδή σχετικά με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, στον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, από τις συμβάσεις που υποβάλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της με άλλες εταιρείες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται συνάγεται ότι της παρέχεται στήριξη μόνο ως προς τις τεχνικές ικανότητες των ως άνω φορέων και όχι στην οικονομική και χρηματοοικονομική της ικανότητα ως προς τις οποίες δεν έχουν αναλάβει απολύτως καμία δέσμευση, όπως προκύπτει και από τις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων τους ανεξαρτήτως της προθέσεώς της να ζητήσει τη στήριξή τους και ως προς αυτήν διότι δεν πληροί η ίδια τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα που απαιτεί η Διακήρυξη και, σε κάθε περίπτωση, ως προς την απαίτηση αντίστοιχου έργου καθαριότητας σε ισχύ, ούτε η δεύτερη παρεμβαίνουσα ούτε η εταιρεία διαθέτει, όπως προκύπτει από τον κατάλογο έργων που υποβάλουν καθώς η μεν δεν διαθέτει έργο αντίστοιχου προϋπολογισμού με την υπό ανάθεση σύμβαση και η δε δεν διαθέτει κανένα αντίστοιχο έργο και δη σε ισχύ.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και για την τεχνική ικανότητα και για την οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα και αποδεικνύει ότι βρίσκονται στη διάθεση του αναδόχου καθώς υποβάλουν και οι δύο έτερες εταιρείες ΕΕΕΣ και υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων τους καθώς και τις συμβάσεις που συνήψε έκαστη με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ενώ το έργο που επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της εμπειρίας της είναι σε ισχύ και πληροί την απαίτηση του αντίστοιχου έργου καθαριότητας της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι για την κάλυψη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της ικανότητας στηρίζεται στις ικανότητες του οικονομικού φορέα, όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ίδια, την υπεύθυνη δήλωση του διαχειριστή της ως άνω εταιρείας, την υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τους ισολογισμούς της καθώς και τη σύμβαση που έχουν υπογράψει μεταξύ τους και από την οποία προκύπτει στήριξη και για την τεχνική ικανότητα. Αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης του αντίστοιχου έργου καθαριότητας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το καλύπτει η ίδια με τον κατάλογο των έργων που υποβάλει και ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί το έργο αυτό να έχει αντίστοιχο οικονομικό αντικείμενο με την υπό ανάθεση σύμβαση.

73. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ρητώς απαιτείται στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Γ' η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ στην περίπτωση στήριξης του διαγωνιζόμενου σε ικανότητες τρίτων, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 που αποτελεί θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων τόσο ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όσο και ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ασχέτως της νομικής φύσεως των δεσμών με αυτούς και πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

74. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκομίζει ΕΕΕΣ στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, και αναφέροντας ειδικά την και τα, ξεχωριστά ΕΕΕΣ από την κάθε μία από αυτές, ιδιωτικά

Αριθμός απόφασης: 997/2019

συμφωνητικά χρησιδανείου μηχανημάτων και παραχώρησης δάνειας εμπειρίας η οποία αφορά τόσο την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όσο και την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια με την εταιρεία, υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων και των δύο εταιρειών που δηλώνουν ότι στηρίζουν τη δεύτερη παρεμβαίνουσα στον εν θέματι διαγωνισμό, ισολογισμό 2015 και οικονομικές καταστάσεις 2016 και 2017 και υπεύθυνη δήλωση της σχετικά με τον κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας που καλύπτει το 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν επαρκώς ότι θα έχει στη διάθεσή της τους επαρκείς πόρους και πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στο δε κατάλογο έργων καθαριότητας που επισυνάπτει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, περιλαμβάνονται πλείστα έργα καθαριότητας σε εξέλιξη, ως βασίμως υποστηρίζει στην παρέμβασή της, και από τις διευκρινίσεις που παρείχε στην αναθέτουσα αρχή ως προς το έργο που επικαλείται, πληροί η ίδια την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης κατά τα διαλαμβανόμενα υπό σκ.61 χωρίς να χρειάζεται στήριξη σε τρίτους. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία δεν διαθέτει αντίστοιχο έργο καθαριότητας σε ισχύ. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της και, ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής σχετικά με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

75. Επειδή στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εκ των υποβληθεισών συμβάσεων μισθώσεως εξοπλισμού προκύπτει ότι και οι δύο εταιρείες παραχωρούν χωρίς αντάλλαγμα τεχνικό εξοπλισμό στη δεύτερη παρεμβαίνουσα χωρίς αυτό να αιτιολογείται ή να προκύπτει από τους μεταξύ τους οικονομικούς και επιχειρηματικούς δεσμούς που θα δικαιολογούσαν την εν λόγω συμφωνία.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις για την παραχώρηση του τεχνικού εξοπλισμού και η επιτροπή τις έκανε δεκτές.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει συμβάσεις χρησιδανείου με αμφότερες τις εταιρείες και

Αριθμός απόφασης: 997/2019

σύμφωνα με τον ορισμό του χρησιδανείου δεν απαιτείται οικονομικό αντάλλαγμα, ενώ παράλληλα, υπέβαλε και τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις ότι διαθέτει τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό καθώς και την οικεία δήλωση για το ανυψωτικό μηχάνημα.

76. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε όλες τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις καθώς και τις συμβάσεις χρησιδανείου με τις ως άνω εταιρείες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται αποδεικνύοντας ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής και ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθόσον η νομική φύση των δεσμών του οικονομικού φορέα με τους τρίτους δεν αποτελεί προϋπόθεση του νόμου, τουναντίον, ρητώς ο νόμος αναφέρει ότι μπορεί να υπάρξει στήριξη στις ικανότητες τρίτων ανεξαρτήτως της νομικής φύσης αυτών. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι η υποβολή συμβάσεων χρησιδανείου που δεν απαιτούν οικονομικό αντάλλαγμα σύμφωνα με την έννοια του χρησιδανείου δεν πάσχουν από καμία ουσιώδη έλλειψη και παραδεκτώς υποβάλλονται για την απόδειξη της διάθεσης των απαιτούμενων πόρων με την προσφορά της. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά αυτής πρέπει να απορριφθεί.

77. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ κατά τη Διακήρυξη τα είδη ατομικής υγιεινής και απορρυπαντικά/απολυμαντικά όπως περιγράφονται στις σελίδες 72-74 της Διακήρυξης διαθέτουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα δρεν έχει υποβάλει με την προσφορά της κανένα τεχνικό φυλλάδιο και πιστοποιήσεις για τα υλικά που δηλώνει και επομένως δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι τα εν λόγω έγγραφα είναι απαιτητά από τον ανάδοχο και ότι αρκούν κατά το παρόν στάδιο οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχει καταθέσει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

Επιπλέον στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι καθόσον στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη η προσκόμισή τους.

Αριθμός απόφασης: 997/2019

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει κατά τη Διακήρυξη η απαίτηση προσκόμισης επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιήσεων κατά το παρόν στάδιο και ότι έχει υποβάλει τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται στις σελίδες 72-73 της Διακήρυξης συμμορφούμενη απολύτως με τους όρους της Διακήρυξης

78. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο κεφάλαιο για τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών ατομικής υγιεινής του Παραρτήματος Δ', προβλέπεται ότι η κατάθεση δειγμάτων είναι υποχρεωτική και δεσμευτική ΜΟΝΟ για τον ΑΝΑΔΟΧΟ και θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστο της άνω τεχνικές προδιαγραφές, ενώ για τα είδη καθαρισμού προβλέπει ρητώς ότι ο ανάδοχος μαζί με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση των ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ σε μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης (θα αναφέρεται το σκεύασμα και η χρήση του) αυτών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει και ότι η κατάθεση δειγμάτων είναι υποχρεωτική και δεσμευτική ΜΟΝΟ για τον ΑΝΑΔΟΧΟ και θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστο της κάτω τεχνικές προδιαγραφές καθώς και ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν με Υ.Δ. στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ότι τα ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο εν λόγω Παράρτημα. Ως περιεχόμενο δε της τεχνικής προσφοράς στο ίδιο Παράρτημα προβλέπονται συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ενώ στο άρθρο 2 του Παραρτήματος Γ' απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού ως δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών, ότι : τα είδη ατομικής υγιεινής διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα σημεία Α,Β,Γ στη θέση Ζ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και ότι τα είδη καθαριότητας που θα χρησιμοποιήσει διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη θέση Ε) ΠΑΡΟΧΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ στο 1)ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΟΥ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ 2)ΧΛΩΡΙΝΗ 3) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ 4) ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΜΠΑΝΙΑ 5) ΠΛΑΣΤΙΚΕΣ ΣΑΚΟΥΛΕΣ και ότι θα αναφέρει στην Υ.Δ. κατάσταση των ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ που προτίθεται να

Αριθμός απόφασης: 997/2019

χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας θα αναφέρεται το σκεύασμα και η χρήση του. Επομένως, δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη στο παρόν στάδιο περαιτέρω έγγραφα, ως αυτά που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, προκειμένου για την κατάθεση παραδεκτής προσφοράς.

79. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, έχουν υποβληθεί με την προσφορά της όλες οι απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις των σελίδων 72-73 της Διακήρυξης και, ειδικότερα, οι υπεύθυνες δηλώσεις υπό στοιχ. Β5, Β6, Β7, ενώ αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν προβλέπεται η προσκόμιση των εγγράφων αυτών καθώς κατά τη Διακήρυξη καθορίζονται ρητώς και σαφώς τα έγγραφα που πρέπει να κατατεθούν κατά το παρόν στάδιο. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

80. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης που κατέθεσε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με την ίδια, δεν αναγράφει σε κανένα σημείο την αντίστοιχη παράγραφο του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή, ενώ αναφέρει και λάθος τον αριθμό του αρχείου που δηλώνει στο οποίο παραπέμπει για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η μορφή του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης είναι ενδεικτική και για τον λόγο αυτό δεν απέκλεισε τη δεύτερη παρεμβαίνουσα.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει πίνακα συμμόρφωσης στον οποίο περιλαμβάνονται οι στήλες του υποδείγματος της Διακήρυξης και μάλιστα συμπληρωμένες και ότι ο τρόπος συμπλήρωσης είναι ενδεικτικός και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού.

81. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της πίνακα συμμόρφωσης με συμπληρωμένες τις στήλες του υποδείγματος της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει, ενώ προκύπτει ότι το αρχείο με τις τεχνικές προδιαγραφές έχει

Αριθμός απόφασης: 997/2019

τον αριθμό 45 αντί του 44 που αναγράφει σ'αυτόν. Ωστόσο, η λανθασμένη αναγραφή του αριθμού συνιστά επουσιώδες πρόδηλο τυπικό σφάλμα και σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν αντιλαμβανόταν το αρχείο στο οποίο παραπέμπει όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, ισχύουν τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 70. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

82.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

83. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

84. Επειδή, περαιτέρω, η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

85. Επειδή η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτή.

86. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 19/θέμα 13ο/26-6-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους τριών χιλιάδων διακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (3.225,81 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ