

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 13.03.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 308/16.03.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία « .....» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 08/28.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της. Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα *«Να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και να ανασταλεί η με οποιοδήποτε τρόπο συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής ή, άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή»*.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων των ..... (.....), συνολικού προϋπολογισμού 629.032,26€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21.11.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.11.2019 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από 13.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ....., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 3.145,16€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις

03.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.03.2019, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς και των λοιπών διαγωνιζομένων και ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία κατόπιν κήρυξης αυτής άγονης. Η προσφεύγουσα, δε, επιδιώκει την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, στις 16.03.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ8-844/18.03.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π. μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.03.2020, υπέβαλε τις απόψεις της επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής. Με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι *«...η άποψη των ..... επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης– προσωρινών μέτρων των προσφυγών, είναι η μη αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όπως γνωρίζετε, η απόφαση με αριθμό ....., θέμα 2ο, επικύρωσης των αποτελεσμάτων διενέργειας της διαδικασίας, ορίζει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, διακήρυξη ....., για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων των ....., διότι η διαδικασία απέβη άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, οπότε δεν τίθεται θέμα υπογραφής σύμβασης στην παρούσα διακήρυξη με αριθμό .....* Τα ..... προτίθενται να εκκινήσουν νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, για λόγους δημοσίου συμφέροντος και επειδή:

- η τρέχουσα δίμηνη σύμβαση, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την αντιμετώπιση εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, προσωπικού

για τη φύλαξη των ....., λήγει στις 14.04.2020, - η διαδικασία σύναψης σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων, είναι χρονοβόρα διαδικασία, - τα ..... δεν διαθέτουν προσωπικό φύλαξης, βρίσκονται σε αδυναμία να ανταποκριθούν στην ανάγκη ασφάλειας και φύλαξης των αθλητικών εγκαταστάσεων, οι οποίες βρίσκονται διάσπαρτες σε όλη την πόλη και σε απόσταση πολλών χιλιομέτρων μεταξύ τους, - υπάρχει ανάγκη ορθής λειτουργίας των πολυάριθμων αθλητικών εγκαταστάσεων, παρά την έλλειψη προσωπικού και αντιμετώπισης του προβλήματος φύλαξης των αθλητικών εγκαταστάσεων, - υπάρχει ανάγκη ποιοτικής διασφάλισης της φύλαξης των χώρων προς όφελος των αθλούμενων. Για όλους τους παραπάνω λόγους, η προκήρυξη νέας διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, κρίνεται καίρια και ουσιαστική για τη λειτουργία των ..... Σε περίπτωση που γίνουν δεκτές οι προσφυγές, όλες οι διαδικασίες που θα έχουν γίνει ως τότε στη νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, δύνανται να ματαιωθούν και τα ..... θα συμμορφωθούν στις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π.».

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων των ..... (.....). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η φύλαξη των παρακάτω εγκαταστάσεων των .....: 1. Του ....., ....., ΤΚ ....., ....., που αποτελείται από τη μεγάλη και μικρή σάλα αγώνων, τις εγκαταστάσεις του υπογείου - ισογείου και τους εξωτερικούς χώρους. 2. Του Αθλητικού Κέντρου ....., Τέρμα ....., ....., ΤΚ ....., που περιλαμβάνει τα γυμναστήρια: ....., ....., .....της Γυμναστικής, ....., Κλειστό ....., τα εξωτερικά γήπεδα, το ..... και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 3. Του Κλειστού Γυμναστηρίου ....., ....., ....., Τ.Κ. .... 4. Τις εγκαταστάσεις του ..... (τρεις δεξαμενές), Προέκταση ....., ....., Τ.Κ. ...., και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 5. Τις εγκαταστάσεις του ....., ..... & ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από το κολυμβητήριο (τρεις δεξαμενές), έξι ανοιχτά γήπεδα τένις και ένα παιδικό

γήπεδο τένις, οκτώ ανοιχτά γήπεδα μπάσκετ, δύο ανοιχτά γήπεδα βόλεϊ, ένα ανοιχτό γήπεδο χάντμπολ και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 6. Του Αθλητικού Κέντρου ....., Πρώην Στρατόπεδο ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από το κολυμβητήριο (δύο δεξαμενές), ένα κλειστό γήπεδο, τρία ανοιχτά γήπεδα τένις ,ένα ανοιχτό γήπεδο μπάσκετ και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 7. Του ....., Δ/νση: .....και ..... 3, ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από ένα κλειστό γυμναστήριο, το γήπεδο ποδοσφαίρου και το κλειστό γυμναστήριο βαρέων αθλημάτων, αίθουσες γυμναστικής κάτω από τις κερκίδες του ποδοσφαίρου και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 8. Του Κλειστού Γυμναστηρίου ....., ..... και ....., ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από ένα ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου, ένα κλειστό γυμναστήριο και μία αίθουσα γυμναστικής και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 9. Τις Αθλητικές Εγκαταστάσεις ....., ....., ....., ....., ....., στην ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από ένα κλειστό γυμναστήριο, ένα ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου και αίθουσες γυμναστικής, καθώς και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των εγκαταστάσεων του διαγωνισμού. Προσφορά για μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές οκτώ διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα (προσφορά μα α/α συστήματος .....). Με την από 28.02.2020 υπ' αριθ. 08/28.02.2020 (θέμα 2ο) Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε μερικώς το 2ο/20.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και απορρίφθηκε ως μη κανονική η προσφορά της προσφεύγουσας. Κατόπιν, δε, της απόρριψης των προσφορών απάντων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, διότι απέβη άγονη.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα

του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την

οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει σε αυτήν, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς τη μη νόμιμη, κατ' αυτήν, απόρριψη της προσφοράς της.

14. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχουν, δε, τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της

προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

15. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 125/2016, 121, 88/2015, 197/2013, 500, 432/2012, 158/2011, 1351, 1132, 925, 337/2010, 703, 604/09, 929, 221, 1169, 667/2008, 367, 156, 153/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001 κ.ά., Δ.Εφ. Αθηνών 198, 174/2017 πρβλ. και Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις της 18.6.2002, C-[92/2000](#), ΗΙ, Συλλογή 2002, σ. Ι-5553 και της 2.6.2005, C-[15/2004](#), Koppensteiner, ΑΕΠΠ Α412,413/2019, Α 431/2018, Α232/2018, Α49/2017).

16. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην υπό κρίση περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη Απόφαση απορρίφθηκαν στο σύνολό τους οι προσφορές που υποβλήθηκαν, μεταξύ δε αυτών και η



προσφορά της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας. Ειδικότερα, αναλόγως με τα ως άνω παγίως νομολογηθέντα, στην κριθείσα περίπτωση, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην ματαίωση της διαδικασίας, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προβάλλει αίτημα «... να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή», θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος αλλά και την εξ' αυτής βλάβη της, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής της ενέχει ευρεία κρίση τεχνικής φύσεως ζητημάτων προκειμένου να πιθανολογηθεί ως βάσιμη η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο η μη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι η προσφεύγουσα δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας.

17. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή της προκηρυχθείσας υπηρεσίας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

18. Επειδή, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο

συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

19. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προτιθέμενης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού.

20. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο ασφαλιστικό μέτρο η μη επαναπροκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Διατάσσει, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης αποφάσεως, το ασφαλιστικό μέτρο της μη επαναπροκήρυξης διαγωνιστικής διαδικασίας προς ανάθεση του αντικειμένου της υπό εξέταση διακήρυξης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με Γ.Α.Κ. 308/16.03.2020 προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**