

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Μαρτίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 417/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 323/17-03-2020 της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «», που εδρεύει στη, επί της οδού, αριθ., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του, που εδρεύει στο, επί της, αριθ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 17/2020 της Οικονομικής Επιτροπής (ΟΕ) του καθ' ου κατά το μέρος της κατά το οποίο απορρίπτεται η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και εν τέλει η προσφορά της στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Κατασκευή αγωγών ομβρίων υδάτων στο» και αναδεικνύεται προσωρινός μειοδότης της σύμβασης η εταιρεία με την επωνυμία «».

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου από την εταιρεία «».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 2.823,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης προ ΦΠΑ ανέρχεται στις 564.516,13€.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ – ΑΕΠΠ 323/2020, συναφώς και το κρινόμενο αίτημα προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 17-03-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, Ο (εφεξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «.....»), με τη με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξη του προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Κατασκευή αγωγών ομβρίων υδάτων στο», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 564.516,13€ πλέον ΦΠΑ 135. 483,87€ (700.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19-10-2018, όπου έλαβε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν εννέα (9) προσφορές, οι τέσσερις πρώτες από τις οποίες κατά σειρά μειοδοσίας ήταν οι εξής: Πρώτη (1) η προσφορά της προσφεύγουσας με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 59,84%, δεύτερη (2) η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «», με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 42,39%, τρίτη (3) η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «», με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 29,00% και τέταρτη (4) η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «», με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 28,07%. Μετά την αποσφράγισή τους, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 29-11-2019 Ι Πρακτικό της, εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οκτώ συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «», με την αιτιολογία ότι δεν περιέλαβε στο υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της τα επί ποινή αποκλεισμού προσκομιζόμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης να αναμορφωθεί ο πίνακας μειοδοσίας, ώστε η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» να καταταγεί τρίτη, οι δε λοιπές να διατηρήσουν τη σειρά που είχαν και η προσφεύγουσα να αναδειχθεί προσωρινή μειοδότης, διότι με μέση προσφερθείσα έκπτωση 59,84% προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 4.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ακολούθως, με τη με αριθμό 142/27-12-2019 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου ανέβαλε τη λήψη απόφασης ανάδειξης αναδόχου του διαγωνισμού, προκειμένου να απαιτήσει από τους δυο πρώτους σε σειρά μειοδοσίας οικονομικούς φορείς τεκμηρίωση της οικονομικής τους προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και κάλεσε την προσφεύγουσα με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 59,84% και την εταιρεία με την επωνυμία «», με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 42,39% να υποβάλουν αιτιολόγηση του υψηλού ποσοστού έκπτωσης, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης της αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, κοινοποίηση που έλαβε χώρα στις 14-01-2020, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Στην πιο πάνω πρόσκληση απάντησε μόνον η προσφεύγουσα, η οποία στις 24-01-2020 ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 23-01-2020 σχετικό έγγραφο με θέμα Αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς. Με τη με αριθμό 17/2020 απόφασή της, όμως, η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ουαπέρριψε την από 23-1-2020 αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη σχετικά με το ύψος της προσφοράς (59,84%), καθώς δεν έγινε καμία προσπάθεια υπολογισμού του

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

κόστους κατασκευής, όπως είναι η εργατική δαπάνη (ημερήσιες αποζημιώσεις, ασφαλιστικές υποχρεώσεις κτλ) ή τα γενικά έξοδα της εταιρείας, ώστε να αποδειχθεί τελικά ένα εύλογο ποσοστό κέρδους και γενικότερα δεν έχουν εφαρμοστεί οι οδηγίες που παρέχονται για παρόμοιες περιπτώσεις, σύμφωνα με την από 25/04/2017 Εγκύκλιο 9 από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών (ΑΔΑ:6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5). Με την απόφαση αυτή, επιπλέον, η Οικονομική Επιτροπή τουαπέρριψε και την εταιρεία «», με την αιτιολογία ότι δεν ανταποκρίθηκε και δεν απέστειλε την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς ως όφειλε, τέλος ενέκρινε κατά τη λοιπά το από 29-11-2019 Ι πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη την εταιρεία με την επωνυμία «» που είναι τρίτη σε σειρά με ποσοστό έκπτωσης 28,07% αφού απορρίφθηκαν οι δύο πρώτοι, και καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό σύμφωνα με την διακήρυξη. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου (Απόφαση ΟΕ 17/2020) στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος της κατά το οποίο απορρίπτεται η αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και εν τέλει η προσφορά της στο διαγωνισμό και αναδεικνύεται προσωρινός μειοδότης της σύμβασης, αντ' αυτής, η εταιρεία με την επωνυμία «», για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε ποσό χωρίς ΦΠΑ 564.516,13€, του αντικειμένου της (έργο) και της νομικής φύσης του που διενεργεί το διαγωνισμό ως μη κεντρικής κυβερνητικής αρχής, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18-10-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 06-03-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 16-03-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που έγινε δεκτή, κατετάγη δε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας. Θα έπρεπε επομένως να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, αν είχε γίνει δεκτή η αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία μη νόμιμα κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή της απορρίφθηκε η αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και εν τέλει η προσφορά της στο διαγωνισμό και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της σύμβασης αντ' αυτής η εταιρεία με την επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας προσφορά που έγινε δεκτή. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: α) Η απόρριψη της αιτιολόγησης της προσφοράς της έλαβε χώρα χωρίς προηγούμενη εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά παράβαση του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. β) Από το περιεχόμενο της αιτιολόγησής της και ιδίως από την περιγραφή των ιδιόκτητων μηχανημάτων και του λοιπού εξοπλισμού που είναι συναφή με το αντικείμενο και κατάλληλα για την εκτέλεση του υπό δημοπράτηση έργου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και εκμηδενίζει την ανάγκη

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

χρησιμοποίησης εργατικού δυναμικού στην εκτέλεση του έργου. γ) Η επίκληση της Εγκυκλίου 9/2018 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών από την αναθέτουσα αρχή είναι μη νόμιμη, καθώς δεν κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, επιπλέον, δεν έχει σχέση με την αιτιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων. δ) Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε τα κρίσιμα στοιχεία που θεωρεί ότι θα έπρεπε να δοθούν ώστε να αιτιολογείται επαρκώς η οικονομική της προσφορά (εργατική δαπάνη, γενικά έξοδα ή στοιχεία βάσει της εγκυκλίου 9 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών), προς τούτο και προ της απόρριψης της προσφοράς της όφειλε να τα ζητήσει διευκρινιστικά. ε) Τέλος, η προσβαλλόμενη είναι και πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν διαλαμβάνεται κρίση επί των στοιχείων που πράγματι περιλαμβάνονται στην αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ούτε και αν μετά ταύτα είναι πράγματι ασυνήθιστα χαμηλή.

7. Επειδή, με το με αριθμό/23-03-2020 έγγραφο του του καθ' ου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της, με τις οποίες αντικρούει αναλυτικά τους λόγους της προσφυγής, δεν προβάλλει όμως κανέναν ισχυρισμό επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που σωρεύεται στην προσφυγή, ούτε επικαλείται λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, για τους οποίους επιβάλλεται η άμεση και χωρίς καθυστέρηση πρόοδος του διαγωνισμού, παρά την αμφισβήτηση της νομιμότητας ενδιάμεσου σταδίου αυτού.

8. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη απόφαση πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε, διότι, ενόψει των τιθέμενων νομικών και πραγματικών ζητημάτων, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης και των προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

9. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο ελέγχου και έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

10. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 8 της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης από την πρόοδο του διαγωνισμού, με την υποβολή και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ εκκρεμεί η κρινόμενη προσφυγή, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης πράξης περί ανάδειξης προσωρινού μειοδότη θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, εκτός των τυχόν άλλων πλημμελειών αυτής της πράξης, ένεκα των οποίων θα μπορούσε να προσβληθεί, στα πλαίσια της καθιερούμενης στο βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις,

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, η ΑΕΠΠ έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχόμενου των προσωρινών μέτρων.

12. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να μην υποβληθούν δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης και, αν αυτά έχουν υποβληθεί, η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγησή τους. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο ο διενεργεί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Κατασκευή αγωγών ομβρίων υδάτων στο», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 700.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και ιδίως αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού

Αριθμός απόφασης: Α 113 / 2020

αναδόχου της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινόμενης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 26 Μαρτίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Μαρτίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα

α.α.

Φωτεινή Ιωαν. Μαραντίδου