

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12.03.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.03.2019 Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 289/04.03.2019
Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....», με διακριτικό
τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 155/5218/20.02.2019 απόφασης της,
με την οποία εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της «.....» και
κατακυρώθηκε σε αυτήν η Ομάδα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ
Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ. 155/5218/20.02.2019 απόφασης της
....., με την οποία, κατόπιν συμπλήρωσης των ελλειπόντων
δικαιολογητικών κατακύρωσης από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία
«.....», αυτά εγκρίθηκαν στο σύνολό τους και ως εκ τούτου

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

κατακυρώθηκε στην εταιρία «.....» η Ομάδα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Περαιτέρω, προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή υπογραφής της επικείμενης σύμβασης.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την «.....» σε 3 Ομάδες, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 289.360,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25.07.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.07.2018 με ΑΔΑΜ 2018-07-30 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 30.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 871,05 €, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (άνευ ΦΠΑ) της υπόψη σύμβασης.

5. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 289.360,00 € πλέον ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 155/5218/20.02.2019 απόφαση της, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 21.02.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 01.03.2019

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

13. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.). γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 155/5218/20.02.2019 απόφασης της, με την οποία εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και κατακυρώθηκε σε αυτήν η Ομάδα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Ήδη σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφεύγουσα με την από 02.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή της στράφηκε κατά της με αριθ. 749/33758/24-10-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» για την Ομάδα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα αυτήν η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....», η οποία Προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ'αριθ. 1005/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία δε, με την από 10.12.2018 επιστολή της η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο, και δη

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

παρεμβαίνουσα «.....» να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά της και δη την προσκομισθείσα από 27.11.2018 ένορκη βεβαίωση. Κατά της ως άνω πράξης, η προσφεύγουσα άσκησε την από 20.12.2018 Προσφυγή της προβάλλοντας επιπλέον ελλείψεις στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου και δη παρεμβαίνουσας, η οποία Προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την υπ'αριθ. 179/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ'αριθ. 155/5218/20.02.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως των δικαιολογητικών κατακύρωσης της «.....», όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την από 10.12.2018 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, και περί αναδείξεως της παρεμβαίνουσας εταιρίας ως αναδόχου της Ομάδας 1 του δημοπρατούμενου αντικείμενου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τελευταίας αυτής απόφασης της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενη ότι ακόμα και ύστερα από την συμπλήρωσή τους τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της «.....» φέρουν ελλείψεις σε σχέση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα αντίγραφα ποινικών μητρώων των μελών του διοικητικού συμβουλίου της έχουν εκδοθεί την 16-10-2018, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της κοινοποίησης της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού ανάδοχου και συνεπώς θα έπρεπε να επικαιροποιηθούν, ομοίως δε και τα πιστοποιητικά του επιμελητηρίου Τρικάλων εκδόσεως στις 15-10-2018 και τα πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου με ημερομηνία εκδόσεως στις 15-10-2018. Επίσης, η ασφαλιστική ενημερότηταπρ.με ημερομηνία έκδοσης την 10-10-2018 και ισχύ έως τις 09-04-2019 και η φορολογική ενημερότητα με ημερομηνία έκδοσης την 26-11-2018 και ισχύ έως τις 26-12-2018, δεν καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του αναδόχου. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το γενικό πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Τρικάλων που υπέβαλε η «.....», όπου το αντικείμενο δραστηριότητάς της προσδιορίζεται ως : «Η εισαγωγή και εμπορία πάσης φύσεως ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών συσκευών. Η αντιπροσώπευση και εμπορία όλων των παραπάνω ειδών ως και πρώτων υλών αυτών από οίκους

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

του εξωτερικού» σε συνδυασμό με το αρχείο με όνομα «ΕΠΙΧ. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ(ΕΝΕΡΓΗ)-TAXISNET.pdf» το οποίο είναι εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ όπου επίσης φαίνονται οι δραστηριότητες που ασκεί, απουσιάζει η δραστηριότητα με ΚΑΔ: «.....» ή άλλη παρεμφερής, με συνέπεια να μην προκύπτει η καταλληλότητά της για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση Ομάδας. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης όπου απαιτείται οι εργασίες που αφορούν την ανάκτηση και τη διακίνηση των ψυκτικών ρευστών να εκτελούνται από πιστοποιημένο Μηχανικό (Π.Ε./Τ.Ε.) ή Εργοδηγό Ψυκτικών Εγκαταστάσεων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την άδεια του ΑΡΧΙΤΕΧΝΙΤΗ ΨΥΚΤΙΚΟΥ κ., ο οποίος όμως δεν έχει άδεια Εργοδηγού Ψυκτικού ή πιστοποιημένου Μηχανικού (ΠΕ/ΤΕ), σε κάθε δε περίπτωση η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει εάν ο κ. συμμετέχει στην διοίκησή της ή ανήκει στο προσωπικό της, με συνέπεια από τα στοιχεία της προσφοράς της να μην προκύπτει ότι ο κ. δεν συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η παρεμβαίνουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την αναστολή σύναψης της σύμβασης με την παρεμβαίνουσα έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

15. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, εν τέλει αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, παρότι η τελευταία προσκόμισε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης.

16. Επειδή, παρεμβαίνει η ανάδοχος εταιρία «.....», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 01.03.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 07.03.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδεικνύεται η ίδια ανάδοχος της Ομάδας 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

17. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

19. Επειδή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη στην ανωτέρω σκέψη, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα όσα έχουν γίνει δεκτά έως τώρα, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

20. Επειδή, από την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί στο σύνολό τους οι προσφορές των διαγωνιζομένων, έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έχει προταθεί και έχει αποφασισθεί η ανάδειξη ως αναδόχου της εταιρίας «.....».

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων του προσφεύγοντος, αφού τέτοια δεν προκύπτει. Και τούτο διότι τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που με την προσβαλλόμενη παρανόμως αποφασίστηκε η κατακύρωση της Ομάδας 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου στη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....», θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής του Προσφυγής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν συνίσταται βλάβη του προσφεύγοντος στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτού και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

23. Επειδή, η ισχυριζόμενη ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού – ορισμό προσωρινών μέτρων, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσφορές στο σύνολό τους έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί, σε

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

κάθε περίπτωση ο εν λόγω διαγωνισμός στο στάδιο που ευρίσκεται δεν δύναται να ολοκληρωθεί με την υπογραφή της σύμβασης. Συνεπώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 12), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

24. Επειδή, επέκεινα και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο επόμενο και τελικό στάδιο, ήτοι έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι προσφορές των συμμετεχόντων στο σύνολό τους, έχει αναδειχθεί ο προσωρινός ανάδοχος και έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αυτός προσκόμισε, σε κάθε δε περίπτωση εφόσον δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση, το δικαίωμα του προσφεύγοντος και η εύλογη προσδοκία του περί συμμετοχής του στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτού ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

25. Επειδή, και σε κάθε περίπτωση, νομίμως εικάζεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, ενώ προσέτι ουδεμία πρόοδος αυτής δύναται να συντελεστεί, αφού αυτή ευρίσκεται στο τελικό στάδιο και κατά τούτο δεν θίγεται ο προσφεύγων.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Μαρτίου 2019, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: Α 115/2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου