

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελείόμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 12 Μαρτίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 202/28-2-2018 προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσα) κατά του «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. 4/21-2-2018 απόφασης του Δ.Σ. του(θέμα 38^ο), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το με αριθ.2488/8-2-2018 Πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοικτού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Αντιδραστηρίων (αριθ.συστήματος.....) διότι εσφαλμένα αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου δε κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας....., στο Τμήμα Β (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού με συνοδό εξοπλισμό για τη-Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων). Ειδικότερα δε, με την υπό κρίση προσφυγή της, η αιτούσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της στο Τμήμα Β του διαγωνισμού και να κριθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά της..... Επίσης, να ακυρωθεί η ενσωματούμενη στην προσβαλλομένη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της σύμφωνα με το άρθρο 102

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

Ν.4412/2016, ζητώντας από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις σχετικά με την μη πλήρωση των υπ' αριθ. 6 και 8 τεχνικών προδιαγραφών.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή συνέχισης του διαγωνισμού για το Τμήμα Β, στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει, ώστε να μην αποσφραγισθεί η οικονομική προσφορά της μοναδικής εναπομείνουσας στον διαγωνισμό εταιρείας....., μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής, ώστε να αποτραπεί λόγω της προόδου του διαγωνισμού η δημιουργία ανεπανόρθωτων άλλως δυσχερώς αναστρέψιμων καταστάσεων.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η προσφεύγουσα κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

Παραβόλου.....), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο κατώτερο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προυπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος του διαγωνισμού στο οποίο εν τοις πράγμασι συμμετείχε και στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία ανέρχεται στο ποσό των 15.300 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 600€, στο οποίο αναφέρεται ως κατάσταση: «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). Σημειωτέον, ότι μολοντί η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι υπέβαλε προσφορά στο Τμήμα Β' της διακήρυξης, στα πλαίσια του οποίου ασκεί και την υπό εξέταση προσφυγή, η συνολική προμήθεια δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, αλλά, όπως προβλέπεται και είχε δικαίωμα η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των εξετάσεων του προβλεπόμενου στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης σελ. 47 αναλυτή «Β»- «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ». Δεδομένης, της διάταξης της παρ.2 άρθρου 5 ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την οποία: «*εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016)* και του γεγονότος ότι, η διακήρυξη προβλέπει την δυνατότητα υποβολής προσφορών, κατά τις ανωτέρω διακρίσεις, για επιμέρους είδη, τα οποία αποτιμώνται οικονομικά σε συγκεκριμένα κατά τη διακήρυξη ποσά, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω το παραδεκτό της προσφυγής αναφορικά με την καταβολή νομίμου παραβόλου, χωρίς, ωστόσο, από τα ανωτέρω αναφερθέντα να προκύπτει το προδήλως απαράδεκτο αυτής.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 27-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 22-2-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27-2-2018 και κοινοποιήθηκε στις 28-2-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους: 1. Με αυτήν κρίθηκε εσφαλμένα ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων δεν πληροί την με αριθ. 3 τεχνική προδιαγραφή του οικείου τμήματος του διαγωνισμού, με την ακόλουθη ελλιπή και ασαφή αιτιολογία: «Στο τεχνικό εγχειρίδιο χρήσης του μηχανήματος της(σελ.13) φαίνεται ότι τα αντιδραστήρια δεν είναι έτοιμα προς χρήση στον αναλυτή. Χρειάζονται ανασύσταση και άρα δεν είναι πλήρως αυτόματος, όπως η προδιαγραφή 3 ορίζει». 2. Η αναθέτουσα αρχή παρανόμως απέκλεισε την προσφεύγουσα από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η προσφορά της δεν πληρούσε τις υπ'αριθ. 6 και 8 τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι υπήρχε ασάφεια στην προσφορά της, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016 και να ζητήσει, πριν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, σχετικές διευκρινήσεις. 3. Η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείαςέδει ν'απορριφθεί λόγω μη κατάθεσης πιστοποίησης περί συμμόρφωσης κατά CE για τμήμα του προσφερόμενου προϊόντος.

6.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς η ίδια συμμετέχει στο διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά (Α/Α 77750) για το τμήμα του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει. Σημειώνεται ότι για το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού υπέβαλλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η εταιρεία..... Συνεπώς, η προσφεύγουσα πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης.

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

7. Επειδή, με την υπ'αριθ.πρωτ....., με αριθ.διακήρυξη τουπροκηρύχθηκε ανοιχτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και αντικείμενο την «Προμήθεια Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων». Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 33696500-0. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 385.152,99 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και 13 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 310.607,25€ ΦΠΑ : 74.545,74€). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 1 έτος.

8.Επειδή, στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Μικροβιολογικού» της διακήρυξης, για το υπό στοιχεία Β «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ» (σελ.88), απαιτείται: «[...] 1 3. Να είναι πλήρως αυτόματο από την τοποθέτηση των δειγμάτων σε κοινό σημείο φόρτωσης έως και την εκτύπωση των αποτελεσμάτων φυσικοχημικών παραμέτρων και έμμορφων συστατικών[...]».

9.Επειδή, η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της, η οποία είναι αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ (εντός του φακέλου της προσφοράς της), προσέφερε το ακόλουθο σύστημα: «Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά για την πραγματοποίηση του ζητούμενου αριθμού εξετάσεων ΓΕΝΙΚΗΣ ΟΥΡΩΝ ΣΕ ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ στη.....», σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας παραχωρεί προς χρήση Σύστημα αναλυτών που αποτελείται από: α) τον αυτόματο αναλυτή Βιοχημικών παραμέτρων Ούρων τύπου H-800 Plus οίκου Dirui Industrial Co., Ltd και β) τον αυτόματο αναλυτή Μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων τύπου FUS-200 οίκου Dirui Industrial Co., Ltd, (DIRUI) για το αναφερόμενο νοσοκομείο και σε αριθμό ώστε να καλύπτει τον ζητούμενο αριθμό αναλυτών της διακήρυξης. Ο προσφερόμενος τύπος αναλυτή εκπληρώνει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όπως αυτό τεκμηριώνεται και στο επισυναπτόμενο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας[...]». Στο επισυναπτόμενο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ήτοι: «Να είναι πλήρως αυτόματο από

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

την τοποθέτηση των δειγμάτων σε κοινό σημείο φόρτωσης έως και την εκτύπωση των αποτελεσμάτων φυσικοχημικών παραμέτρων και έμμορφων συστατικών», η προσφεύγουσα έχει απαντήσει ότι: «Εκπληρώνεται πλήρως η προδιαγραφή. Το σύστημα είναι πλήρως αυτόματο (Π3α) από την τοποθέτηση των δειγμάτων στο κοινό σημείο φόρτωσης έως και την εκτύπωση των αποτελεσμάτων (Π3β), ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Α, σελ 2, Π3α & ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ FUS-200, σελ 4-7, Π3β». Στα δε έγγραφα που το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει αναγράφονται τα εξής: 1. Στο ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Α-Τεχνικό φυλλάδιο της προμηθεύτριας, στη σελ. 2, το εικονιζόμενο σύστημα περιγράφεται ως εξής: «Walk away auto loader Expansion- Featuring a high capacity sample loader expansion kit providing a continuous feed of up to 270 samples. 2. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ FUS-200, σελ 4-7, Π3β: «After select corresponding sending terminal, instrument will automatically send test result to the selected terminal. Click auto send and display the following figure....Select the option of "auto send valid"...select test items to be sent automatically and set the corresponding threshold values[...]».

10.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη απόφαση απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «στο τεχνικό εγχειρίδιο χρήσης (σελ.13) του μηχανήματος της εταιρείαςφαίνεται ότι τα αντιδραστήρια δεν είναι έτοιμα προς χρήση στον αναλυτή. Χρειάζονται ανασύσταση και άρα δεν είναι πλήρως αυτόματος όπως η προδιαγραφή 3 ρητώς ορίζει».

11.Επειδή, τα ανωτέρω, όπως έχουν διατυπωθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν φαίνεται να αφορούν την αυτόματη διαδικασία εξέτασης ενός δείγματος, η οποία, σύμφωνα με την οικεία προδιαγραφή (βλ. ανωτ.) αφορά το στάδιο από τη τοποθέτηση του δείγματος στο σημείο φόρτωσης μέχρι και την εκτύπωση του αποτελέσματος, αλλά διαδικασία που λαμβάνει χώρα πριν τη φόρτωση του δείγματος. Έτσι, το προσφερόμενο σύστημα, καταρχήν, φαίνεται να είναι πλήρως αυτοματοποιημένο υπό την έννοια που η ίδια η αναθέτουσα περιγράφει στην οικεία τεχνική προδιαγραφή, αφού καμία πρόσθετη διαδικασία δεν φαίνεται να απαιτείται από τη φόρτωση του δείγματος έως την εκτύπωση του αποτελέσματος. Η διαδικασία στην οποία αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή (αραίωση υγρού έκπλησης) φέρεται να λαμβάνει χώρα πριν την φόρτωση του δείγματος κι, επομένως, συστηματικά δεν

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

πιθανολογείται ότι εντάσσεται στην αυτόματη διαδικασία από τη φόρτωση του δείγματος μέχρι την εκτύπωση του αποτελέσματος. Συνεπώς, από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει ότι ο παρών λόγος της προσφυγής δεν προβάλλει προδήλως αβάσιμος.

12.Επειδή, για την οριστική κρίση επί της προσφυγής απαιτείται αφενός μεν ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής -ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης- εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση η επί της ουσίας εξέταση της υπόθεσης τελεί υπό την επιφύλαξη της αποστολής των επί της ουσίας απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου αυτές να συνεκτιμηθούν με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

13.Επειδή, δεδομένου ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και ο ανωτέρω πρώτος λόγος αυτής δεν παρίσταται προδήλως αβάσιμος, στο παρόν στάδιο παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων.

14.Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή (βλ. ανωτέρω) δεν διαιρείται σε τμήματα, ωστόσο, κι εν τοις πράγμασι, η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει προσφορά, μεταξύ άλλων, για το συγκεκριμένο είδος (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού με συνοδό εξοπλισμό για τη νοσηλευτική Μονάδα Καλαμάτας- Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων) στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και το οποίο αποτελεί διακριτό κεφάλαιο της διενεργούμενης διαδικασίας. Επομένως, ακόμα και χωρίς αυτό το κεφάλαιο-είδος είναι εν τοις πράγμασι δυνατόν να προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία για τα υπόλοιπα κεφάλαια-είδη του διαγωνισμού, ώστε επί αποδοχής του υπό κρίση αιτήματος δεν υφίσταται αναγκαιότητα αναστολής του διαγωνισμού στο σύνολό του.

15.Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με

Αριθμός Απόφασης: Α119 / 2018

αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού αποκλειστικά και μόνο για το κεφάλαιο/είδος αυτού (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού με συνοδό εξοπλισμό για τη-Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων), για το οποίο υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει, ώστε να μην αποσφραγιστούν οι υποβληθείσες για το κεφάλαιο/είδος αυτό οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 12-3-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ