

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 02.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/212/05.03.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ – ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» (Γ.Ν. Πτολεμαΐδας) [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 45/θέμα 23ο/31.01.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 23.01.2018 Πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης, στο πλαίσιο Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 8/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 120.967,74€ πλέον Φ.Π.Α. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της αξιολόγησης αυτών και της ανάδειξης προσωρινού μειοδότη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 192625369958 0427 0067, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 120.967,74€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 21.02.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) ..... (Α/Α .....), 2) ..... (Α/Α .....), 3) ..... (Α/Α .....) και 4) ..... (Α/Α .....). Ειδικά για τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή, υπέβαλαν προσφορά μόνο η αιτούσα (.....) και η καθής η αίτηση (.....). Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αμφότερες προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, έλαβαν δε την εξής βαθμολογία: 100 η τεχνική προσφορά της καθής η αίτηση και 102,70 η τεχνική προσφορά της αιτούσας.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», επειδή δεν

πληροί ορισμένες υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «.....»: α) προσέφερε αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων, ο οποίος υπολείπεται του πράγματι απαιτούμενου, με βάση τον προβλεπόμενο αριθμό δειγμάτων αλλά και τις αναλώσεις για τη διενέργεια εξετάσεων ποιοτικού ελέγχου, παραβιάζοντας έτσι τις διατάξεις των άρθρων 1 και 19 καθώς και του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, β) προσέφερε αναλυτή, ο οποίος δεν διορθώνει αυτόματα τον αριθμό των λευκών αιμοσφαιρίων, παραβιάζοντας την 6<sup>η</sup> τεχνική προδιαγραφή και γ) παραβίασε την 3<sup>η</sup> τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης RUO σελίδες 1-2 & 1-3, οι παράμετροι PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) διατίθενται μόνο για ερευνητική χρήση και όχι για την προβλεπόμενη διαγνωστική χρήση.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 3175/12.03.2018 Απόψεις της, σχετικά με τη βασιμότητα της Προσφυγής, εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: α) όσον αφορά τον αριθμό των προσφερόμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, κατά το στάδιο της αξιολόγησης η Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις από την καθής η αίτηση, οι οποίες κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ την 23.11.2017 και από τις οποίες προέκυψε ότι στη στήλη 4 έχουν δηλωθεί μόνο οι εξετάσεις των ασθενών και ότι ο συνολικός αριθμός της στήλης 5 είναι απόλυτα σωστός, καθώς υπερκαλύπτονται οι 31.000 ετήσιες εξετάσεις ασθενών, οι εξετάσεις ποιοτικού ελέγχου και οι καταναλώσεις για startup και shutdown ανά Νοσοκομείο. β) Όσον αφορά την 6<sup>η</sup> τεχνική προδιαγραφή, στη σελίδα 2-16 του user manual αναφέρεται ξεκάθαρα ότι ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων διορθώνεται για παρεμβολές, αν απαιτείται. Τέλος, γ) όσον αφορά την 3<sup>η</sup> προδιαγραφή, αφενός δεν αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται ο αναλυτής να μετράει τις παραμέτρους με διαγνωστική αξία και αφετέρου, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο προσφερόμενος αναλυτής κατασκευάζεται στις ΗΠΑ, όπου οι υπολογιστικές παράμετροι PCT και PDW δεν αναγνωρίζονται ως

παράμετροι κλινικής σημασίας στην απάντηση της γενικής εξέτασης αίματος. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 3347/13.03.2018 Απόψεις της σχετικά με το αίτημα αναστολής, αιτείται την απόρριψη του αιτήματος χορήγησης προσωρινής προστασίας, επισημαίνοντας την άμεση ανάγκη προμήθειας των αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη

χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή, στην παράγραφο της 6 του άρθρου 15 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Υπενθυμίζεται ότι οι αναλυτικοί πίνακες της οικονομικής

προσφοράς, χωρίς τιμές, θα πρέπει να συμπεριληφθούν, με ποινή απόρριψης του συνόλου της προσφοράς και στην Τεχνική Προσφορά». Στο δε άρθρο 19 της Διακήρυξης αναφέρεται: «[...] Στην οικονομική προσφορά πρέπει να αναφέρεται η τιμή συσκευασίας των αντιδραστηρίων, ο αριθμός εξετάσεων που δίνει κάθε συσκευασία και ο απαιτούμενος ακέραιος αριθμός συσκευασιών ετησίως, με βάση τον ετήσιο αριθμό εξετάσεων, την σταθερότητα των αντιδραστηρίων από το άνοιγμά τους και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο, άλλως η προσφορά θα απορρίπτεται. [...] Όσον αφορά στα controls να αναφέρεται ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών που θα υπολογίζεται ως εξής: μέτρηση δύο επιπέδων control ημερησίως και χρόνος σταθερότητας μετά την ανάκτηση ή το άνοιγμα της συσκευασίας [...]». Τέλος, στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης (Περιγραφή ζητούμενων ειδών – ποσότητες – προϋπολογισμοί) αναφέρεται ότι ο ετήσιος αριθμός εξετάσεων ασθενών για τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή των δύο Νοσοκομείων ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε 62.000.

16. Επειδή, στις Τεχνικές προδιαγραφές αυτόματου αιματολογικού αναλυτή, όπως εξειδικεύονται στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης αναφέρεται: «[...] 3. Να μετρά και να υπολογίζει αυτόματα και αξιόπιστα τις παρακάτω παραμέτρους: Αριθμό Λευκών αιμοσφαιρίων (WBC), Αριθμό Ερυθρών αιμοσφαιρίων (RBC), Αιματοκρίτη (HCT), Αιμοσφαιρίνη (HB), Μέση πυκνότητα αιμοσφαιρίνης (MCH), Μέσο όγκο ερυθρών (MCV), Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης ανά ερυθροκύτταρο (MCHC), Εύρος κατανομής ερυθρών (RDW), Αιμοπετάλια (PLT), Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων PDW), Μέσο όγκο αιμοπεταλίων (MPV), Αιμοπεταλιοκρίτη (PCT), Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των ουδετεροφίλων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των λεμφοκυττάρων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των μονοκυττάρων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των ηωσινοφίλων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των βασεοφίλων. [...] 6. Να έχει τη δυνατότητα μέτρησης αυτόματα, εμπύρηνων ερυθρών αιμοσφαιρίων σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό και να διορθώνει τον αριθμό των λευκών αιμοσφαιρίων επίσης αυτόματα [...]».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της καθής η αίτηση και συγκεκριμένα από το αρχείο με τίτλο «Παραπομπές αναλυτή DxH 600» προέκυψε ότι πράγματι στη σελίδα 1-2 του Κεφαλαίου 1 που αφορά RUO (Research Use Only – Μόνο Ερευνητική Χρήση) αναφέρεται ότι οι παράμετροι PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) διατίθενται μόνο για ερευνητική χρήση και όχι για διαγνωστική χρήση. Επειδή, συνακόλουθα, πιθανολογείται παραβίαση της τεχνικής προδιαγραφής 3 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, ενώ η οριστική διαπίστωση της συνδρομής της απαιτεί περαιτέρω διερεύνηση.

18. Επειδή, αρκεί η πιθανολόγηση και μόνο ενός λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, προκειμένου να δύνανται να χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις.

19. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής, επικαλούμενη το δημόσιο συμφέρον, λόγω της άμεσης ανάγκης για προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ στα δύο Νοσοκομεία Πτολεμαΐδας και Κοζάνης, όμως λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008). Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.



21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού για την προμήθεια του αυτόματου αιματολογικού αναλυτή, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.03.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Νεκτάριος Μερτινός**