

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 08.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/317/12.03.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΔΙΚΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» (Ο.ΣΥ. Α.Ε.) [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 73/19.02.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 2/2017 Διακήρυξης με αντικείμενο την «Ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε., βάσει προγραμμάτων ασφάλισης που αναφέρονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης (οχήματα – λεωφορεία, κτίρια, εξοπλισμός κλπ)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης

21.735.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2/2017 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε., βάσει προγραμμάτων ασφάλισης που αναφέρονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης (οχήματα – λεωφορεία, κτίρια, εξοπλισμός κλπ)», με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 21.735.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (συμπεριλαμβανομένου του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού). Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε την 04.10.2017 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:17PROC002036319 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 43881,1. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.11.2017 και ώρα 12.00 μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 27.11.2017 και ώρα 12.00 μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και «.....». Μετά την έκδοση σειράς εκτελεστών πράξεων από το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, την άσκηση Προδικαστικών Προσφυγών κατά των πράξεων αυτών, την έκδοση αποφάσεων της ΑΕΠΠ επί των Προσφυγών, την άσκηση Αιτήσεων Αναστολής κατά αποφάσεων της ΑΕΠΠ και την έκδοση αποφάσεων του ΣΤΕ επί των Αιτήσεων Αναστολής (συνοπτικά: περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανάκλησης της ματαίωσης και αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών), και οι τρεις συμμετέχουσες εταιρείες παρέμειναν στη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών την 12.02.2019, εκδίδοντας το υπ' αριθμ. 8968/12.02.2019 Πρακτικό και στην αξιολόγησή τους την 13.02.2019, εκδίδοντας το υπ' αριθμ. 9217/13.02.2019 Πρακτικό, με το οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή και των τριών

οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «.....» ως προσωρινού αναδόχου, έως τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, με την υπ' αριθμ. 73/19.02.2019 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη), αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση των προαναφερόμενων Πρακτικών της Επιτροπής, την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών, την κοινοποίηση της απόφασής του και των σχετικών Πρακτικών στις συμμετέχουσες εταιρείες και την προσφυγή σε ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με τη μορφή επαναλαμβανόμενης ηλεκτρονικής διαδικασίας, κατά το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης, δεδομένου ότι υπήρχαν τουλάχιστον δύο (2) παραδεκτές προσφορές, με την παρέλευση των προβλεπόμενων προθεσμιών άσκησης προσφυγών, βάσει του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 263454056959 0506 0053, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 21.735.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.02.2019.

6. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να προσδοκά ότι θα της ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 18.03.2019 και την 19.03.2019 κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 234. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 13.03.2019. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικές προσφορές έπρεπε αφενός να ακολουθούν το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης και αφετέρου να περιλαμβάνουν όλες τις νόμιμες κρατήσεις, οι οικονομικές προσφορές των άλλων δύο συμμετεχουσών εταιρειών παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τους όρους αυτούς και θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί. Ειδικότερα: (1) Όσον αφορά την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρουσιάζει πληθώρα

σοβαρότατων σφαλμάτων, η έκταση των οποίων επηρεάζει το σύνολο των αριθμητικών δεδομένων της προσφοράς και δεν μπορούν να επανορθωθούν με μία απλή διόρθωση, χωρίς να αλλάξει το σύνολο σχεδόν των προσφερόμενων ποσών. Α) Κατ' αρχάς, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς που αφορά το Πρόγραμμα Α1, έχει υπολογιστεί λανθασμένα το ποσό του Δικαιώματος Συμβολαίου, προσφερόμενο σε ποσοστό 20%, καθώς το 20% του ποσού των προσφερόμενων καθαρών ασφαλίστρων δεν είναι 479,48 (όπως αναφέρεται στην οικονομική προσφορά) αλλά 479,73 (479,728 στρογγυλοποιούμενο). Περαιτέρω, στο ίδιο σκέλος της προσφοράς (Πρόγραμμα Α1), το ποσό που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά της «.....» ως συνολικά Μικτά Ασφάλιστρα ανά έτος, δηλαδή 3.374,64 ευρώ για κάθε έτος ασφάλισης, δεν συμπίπτει με το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων που το απαρτίζουν. Συγκεκριμένα, αθροίζοντας τα κονδύλια (όπως ακριβώς αναγράφονται στην προσφορά): Καθαρά Ασφάλιστρα: 2.398,64. Δικαίωμα Συμβολαίου 20%: 479,48. Φόρος Ασφαλίστρων: 431,56. Εισφορές: 66,16. Το σύνολο (Μικτά Ασφάλιστρα) που προκύπτει είναι 3.375,84 ευρώ. Στην οικονομική προσφορά, το σύνολο αυτό αναφέρεται ως 3.374,64 ευρώ. Με βάση την ως άνω ορθή άθροιση του ετήσιου κόστους, το συνολικό ποσό της προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.053.251,52 ευρώ, αντί του προσφερόμενου 10.049.677,92 ευρώ. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακόμη κι εάν λαμβάναμε υπόψη τον σωστό υπολογισμό του κονδυλίου Δικαίωμα Συμβολαίου (20%), στο ποσό δηλαδή των 479,73 ευρώ, το σύνολο των Μικτών Ασφαλίστρων ανά έτος θα ήταν 3.376,33 ευρώ και το συνολικό ποσό της προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.054.710,74 ευρώ, αντί του προσφερόμενου 10.049.677,92 ευρώ. Κατά την προσφεύγουσα, οι ανωτέρω πλημμέλειες προφανώς επηρεάζουν και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς, απαρτιζόμενο από το κόστος όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο συνολικό ποσό να είναι επίσης εσφαλμένο, κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα, επισημαίνει ότι δεν είναι δυνατόν για την Επιτροπή Διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή να

επισημάνουν με βεβαιότητα και ασφάλεια, πού ακριβώς εντοπίζονται και πού οφείλονται οι προπεριγραφείσες ανακολουθίες. Ούτε είναι απολύτως ξεκάθαρο ποιο θα ήταν το ορθό τελικό αποτέλεσμα, με αποτέλεσμα να μπορεί να γίνει εκ των υστέρων μεταβολή των ποσών από την προσφέρουσα, με περισσότερους τρόπους, οι οποίοι θα οδηγούσαν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Αναφέρει δε ότι τούτο, προκειμένου για οικονομική προσφορά υποβαλλόμενη σε δημόσιο διαγωνισμό, είναι εξ ορισμού απαράδεκτο, ανεξάρτητα από το μέγεθος των αποκλίσεων (οι οποίες πάντως στην υπό κρίση περίπτωση ανέρχονται σε περίπου 5.000,00 ευρώ στην συνολική προσφορά), καθώς κανείς δεν μπορεί εκ των προτέρων να προβλέψει τη διαφορά που θα διαμορφωθεί τελικώς μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, η ύπαρξη αριθμητικών λαθών και υπολογιστικών ασυνεπειών, θα μπορούσε να γίνεται εσκεμμένα, ώστε να καλυφθεί εν των υστέρων κάποια παράλειψη ή να μεταβληθεί το προσφερόμενο ποσό αναλόγως των λοιπών προσφορών. Ενόψει της σωρείας των σφαλμάτων που παρατηρούνται στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της “.....”, το οποίο αφορά το Πρόγραμμα Α1, ως προς τα επιμέρους κονδύλια, ως προς το ποσό των ετήσιων Μικτών Ασφαλίστρων, αλλά και ως προς το γενικό σύνολο των ασφαλίστρων, κατά την προσφεύγουσα τίθεται προδήλως ζήτημα σχετικά με την ακρίβεια, την αξιοπιστία και το πραγματικό περιεχόμενο της προσφοράς αυτής, η οποία παραβιάζει σαφώς τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης. Αλλά και ανεξαρτήτως αυτού, το γεγονός της εμφιλοχώρησης σωρείας σφαλμάτων στην οικονομική προσφορά της “.....”, καθιστά την προσφορά αυτή πλημμελή και αόριστη, καθώς δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το ακριβές περιεχόμενό της. Τούτο συνιστά λόγο απόρριψής της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.6. της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι περιγραφόμενες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της “.....”, έστω και οφειλόμενες σε αριθμητικά σφάλματα, έχουν λάβει τέτοια έκταση ώστε να θεωρούνται ουσιώδεις, καθώς επηρεάζουν το σύνολο της προσφοράς. Β) Η προσφεύγουσα επισημαίνει ακόμη ότι η συμμετέχουσα με την επωνυμία «.....», κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς της

για το Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ1 - Γενική Αστική Ευθύνη, δεν έχει ακολουθήσει το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη (σελ. 73 και σελ. 56 του μέρους “Επικαιροποιημένα Παραρτήματα Βάσει Αιτημάτων Συμπληρωματικών Πληροφοριών”), αλλά έχει παραθέσει την οικονομική της προσφορά σε δικό της μορφότυπο. 1.2.1. Η απόκλιση - παράλειψη αυτή αποτελεί καθεαυτή σοβαρή παραβίαση των όρων της διακήρυξης, η οποία απαιτεί ρητώς, σαφέστατα και επί ποινή αποκλεισμού (όροι 2.4.4. και 2.4.6) την τήρηση των υποδειγμάτων του Παραρτήματος Δ1. Τούτο άλλωστε έχουν πράξει όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες. Περαιτέρω, στο έγγραφο το οποίο έχει υποβάλει η “.....” αντί του υποδείγματος, με τίτλο “Οικονομική Προσφορά Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ1)” δεν περιλαμβάνονται δύο ουσιώδη στοιχεία, τα οποία περιλαμβάνονται στο οικείο υπόδειγμα της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβάνεται ούτε και υπάρχει απολύτως καμία μνεία του αντικείμενου της ασφάλισης, το οποίο περιγράφεται στο υπόδειγμα ως εξής: “Αντικείμενο της ασφάλισης: Οποιαδήποτε Σωματική Βλάβη ή/και Υλική Ζημία για την οποία ο ασφαλιζόμενος μπορεί να θεωρηθεί νομικά υπεύθυνος ή/και υπόχρεος να καταβάλει αποζημίωση σε τρίτους, επιβάτες ή μη, η οποία προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλιζόμενου, για ατυχήματα εντός των εγκαταστάσεων, λεωφορείων ή άλλων μηχανοκίνητων μέσων ιδιοκτησίας ή χρήσης του ασφαλιζόμενου, καθώς και από όλες τις βοηθητικές εγκαταστάσεις, αμαξοστάσια, συνεργεία, γραφείων διοίκησης και οπουδήποτε αλλού ασκεί δραστηριότητα εντός Ελληνικής Επικράτειας”. Τα ανωτέρω, σε σχέση με το Πρόγραμμα Δ1, δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς την οποία έχει υποβάλει η “.....”. Επίσης, στο έγγραφο το οποίο έχει υποβάλει η “.....” αντί του υποδείγματος, με τίτλο “Οικονομική Προσφορά Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ1)”, δεν περιλαμβάνεται η δήλωση ότι, για το 3ο έτος παράτασης της σύμβασης, λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους. Πρόκειται για απολύτως ουσιώδη δέσμευση, την οποία αναλαμβάνουν οι συμμετέχοντες με την οικονομική τους προσφορά, μη δυνάμενη να

αναπληρωθεί από άλλο στοιχείο του φακέλου ή εν γένει με άλλον τρόπο. Η παράλειψη αυτή, κατ' ουσίαν, επιτρέπει στην "....." εφόσον καταστεί ανάδοχος, να μεταβάλει την τιμή της προσφερόμενης ασφάλισης κατά το 3ο έτος παράτασης, αντίθετα με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη, τα οποία έχουν τηρηθεί από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Η προσφεύγουσα τονίζει ότι πρόκειται για δυο απολύτως ουσιώδη στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, καθώς το πρώτο περιγράφει λεπτομερώς το αντικείμενο - περιεχόμενο της ασφάλισης του συγκεκριμένου κινδύνου και το δεύτερο αποτελεί δήλωση κόστους της προσφερόμενης υπηρεσίας κατά το 3ο έτος παράτασης της σύμβασης, οι δε σχετικές ελλείψεις, αποτελούν ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και καθιστούν την οικονομική προσφορά της "....." ελλιπή, πλημμελή και απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6.(α) της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα αναφέρει συμπερασματικά ότι όλες οι ανωτέρω πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας «.....», παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. (2) Όσον αφορά την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα: Α) Στο σκέλος που αφορά το Πρόγραμμα Γ1 - ΚΠΚ Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού, δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλιστρων, ανερχόμενος σε ποσοστό 20% επί του ποσού του καθαρού ασφαλίστρου. Πρόκειται για φορολογική επιβάρυνση η οποία επιβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν.3492/2006, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν.4334/2015, προσδιοριζόμενη σε ποσοστό 20% επί των ασφαλιστρων, για κάθε ασφάλιση που εμπίπτει στον κλάδο πυράς. Σύμφωνα δε με τα υποδείγματα τα οποία περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, κύριος καλυπτόμενος κίνδυνος του Προγράμματος Γ1 είναι η πυρκαγιά. Πρόκειται επομένως για μία φορολογική επιβάρυνση επιβαλλόμενη ευθέως από τον νόμο, την οποία υποχρεωτικά οφείλουν να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες, σύμφωνα με τη σαφή πρόβλεψη του όρου 2.4.4.

(δεύτερη παράγραφος). Όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η συμπερίληψη των νόμιμων επιβαρύνσεων στην οικονομική προσφορά είναι υποχρεωτική και η παράλειψή της συνεπάγεται, κατά την προσφεύγουσα, απόρριψη της προσφοράς. Β) Η “.....” έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και ένα υπόδειγμα ασφαλιστικού συμβολαίου, χωρίς αυτό να απαιτείται ούτε να προβλέπεται στην διακήρυξη. Το υπόδειγμα αυτό συμβολαίου ασφάλισης αυτοκινήτου, συντεταγμένο με βάση τα στοιχεία της υπό ανάθεση σύμβασης, περιλαμβάνει κινδύνους και παροχές πέραν των απαιτούμενων από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα, φέρεται να περιλαμβάνεται στο ασφαλιστήριο αυτό συμβόλαιο η κάλυψη “Αστικής ευθύνης εντός φυλασσόμενων χώρων ferry, εξωτερικό” καθώς και η παροχή “Φροντίδα ατυχήματος, (πρόκειται για παροχή διευκολύνσεων σε περίπτωση ατυχήματος, από την τρίτη εταιρεία, χωρίς τούτο να αποτελεί μέρος του ζητούμενου προγράμματος ασφάλισης οχημάτων (Πρόγραμμα Α1) της διακήρυξης. Πρόκειται κατ’ ουσίαν για έμμεση προσφορά επιπλέον καλύψεων και παροχών, χωρίς κάτι τέτοιο να προβλέπεται ή να επιτρέπεται από την διακήρυξη. Τούτο συνιστά ευθεία προσβολή της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς μπορεί να περιφέρει την συγκεκριμένη συμμετέχουσα σε πλεονεκτική θέση, κατά τρόπο αθέμιτο, αλλά και αδιαφανή έναντι των λοιπών υποψηφίων, οι οποίοι τήρησαν κατά γράμμα της απαιτήσεις της διακήρυξης. Η ως εκ περισσού συμπερίληψη υποδείγματος σύμβασης, με παροχές επιπλέον των απαιτούμενων από την διακήρυξη συνιστά σοβαρή παράβαση των όρων της διακήρυξης και λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της “.....”, είτε ως παρέκκλιση από το προβλεπόμενο περιεχόμενο της προσφοράς (όρος 2.4.6.α.) είτε θεωρούμενη ως εναλλακτική προσφορά (όρος 2.4.6.δ.). Στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της “.....”, η οποία αφορά το Πρόγραμμα Δ1 - Αστική Ευθύνη, το Γενικό Σύνολο 2 ετών ανέρχεται σε ποσό 61.500,00 ευρώ, ενώ τα ασφάλιστρα κάθε έτους ανέρχονται σε ποσό 30.500,00 ευρώ, ώστε πολλαπλασιαζόμενα επί δύο (X 2) να ανέρχονται σε συνολικό ποσό 61.000,00 ευρώ. Δεν είναι σαφές αν η παρατηρούμενη διαφορά

οφείλεται σε σφάλμα ή κάποια επιπλέον χρέωση ή κάτι άλλο. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για απόκλιση η οποία μεταβάλλει και το τελικό ποσό της οικονομικής προσφοράς, απαρτιζόμενο από το κόστος όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο συνολικό ποσό να είναι επίσης εσφαλμένο, κατά τα ανωτέρω. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατόν για την Επιτροπή Διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή να επισημάνουν με βεβαιότητα και ασφάλεια, πού ακριβώς εντοπίζονται και πού οφείλονται οι προπεριγραφείσες ανακολουθίες. Ούτε είναι απολύτως ξεκάθαρο ποιο θα ήταν το ορθό τελικό αποτέλεσμα, ώστε να είναι δυνατή η εκ των υστέρων μεταβολή των ποσών από την προσφέρουσα με περισσότερους τρόπους, οι οποίοι θα οδηγούσαν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Τούτο, προκειμένου για οικονομική προσφορά υποβαλλόμενη σε δημόσιο διαγωνισμό, είναι εξ ορισμού απαράδεκτο, ανεξάρτητα από το ύψος των αποκλίσεων, καθώς κανείς δεν μπορεί εκ των προτέρων να προβλέψει τη διαφορά που θα διαμορφωθεί τελικώς μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, η εμφάνιση κάποιας μικρής απόκλισης στο τελικό σύνολο θα μπορούσε να γίνεται εσκεμμένα, ώστε να καλυφθεί εν των υστέρων κάποια παράλειψη ή να μεταβληθεί το προσφερόμενο ποσό αναλόγως των λοιπών προσφορών. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι όλες οι ανωτέρω πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας “.....” παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της είναι για τους ανωτέρω λόγους μη νόμιμη και ακυρωτέα. Η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι τα ανωτέρω σφάλματα και παραλείψεις / αποκλίσεις των οικονομικών προσφορών και των δύο ανταγωνιστριών εταιρειών, παρά τον πρόδηλο χαρακτήρα τους και ανεξαρτήτως του εάν συνιστούν λόγους απόρριψης ή όχι, προφανώς δεν έγιναν καν αντιληπτά από τα αρμόδια όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ώστε να καταγραφούν και να διατυπωθεί κάποια κρίση (θετική ή αρνητική), σχετικά με τις επιπτώσεις τους στο κύρος και τον παραδεκτό χαρακτήρα των οικονομικών προσφορών. Η πλημμέλεια αυτή δεν

δύνатаι, κατά την άποψή της, να θεραπευθεί κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πλέον κρίνεται από διαφορετικό όργανο (την ΑΕΠΠ), η κρίση του οποίου προϋποθέτει την προσήκουσα άσκηση των αρμοδιοτήτων της αναθέτουσας αρχής και των οργάνων της, συνιστάμενων εν προκειμένω στην αξιολόγηση των προσφορών. Παρεμπιπτόντως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, δεν θα μπορούσε να συντρέξει εν προκειμένω ούτε περίπτωση επιτρεπόμενης (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ.1 του ν. 4412/2016) παράθεσης ή συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, καθώς πρόκειται για πλήρη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει την αρμοδιότητά της και να ελέγξει προσηκόντως τις υποβληθείσες προσφορές και όχι για παράλειψη παράθεσης αιτιολογίας στην απόφασή της περί αποδοχής αυτών.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας μέχρι την έκδοση της παρούσας δεν έχει αποστείλει Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, ούτε επί του αιτήματος αναστολής.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» απαντά στις αιτιάσεις της Προσφυγής, που στρέφονται κατά της προσφοράς της ως εξής: Α) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλίστρων, ανερχόμενος σε ποσοστό 20% επί του ποσού του καθαρού ασφαλίστρου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι: (i) Παραπλανητικά και παρελκυστικά αποκρύπτει στην κρινόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία ότι στην οικονομική προσφορά μας στο πρόγραμμα Γ «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού», ρητά έχει συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλίστρων. (ii) Ορθώς και νομίμως έχει συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλίστρων στην οικονομική προσφορά μας στο πρόγραμμα Γ «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί του ποσού του καθαρού ασφαλίστρου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4334/2015, που τροποποίησε τις σχετικές διατάξεις

του ν. 3492/2006, με την οποία ορίστηκε αυξημένος συντελεστής 15% (από 10%) επί των ασφαλιστρών όλων των Λοιπών Κλάδων, πλην των Κλάδων Πυρός και Ζωής. (iii) Το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» (για το οποίο οφείλαμε να υποβάλλουμε οικονομική προσφορά) δεν εμπίπτει στον Κλάδο Πυρός, αλλά αποτελεί πρόγραμμα ασφάλισης κατά παντός κινδύνου (ήτοι των λοιπών κλάδων), και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, όλως ενδεικτικά και τους κάτωθι κίνδυνους: λάθος χειρισμό, αδεξιότητα, βαριά αμέλεια, κακόβουλες ενέργειες εργατών, υπαλλήλων, τρίτων, κλοπή, διάρρηξη, χαλάζι, παγετό, θύελλα, πυρκαγιά, πτώση κεραυνού, έκρηξη, πτώση αεροσκάφους, καπνό, αιθάλη, διαβρωτικά αέρια (πλην βαθμιαίας επιδείνωσης), βραχυκύκλωμα, ηλεκτρικό τόξο, ελλιπή μόνωση, κλπ. (iv) Το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» (για το οποίο όφειλε να υποβάλει οικονομική προσφορά) δεν υπάγεται, για όλους τους παραπάνω λόγους, στον Κλάδο Πυρός, αλλά στον κλάδο ατυχημάτων. (v) Τα Ασφαλιστήρια Συμβόλαια Κατά Παντός Κινδύνου έχουν δημιουργηθεί για να καλύψουν ένα ευρύ φάσμα κινδύνων, παρέχοντας έτσι στον ασφαλισμένο πλήρη κάλυψη των περιουσιακών του στοιχείων. Η, ιδιαιτερότητα αυτών των συμβολαίων, από την οποία προκύπτει και το όνομα τους είναι ότι ο ασφαλισμένος εξ αρχής γνωρίζει ότι θα αποζημιωθεί για κάθε ζημιά που θα συμβεί στα ασφαλισμένα περιουσιακά στοιχεία του, με εξαίρεση κάποιες λίγες περιπτώσεις που έχουν να κάνουν με γεγονότα τα οποία, είτε αφορούν τη φυσιολογική ή και αναμενόμενη φθορά του ασφαλισμένου περιουσιακού στοιχείου, είτε κρίσιμα γεγονότα τα οποία κατά κάποιο τρόπο οδηγούν σε αναστολή της λειτουργίας του ασφαλιστηρίου συμβολαίου όπως π.χ. είναι ο πόλεμος, η πυρηνική ενέργεια, η δόλια διεκδίκηση αποζημίωσης από την πλευρά του ασφαλισμένου κλπ. Επομένως δεν υπάρχει βασική κάλυψη (και σίγουρα αυτή δεν είναι η πυρκαγιά) και βεβαίως δεν μπορεί να επιμεριστεί το Ασφάλιστρο, όπως εσφαλμένα έχει κάνει η προσφεύγουσα εταιρεία. Η παρεμβαίνουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι προκύπτει και αποδεικνύεται αναμφίβολα από τα ανωτέρω ότι το ως άνω πρόγραμμα δεν αποτελεί ασφάλιση Πυρός και δεν υπάγεται στον Κλάδο Πυρός, όπως

εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά ασφάλιση κατά Παντός Κινδύνου, ήτοι των Λοιπών Κλάδων, με αποτέλεσμα να συνάγεται ότι υπάγεται στον Κλάδο Ατυχημάτων με προβλεπόμενο φόρο ασφαλιστρών 15%, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4334/2015, που τροποποίησε τις σχετικές διατάξεις του ν. 3492/2006, τον οποίο θεωρεί ότι ορθώς συμπεριέλαβε και συνυπολόγισε η εταιρεία μας στην οικονομική της προσφορά. Β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και ένα υπόδειγμά ασφαλιστηρίου συμβολαίου, χωρίς αυτό να απαιτείται ούτε να προβλέπεται στην διακήρυξη, το οποίο περιλαμβάνει κινδύνους και παροχές πέραν των απαιτούμενων από την διακήρυξη και ότι πρόκειται για έμμεση προσφορά επιπλέον καλύψεων και παροχών, η οποία δήθεν συνιστά ευθεία προσβολή της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς μπορεί να περιφέρει την συγκεκριμένη συμμετέχουσα σε πλεονεκτική θέση, κατά τρόπο αθέμιτο, αλλά και αδιαφανή έναντι των λοιπών υποψηφίων, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι τυγχάνει απορριπτέος. Σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο της ΑΕΠΠ, όσο και των Ελληνικών Δικαστηρίων, στοιχεία/έγγραφα/δικαιολογητικά που υποβάλλονται εκ περισσού, ήτοι χωρίς να απαιτούνται από τη διακήρυξη, δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση του παραδεκτού ή μη της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΑΕΠΠ 937/2018, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 8η σκέψη, ΣτΕ 632/2010, ΣτΕ 1328/2008, ΔιοικΕφΘεσ 81/2018) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού διαγωνιζομένου. Καθώς μάλιστα ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, προκύπτει ότι ουδόλως επηρεάστηκε θετικά ή αρνητικά η οικονομική προσφορά της από την εκ περισσού υποβολή του εν λόγω υποδείγματος. Γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο Πρόγραμμα Δ1 - Αστική Ευθύνη, το Γενικό Σύνολο 2 ετών ανέρχεται σε ποσό 61.500,00 ευρώ, ενώ τα ασφάλιστρα κάθε έτους ανέρχονται σε ποσό 30.500,00 ευρώ, ώστε πολλαπλασιαζόμενα επί δύο (Χ 2) να ανέρχονται σε συνολικό ποσό 61.000,00 ευρώ, και ότι δήθεν δεν είναι σαφές

αν η παρατηρούμενη διαφορά οφείλεται σε σφάλμα ή κάποια επιπλέον χρέωση ή κάτι άλλο, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι και αυτός ο προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι καθίσταται προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι το σχετικό ποσό των 61.500,00 Ευρώ αποτελεί ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα, καθώς το (απλούστατης μαθηματικής πράξης) άθροισμα των ποσών των δύο (2) ετών, ήτοι 30.500,00 + 30.500,00 ανέρχεται στο ορθό συνολικό ποσό των 61,000,00 Ευρώ. Εξάλλου, το ως άνω ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα, ποσού μόλις πεντακοσίων (500,00) ευρώ, όχι μόνον δεν προσέφερε πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα, αλλά αντιθέτως εμφάνισε την οικονομική προσφορά της ως ακριβότερη κατά το ως άνω ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (παρ. 1, 4 και 5), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν θα μπορούσε να απορριφθεί, εάν δεν είχε κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων.

12. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου

367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν

προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

17. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

18. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη διενέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, κατά την οποία οι συμμετέχουσες εταιρείες θα κληθούν να υποβάλουν νέες οικονομικές προσφορές, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος, που να καθιστούν αναγκαία την απόρριψη του αιτήματος αναστολής.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α126/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22.03.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Ανθούλα Νικολαΐδου