

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Μαρτίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 402/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 331/15-03-2019 της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο, επί της οδού αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων»)

Κατά του «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ., (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ»), στο πλαίσιο διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργεί το για την ανάδειξη αναδόχων της προμήθειας με τίτλο «.....» (με αριθ. και με αρ. πρωτ. Διακήρυξη και διαγωνισμός με α/α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.:,,,,), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.209.273,38 €, χωρίς ΦΠΑ (εφεξής «διαγωνισμός») και κατά της με αριθμό πρωτ. 8032/3/3-μζ'/07-03-2019 Απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για το Δ' Υποείδος (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), στο πλαίσιο

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

του ανωτέρω αναφερόμενου διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τη με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξή της, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21-11-2018, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της τιμής, για την προμήθεια μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού μέσω, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.209.273,38 €, χωρίς ΦΠΑ και 1.499.498,99€ με Φ.Π.Α., με τα ακόλουθα υποείδη: Α' υποείδος «.....», Β' υποείδος: «.....», Γ' υποείδος: «.....», Δ' υποείδος: «.....». Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς δικαιούνταν να υποβάλουν προσφορά για κάθε υποείδος χωριστά, αλλά για το σύνολο της ποσότητας αυτού. Για το Δ' υποείδος «.....» προσφορά υπέβαλαν δύο οικονομικοί φορείς. Η εταιρεία με την επωνυμία «.....», ήδη προσφεύγων, η οποία κατέθεσε την υπ' αριθ. 117760 ηλεκτρονική προσφορά και η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία κατέθεσε την υπ' αριθ. 118140 ηλεκτρονική προσφορά. Με το υπ' αριθ. 8028/1/332/67-α' από 05-12-2018 πρακτικό συνεδρίασεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής των οικονομικών φορέων, η εν λόγω Επιτροπή γνωμοδότησε ομόφωνα, περί της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των προσφερόντων για όλα τα υποείδη, μεταξύ των οποίων και των προαναφερομένων προσφερόντων για το υποείδος Δ'. Μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων για το υποείδος Δ' «.....» η Επιτροπή που αρμοδίως είχε συγκροτηθεί προς τούτο, αφού έλαβε υπόψη της και την από 6-12-2018 επιστολή παρατηρήσεων της εταιρείας «.....» και την υπ'

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

αριθμ. S1364 από 25-1-2019 επιστολή διευκρινήσεων του προσφεύγοντος, ύστερα από το υπ' αριθμ. 3 από 20-1-2019 πρακτικό της εν λόγω επιτροπής περί παροχής διευκρινήσεων από τον προσφεύγοντα, με το υπ' αριθ. 6 από 07-02-2019 πρακτικό της γνωμοδότησε, ομόφωνα, να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, με την αιτιολογία ότι παρόλο που στην παρ. 1.18. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ απαιτείται «Να πληροί το πρότυπο EN 60825 (IEC 60825) και αυτό να προκύπτει από πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου Εργαστηρίου, το οποίο απαραίτητα να συνυποβληθεί», ο φορέας, στην τεχνική του προσφορά υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο «5. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΣΥΣΚΕΥΗΣ σελ. 6» από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση στο αναφερόμενο πρότυπο, πλην όμως τα κατατεθέντα 1. «4. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» 2. «29.1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» 3. «29.2. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΕΙΑΣ ΦΛΟΡΙΝΤΑ» είναι, το πρώτο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών, το δεύτερο πιστοποιητικό του κατασκευαστή και, το τρίτο πιστοποιητικό έγκρισης στα κριτήρια 15B-2.007 και 15B-2.008 της αναφερόμενης πολιτείας των ΗΠΑ. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει η υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης στο πρότυπο EN 60825 από επίσημο αναγνωρισμένο Εργαστήριο. Κατόπιν, και, αφού για το επίμαχο υποείδος αποσφραγίστηκε η οικονομική προσφορά μόνον της εταιρείας, με το υπ' αριθ. 8028/1/332/67-θ' από 28-02-2019 πρακτικό συνεδριάσεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή γνωμοδότησε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, για το υποείδος Δ' «.....» την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....». με τιμή 2,679,00€ ανά τεμάχιο προσφερόμενου ραντάρ και συνολική τιμή προμήθειας για το επίμαχο υποείδος 16.074,00€. Με τη με αριθμό πρωτ. 8032/3/3-μζ'/07-03-2019 Απόφαση του, τέλος, ο Προϊστάμενος του Κλάδου Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την έγκριση των πιο πάνω πρακτικών, μεταξύ των οποίων και το πιο πάνω

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

πρακτικό με το οποίο γνωμοδοτήθηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος το οποίο επισυνάπτεται σε αυτήν και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, και εν σχέσει με το Δ' υποείδος «.....», την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας κατά τα άνω και την αποστολή ειδικής πρόσκλησης σε αυτήν για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής άσκησε ο προσφεύγων την υπό εξέταση προδικαστική του προσφυγή.

2. Επειδή, με την προσφυγή του, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 15-03-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, ο προσφεύγων, πλέον του αιτήματος του να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής του.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των παραγράφων 2 και 1 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 600,00€.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (αρ. 345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) και του αντικειμένου της (προμήθεια), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 08-10-2018), η κρινόμενη

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ΄ της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α΄116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, ο προσφεύγων που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, για το επίμαχο υποείδος Δ΄ του διαγωνισμού «.....», με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά του, λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού συμμόρφωσης στο πρότυπο EN 60825 από επίσημο αναγνωρισμένο Εργαστήριο. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, για την τεκμηρίωση ότι η υπ΄ αυτού προσφερόμενη συσκευή πληροί το πρότυπο EN 60825 (IEC 60825) και ότι αυτό προκύπτει από πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου Εργαστηρίου, υπέβαλε, πέραν της τεχνικής προσφοράς, του φύλλου συμμόρφωσης και του τεχνικού φυλλαδίου, τα παρακάτω δικαιολογητικά: 27. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, 28. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE, 29.1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, 29.2. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΕΙΑΣ ΦΛΟΡΙΝΤΑ (STATE OF FLORIDA, CERTIFICATE OF APPROVAL), το οποίο και επισυνάπτει στην προσφυγή του και Κατάλογο των Συμμορφούμενων Προϊόντων (Σελίδα 4 - Part II) της Εθνικής Διοίκησης Ασφάλειας Κυκλοφορίας των Αυτοκινητοδρόμων του Τμήματος Μεταφορών των ΗΠΑ, το οποίο επίσης επισυνάπτει στην προσφυγή του. Με βάση τα παραπάνω στοιχεία ισχυρίζεται ότι απαντούσε τόσο στις τεχνικές απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού όσο και στα ερωτήματα της επιτροπής με σαφήνεια και πραγματικά στοιχεία, εκτιμώντας ότι τα ΚΡΑΤΙΚΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (εκδοθέντα, όπως αναφέρεται σε αυτό [ανωτέρω 29.2] με βάση «έκθεση από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών» που πιστοποιεί τη συμμόρφωση με το πρότυπο που απαιτείται από το διαγωνισμό) και ειδικότερα από κράτη όπως οι ΗΠΑ, θα είναι ισχυρότερα

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

από πιστοποιητικό επίσημου αναγνωρισμένου Εργαστηρίου. Επιπλέον και μετά τη λήψη της υπ' αριθμόν πρωτ. 8032/3/3-μζ'/07-03-2019 απόφαση απόρριψης απέστειλε την προσφερόμενη συσκευή σε αναγνωρισμένο εργαστήριο του εξωτερικού, δοθέντος ότι στην Ελλάδα δεν υπάρχουν εργαστήρια που να δύνανται να πιστοποιήσουν την εν λόγω συσκευή, και έλαβε και επισυνάπτει στην προσφυγή του αναλυτική έκθεση ψηφιακά υπογεγραμμένη που πιστοποιεί τη συμμόρφωση της προσφερόμενης συσκευής με το πρότυπο EN 60825 (IEC 60825), την οποία έλαβε την 13η Μαρτίου 2019.

6. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων της σύμβασης, η υπό εξέταση προσφυγή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη. Τούτο, δε, διότι, δοθέντος ότι οι τεχνικές απαιτήσεις που έθεσε η αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα της σύμβασης ότι πρέπει να πληρούνται, συνιστούν κατ' ουσία λειτουργικές απαιτήσεις (άρθρο 54 του ν. 4412/2016 και 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), για την απόδειξη πλήρωσής τους, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι, εκτός του πιστοποιητικού συμμόρφωσης στο ζητούμενο πρότυπο από επίσημο αναγνωρισμένο εργαστήριο, ο προσφεύγων μπορούσε να υποβάλει άλλα στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη του πιστοποιητικού αυτού, εφόσον δεν είχε πρόσβαση στο ζητούμενο πιστοποιητικό ή δεν είχε τη δυνατότητα να το αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, εφόσον για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ίδιος και αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη συσκευή πληροί τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης (άρθρα 56 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί των διατάξεων του ενωσιακού και εθνικού δικαίου που εφαρμόζονται εν προκειμένω, αλλά και επί της ουσίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος φορέα δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

7. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, σύμφωνα με τον πιο πάνω τουλάχιστον ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο έγκρισης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών.

9. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος μετά την αποδοχή της προσφοράς του και την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη, αναμένεται να προσκληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού ως προς το επίμαχο είδος (Δ' υποείδος «.....») και δη της προόδου του στο επόμενο στάδιο, ήτοι της υποβολής και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του μόνου φορέα του οποίου αποσφραγίστηκε η οικονομική προσφορά και, αφού έγινε δεκτή, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για το επίμαχο υποείδος, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 402/2019 Πράξεως της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 04η-04ου-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στον έτερο οικονομικό φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει έως σήμερα υποβάλει απόψεις επί της προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, ούτε έχει προβάλει με άλλον τρόπο ειδικό ισχυρισμό, ούτε προκύπτει ότι υφίστανται λόγοι για τους οποίους τυχόν ολιγοήμερη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού, λόγω της άσκησης της προσφυγής, μπορεί να της προκαλέσουν κάποια ζημία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

11. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για το επίμαχο υποείδος, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και υποβληθούν και εάν έχουν υποβληθεί να αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019

με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργεί τογια την ανάδειξη αναδόχων της προμήθειας με τίτλο «.....» (με αριθ. και με αρ. πρωτ. Διακήρυξη) και δη για το υποείδος Δ' «.....» μόνον, ιδίως αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της προμήθειας του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Μαρτίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης

Αριθμός απόφασης: Α 128 / 2019