

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.03.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα - Μαρία
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέταση Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)
345/19.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....», που εδρεύει στον, επί της οδού,
αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και δη κατά κατά όρων της υπ' αριθμ.
..... Διακήρυξης σύμβασης του ως άνω αναθέτοντος φορέα με
αντικείμενο τη, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα
από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και προϋπολογισθείσας αξίας
ύψους 184.760,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης διακήρυξης κατά το μέρος που
αντίκειται στο εθνικό και κοινοτικό δίκαιο, κατά τα στην προσφυγή της
αναλυτικώς αναφερόμενα, την επαναδημοπράτηση του προκείμενου
διαγωνισμού με νόμιμο τρόπο και την ακύρωση άλλως ανάκληση κάθε
συναφούς πράξης ή παράλειψης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης του
αναθέτοντος φορέα.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και
αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να
ανασταλεί η εκτέλεση της ως άνω υπ' αρ. Διακήρυξης της

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

σύμβασης με τίτλο «.....» καθώς και η διενέργεια του προκείμενου διαγωνισμού την 09^η.04.2019 και ώρα 12:00 αλλά και να απόσχει ο αναθέτων φορέας από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, όπως τη διενέργεια διαγωνισμού και την εξέταση προσφορών και ανάδειξη μειοδότη, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 745,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου) [(Προϋπολογισμός άνευ ΦΠΑ 149.000€ Χ0,5%).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή στις 18.03.2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης προθεσμίας, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 06.03.2019, η δε προσφεύγουσα αναφέρει στο έντυπο της προσφυγής της ότι έλαβε γνώση αυτής την 07.03.2019. Σημειωτέον δε ότι η 17.03.2019 ήταν Κυριακή, ήτοι ημέρα κατά νόμο εξαιρετέα.

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε 149.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια και υπηρεσία), της ημερομηνίας αποστολής στην ΕΕΕΕ (04.03.2019) ως και δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ (06.03.2019 με ΑΔΑΜ:), καθώς και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατ' άρθρ. 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αρ. Διακήρυξης σύμβασης του ως άνω αναθέτοντος φορέα με αντικείμενο τη, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και προϋπολογισθείσας αξίας ύψους 184.760,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, διότι όπως αναφέρει στη προσφυγή της ενδιαφέρεται ευλόγως να συμμετέχει ως υποψήφιος προμηθευτής στον ως άνω διαγωνισμό και δη στο σύνολο των τμημάτων, όπως προκαθορίζει άλλωστε και η ίδια η Διακήρυξη. Για τον λόγο δε αυτό, στοιχειοθετεί προσωπικό, ενεστώς, άμεσο και πραγματικό έννομο συμφέρον να προσβάλλει τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ως μη νόμιμους και αντίθετους με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο που αφορούν, τόσο στην νομιμότητα, όσο και στην ουσία της υπόθεσης, όπως αναλυτικά αποτυπώνει στους λόγους της προσφυγής της, ζητώντας την ακύρωση, ανάκληση ή άλλως τροποποίηση και επαναπροκήρυξη αυτής, καθόσον υποστηρίζει ότι η προκειμένη Διακήρυξη αντιβαίνει στην νομιμότητα, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και οδηγεί σε άμεση και έμμεση νόθευση του ανταγωνισμού με τους παράνομους αυτούς όρους κατά των οποίων βάλλει με τη προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

6. Επειδή, ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω με τη προσβαλλομένη παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και ανοίγματος στον ανταγωνισμό από παράνομο όρο των τεχνικών προδιαγραφών – μεθοδευμένο πλεονέκτημα συγκεκριμένα για τους όρους για το Τμήμα 1. – Για τη, στην σελίδα 42 όπου ορίζεται: «.....», και αντιστοίχως για το Τμήμα 2 – Για την Υπηρεσία, στην σελίδα 43, όπου ορίζεται: «.....». Η ως άνω απαίτηση κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν προσφέρει κανένα ουσιαστικό όφελος στην εκτέλεση της σύμβασης, αντιθέτως δημιουργεί «μεθοδευμένο» πλεονέκτημα υπέρ συγκεκριμένων εταιρειών μη επιτρέποντας παρανόμως την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Επίσης, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των όρων της Παρ. 6.1.1 Χρόνος παράδοσης υλικών, στην σελ. 37, όπου αναγράφεται: «Κάθε τμηματική παράδοση του υποχλωριώδους νατρίου (NaOCl) θα πρέπει να γίνεται από τον Ανάδοχο στις εγκαταστάσεις της, δηλαδή στην Υπηρεσία[...], με δικό του μεταφορικό μέσο και κατόπιν ειδοποίησης από τις εν λόγω Υπηρεσίες, εντός δύο (2) ημερών, από Δευτέρα έως Παρασκευή κατά τις εργάσιμες ώρες, ήτοι 07:00 - 13:30. Η ποσότητα κάθε παράδοσης δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τα 20.000 κιλά. Πιο συγκεκριμένα, το υλικό θα πρέπει να μεταφέρεται σε βυτίο των 8.265 κιλών ή 16.528 κιλών». Εν προκειμένω, τονίζεται από τη προσφεύγουσα ότι οι εν λόγω προδιαγραφές είναι παράνομες διότι περιγράφουν συγκεκριμένο χαρακτηριστικό συγκεκριμένου βυτίου, ήτοι συγκεκριμένα κιλά (χωρητικότητα) και με αυτόν τον τρόπο συντελεί περαιτέρω στον δραστικό περιορισμό της συμμετοχής και του ανταγωνισμού, στερώντας μεταξύ των άλλων εταιρειών και τη συμμετοχή της ίδιας, που δεν διαθέτει βυτία της ως άνω συγκεκριμένης χωρητικότητας. Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η ως άνω τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού ευνοεί μόνο την συμμετοχή υποψηφίων (ή υποψήφιας) που φέρουν ακριβώς το εν λόγω βυτίο των 8.265 κιλών ή 16.528 κιλών για το Τμήμα 1 και 1.650 κιλών έως 4.130 κιλών για το Τμήμα 2. Τούτο δε χωρίς η εν λόγω προδιαγραφή να προσθέτει καθ' οιονδήποτε τρόπο

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

«τεχνική υπέροχη η θετική διαφοροποίηση» στο αποτέλεσμα στο οποίο αποσκοπεί η προκείμενη σύμβαση ενώ έχει ως αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Επιπλέον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παράνομης όπως ισχυρίζεται αοριστίας της πληττόμενης διακήρυξης όπου παραλείπεται να αναφερθεί και προσδιορισθεί το ουσιώδες και κρίσιμο για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς στοιχείο της ποσότητας του προς προμήθεια υποχλωριώδους νατρίου που πρέπει να προσφέρεται ημερησίως. Εν προκειμένω, η Διακήρυξη του εν θέματι Διαγωνισμού την οδηγεί όχι απλώς σε αδυναμία υποβολής άρτιας προσφοράς και συγκρίσιμης με τις άλλες, αλλά σε παντελή αδυναμία προς υποβολή προσφοράς λόγω απουσίας ήτοι μη γνώσης πραγματικών δεδομένων, όπως είναι η ποσότητα του αντικειμένου της σύμβασης που πρέπει να προσφέρεται και δη ημερησίως. Σε καμία περίπτωση δε η αναφορά στην σελ. 37, Παρ. 6.1.1 της Διακήρυξης περί του ότι η ποσότητα κάθε παράδοσης δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τα 20.000 κιλά δεν αποκαθιστά την ως άνω αοριστία, αφού και σε αυτή την προδιαγραφή ουδόλως προκύπτει η απαιτούμενη εκ του Αναθέτοντος Φορέα ημερήσια ποσότητα, ούτε και η ποσότητα και συχνότητα των τμηματικών παραδόσεων. Τα δεδομένα σε τούτα που ανάγονται στην διάθεση της ημερήσιας ποσότητας της προμήθειας είναι ουσιώδη στοιχεία για τον υπολογισμό του κόστους εκ μέρους των εν δυνάμει συμμετεχόντων και δη της προσφεύγουσας και εισφέρουν καθοριστικά στον προσδιορισμό και υποβολή άρτιας οικονομικής προσφοράς. Δεδομένων τούτων προκύπτει ότι, η επίμαχη Διακήρυξη που δημοσίευσε ο Αναθέτων Φορέας, είναι απαράδεκτα αόριστη ειδικώς ως προς την απουσία αναφοράς του ημερησίου όγκου υποχλωριώδους νατρίου, ως εκ τούτου δεν είναι ακριβής και η προαναφερθείσα έλλειψη είναι ουσιώδης καθώς επηρεάζει τις συνθήκες, την ποσότητα της διάθεσης και κατ' επέκταση το συμβατικό αντικείμενο. Τονίζεται δε με ιδιαίτερη έμφαση ότι, η αοριστία και η απουσία διάταξης στην Διακήρυξη που να προκαθορίζει τουλάχιστον την ημερήσια

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

ποσότητα σημαίνει πρακτικά ότι κάθε εταιρεία μπορεί ημερησίως να προσφέρει ποσότητα κατά το δοκούν έως εξαντλήσεως του ορίου του συμβατικού αντικειμένου. Είναι επομένως καθοριστικής σημασίας να προσδιορίζεται ο όγκος της ημερήσιας ποσότητας προκειμένου να καταρτισθεί άρτια και αποδεκτή προσφορά, αλλά και εντέλει να γίνει ο αναγκαίος οικονομικός και πραγματικός προγραμματισμός εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης. Επιπροσθέτως με τους λόγους προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται ευθεία παραβίαση του ενωσιακού δικαίου από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης και δη στην σελίδα 42 του Παραρτήματος Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών, για το Τμήμα 2. Για την Υπηρεσία: «.....». Σύμφωνα με την Οδηγία 98/83/ΕΚ του Συμβουλίου της 3ης Νοεμβρίου 1998 σχετικά με την ποιότητα του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, το Προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Μαΐου 2012 σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων (στα οποία ανήκει και το υπό προμήθεια Διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου) αλλά και για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, η Ε.Ε. ορίζει σε προληπτικό επίπεδο συγκεκριμένα επίπεδα τιμών καθοδηγούμενη από νομική άποψη από την αρχή της Προφύλαξης. Εν προκειμένω είναι χαρακτηριστική η σύγκλιση που επιβάλλει η Ευρωπαϊκή Ένωση αναφορικά με τα «Χημικά που χρησιμοποιούνται για επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση - Υποχλωριώδες νάτριο» στο ομώνυμο κοινό πρότυπο EN 901:2013 "Chemicals used for treatment of water intended for human consumption. Sodium hypochlorite", όπου ειδικώς στην σελίδα 8, στο άρθρο 3.4, ορίζεται, για την τιμή pH ότι πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 11 σε θερμοκρασία 20° C: "The product is an alkaline solution with a pH value greater than 11 at 20 °C". Εντούτοις ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, ο σχετικός με τον καθορισμό του pH όρος της Διακήρυξης διαμορφώνεται στην σελίδα 42 του Παραρτήματος Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών, και δη για το Τμήμα 2. Για την Υπηρεσία, ως εξής: «Να είναι αλκαλικό διάλυμα με τιμή pH όχι μεγαλύτερη από 11 σε θερμοκρασία 20° C». Δηλαδή,

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Διακήρυξη ορίζει αναφορικά με το pH ακριβώς προς την αντίθετη κατεύθυνση των όσων προβλέπει με σαφήνεια το κοινό πρότυπο για τιμή μεγαλύτερη και όχι μικρότερη από 11. 4. Εκ των ως άνω συνάγεται από τη προσφεύγουσα ότι δεν είναι νόμιμοι συγκεκριμένοι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, δοθέντος ότι: α) παραβιάζουν προδήλως τις γενικές αρχές της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανοίγματος στον ανταγωνισμό, και ειδικότερα στερούνται επαλλήλως της επιτακτικά αναγκαίας πλήρους και ειδικής αιτιολογίας, όπερ σημαίνει ότι ούτε παραθέτουν κατά συγκεκριμένο τρόπο, τις ειδικές ανάγκες τις οποίες επιδιώκει να καλύψει ο Αναθέτων Φορέας, ούτε ακόμη παραθέτουν τα στοιχεία εκείνα, που θεμελιώνουν την τεχνική κρίση ότι οι συγκεκριμένες αυτές ειδικές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνο από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, για την κάλυψη των οποίων αυτές τίθενται, β) αντιβαίνουν στο ενωσιακό δίκαιο και σε κάθε περίπτωση δημιουργούν ανεπίτρεπτη αμφισημία. Επιπλέον, η απουσία αναφοράς στην Διακήρυξη σε στοιχεία που είναι καθοριστικά για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, όπως τουλάχιστον η ημερήσια ποσότητα του υπό προμήθεια αντικειμένου, αποτελεί απαραδέκτως παράνομη αοριστία της πληττόμενης Διακήρυξης. Δεδομένων των ως άνω, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση άλλως τροποποίηση της επίμαχης διακήρυξης σωρεύοντας παράλληλα στη προσφυγή της και αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, την 27.03.2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της αναρτώντας τα σχετικά έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, με το με αριθ. πρωτ. 6909/26.03.19 έγγραφο της με Θέμα: «Παροχή Διευκρινήσεων και Μετάθεση καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών επί του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων (.....) με τίτλο: «.....» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:)» η αναθέτουσα αρχή χορήγησε παράταση προθεσμίας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών από τις 09/04/2019 για την 25^η/04/2019 και ώρα 12:00, προκειμένου να διασφαλιστεί η πληρότητα των

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

προσφορών και να εξασφαλιστεί η μέγιστη δυνατή συμμετοχή στον εν λόγω Διαγωνισμό.

9. Επειδή, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SiAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

10. Επειδή, τούτων δοθέντων και μετά την απόφαση της ανάθετουσας αρχής για τη μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (βλ. σκ. 8) της υπόψη σύμβασης, το παρόν αίτημα αναστολής είναι άνευ αντικειμένου.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής -προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Α 137 / 2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ως άνευ αντικειμένου, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 28 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης