

**Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Μαρτίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 344/18-03-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ. .... και, β) την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 359/22-03-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ....., οι οποίες συνεξετάζονται λόγω συνάφειας. Οι εν λόγω προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: ....., με κωδικό αριθμό συστήματος ....., διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 της αναθέτουσας αρχής «.....» με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, κατόπιν βαθμολόγησης, προϋπολογισμού 850.000,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α για την ..... Οι ως άνω Προσφυγές ασκούνται αμφότερες κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές τους οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης διακήρυξης.

Στην υπό κρίση προσφυγή τους οι προσφεύγουσες σώρευσαν και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτούνται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί των αντίστοιχων Προσφυγών.

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω υπό στοιχείο α) Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 3.500,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ποσού 685.483,87 Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. Σημειώνεται ότι το ακριβές ποσό του νομίμου παραβόλου που προκύπτει από τον υπολογισμό του 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ανέρχεται σε 3.428,00 Ευρώ (685.483,87 X 0,5%). Συνεπώς, εν προκειμένω έχουν καταβληθεί 72 Ευρώ επιπλέον του νομίμου ποσού παραβόλου. Το εν λόγω ποσό θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα με την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής σε περίπτωση απόρριψης αυτής. Για την άσκηση της ανωτέρω υπό β) Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 3.428,00 € (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ποσού 685.483,87 Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.

2. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν αμφότερες με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχουν δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγονται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω υπό στοιχεία α) Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 25-02-2019. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 18-03-2019, ήτοι

### **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την τεκμαιρόμενη γνώση της διακήρυξης στις 12-03-2019. Ομοίως και η ανωτέρω υπό στοιχεία β) Προσφυγή, που στρέφεται κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στις 22-03-2019.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι εν λόγω Προσφυγές είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση τους, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 685.483,87 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκούνται οι υπό κρίση Προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου τους (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (21-02-2019), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω υπό στοιχεία α) Προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ως απρόσφορες κι αυθαίρετες τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές: α) στην Ομάδα «εξεταστική τράπεζα» περιλαμβάνεται προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία: *«μέγιστη κάλυψη απεικόνισης  $\geq 180\text{cm}$ »*. Επίσης στην ενότητα «τεχνικές απεικόνισης/προγράμματα απεικόνισης» περιλαμβάνεται και η κάτωθι τεχνική προδιαγραφή: *«απεικόνιση με ανατομική κάλυψη τουλάχιστον 180 cm»*. Οι ως άνω προδιαγραφές, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αποκλείουν, χωρίς να εξυπηρετείται κάποια ουσιώδης και ειδική ανάγκη του Νοσοκομείου, τη συμμετοχή της με προϊόν που εξασφαλίζει σάρωση μεγαλύτερης περιοχής κι, επιπλέον δεν μπορούν να εξασφαλιστούν με τα προδιαγραφόμενα πηνία. Περαιτέρω, στην ενότητα «σύστημα ραδιοσυχνοτήτων» ζητείται: *«Αριθμός ανεξάρτητων καναλιών λήψης >32. Σε περίπτωση προσφοράς πλατφόρμας με τεχνολογία ψηφιοποίησης του σήματος στο πηνίο (ή πλησίον του πηνίου) και όχι στο μαγνήτη, ανεξάρτητη του αριθμού των καναλιών, αυτό θα εκτιμηθεί*

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

ιδιαίτερα». Στην δε ενότητα «πηνία», ζητείται: «Να προσφερθούν πολυκάναλα πηνία για τις ακόλουθες τουλάχιστον εξετάσεις: Πηνίο/α για εξετάσεις κεφαλής/αυχένα > 20. Πηνίο/α για εξετάσεις σπονδυλικής στήλης > 32. Πηνίο για εξετάσεις ώμου > 8. Πηνίο για εξετάσεις γόνατος > 15. Πηνίο/α για εξετάσεις θώρακα, καρδιάς, άνω & κάτω κοιλίας > 16. Πηνίο/α για εξετάσεις άνω/κάτω άκρων > 8. Εύκαμπτο/α πηνίο/α για δύσκολες επιφάνειες (2 μεγέθη) > 8. Πηνίο για εξετάσεις Μαστού (Αμφιπλευρότητα) > 15». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, οι εν λόγω προδιαγραφές είναι τεχνικά αλληλένδετες κι επομένως η απαίτηση για 32 ανεξάρτητα κανάλια λήψης είναι απρόσφορη κι αναντίστοιχη με την αμέσως ανωτέρω προδιαγραφή. Επίσης, η ανωτέρω υπό στοιχείο β) προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην 7η ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Πηνία» ζητείται μεταξύ άλλων, «Πηνίο για εξετάσεις Μαστού (Αμφιπλευρότητα)», το οποίο να έχει αριθμό ανεξάρτητων καναλιών > 15. Η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή αποκλείει αδικαιολόγητα τη δυνατότητα της εν λόγω εταιρείας να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, προσφέροντας το τελευταίας τεχνολογίας μοντέλο μαγνητικού τομογράφου, «.....», του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου χωρίς νόμιμη αιτία. Ειδικότερα, τα δεκαπέντε ανεξάρτητα κανάλια, που αποτελούν το ελάχιστο προβλεπόμενο από τη σχετική προδιαγραφή όριο ανεξάρτητων καναλιών, δεν προσδίδουν ουσιώδη πλεονεκτήματα στην εξέταση μαστού, έναντι των οκτώ καναλιών. Η απαίτηση να διαθέτει το πηνίο μαστού τουλάχιστον δεκαπέντε ανεξάρτητα κανάλια όχι μόνο δεν είναι απολύτως αναγκαία για τη χρήση για την οποία προορίζεται, αλλά ούτε προσφέρει κάποιο ουσιαστικό πλεονέκτημα.

6. Επειδή, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40, ΑΕΠΠ 848/2018). Ειδικότερα,

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

αμφότερες οι προσφεύγουσες, οι οποίες, ως ισχυρίζονται, δραστηριοποιούνται σε αντικείμενο συναφές με αυτό της διακήρυξης και σκοπεύουν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με συγκεκριμένα προϊόντα, πλην, όμως, εμποδίζονται / δυσχεραίνονται ουσιωδώς προς τούτο λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης και για τις αναφερόμενες στους επιμέρους λόγους της προσφυγής τους αιτίες, έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση των υπό κρίση προσφυγών. Ειδικότερα, η ανωτέρω υπό στοιχείο α) προσφεύγουσα επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά και να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με το μοντέλο ....., που διαθέτει σήμανση CE και, κατά τα δηλωθέντα από αυτήν, διαθέτει τις πλέον σύγχρονες τεχνολογίες. Η δε υπό στοιχείο β) προσφεύγουσα επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά και να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με το μοντέλο μαγνητικού τομογράφου, «.....», του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου. Το ανωτέρω μοντέλο μαγνητικού τομογράφου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, διαθέτει ευρύ gantry διαμέτρου 70cm (wide bore), ομοιογένεια μαγνητικού πεδίου σε σφαιρικό όγκο διαμέτρου 40cm στα 0.5rpm RMS, σύστημα βαθμιδωτών πεδίων μεγίστου πλάτους 36mT/m και ρυθμού ανόδου 150T/m/s νέας τεχνολογίας Ultra High Efficiency με κλινική απόδοση ισοδύναμη με συστήματα συμβατικής τεχνολογίας με μέγιστο πλάτος και ρυθμό ανόδου 45mT/m και 200T/m/s αντίστοιχα και είναι εξοπλισμένο με την πλέον σύγχρονη αρχιτεκτονική ραδιοσυχνοτήτων της εταιρείας μας, Total Digital Imaging, που προσφέρει αυξημένο λόγο σήματος προς θόρυβο και υψηλότερες προδιαγραφές σε πλήθος πηνίων, όπως κεφαλής, αυχένα, κοιλίας και άκρων, υπερκαλύπτοντας τις αντίστοιχες προδιαγραφές που προβλέπονται από τη διακήρυξη και αφορούν κρίσιμα και ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής*

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

*να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση

## **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, αμφότερες οι ανωτέρω προσφυγές δεν πιθανολογούνται προδήλως απαράδεκτες ούτε αβάσιμες. Περαιτέρω, αμφότερες αφορούν σε εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα τα οποία δεν είναι δυνατόν να κριθούν στο σύντομο χρονικό διάστημα για την έκδοση απόφασης επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της διακήρυξης «Προθεσμία υποβολής προσφορών και ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού»: «*Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι στις 3/4/2019 ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00μ.μ. Η διαγωνιστική διαδικασία θα διενεργηθεί με την χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ.), μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), στις 10/4/2019 ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00μ.μ.*».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών. 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών»: «*Το πιστοποιημένο αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή διενέργειας) στο ΕΣΗΔΗΣ, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών κατά το άρθρο 100 του Ν. 4412 / 2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: Ηλεκτρονική*



### **Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης των προσφευγουσών, σε περίπτωση που κριθεί με την οριστική απόφαση ότι η προσβαλλομένη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί των προσφυγών από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις υπό κρίση προσφυγές πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη την ημερομηνία υποβολής των προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών.

**Αριθμός απόφασης: Α 139, 140 / 2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**