

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, συνεδρίασε, σήμερα, 8 Ιανουαρίου 2018 στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 419/29-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /67/29-12-2017 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ.....απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης, με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθ. 5.....πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Μεθοδικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» του Δήμου προϋπολογισθείσας δαπάνης 185.997, 15 (με ΦΠΑ) και κατακύρωσης αποτελεσμάτων, κατά το σκέλος αυτής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές : α).... β)γ)

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως άνω πράξης όπως με σκοπώ αφενός μεν επανορθωθούν οι εικαζόμενες παραβάσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κι αφετέρου όπως αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων του ως εκ της εκτελέσεως της προσβαλλομένης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, εάν δεν διαταχθεί ως προσωρινό

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

μέτρο η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης, δίνεται η διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών στο χρονικό διάστημα μεταξύ της άσκησης της προσφυγής και της έκδοσης της σχετικής απόφασης, γεγονός που θίγει τα συμφέροντά του λόγω της αποκάλυψης των οικονομικών στοιχείων του στους έτερους διαγωνιζομένους, ενώ σε περίπτωση αναστολής και ενδεχόμενης ακύρωσης των προσβαλλομένων οικονομικών προσφορών δεν θα είναι δυνατή η αποκάλυψη των οικονομικών στοιχείων του σε αυτές.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό με Α/Α ..., κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 760 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου.....), που αντιστοιχεί στο 0,5% της

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού που ανέρχεται σε ποσό 149.997,70 Ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ 24%. Το εν λόγω παράβολο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 29-12-2017 Βεβαίωσή της.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 28-12-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 21-12-2017 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28-12-2017 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π, ομοίως, στις 28-12-2017.

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων προβάλλει τα ακόλουθα: α) Αναφορικά με την προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....»: 1. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε πλημμελώς το έντυπο ΤΕΥΔ καθώς στο κεφάλαιο VI -Τελικές Δηλώσεις-δεν έχει δηλώσει σε ποιόν Δήμο δίνει την συγκατάθεσή του ώστε να έχει πρόσβαση στα δικαιολογητικά που έχει δηλώσει, ούτε σε ποιες ενότητες έχει απαντήσει και, επίσης, δεν δίνει κανένα στοιχείο για την υπό κρίση προμήθεια (περιγραφή-αρ. Αναφοράς-δημοσίευση) ημερομηνία και τόπος. Η εν λόγω πλημμέλεια συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και η σχετική προσφορά θα πρέπει να ακυρωθεί. 2. Στο άρθρο 6 της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ) προβλέπονται τα ακόλουθα: Χρόνος Παράδοσης: το προσφερόμενο είδος πλήρες και έτοιμο για προς λειτουργία θα παραδίδεται εντός 5 ημερών από την παραγγελία. Από τους διαγωνιζομένους θα αναφέρεται σαφώς στη

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

προσφορά τους, ο χρόνος παράδοσης του υλικού. Ο οικονομικός φορέας «Καταβελάκης Ιωάννης» δεν έχει υποβάλλει κάποια δήλωση/έγγραφο που να ορίζει τον χρόνο παράδοσης κι, επομένως, η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω παράβασης όρων της διακήρυξης. 3. Η παρούσα διακήρυξη διέπεται, μεταξύ άλλων, από τον Ν. 4250/2014: «Διοικητικές απλουστεύσεις-καταργήσεις-συγχωνεύσεις νομικών προσώπων και υπηρεσιών του δημοσίου τομέα-τροποποίηση Π.Δ.318/92 και λοιπές διατάξεις». Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 Ν. 4350/2014: «αντί πρωτοτύπων και επικυρωμένων αντιγράφων κατατίθενται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Πλην, όμως, παρά τα ανωτέρω ο ως άνω οικονομικός φορέας προσκόμισε τα τεχνικά εγχειρίδια, που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα σε απλά φωτοαντίγραφα και όχι στο πρωτότυπο ή σε ευκρινή αντίγραφα εγγράφων που φέρουν επικύρωση από δικηγόρο κι, επομένως, η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί. 4. Στο τεχνικό φυλλάδιο με αύξοντα αριθμό Α/Α150 του παραπάνω οικονομικού φορέα «.....» προσκομίστηκε ISO της εταιρείας Στην διακήρυξη, άρθρο 2.1.4., προβλέπεται ότι οι προσφορές και τα συνοδεύοντα αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη-με τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα πλην την ελληνική χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση. Το ISO αποτελεί πιστοποιητικό που εκδίδεται από ανεξάρτητο και διαπιστευμένο φορέα και αποδεικνύει τη διασφάλιση της ποιότητας και την ποιοτική διαχείριση των επιχειρήσεων. Άλλωστε το τεχνικό φυλλάδιο περιλαμβάνει σχέδια και αριθμητικά στοιχεία που δεν χρειάζονται μετάφραση, αντιθέτως, το εν λόγω πιστοποιητικό περιλαμβάνει κείμενο, το οποίο χρειάζεται μετάφραση ώστε να καταστεί βέβαιο το περιεχόμενό του. Επομένως η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα θα πρέπει κι εξ αυτού του λόγου να απορριφθεί δεδομένου ότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε. β) Αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....»: 1. Η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

πλημμελώς συμπληρωμένο το έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρωθεί η απαίτηση των σελ. 18-19 μέρος IV, ενότητα Γ' σημεία 11 και 12. Στο σημείο 11 για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ζητείται ο οικονομικός φορέας να παράσχει δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν είναι απαραίτητο να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει, περαιτέρω, ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας. Στο σημείο 12 προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να προσκόμισε πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης της διακήρυξης. Η κατά τα ανωτέρω παράλειψη συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ αποτελεί ουσιώδη παράλειψη γιατί τα ανωτέρω 2 σημεία συμπίπτουν με τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.3 και 2.2.7. Στο άρθρο 2.2.7. «πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ζητούνται τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για τα εργοστάσια των προσφερόμενων υλικών, τα οποία θα έπρεπε να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Πλην, όμως, η ως άνω εταιρεία δεν απάντησε στα σχετικά σημεία, που αποτελούν κριτήρια απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Στο άρθρο 2.2.9.1 «προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών» ορίζεται ότι: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα - [ΤΕΥΔ], το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr). Εν προκειμένω η μη συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδη έλλειψη που

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού. γ) Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «.....»: 1. Η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε πλημμελώς συμπληρωμένο το έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρωθεί η απαίτηση των σελ. 18-19 μέρος IV, ενότητα Γ' σημεία 11 και 12. Στο σημείο 11 για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ζητείται ο οικονομικός φορέας να παράσχει δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν είναι απαραίτητο να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει, περαιτέρω, ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας. Στο σημείο 12 προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να προσκόμισε πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης της διακήρυξης. Η κατά τα ανωτέρω παράλειψη συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ αποτελεί ουσιώδη παράλειψη γιατί τα ανωτέρω 2 σημεία συμπίπτουν με τα κριτήρια επιλογής. Στο 2.2.3 και συγκεκριμένα, στο άρθρο 2.2.7. «πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ζητούνται τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για τα εργοστάσια των προσφερόμενων υλικών, τα οποία θα έπρεπε να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Πλην, όμως, η ως άνω εταιρεία δεν απάντησε στα σχετικά σημεία, που αποτελούν κριτήρια απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Στο άρθρο 2.2.9.1 «προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών» ορίζεται ότι: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα - [ΤΕΥΔ], το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr). Εν προκειμένω η μη συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού. 2. Η παρούσα διακήρυξη διέπεται, μεταξύ άλλων, από τον Ν. 4250/2014: «Διοικητικές απλουστεύσεις-καταργήσεις-συγχωνεύσεις νομικών προσώπων και υπηρεσιών του δημοσίου τομέα-τροποποίηση Π.Δ.318/92 και λοιπές διατάξεις». Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 Ν. 4350/2014: «αντί πρωτοτύπων και επικυρωμένων αντιγράφων κατατίθενται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Πλην, όμως, παρά τα ανωτέρω ο ως άνω οικονομικός φορέας προσκόμισε τα τεχνικά εγχειρίδια, που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα σε απλά φωτοαντίγραφα και όχι στο πρωτότυπο ή σε ευκρινή αντίγραφα εγγράφων που φέρουν επικύρωση από δικηγόρο κι, επομένως, η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί.3. Στο άρθρο 6 της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ) προβλέπονται τα ακόλουθα: Χρόνος Παράδοσης: το προσφερόμενο είδος πλήρες και έτοιμο για προς λειτουργία θα παραδίδεται εντός 5 ημερών από την παραγγελία. Από τους διαγωνιζομένους θα αναφέρεται σαφώς στη προσφορά τους, ο χρόνος παράδοσης του υλικού. Ο οικονομικός φορέας «.....» δεν έχει υποβάλλει κάποια δήλωση/έγγραφο που να ορίζει τον χρόνο παράδοσης κι, επομένως, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί λόγω παράβασης όρων της διακήρυξης.

7. Επειδή, ο αιτών-προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτός, συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και έχει υποβάλλει προσφορά κι επομένως, έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 2/ 2018 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την αναθέτουσα αρχή με το από 2-2-2018 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. αριθ. Πρωτοκόλλου: Διακήρυξη για σύμβαση προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού» του Δήμου ... προκηρύχθηκε διαγωνισμός για τη συντήρηση και επισκευή του δικτύου ηλεκτροφωτισμού των διάφορων κοινόχρηστων χώρων, οδών και πλατειών του Δήμου, καθώς και τη συντήρηση και επισκευή των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων των δημοτικών κτιρίων, οι οποίες χρειάζονται άμεση αποκατάσταση ή αντικατάσταση ηλεκτρολογικού υλικού. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 31681410-0, 31520000-7, 34993000-4, 31411000-0 . Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 185.997,15 € (εκατόν ογδόντα πέντε χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα επτά ευρώ και δεκαπέντε λεπτών) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 149.997,70 ΦΠΑ : 35.999,45). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή της. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής (ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί της εκατό για το σύνολο των ειδών του προϋπολογισμού).

10. Επειδή, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, ως προς το πρώτο μέρος αυτού που αφορά την ελλιπή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ της προσφέρουσας εταιρείας, η οποία δεν συμπλήρωσε το κάτωθι κείμενο των τελικών δηλώσεων αυτού (μέρος VI) : *“Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου σ... [προσδιορισμός της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο μέρος*

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

Ι, ενότητα Α], προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στ... [να προσδιοριστεί το αντίστοιχο μέρος/ενότητα/σημείο] του παρόντος Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης για τους σκοπούς τ... [προσδιορισμός της διαδικασίας προμήθειας: (συνοπτική περιγραφή, παραπομπή στη δημοσίευση στον εθνικό τύπο, έντυπο και ηλεκτρονικό, αριθμός αναφοράς)]. Ημερομηνία, τόπος και, όπου ζητείται ή είναι απαραίτητο, υπογραφή(-ές): [.....]” πιθανολογείται αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους:

1. Τα ελλείποντα εν προκειμένω στοιχεία, ήτοι: α) η αναθέτουσα αρχή β) οι συμπληρωμένες ενότητες του εντύπου για τις οποίες δίδεται συγκατάθεση στην αναθέτουσα να αναζητήσει αυτεπάγγελτα πληροφορίες γ) το προς προμήθεια είδος δ) η ημερομηνία, ο τόπος και η υπογραφή της δήλωσης, προκύπτουν με σαφήνεια και ευχέρεια από τα υπόλοιπα στοιχεία του ΤΕΥΔ καθώς, σε κάθε περίπτωση και της προσφοράς, τμήμα της οποίας αποτελεί το ΤΕΥΔ (βλ. 2.4.3 της διακήρυξης : «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201695, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης β) [...]). Ειδικότερα, αναφορικά με τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, ο οικονομικός φορέας έχει συμπληρώσει όλα τα σχετικά απαιτούμενα στοιχεία στο μέρος Ι του ΤΕΥΔ, που περιλαμβάνει τις οδηγίες σχετικά με την αναθέτουσα αρχή (Ονομασία, διεύθυνση και στοιχεία επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής (αα)/ αναθέτοντα φορέα κλπ) κι, επομένως η παράλειψη της ονομαστικής απλώς αναφοράς της αναθέτουσας αρχής στο μέρος VI (ήτοι, Δήμος), δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ουσιώδη παράλειψη αφού παραδεκτά συμπληρώνεται από τα υπόλοιπα στοιχεία του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, το εν λόγω στοιχείο προκύπτει αυτονοήτως από την υποβολή της προσφοράς στον συγκεκριμένο ηλεκτρονικό τόπο, που προσδιορίζει τον διαγωνισμό που διεξάγεται βάσει της συγκεκριμένης διακήρυξης του Δήμου καθώς και από την προσφορά αυτή καθ'εαυτή που αναφέρεται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό της συγκεκριμένης αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται για τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής που, κατά την συγκεκριμένη δήλωση, δύναται να αναζητά και αυτεπάγγελτα τα σχετικά στοιχεία. Ακόμη, αναφορικά με τις ενότητες του ΤΕΥΔ, τις οποίες έχει συμπληρώσει ο οικονομικός φορέας και στοιχεία των οποίων μπορεί να αναζητήσει αυτεπάγγελτα η αναθέτουσα αρχή, και αυτά προκύπτουν με σαφήνεια και ευχέρεια από την επισκόπηση του εντύπου και, επίσης, δεν χρειάζεται

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

ιδιαίτερη διευκρίνιση, ώστε η παράλειψη αναφοράς τους να καθιστά την υποβολή του εντύπου και κατ'επέκταση της προσφοράς απαράδεκτη. Επιπρόσθετα, αναφορικά με τα στοιχεία της προμήθειας, ισχύει ότι και ανωτέρω για τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, ήτοι και αυτά με σαφήνεια και ευχέρεια προκύπτουν από το ΤΕΥΔ , μέρος Ι. Β. «Πληροφορίες σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης», καθώς και από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού τόπου όπου υποβλήθηκε η προσφορά, αλλά και την προσφορά αυτή καθ'εαυτή. Έτι περαιτέρω, αναφορικά με τα στοιχεία της ημερομηνίας, τόπου και την υπογραφή της δήλωσης, αν και από την προσφυγή δεν είναι σαφές εάν και αυτά πλήττονται και, καταρχήν, ως προς το σημείο αυτό, ο σχετικός λόγος προβάλλει αόριστος, επειδή, όμως, έστω αναφέρονται στην προσφυγή, σημειώνεται ότι η ηλεκτρονική υπογραφή του εντύπου που αντικαθιστά την έντυπη υπογραφή (2 ΠΔ 150/2001, 8 ΥΑ56902/215/17 ΦΕΚ 1924 Β' 2 Ιουνίου 2017 και τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης) και η υποβολή της προσφοράς μέσω ΕΣΗΔΗΣ, που επιβεβαιώνει την ημεροχρονολογία υποβολής αυτής (άρθρο 37 παρ. 3 Ν.4412/2016, άρθρο 6 της ΥΑ Π1///2013 (ΥΑ Π1/2390 ΦΕΚ Β 2677 2013): «Τεχνικές λεπτομέρειες & διαδικασίες λειτουργίας Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων», ΥΑΠ//2013 (ΥΑ ΥΑΠ/Φ.40.4/163 ΦΕΚ Β 401 2013): «Ρυθμίσεις για ηλεκτρονική διεκπεραίωση διοικ. διαδικασιών μεταξύ φορέων δημοσίου & φυσ. προσώπων ή ΝΠΙΔ») καθιστούν αβάσιμο τον σχετικό ισχυρισμό. 2. Τα ουσιώδη στοιχεία του ΤΕΥΔ, στα οποία αναφέρεται και η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα 89/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ (*[...]εν προκειμένω η μη συμπλήρωσής του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδη έλλειψη που ευνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού[...]*), είναι αυτά που αφορούν τις προϋποθέσεις του 79 παρ.2 Ν.4412/2016, ήτοι ότι ο οικονομικός φορέας α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84 για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Όμοια ρύθμιση περιέχεται και στο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα - [ΤΕΥΔ], το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986[...]. Τα στοιχεία στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του δεν αφορούν στα κατά τα ανωτέρω θεμελιωτικά και ουσιώδη στοιχεία του ΤΕΥΔ, όπως είναι οι λόγοι αποκλεισμού στους οποίους αναφέρεται η επικαλούμενη από αυτόν απόφαση (βλ. ανωτέρω) αλλά σε στοιχεία τα οποία δεν είναι, υπό την ανωτέρω έννοια ουσιώδη, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων με τους ισχυρισμούς τουλάχιστον του «οριοθετεί» κι, επομένως, μπορούν παραδεκτά να συμπληρωθούν από άλλα στοιχεία, ώστε η έλλειψή τους δεν καθιστά το έντυπο ΤΕΥΔ και κατ'επέκταση την προσφορά άκυρη. 3. Ο προσφεύγων με τον παρόντα, πρώτο λόγο της προσφυγής του, δεν πλήττει την μη υποβολή της σχετικής δήλωσης αυτής καθ'εαυτής αλλά την ελλιπή συμπλήρωσή της, που εδώ εξετάζεται και που, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί ζήτημα ουσιωδώς διάφορο ως προς την αντιμετώπισή του.

11. Επειδή, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, ως προς το δεύτερο μέρος αυτού που αφορά στην μη υποβολή δήλωσης ή εγγράφου από μέρους του σχετικά με τον χρόνο παράδοσης των υπό προμήθεια υλικών σύμφωνα με το άρθρ. 6 παράρτημα ΙΙΙ-Συγγραφή υποχρεώσεων της διακήρυξης-πιθανολογείται βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης «Έγγραφα της σύμβασης»: Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: η με αρ. 4..... Προκήρυξη της Σύμβασης, η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ], οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, η με αριθ. Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σύμφωνα με τη διακήρυξη, αποτελεί το Παράρτημα ΙΙ και εμπεριέχεται στην Π9/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του, ως τμήμα ΙΙΙ. Σύμφωνα με το άρθρο 6 «ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, που

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

κατά τα ανωτέρω αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης: «Το προσφερόμενο είδος πλήρες και έτοιμο προς λειτουργία θα παραδίδεται στις εγκαταστάσεις του Δήμου, έως πέντε (5) ημέρες από την έγγραφη παραγγελία του. Από τους διαγωνιζόμενους θα ορίζεται σαφώς στην προσφορά τους, ο χρόνος παράδοσης του υλικού [...]». Συνεπώς η παράλειψη υποβολής της σχετικής δήλωσης από μέρος του προσφέροντος καθιστά άκυρη την υποβληθείσα προσφορά και κατά τούτο ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πιθανολογείται βάσιμος.

12. Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το τρίτο σκέλος αυτού με το οποίο προβάλλεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια του, ως ιδιωτικά έγγραφα, έπρεπε να υποβληθούν σύμφωνα με τον τύπο που προβλέπει το άρθρο 1 παρ. 2 Ν.4250/2014, ήτοι, είτε ως ευκρινές φωτοαντίγραφο από αντίγραφο του ιδιωτικού εγγράφου που έχει επικυρωθεί από δικηγόρο, είτε ευκρινές φωτοαντίγραφο από το πρωτότυπο ιδιωτικού εγγράφου που φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' , πιθανολογείται βάσιμος. Σύμφωνα με το άρθρο 1.4. «θεσμικό πλαίσιο» της διακήρυξης αυτή διέπεται, μεταξύ άλλων, από τον Ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του ως άνω Νόμου: «[...]β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' , ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...]. Τα τεχνικά φυλλάδια του οικονομικού φορέα, ως ιδιωτικά έγγραφα υπό την έννοια του ως άνω

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

Νόμου, έπρεπε να προσκομιστούν με τον τρόπο που επιβάλλουν οι ανωτέρω διατάξεις κι, επομένως ο σχετικός λόγος πιθανολογείται βάσιμος (βλ. και ΑΕΠΠ 89/2017).

13. Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το τέταρτο σκέλος αυτού, με το οποίο προβάλλεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης το τεχνικό φυλλάδιο με αριθμό Α/Α150 του που περιλαμβάνει το ISO της εταιρείας, δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, πιθανολογείται ως βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. «Γλώσσα» της διακήρυξης: «[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). [...] Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα [αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...]». Το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO δεν πιθανολογείται ότι εμπίπτει στην ως άνω εξαίρεση ώστε να μπορεί εγκύρως να υποβληθεί άνευ της συνοδείας του από επίσημη μετάφραση. Και τούτο διότι, να μην προσκομίζεται ως τμήμα του τεχνικού φυλλαδίου, αλλά, αυτό καθ'εαυτό δεν έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (βλ. ανωτέρω εξαίρεση) ώστε να παρέλκει η προσκόμιση σχετικής μετάφρασης. Η ανωτέρω διάταξη από τη διατύπωση και την τελολογία της ήθελε προφανώς να εξαιρέσει από την υποχρέωση μετάφρασης έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά π.χ. αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους, σχέδια κλπ που είναι δυνατόν να «διαβαστούν» σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η σχετική μετάφρασή τους.

14. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής με τον οποίο προβάλλεται ότι, κατά παράβαση των απαράβατων όρων της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε πλημμελώς συμπληρωμένο το έντυπο ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρώσει την απαίτηση των σελ. 18-19 μέρος IV, ενότητα Γ' σημεία 11 και 12, η οποία συνέχεται με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα τα άρθρα 2.2.3. και 2.2.7 της διακήρυξης, πιθανολογείται

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

απορριπτός, καταρχήν, ως αόριστος και, δευτερευόντως, και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος, για τους ακόλουθους λόγους: 1. Από την απλή επισκόπηση των επικαλούμενων από τον προσφεύγοντα ενοτήτων του ΤΕΥΔ που δεν συμπληρώθηκαν, ήτοι τμήμα IV, περ. Γ', σημεία 11 και 12, πιθανολογείται ότι αυτά ουδεμία σχέση έχουν με το άρθρο 2.2.3. της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμού. Στους λόγους αποκλεισμού αναφέρεται και η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα απόφαση της ΑΕΠΠ 89/2017, που, ομοίως, δεν γίνεται κατανοητό πώς σχετίζεται με τα σημεία 11 και 12 ως άνωτέρω. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σημείο 11: Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών : Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει περαιτέρω ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας [...]. Σύμφωνα με το σημείο 12: Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη [...]. Τα σχετικά με τους επικαλούμενους από τον προσφεύγοντα λόγους αποκλεισμού δηλώνονται σε άλλη ενότητα του ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο μέρος III (και όχι IV που αυτός ισχυρίζεται) που έχει τίτλο: «Λόγοι αποκλεισμού». Άλλωστε οι λόγοι αποκλεισμού δεν έχουν σχέση με το κεφάλαιο «κριτήρια επιλογής στο» ΤΕΥΔ κι, απαραδέκτως συγχέει αυτά ο προσφεύγων. Ακόμα, όμως, και αν υποθέσουμε ότι, ο προσφεύγων, εκ παραδρομής αναφέρεται στο κεφάλαιο IV του ΤΕΥΔ για τη μη συμπλήρωση του κεφαλαίου «Λόγοι αποκλεισμού» από την «.....» ενώ στην πραγματικότητα αναφέρεται στο κεφάλαιο III που πράγματι αφορά τους λόγους αποκλεισμού, από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ προκύπτει ότι το εν λόγω κεφάλαιο είναι συμπληρωμένο και άρα αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος. Εξάλλου, επειδή ο προσφεύγων αναφέρεται σε συγκεκριμένα σημεία, το 11 και 12 του κεφαλαίου IV που δεν είναι συμπληρωμένα, δεν αναφέρει ποιοί συγκεκριμένα λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με αυτά τα σημεία ή έστω με άλλα σημεία (αν υποθέσουμε ότι εκ παραδρομής κατονομάζει τα δύο συγκεκριμένα σημεία), δεν έχουν συμπληρωθεί. 2. Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή του προβάλλει

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

ότι η εταιρεία «.....» δεν συμπλήρωσε τα σημεία 11, 12 του κεφαλαίου Γ, τμήμα IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με τα στοιχεία των άρθρων 2.2.3 και, ιδίως, 2.2.7. της διακήρυξης. Αν και η αναφορά του στο άρθρο 2.2.3. είναι παντελώς αόριστη, όπως αναφέρθηκε, ο προσφεύγων συγκεκριμενοποιεί τα στοιχεία του άρθρου 2.2.7., που κατά τους ισχυρισμούς του δεν συμπληρώθηκαν στα σημεία 11, 12. Ειδικότερα, για το άρθρο 2.2.7. αναφέρει επί λέξει τα εξής: «στο άρθρο 2.2.7. ζητούνται τα πιστοποιητικά ISO για τα εργοστάσια των προσφερόμενων υλικών, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από πιστοποιημένους φορείς πιστοποίησης. Παρά την κατά τα ανωτέρω συγκεκριμενοποίηση των σημείων που δεν συμπληρώθηκαν καθώς και τη συσχέτισή τους συγκεκριμένα με το άρθρο 2.2.7 και πάλι ο σχετικός λόγος της προσφυγής παραμένει αόριστος. Διότι, καταρχήν, αν και πράγματι τα κριτήρια περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 2.2.7 συνδέονται με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όπως αναφέρει, αυτά συμπληρώνονται σε άλλο σημείο του ΤΕΥΔ και όχι στο αναφερόμενο. Συγκεκριμένα αυτά συμπληρώνονται στο κεφάλαιο Δ που τιτλοφορείται: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Έτσι δημιουργείται ασάφεια σχετικά με τα σημεία που πραγματικά προσβάλλει και τους λόγους αυτής της προσβολής. Περαιτέρω, ακόμα και αν έπρεπε να συμπληρωθούν οι επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα ενότητες του ΤΕΥΔ και όχι άλλες (κεφάλαιο Δ, βλ. ανωτ.), αυτός επικαλείται τη μη συμπλήρωση αυτών των εννοιών όχι αναφορικά με τα στοιχεία του 2.2.7. γενικά, αλλά, ειδικά σε σχέση με τα πιστοποιητικά ISO για τα εργοστάσια των προσφερόμενων υλικών. Πλην, όμως, η εν λόγω απαίτηση δεν στηρίζεται ούτε στη διακήρυξη και ειδικότερα στο άρθρο 2.2.7. ούτε ακόμη και στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών, που το εν λόγω άρθρο παραπέμπει. Συνεπώς και ως προς το εν λόγω σκέλος αυτού, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλει αόριστος αφού ούτε προκύπτει ούτε μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια ποιό κεφάλαιο και ποιον ακριβώς λόγο προσβάλλει ο προσφεύγων και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος ως μη στηριζόμενος στη διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής. 3. Από την μελέτη των σχετικών εγγράφων της διακήρυξης και προσπαθώντας κανείς να τα συσχετίσει με τα σημεία 11, 12 του τμήματος Γ' του κεφαλαίου IV του ΤΕΥΔ προκύπτει ότι αυτό που ενδεχομένως θα μπορούσε να προβάλλει ο προσφεύγων αλλά, ούτε επικαλείται ούτε μπορεί να συναχθεί καθ'ουδένα τρόπο από την προσφυγή του, είναι η υποχρέωση τήρησης προδιαγραφών και ευρωπαϊκών ή διεθνών προτύπων και, περαιτέρω προσκόμισης δειγμάτων για τα 4 είδη λαμπτήρων που προκύπτουν από τον συνδυασμό του

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

άρθρου 2.2.7 και των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης: «Πιστοποιητικά ποιότητας ή και πιστοποιητικά τήρησης προδιαγραφών ή προτύπων (εάν υπάρχουν) για τα προσφερόμενα υλικά που να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000, EN ISO 22000, EN ISO 14001), όπως αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών[...]». Σύμφωνα δε με τις τεχνικές προδιαγραφές, που εμπεριέχονται στην Π9/2017 Μελέτη των τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου: Τα ηλεκτρολογικά υλικά οφείλουν να είναι σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία, με τα πρότυπα ΕΛΟΤ, και τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN όπως και με τα κείμενα εναρμόνισης που εκδίδονται και ισχύουν στην ευρωπαϊκή ένωση[...]. 2 Πιο αναλυτικά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά ορισμένων από τα προς προμήθεια είδη είναι τα παρακάτω : [...] Για τα παραπάνω 4 είδη λαμπτήρων θα προσκομισθούν δείγματα λαμπτήρων και τεχνικές προδιαγραφές. Για τα υπόλοιπα υλικά δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση τεχνικών προδιαγραφών παρά μόνον υπεύθυνη δήλωση [...]. Επομένως, το μοναδικό σημείο που, σύμφωνα με τα ανωτέρω, θα μπορούσε να πλήξει ο προσφεύγων και έχει κάποια σχέση με τους ισχυρισμούς του είναι τα σχετικά με την προσκόμιση δειγμάτων. Πλην, όμως, ο προσφεύγων ουδέν σχετικό προβάλλει με την προσφυγή του και ούτε κάτι τέτοιο είναι δυνατόν να συναχθεί και κατά τούτο δεν είναι κατανοητό ποιο είναι ακριβώς το παράπονο που προβάλλει ο προσφεύγων, δεδομένου μάλιστα ότι ούτε στη διακήρυξη ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές γίνεται αναφορά σε πιστοποίηση για το εργοστάσιο παραγωγής που αυτός προβάλλει.

15. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «.....», κατά το πρώτο σκέλος αυτού, συμπίπτει απόλυτα με τον δεύτερο λόγο αυτής (βλ. ανωτέρω υπό 14). Συνεπώς και ο παρόν λόγος πιθανολογείται απορριπτέος για τους ίδιους ακριβώς λόγους ως άνω που δεν επαναλαμβάνουμε προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων.

16. Επειδή, σε ότι αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, με τον οποίο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας προσκόμισε τα τεχνικά εγχειρίδια, που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα σε απλά φωτοαντίγραφα και όχι στο πρωτότυπο ή σε ευκρινή αντίγραφα εγγράφων που φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, αυτός πιθανολογείται βάσιμος. Ειδικότερα,

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

σύμφωνα με το άρθρο 1.4. «θεσμικό πλαίσιο» της διακήρυξης αυτή διέπεται, μεταξύ άλλων, από τον Ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα- Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του ως άνω Νόμου: «[...]β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' , ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...]. Τα τεχνικά φυλλάδια του οικονομικού φορέα, ως ιδιωτικά έγγραφα υπό την έννοια του ως άνω Νόμου, έπρεπε να προσκομιστούν με τον τρόπο που επιβάλλουν οι ανωτέρω διατάξεις κι, επομένως ο σχετικός λόγος πιθανολογείται βάσιμος (βλ. και ΑΕΠΠ 89/2017).

16. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το τρίτο σκέλος αυτού, που αφορά στην μη υποβολή δήλωσης ή εγγράφου από μέρους τουσχετικά με τον χρόνο παράδοσης των υπό προμήθεια υλικών σύμφωνα με το άρθρ. 6 παράρτημα ΙΙΙ-Συγγραφή υποχρεώσεων της διακήρυξης-πιθανολογείται βάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης «Έγγραφα της σύμβασης»: Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: η με αρ. 43600/2017 Προκήρυξη της Σύμβασης, η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ], οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, η με αριθ. Π-9/2017 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σύμφωνα με τη διακήρυξη, αποτελεί το Παράρτημα ΙΙ και εμπεριέχεται στην Π9/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης, ως τμήμα ΙΙΙ. Σύμφωνα με το άρθρο 6 «ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, που κατά τα ανωτέρω αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης: «Το προσφερόμενο είδος πλήρες και έτοιμο προς λειτουργία θα παραδίδεται στις εγκαταστάσεις του Δήμου, έως πέντε (5) ημέρες από την έγγραφη παραγγελία του. Από τους διαγωνιζόμενους θα ορίζεται σαφώς στην προσφορά τους, ο χρόνος παράδοσης του υλικού [...]». Συνεπώς η παράλειψη υποβολής της σχετικής δήλωσης από μέρους του προσφέροντος καθιστά άκυρη την υποβληθείσα προσφορά και κατά τούτο ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πιθανολογείται βάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πιθανολογείται τουλάχιστον κατά μέρος αυτής βάσιμη και σε κάθε περίπτωση η οριστική επί της ουσίας εξέταση του συνόλου της προσφυγής τελεί υπό την επιφύλαξη της αποστολής των επί της ουσίας απόψεων της αναθέτουσας αρχής .

18. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Α15/2018

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 8-1-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ