

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10.03.2018, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στην από 19.03.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 267/20.03.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...], που εδρεύει στη [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της άρνησης του Τ.Ε.Ι. [...] να απαντήσει στο από 2.3.2018 αίτημά της Προσφεύγουσας περί αιτιολόγησης του οικονομικώς συμφέροντα χαρακτήρα της προσφοράς της εταιρείας [...]», κατ' επέκταση δε και υπό το δεδομένο ακριβώς ότι η προσφορά αυτή δεν είναι οικονομικώς συμφέρουσα κατά της παράλειψης του Τ.Ε.Ι. [...] να ματαιώσει τον προκείμενο διαγωνισμό, αναφορικά με την υπ' αριθ. 4/2017 Διακήρυξη για τη διενέργεια ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ασφάλειας-φύλαξης εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. [...], διάρκειας ενός (1) έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 197.129,03 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...], η οποία εδρεύει στο [...], όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέθεσε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/143/28.03.2018 Παρέμβαση και η οποία αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης καθώς και της παράλειψης του Τ.Ε.Ι. [...] να ματαιώσει τον υπό εξέταση διαγωνισμό, αναφορικά με την υπ' αριθ. 4/2017 Διακήρυξη, αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως η σύναψη και έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 4/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, Τ.Ε.Ι [...], η διενέργεια ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών την παροχή υπηρεσιών Ασφάλειας - Φύλαξης Εσωτερικών και Εξωτερικών Χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τ.Ε.Ι. [...], με διάρκεια σύμβασης ενός (1) έτους, από 01-01-2018 έως 31-12-2018, συνολικού προϋπολογισμού συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 197.129,03 ευρώ, πλέον ΦΠΑ (244.440,00 ευρώ με Φ.Π.Α.) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής ανά τμήμα, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.07.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 20.07.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 44417.

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 197391513958 0518 0011) ποσού 985,65€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τη σύμβαση, ύψους 197.129,03 € χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 197.129,03€ χωρίς Φ.Π.Α, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 120 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι*

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

6. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

7. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της άρνησης του Τ.Ε.Ι. [...] να απαντήσει στο από 2.3.2018 αίτημά της Προσφεύγουσας περί αιτιολόγησης του οικονομικώς συμφέροντα χαρακτήρα της προσφοράς της εταιρείας [...], κατ' επέκταση δε και υπό το δεδομένο ακριβώς ότι η προσφορά αυτή δεν είναι οικονομικώς συμφέρουσα κατά της παράλειψης του Τ.Ε.Ι. [...] να ματαιώσει τον προκείμενο, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

10. Επειδή, εν προκειμένω, η Επιτροπή αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και φακέλων τεχνικής προσφοράς του υπό εξέταση διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την υπ. αριθ. 368/ 34 /14.09.2017 με την αιτιολογία: «λόγω των πράξεων επιβολής προστίμων από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του ΣΕΠΕ, με χαρακτηρισμό «Πολύ υψηλή σοβαρότητα», συνολικού ποσού μεγαλύτερου των δέκα χιλιάδων (10.000,00€) Ευρώ, που αποτελεί λόγο αποκλεισμού βάσει της παραγράφου 2.2.3.3(η) της Διακήρυξης. Επίσης η εταιρεία δεν αναγράφει στο ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) εάν έχει λάβει μέτρα που αποδεικνύουν την αξιοπιστία της παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (παράγραφος 2.2.3.5. της Διακήρυξης)».

11. Επειδή, κατά της προαναφερόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Α.Ε.Π.Π./187/27.10.2017 προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 183/2017 Απόφαση ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

12. Επειδή, κατά των προαναφερόμενων Αποφάσεων, υπ' αριθ. 183/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και υπ' αριθ. 368/34/14.09.2018 (θέμα 13ο) Απόφαση της Συγκλήτου του Τ.Ε.Ι. [...], η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης τη με αριθ. ΑΝ189/18.12.2017 αίτηση αναστολής κατ' άρθρο 372 επομ. του Ν. 4412/2016, αιτούμενη την αναστολή εκτελέσεως των ανωτέρω πράξεων ενώπιον του, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθ. 8/2018 Απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου (Γ' Ακυρωτικό Τμήμα), ακολούθως δε ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η με αριθ. ΑΚ75/15.02.2018 αίτηση ακύρωσης, της οποίας η συζήτηση δεν έχει προσδιοριστεί.

13. Επειδή, τούτων δοθέντων νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας που πληροί τους όρους της Διακήρυξης 4/2017 και ήδη παρεμβαίνουσας, εταιρείας [...] και με την υπ' αριθ. 530/51/14.12.2017 Απόφασή της ανέδειξε αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο, εισηγούμενη την κατακύρωση της σύμβασης του υπό εξέταση διαγωνισμού στην εν λόγω εταιρεία έναντι του συνολικού ποσού των 238.372,48€, για τα δύο τμήματα, [...].

14. Επειδή, ακολούθως, η Σύγκλητος του Τ.Ε.Ι. [...] με την υπ' αριθ. 92/10/08.03.2018 και κατ' αποδοχήν του Πρακτικού 10 αποφάσισε την οριστική κατακύρωση στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, [...] και «την απόρριψη των ισχυρισμών που επικαλείται με το αριθ. πρωτ. 1035/5-3-2018 έγγραφο της η εταιρεία [...], διότι σύμφωνα με το άρθρο 106 του νόμου ΦΕΚ 147/Α'/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», δεν συντρέχει κανένας λόγος ματαίωσης της διαδικασίας και επομένως ο διαγωνισμός συνεχίζεται με την εναπομείνουσα προσφορά. Ως προς την ακριβότερη προσφορά, η προσφορά δεν μπορεί να θεωρηθεί αδικαιολόγητη υψηλή διότι η διαμόρφωση του συνολικού κόστους είναι αιτιολογημένη στη προσφορά της αναδόχου εταιρείας».

15. Επειδή, με την ακριβώς ανωτέρω Απόφαση, η οποία αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 16.03.2018, καθώς και στη στην

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

Διαύγεια και στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑ 6Λ00469143-ΣΞΞ και ΑΔΑΜ 18ΑWRD002816972), απαντήθηκε αιτιολογημένα η υπ' αριθ. 1035/ 05.032018 αίτηση της προσφεύγουσας αναφορικά με τον οικονομικά συμφέροντα χαρακτήρα της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου της υπόψη σύμβασης και ως εκ τούτου ουδεμία παράλειψη απάντησης υφίσταται.

16. Επειδή, όπως έχει γίνει παγίως δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ ΣΤΕ 106/2013, 380/2012, 235/2012, 79/2012, 232/2013, 671/2011, 229/2011, 1156/2011, 329/2010, 311/2009, 1194/2008, 569/2008, 786/2005), διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, ενώ έννομο συμφέρον δεν δύναται παραδεκτως να θεμελιώσει ούτε και η προσδοκία προκήρυξης νέου διαγωνισμού και συμμετοχής σε αυτόν (ΕΑ ΣΤΕ 430/2012, 960/2008, 877/2010).

17. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα έχει νομίμως αποκλεισθεί από τη συνέχεια της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως κρίθηκε με την υπ' αριθ. 183/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία δεν έχει ανασταλεί με την υπ' αριθ. 8/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Ακυρωτικό Τμήμα) και συνεπώς έχει καταστεί τρίτη αναφορικά με αυτήν (τη διαγωνιστική διαδικασία), στερούμενη εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση των μετέπειτα εκδοθέντων εκτελεστών πράξεων της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τα προλεχθέντα και ως εκ τούτου η υπόψη Προσφυγή πιθανολογείται ως απαράδεκτη.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της άρνησης του Τ.Ε.Ι. [...] να απαντήσει στο από 2.3.2018 αίτημά της περί αιτιολόγησης του οικονομικώς συμφέροντα χαρακτήρα της προσφοράς της εταιρείας [...], κατ' επέκταση και υπό το δεδομένο ότι η προσφορά αυτή δεν είναι οικονομικώς συμφέρουσα κατά της παράλειψης του Τ.Ε.Ι. [...] να ματαιώσει τον προκείμενο διαγωνισμό, αναφορικά με την υπ' αριθ. 4/2017 Διακήρυξη, αν και η αναθέτουσα αρχή απήντησε αιτιολογημένα και απέρριψε με την υπ' αριθ.

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

92/10/08.03.2018 Απόφασή της τους ισχυρισμούς αυτούς (βλ. ανωτέρω σκέψη 14). Κατ' ακολουθίαν, εναργώς προκύπτει ότι η μόνη εκτελεστή πράξη που θα μπορούσε να προσβληθεί από την προσφεύγουσα είναι η ανωτέρω πράξη της αναθέτουσας αρχής και όχι η ισχυριζόμενη κατ' αυτήν δήθεν σιωπηρή απόρριψη, αφού οι ισχυρισμοί της απαντήθηκαν ρητώς και απορρίφθηκαν.

19. Επειδή και σε κάθε περίπτωση ουδεμία παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας υφίσταται, αφού η αναθέτουσα αρχή απήντησε αιτιολογημένα και απέρριψε τους υπόψη ισχυρισμούς της, η προσφυγή δε κατά της τεκμαιρώμενης σιωπηρής απόρριψης δεν διαθέτει εκτελεστό χαρακτήρα, αφού δε δύναται να νοηθεί παράλειψη, υπαγόμενη στην ακυρωτική αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, εφόσον δεν υφίσταται υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε κάποια ενέργεια (Α.Ε.Π.Π. 110/2017). Ως εκ τούτου, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει στην προσφεύγουσα, γεγονός που δεν προκύπτει, αφού ως προελέχθη οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απαντήθηκαν αιτιολογημένα με την υπ' αριθ. 92/10/08.03.2018 Απόφαση, σε καμία περίπτωση δε δύναται παραδεκτώς να θεωρηθεί ότι υφίσταται τέτοια υποχρέωση, ώστε η εν λόγω παράλειψη να λάβει εκτελεστό χαρακτήρα και αυτό διότι ουδεμία τέτοια υποχρέωση για την αναθέτουσα υφίσταται εκ του νόμου. Με άλλα λόγια και αναφορικά με την υποβληθείσα αίτηση της προσφεύγουσας, πρόκειται απλώς για ένα αίτημα ενός οικονομικού φορέα, ο οποίος μάλιστα έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία και θεωρείται τρίτος ως προς αυτήν, ενώ και μόνη η απάντηση της αναθέτουσας αρχής σε αυτό το αίτημα, δεν παράγει οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα στη συνέχεια του διαγωνισμού, από την στιγμή μάλιστα που έχει ολοκληρωθεί το προσυμβατικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατ' ακολουθίαν η υπόψη προσφυγή πιθανολογείται ως απαράδεκτη και εκ του λόγου αυτού, ήτοι της προσβολής μη εκτελεστής πράξης.

20. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως παραδεκτή και συνεπώς δεν πληρούνται οι



## Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018

προϋποθέσεις για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 7 και 8).

21. Επειδή, η ζημία της αναθέτουσας αλλά και της παρεμβαίνουσας – προσωρινής αναδόχου εκ της μη συνέχισης του διαγωνισμού και κατακύρωσης αυτού, είναι πρόδηλη, αφού ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται ως προς τη διεξαγωγή αυτού. Τουναντίον, η μη ολοκλήρωση αυτού είναι ενάντια στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο για τη διαφανή, αμερόληπτη και ταχεία διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικαστικών διαδικασιών και τη μη δημιουργία πραγματικών καταστάσεων που παρακωλύουν για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την πρόοδο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, βλάπτοντας το συμφέρον τόσο της αναθέτουσας όσο και των οικονομικών φορέων. Και τούτο διότι υφίσταται σχετική κρίση της Α.Ε.Π.Π. με την υπ' αριθ. 183/2017 Απόφασή της ως προς το νόμιμο του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, η οποία δεν ανεστάλη με την υπ' αριθ. 8/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Ακυρωτικό Τμήμα) και τυχόν περαιτέρω καθυστέρηση ολοκλήρωσης του υπόψη διαγωνισμού δεν αιτιολογείται, αντιθέτως πιθανολογείται ότι θα έχει ως συνέπεια την ανάθεση της υπόψη υπηρεσίας με διαδικασία που καταχρηστικά θα επικαλείται τις δυνατότητες του Νόμου και πιο συγκεκριμένα του άρθρου 32 (προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση) του Ν. 4412/2016.

22. Επειδή, εξάλλου και δεδομένης της κατά το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο αυτεπάγγελτης εξουσίας της Α.Ε.Π.Π. επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, αλλά και της σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 δυνατότητας της Α.Ε.Π.Π. άρσης της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης, κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι συνεπεία του προδήλως απαράδεκτου της υπό κρίση Προσφυγής κατά τα προλεχθέντα, πληρούται η *ratio* της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 και

## **Αριθμός απόφασης: Α 158 / 2018**

υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις προκειμένου να δικαιολογηθεί η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω δεν θα πρέπει να ανασταλεί η περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ενώ θα πρέπει να αρθεί και η απαγόρευση σύναψης της σύμβασης και να επιτραπεί η ολοκλήρωση της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπεία του προδήλως απαράδεκτου της υπόψη Προσφυγής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της Προσφεύγουσας και επιτρέπει τη συνέχιση και ολοκλήρωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 4/2017 Διακήρυξης του Τ.Ε.Ι. [...].

Αίρει την απαγόρευση σύναψης της σύμβασης κατ' άρθρο 15 παρ. 3 του Π.Δ. 39.2017.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 30 Μαρτίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από τον Εισηγητή και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Νεκτάριος Α. Μερτινός**