

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Διαδικασία Προσωρινής Προστασίας

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων της από 05/04/2019 Προδικαστικής Προσφυγής (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 426/08.04.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και των όρων της με αριθ. πρωτ. Διακήρυξης με αντικείμενο τη «.....», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 4.419.800,00 € (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 05/04/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 08/04/2019, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολο της η με αριθμό πρωτοκόλλου από 13-03-2019

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

Διακήρυξη του για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο «.....». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, ο με την υπ' αρ. πρωτοκόλλου από 13-03-2019 διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «.....», κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 4.419.800,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ .Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.03.2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13.03.2019, με ΑΔΑΜ 2019-03-13 και την 20.03.2019 καταχωρήθηκε (σε ορθή επανάληψη) στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.04.2019 και ημερομηνία αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 4 εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, ήτοι την 19.04.2019.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), το οποίο συνιστά το ανώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου που μπορεί να καταβληθεί, εκτιμωμένης της προϋπολογισθείσας αξίας της υπόψη διακήρυξης .

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 185.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά δήλωσή της στο πεδίο 9).Δ. του εντύπου προδικαστικής προσφυγής, την 26.03.2019 και η προσφυγή ασκήθηκε την 05.04.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από τη γνώση αυτής.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, προσβάλλοντας συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς είναι αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά της, ώστε αυτή να είναι πλέον ανταγωνιστική, διότι τα προσβαλλόμενα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς σε συνδυασμό με λοιπούς προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης είναι προδήλως ασαφή, με συνέπεια, αφενός η αναθέτουσα αρχή να διαθέτει αδικαιολόγητα μεγάλη ευχέρεια στην αξιολόγησης, αφετέρου η προσφεύγουσα να μην αντιλαμβάνεται τι ακριβώς καλείται να προσφέρει, κινδυνεύοντας, είτε σε περίπτωση υπερκάλυψης των τιθέμενων προδιαγραφών να προσφέρει υψηλότερη τιμή, είτε σε περίπτωση χαμηλότερων προδιαγραφών να πάρει χαμηλή βαθμολογία ή ακόμα και να αποκλειστεί.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα*

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, μεταξύ του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται [...] γ) πρέπει να διαθέτουν ομάδα έργου με τα εξής προσόντα: Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤΑ/Υ Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης μηχανικής διαλογής - κομποστοποίησης μικτών απορριμμάτων Μηχανικό ΠΕ (Χημικός,*

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων εκ των οποίων τα 2 έτη τουλάχιστον να αφορά σε λειτουργία ΜΕΣ που περιλαμβάνει MBR-RO Μηχανικό ΤΕ για τη συντήρηση του εξοπλισμού με εμπειρία τουλάχιστο ενός (1) έτους σε συντήρηση εξοπλισμού μηχανικής διαλογής απορριμμάτων και κομποστοποίησης ΑΣΑ. Οι εμπειρίες της ομάδας έργου πρέπει να αποδεικνύονται με ανάλογα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ...», 2.3.1. της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «3. Οργανόγραμμα-στελέχωση ομάδας έργου», με συντελεστή βαρύτητας 15%.» και του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «7. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, καθώς και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης της σε αντίστοιχες παρασχεθείσες υπηρεσίες» υπάρχει μία σύγχυση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής με τα κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι βαθμολογείται ως επιμέρους κριτήριο ανάθεση το Οργανόγραμμα και η στελέχωση της ομάδας έργου, ενώ ταυτόχρονα συνιστά προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό η διάθεση ομάδας έργου με συγκεκριμένη στελέχωση, συγκεκριμένων προσόντων, με συνέπεια, χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία, η διακήρυξη να συγχέει απολύτως το προαναφερθέν κριτήριο επιλογής με το προαναφερθέν κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι το ζήτημα του «οργανογράμματος» της «ομάδας έργου» δεν ταυτίζεται με το περιεχόμενο του προαναφερθέντος κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης (quod non), είναι προφανές ότι το ζήτημα της «στελέχωσης» της «ομάδας έργου» (έτερο υποκριτήριο του προαναφερθέντος τρίτου κριτηρίου βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς) ταυτίζεται απολύτως. Κατά την προσφεύγουσα, όλα τα παραπάνω εντείνονται από το γεγονός ότι το επίμαχο κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι καταφανώς αόριστο, ουδόλως δε συνοδεύεται με συγκεκριμένες προδιαγραφές «που να επιτρέπουν την αποτελεσματική

Αριθμός Απόφασης :A 168/2019

επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης». Και τούτο διότι, πέρα από τη ρύθμιση του άρθρου 2.2.6, η μόνη ρύθμιση της διακήρυξης που αναφέρεται σε «προσωπικό» του αναδόχου είναι αυτή της παρ. 5.1 του Παραρτήματος Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία : «...Ο Ανάδοχος θα διαθέσει το αναγκαίο προς τούτο προσωπικό, ως αποκλειστικά υπεύθυνος για την λειτουργία και τη συντήρηση των έργων...» και αυτή της παρ. 4.1 του Παραρτήματος της ΕΣΥ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία : «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει με την υποβολή της προσφοράς του. Η εμπειρία και εν γένει τα προσόντα του προσωπικού αυτού τελούν υπό την ρητή έγκριση του εργοδότη. Ο Ανάδοχος πρέπει στην προσφορά του να περιγράψει αναλυτικά το προσωπικό και τα προσόντα του, εκτός του βοηθητικού προσωπικού (φύλακες, εργάτες)», οι οποίες όμως διατάξεις είναι τόσο αόριστες ώστε η αναθέτουσα αρχή να έχει απεριόριστη κρίση κατά την αξιολόγηση του οργανογράμματος και της στελέχωσης της ομάδας έργου. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται την ασάφεια και αοριστία των επιμέρους κριτηρίων βαθμολόγησης της τεχνικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, ως προς το Κριτήριο 1: «Πληρότητα και αρτιότητα τεχνικού φακέλου προσφοράς», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι πραγματικά άδηλο τι εννοεί η διακήρυξη με τις έννοιες «πληρότητα» και «αρτιότητα» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, ιδίως όταν στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τυχόν έλλειψη κάποιου από τα στοιχεία που αναφέρονται στην εν λόγω διάταξη της διακήρυξης καθιστά την τεχνική προσφορά απορριπτέα. Κατά την προσφεύγουσα, η παραπάνω ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο των παραπάνω εννοιών ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έλλειψη αυτή συνιστά όχι μόνο προφανή ασάφεια, αλλά, σε συνδυασμό και με τα άλλα

Αριθμός Απόφασης :A 168/2019

με αρ. 2 και 4 επιμέρους κριτήρια, τα οποία και αυτά αναφέρονται σε «πληρότητα» μέρους του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, προκαλεί επιπλέον πρόδηλη σύγχυση για το περιεχόμενο του εν λόγω κριτηρίου. Σε κάθε περίπτωση, εάν γίνει δεκτό ότι η έννοια της Διακήρυξης είναι πως όσα ζητήματα εμπίπτουν σε δύο κριτήρια, θα αξιολογηθούν, δύο φορές, με βάση και τα δύο κριτήρια, η επιλογή αυτή καθιστά την διακήρυξη προδήλως παράνομη, διότι δεν είναι νοητό, ούτε, συνεπώς, νόμιμο, να βαθμολογείται δύο φορές το ίδιο δεδομένο. Ως προς το κριτήριο 2 : «2. Σχέδιο επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτό είναι αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοείται με τον τίτλο ενός σχεδίου, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο του παραπάνω σχεδίου, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Ως προς το κριτήριο 4 : «4. Πληρότητα σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω κριτήριο είναι προφανώς αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοεί η διακήρυξη με την έννοια «πληρότητα» του σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο της παραπάνω έννοιας, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Μάλιστα, η προσφεύγουσα εξηγεί ότι, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το σχέδιο περιβαλλοντικής παρακολούθησης πρέπει να περιλαμβάνει: α) περιγραφή μετρούμενων παραμέτρων για κάθε φαινόμενο υπό παρακολούθηση, β) περιγραφή της συχνότητας των μετρήσεων, γ) περιγραφή των μεθόδων δειγματοληψίας και μετρήσεων και δ) περιγραφή του εξοπλισμού δειγματοληψίας και μέτρησης, στοιχεία τα οποία στοιχεία περιγράφονται ήδη τόσο στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου, όσο και στην κείμενη νομοθεσίας (βλ. ΚΥΑ 114218/1997, 29407/3508/2002, 56366/4351/2014, όπως ισχύουν), με συνέπεια να μην προκύπτει σε τι ακριβώς συνίσταται η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο, ιδίως

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

όταν το περιεχόμενο προς αξιολόγηση είναι δεδομένο και προκαθορισμένο . Τέλος, ως προς το κριτήριο «5. Πρόγραμμα διάθεσης CLO», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτό είναι αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοείται με τον τίτλο ενός προγράμματος, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της Διακήρυξης συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο του παραπάνω προγράμματος, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, εκτός του ίδιου του τίτλου του εν λόγω κριτηρίου και του σημείου 111 της απόφασης περί τροποποίησης της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων έτους 2016, σύμφωνα με το οποίο *«Η διαδικασία κομποστοποίησης και τα χαρακτηριστικά του παραγόμενου κομποστ τύπου Α θα πρέπει να ευρίσκονται σε συμφωνία με τα σχετικώς προβλεπόμενα από την ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014)»*, ουδεμία άλλη αναφορά υπάρχει στη Διακήρυξη ή, έστω, σε κάποια διοικητική πράξη που τη συνοδεύει. Δεν αναφέρονται, δηλαδή, βασικά στοιχεία και προδιαγραφές, όπως ο τρόπος επιβεβαίωσης της διάθεσής του, εάν η ετήσια παραγόμενη ποσότητά του αποτελεί επιμέρους κριτήριο και σε ποιο βαθμό, δεν διευκρινίζεται καν αν το κόστος διάθεσης του πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου ή αποτελεί κόστος το οποίο επωμίζεται ο κύριο του έργου, με συνέπεια το εν λόγω κριτήριο να μην είναι ούτε συγκεκριμένο, ούτε μετρήσιμο, ούτε να ποσοτικοποιείται αντικειμενικά. Από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει και, μάλιστα, αρκούτως σαφώς, εάν η διάταξη συμπίεσης - δεματοποίησης ανακτήσιμων υλικών, η οποία αναφέρεται στο σημείο 108 της απόφασης περί τροποποίησης της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων έτους 2016, αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης ή αντικείμενο άλλου διαγωνισμού ενώ η ενδεχόμενη διάθεση της διάταξης συμπίεσης - δεματοποίησης μεταβάλλει ουσιαστικά το περιεχόμενο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται την ασάφεια και αοριστία και άλλων όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά θα

πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, «4. Κανονισμό λειτουργίας» και «5. Πρόγραμμα συντήρησης» και κατά το άρθρο 7 «Οργάνωση και λειτουργία» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης παρατίθεται ο «Πίνακας 1» που περιλαμβάνει τον εξοπλισμό (κατασκευαστή και μοντέλο) που διατίθεται από την αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν παρατίθενται τεχνικά στοιχεία, πέραν της παράθεσης των κατασκευαστών και μοντέλων του διατιθέμενου εν λόγω εξοπλισμού, σχετικά με τις απαιτήσεις λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού, στοιχεία απολύτως απαραίτητα για την σύνταξη του κανονισμού λειτουργίας και προγράμματος συντήρησης του έργου. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 3.1 «Δυναμικότητα εγκατάστασης» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : «*Η θα έχει ετήσια δυναμικότητα 55.000 tn. Η ημερήσια εισερχόμενη ποσότητα απορριμμάτων εκτιμάται ίση με 177 tn/d. Εάν το ειδικό βάρος των σύμμεικτων απορριμμάτων θεωρηθεί ίσο με 0,3 tn/m³, τότε η παραπάνω ποσότητα αντιστοιχεί σε περίπου 590 m³/d. [...] Τα εισερχόμενα απορρίμματα πρέπει να έχουν σύνθεση μικτών αστικών απορριμμάτων, που κατά κύριο λόγο περιλαμβάνουν οικιακά και τα προσομοιάζοντα προς αυτά σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κατάλογο Αποβλήτων. Ειδικότερα, τα επιτρεπτά απόβλητα που θα δέχεται η σύμφωνα με τους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου είναι όσα περιλαμβάνονται στους κάτωθι κωδικούς του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων (ΕΚΑ): 20 ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (ΟΙΚΙΑΚΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΠΟ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ ΚΑΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ), ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ ΧΩΡΙΣΤΑ ΣΥΛΛΕΓΕΝΤΩΝ 20 03 άλλα δημοτικά απόβλητα 20 30 01 ανάμεικτα δημοτικά απόβλητα», στο άρθρο 3.2 «Στόχοι λειτουργίας» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «*Η κατά την λειτουργία της θα πρέπει να επιτυγχάνει τους ακόλουθους στόχους: 1. Εκτροπή βιοαποδομήσιμου κλάσματος Η εκτροπή από την υγειονομική ταφή σε ετήσια βάση θα είναι τουλάχιστον 65% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση των ΒΑΑ από τα απόβλητα που θα εισέρχονται στην είσοδο της εγκατάστασης. 2. Ποσοστό Υπολείμματος για Υγειονομική Ταφή Το ποσοστό**

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

του υπολείμματος της επεξεργασίας που θα μεταφέρεται στον χώρο υγειονομικής ταφής, δεν θα υπερβαίνει το 55% κατά βάρος (κ.β.) επί υγρής βάσης της ποσότητας των αποβλήτων που εισήλθαν στην είσοδο της εγκατάστασης κάθε έτος. 3. Ανακύκλωση Θα πρέπει να επιτυγχάνεται ανακύκλωση που θα ανέρχεται σε ετήσια βάση κατ' ελάχιστο στο 10% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση επί της εισερχόμενης ποσότητας ανακυκλώσιμων υλικών στην εγκατάσταση», στο άρθρο 5.3 «Μηχανική Ανακύκλωση» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : «...το χονδρόκοκκο κλάσμα που διαχωρίζεται, περιλαμβάνει στο μεγαλύτερο μέρος του υλικά συσκευασίας, πλαστικά, χαρτί, χαρτόνι, σιδηρούχα και μεταλλικά υλικά. Για το λόγο αυτό αν συνεχεία οδηγείται μέσω μεταφορικής ταινίας σε καμπίνα χειροδιαλογής, όπου θα ανακτώνται εμπορεύσιμα ανακυκλώσιμα υλικά, όπως πλαστικό και χαρτόνι», στο άρθρο 7 «Οργάνωση και λειτουργία» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : «Αντικείμενο της παρούσας υπηρεσίας αποτελεί η λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο, όπως αναλυτικά παρουσιάστηκε στην παράγραφο 5.1 της παρούσης, ο οποίος θα διαθέτει το αναγκαίο προς τούτο προσωπικό, ως αποκλειστικά υπεύθυνος για τη λειτουργία του έργου κατά το διάστημα αυτό». Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να εκτιμήσουν, μεταξύ άλλων, το αναγκαίο προσωπικό χειροδιαλογής που απαιτείται για την επίτευξη του στόχου ανάκτησης τουλάχιστον 10% κατά βάρος επί των ανακυκλώσιμων υλικών που περιλαμβάνονται στα εισερχόμενα σύμμεικτα απορρίμματα καθώς το πλήθος και συνακόλουθα το κόστος του προσωπικού χειροδιαλογής αποτελούν ουσιώδες τμήμα της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, για τον υπολογισμό του οποίου απαιτούνται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία σχετικά με: α) τη μηνιαία διακύμανση ποσότητας των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων στη, για τον υπολογισμό του απαιτούμενου ημερήσιου χρόνου λειτουργίας και της δυναμικότητας επεξεργασίας της, β) την ποιοτική σύσταση των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων στη, με κατ' ελάχιστον ανάλυση των ποσοστών κατά βάρος των ανακυκλώσιμων υλικών και γ) τη μέση ανάκτηση για κάθε υλικό κατά τη χειροδιαλογή, ανά άτομο

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

και ώρα, για τον υπολογισμό του απαιτούμενου αριθμού προσωπικού χειροδιαλογής. Όμως, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα στοιχεία αυτά απουσιάζουν από τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να μη δύνανται να υπολογίσουν το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό χειροδιαλογής για την επίτευξη του στόχου ανακύκλωσης ή και ενδεχόμενη βελτίωση αυτού, το κόστος του και, επομένως, να προσδιορίσουν επαρκώς, πλήρως και άρτια την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 4.3 «Εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : *«Η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων περιλαμβάνει: Δεξαμενή εξισορρόπησης, Δεξαμενή βιολογικής επεξεργασίας (νιτροποίηση - απονιτροποίηση), Μονάδα διαχωρισμού και ανακυκλοφορίας βιομάζας (MBR), Μονάδα αντίστροφης όσμωσης (RO), Μονάδα απολύμανσης με χλωρίωση, Δεξαμενή επεξεργασίας στραγγισμάτων, Δεξαμενή πάχυνσης ιλύος»* και στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : *«...Η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού: [...] 3. Αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων 3.1. Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας 3.2 Ενδεικτικά εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης από άλλα παρόμοια έργα (επεξεργασίας υγρών αποβλήτων) 3.3 Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης του υφιστάμενου ΗΜ εξοπλισμού.»*, υποστηρίζοντας ότι στην διακήρυξη δεν παρατίθενται επιπλέον τεχνικές περιγραφές, προδιαγραφές και χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και του τρόπου λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων, πέραν της απλής αναφοράς/παράθεσης του εξοπλισμού της εγκατάστασης επιγραμματικά στο άρθρο 4.3 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή καθιστά αδύνατη την εκπλήρωση της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά *«Αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων»*, και συγκεκριμένα: α) *«Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας»*, για την οποία απαιτείται αναλυτική τεχνική περιγραφή της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων καθώς και τα αναλυτικά εγχειρίδια λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού της μονάδας επεξεργασίας

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

στραγγισμάτων, και β) «*Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης του υφιστάμενου ΗΜ εξοπλισμού*», για το οποίο απαιτούνται τα εγχειρίδια συντήρησης και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συνόλου του εξοπλισμού της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων. Σε κάθε δε περίπτωση, η απαίτηση για υποβολή «*Ενδεικτικών εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης από άλλα παρόμοια έργα (επεξεργασίας υγρών αποβλήτων)*» ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο και την αξιολόγηση του Διαγωνισμού. Επομένως, τα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης, η αναλυτική τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συνόλου του εξοπλισμού της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι απολύτως απαραίτητα για την επίτευξη πληρότητας της τεχνικής προσφοράς, επηρεάζουν ουσιαστικά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και, επιπλέον, καθίστανται αναγκαία για την στοιχειοθέτηση και σύνταξη της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρεται στην πρόβλεψη του άρθρου 22 της ΕΣΥ της Διακήρυξης ότι : «*...Σε περίπτωση μηχανικής βλάβης, ή οποιασδήποτε αστοχίας της εγκατάστασης με υπαιτιότητα του Αναδόχου, όπου η παραλαβή των απορριμμάτων είναι αδύνατη, ο Ανάδοχος θα επιβαρύνεται: Α) με το τρέχον κόστος μεταφοράς και διάθεσης σε ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ. Τα παραπάνω ποσά θα παρακρατούνται από τον επόμενο μηνιαίο λογαριασμό λειτουργίας του έργου...*» υποστηρίζοντας ότι ο όρος αυτός είναι ασαφής, διότι ουδόλως προσδιορίζεται, έστω και κατά προσέγγιση, το κόστος που θα επωμιστεί ο ανάδοχος, ούτε προσδιορίζονται στοιχεία (λ.χ. σε ποιον ΧΥΤΑ/ ΧΥΤΥ θα γίνεται η μεταφορά), ώστε να είναι εφικτός ένας τέτοιος προσδιορισμός κατά τη σύνταξη της προσφοράς και στην πρόβλεψη του άρθρου 22 της ΕΣΥ της διακήρυξης ότι : «*Ο Ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους που συνιστούν στη βέλτιστη απόδοση και λειτουργία της Μονάδας*», υποστηρίζοντας ότι ο όρος αυτός είναι καταφανώς ασαφής, διότι αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους», χωρίς αυτοί να προσδιορίζονται, ούτε κατά παραπομπή σε άλλα σημεία της διακήρυξης ή των κανόνων λειτουργίας της επίμαχης μονάδας.

15. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

την προσβαλλομένη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

17. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωση κατ' ακολουθίαν της διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσοσύσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

18. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

19. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

Αριθμός Απόφασης :Α 168/2019

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου