

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.04.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 15.04.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 464/16.04.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Κατά του ..... και της με αριθ. 45/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Νο 2 και Νο 4 περί αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη των κατηγοριών 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αποκλείσθηκε η προσφορά της για τα είδη των Ομάδων 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και έγινε αποδεκτή η προσφορά του

## Αριθμός απόφασης: Α 178/2019

συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» για τα είδη της Ομάδας 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

2. Επειδή, με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την ..... , σε 33 Ομάδες με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για οποιαδήποτε/οποιοσδήποτε εκ των τριάντα τριών (33) ομάδων ή για το σύνολο αυτών, σε κάθε δε περίπτωση για το σύνολο των ειδών μίας ή/και περισσότερων ομάδων, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 80.947,53 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.10.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 26.10.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .....

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου το οποίο δέον να καταβάλλεται λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας των Ομάδων του δημοπρατούμενου αντικειμένου, στο οποίο αφορά η υπό κρίση Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 80.947,53 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

## Αριθμός απόφασης: Α 178/2019

αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 05.04.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 15.04.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για τις Ομάδες 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, η οποία απορρίφθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης

## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

*παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).*

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα

## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. 45/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τις Ομάδες 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικείμενου με την αιτιολογία αφενός για τα είδη της Ομάδας 1 – ..... (4,4,4,4 αντί για 4,1,3,2), ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης δεν ταυτίζεται με το προσκομιζόμενο δείγμα (αναφέρεται άλλη μάρκα από αυτή του πιστοποιητικού) και ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης του συστήματος είναι διαφορετικό από αυτό που κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του ..... και αφετέρου για τα είδη της Ομάδας 15 – ..... (.....) ότι το δείγμα δεν φέρει στοιχεία κατασκευαστή, ότι δεν υποβλήθηκε στο σύστημα πιστοποιητικό συμμόρφωσης και ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του ..... δεν ταυτίζεται με το προσκομιζόμενο δείγμα και δεν φέρει επικύρωση. Τις αιτιάσεις αυτές περί απορρίψεως της προσφοράς της η προσφεύγουσα αντικρούει, ισχυριζόμενη, αναφορικά με τα είδη της Ομάδας 1, ότι τα επίπεδα μηχανικών αντοχών των προσφερόμενων ειδών 4,4,4,4 είναι υψηλότερα από τα ζητούμενα, υπερκαλύπτοντας την επίμαχη προδιαγραφή, ότι στο πιστοποιητικό που συνοδεύει το προσκομισθέν δείγμα γαντιού αναγράφεται ο κωδικός ..... του προϊόντος, ο οποίος ταυτίζεται με τον κωδικό που αναγράφεται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε με την προσφορά της η προσφεύγουσα, καθώς τα ψηφία 01.00 αποτελούν στοιχεία καταχώρησης του προϊόντος στο εμπορικό πρόγραμμα της εταιρίας και δεν διαφοροποιούν τον κωδικό του προϊόντος, σε κάθε δε περίπτωση ότι η αιτιολογία ότι «αναφέρεται άλλη μάρκα από αυτήν του πιστοποιητικού» είναι αόριστη καθότι η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρεται ειδικότερα στην μάρκα που αναγράφεται στο δείγμα ώστε να διαπιστωθεί πως αυτή διαφοροποιείται από την μάρκα του πιστοποιητικού που υποβλήθηκε αρχικώς, όπως και ότι το επίμαχο πιστοποιητικό έχει

## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και έχει κατατεθεί και στο φυσικό φάκελο της προσφοράς της. Αναφορικά με τις πλημμέλειες των ειδών της Ομάδας 15 και δη ως προς την αιτίαση ότι το δείγμα δεν φέρει κατασκευαστή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το δείγμα φέρει τον κωδικό 44/2c, ο οποίος κωδικός αναγράφεται και στη δήλωση κατασκευαστή της προσφοράς της, όπου ο κατασκευαστής ..... δηλώνει ότι κατασκευάζει τις φιλτομάσκες για την προσφεύγουσα. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που κατέθεσε ταυτίζεται με το προσκομιζόμενο δείγμα όπως προκύπτει από την δήλωση του κατασκευαστή, όπου αναφέρεται ο κωδικός ..... και από το πιστοποιητικό που φέρει το δείγμα της μάσκας, όπου αναγράφονται τα στοιχεία της σήμανσης FFP2, κωδικός προϊόντος 44/2C και πρότυπο EN 149. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι το πιστοποιητικό δεν υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, παρά μόνον στο φυσικό φάκελο της προσφοράς της, δεν συνιστά πλημμέλεια καθότι η μη υποβολή του στο ΕΣΗΔΗΣ δεν συνιστά κατά τη διακήρυξη λόγο αποκλεισμού, ούτε επιβάλλεται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς της όπως και ότι από τη διακήρυξη δεν απαιτείται η επικύρωση πιστοποιητικών που προσκομίζονται από ημεδαπές επιχειρήσεις. Σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με τις πλημμέλειες που αφορούν στα είδη των Ομάδων 1 και 15, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει, κατ'άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, διευκρινίσεις επί της προσφοράς της. Τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για την Ομάδα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, ισχυριζόμενη ότι το προϊόν που προσφέρει ο συνδιαγωνιζόμενος φορέας έχει επίπεδα μηχανικών αντοχών 4,1,3,2 με την παρατήρηση ότι στη νέα παραλαβή από τον Ιανουάριο του 2019, το προσφερόμενο γάντι θα κυκλοφορεί με τη νέα μέθοδο πιστοποίησης κατά EN 388:2016 με επίπεδα 2143X, δηλαδή δηλώνει ότι τα επίπεδα αντοχής του προσφερόμενου προϊόντος κατά το χρόνο παράδοσης θα είναι χαμηλότερων προδιαγραφών από τα ζητούμενα στη διακήρυξη. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα το

## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, παρότι υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας την ανάθεση σε αυτήν των Ομάδων 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, κατ'εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού η τεχνική προσφορά της απορρίφθηκε, περαιτέρω δε, ομοίως κατ'εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....».

15. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των δικαιολογητικών των υποφακέλων τεχνικών προσφορών τόσο της δικής της προσφοράς όσο και του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....», εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες

## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνται αυτές, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης



## **Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη .

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του ..... για τις Ομάδες 1 και 15 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: Α 178/2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**