

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24-4-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 12-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 446/15-4-2019 του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 40/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και τον αποκλεισμό της εταιρίας «.....» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού για την Ομάδα Β' - ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ της μελέτης που προκήρυξε ο, με την με αριθμ. Πρωτ. διακήρυξη για την «.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

σύμβασης «.....», CPV,,,, με κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες στη μέση τιμή μηνός λιανικής πώλησης για τη νήσο Κέα, προσδιορισμένη από το Τμήμα Παρατηρητηρίων Τιμών της Γ.Γ.Ε. & Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα και δη: ΟΜΑΔΑ Α που περιλαμβάνει πετρέλαιο θέρμανσης, πετρέλαιο κίνησης και βενζίνη αμόλυβδη και ΟΜΑΔΑ Β που περιλαμβάνει ελαιολιπαντικά και οι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και για όλα τα τμήματα ως αυτά προσδιορίζονται στη με αρ..... Μελέτη του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 26-3-2019 και ώρα 15.30. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28-2-2019 με ΑΔΑΜ και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την ίδια ημέρα με Συστημικό Αριθμό α/α Για την ΟΜΑΔΑ Β υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα εταιρία «.....» και η εταιρία «.....». Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών εισηγήθηκε με το υπ' αρ.πρωτ.1331/2-4-2019 Πρακτικό της, μεταξύ άλλων, την αποδοχή αμφοτέρων των κατατεθεισών προσφορών, ενώ με το υπ' 1363/3-4-2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την ανάδειξη της εταιρίας «.....» προσωρινής αναδόχου για την προμήθεια των ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Β ως έχουσας προσφέρει το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, ήτοι 51,33%, έναντι της προσφεύγουσας, η οποία προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 3%. Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ.40/2019 προσβαλλόμενη απόφασή της αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την έγκριση αμφοτέρων των παραπάνω Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και ανάδειξη της εταιρίας «.....» ως προσωρινής αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Β με τη συνολική συμβατική αξία των 1.761,88€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Ακολούθως ο απέστειλε προς την εταιρία «.....» πρόσκληση να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η προσωρινή ανάδοχος της ΟΜΑΔΑ Β, κατά το

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

υπ' αρ.πρωτ.1606/16-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, υπέβαλε στο γραφείο πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής το φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (με αρ.πρωτ.1570/15-4-2019), ενώ τα εν λόγω δικαιολογητικά θα υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σε μορφή αρχείων pdf και θα προσκομιστούν κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου. Επίσης με το ίδιο υπ' αρ.πρωτ.1606/16-4-2019 Πρακτικό η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού ανέβαλε την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκαν από την εταιρία «.....» για την ΟΜΑΔΑ Β έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της εξεταζόμενη προδικαστικής προσφυγής, ενώ εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση των προς προμήθεια ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Α. Το Πρακτικό αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17-4-2019.

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αρ.40/2019 απόφασης της Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής επικαλούμενος ειδικότερα τα ακόλουθα: Για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης απαιτείται, ημίρρευστο γράσο βάσης συμπλόκου λιθίου. Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος προσέφερε το Το γράσο αυτό, όπως φαίνεται από το κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο, είναι ημίρρευστο γράσο σάπωνος λιθίου, ενώ από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. μελέτης της διακήρυξης απαιτείται ρητά ημίρρευστο γράσο βάσεως συμπλόκου λιθίου. Τα γράσα λιθίου που περιέχουν σύμπλοκο σάπωνα διαφέρουν σε σχέση με αυτά που περιέχουν απλό σάπωνα (μη σύμπλοκο). Συγκριτικά τα γράσα σύμπλοκου σάπωνα λιθίου διαθέτουν τα εξής ανώτερα χαρακτηριστικά: σημαντικά υψηλότερο σημείο στάξης (> 240°C το σύμπλοκο, αντιθέτως μεταξύ 185- 205 °C τα απλά), μεγαλύτερη θερμική σταθερότητα και αντοχή σε υψηλότερες θερμοκρασίες λειτουργίας (μέγιστη θερμοκρασία συνεχούς λειτουργίας έως 160-170 °C οι σύμπλοκοι σάπωνες ενώ το πολύ έως 130 - 140 °C οι απλοί σάπωνες λιθίου), μειωμένη τάση για διαχωρισμό ελαίου, βελτιωμένη αντίσταση στην παρουσία νερού, αυξημένη σταθερότητα στη διάτμηση (μηχανική καταπόνηση). Όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά έχουν

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

ως αποτέλεσμα την αυξημένη διάρκεια ζωής και τα μεγαλύτερα διαστήματα αναλίπανσης που προσφέρει ένα γράσο σύμπλοκου σάπωνα λιθίου σε σύγκριση με ένα γράσο απλού λιθίου. Γίνεται αντιληπτό, κατά τον προσφεύγοντα, ότι ένα απλό γράσο λιθίου δεν διαθέτει (και επιπλέον δεν είναι δυνατόν να του αποδοθούν εκ των υστέρων) όλες εκείνες οι χαρακτηριστικές ιδιότητες ενός γράσου σύμπλοκου λιθίου και δεν δύναται να ανταποκριθεί στις πιο απαιτητικές συνθήκες λειτουργίας όπου αρμόζει η χρήση γράσου σύμπλοκου λιθίου. Συνεπώς από τα παραπάνω συνάγεται, κατά τον προσφεύγοντα, ότι ένα απλό γράσο λιθίου δεν μπορεί και δεν πρέπει να χρησιμοποιηθεί για λιπάνσεις στις οποίες, είτε οι συνθήκες λειτουργίας του εξοπλισμού, είτε οι απαιτήσεις του κατασκευαστή, προδιαγράφουν τη χρήση γράσου σύμπλοκου σάπωνα λιθίου. Σύμφωνα με τα παραπάνω και επειδή η εταιρεία «.....» για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης προσφέρει το, (ημίρρευστο γράσο βάσης σάπωνος λιθίου), ενώ από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται ΡΗΤΑ ημίρρευστο γράσο σύμπλοκου λιθίου και για τούτο η προσφορά πρέπει να κριθεί απορριπτέα.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.46/2019 απόφασή της διατύπωσε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Επίσης σε σχέση με το υποβληθέν αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων διατύπωσε την άποψη ότι δεν πρέπει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία ως προς την ΟΜΑΔΑ Α (ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ), αφού ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον ως προς την σύναψη σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων, παρά μόνο ως προς την σύναψη σύμβασης προμήθειας ελαιολιπαντικών, καθώς και ότι υπάρχει προφανής κίνδυνος για τη δημόσια υγεία από την ακινητοποίηση των οχημάτων του Δήμου και ιδιαίτερα των απορριμματοφόρων και επικαλέστηκε το υπ' αρ.1606/16-04-2019 Πρακτικό της Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, με το οποίο αναβλήθηκε η αξιολόγηση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης προμήθειας ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ (ΟΜΑΔΑ Β) έως ότου εκδοθεί απόφαση από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00 €.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-4-2019 και ο προσφεύγων άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή του την 12-4-2019.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και την με αρ. 554/2019 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό για την ΟΜΑΔΑ Β, η οποία μάλιστα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κρίθηκε αποδεκτή, επομένως εύλογα προσδοκά ότι εάν απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «.....», τότε τούτη θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης για την προμήθεια των ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Β.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη, διότι σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία του προσφεύγοντος από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

11. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων της σκέψης 7 της παρούσας και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και της

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, β) της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής.

12. Επειδή, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ’ αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

13. Επειδή, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμη απόφαση διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του συγκεκριμένου σταδίου της προκηρυχθείσας διαδικασίας.

14. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιοριστεί, δια της υπ' αρ. 554/2019 Πράξης της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 6-5-2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή τρίτους.

15. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δυνάμει του άρθρου 364 Ν.4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας.

16. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού όσον αφορά την κατακύρωση των ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Β της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης έως και την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία

Αριθμός απόφασης: Α 188/2019

πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται στην συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού όσον αφορά την κατακύρωση των ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Β της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υπό την επιφύλαξη έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής ενδιάμεσως, οπότε αίρεται αυτοδίκαια οποιοδήποτε προσωρινό μέτρο.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 24-4-2019 και εκδόθηκε την 25-4-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ