

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισσάβητ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1374/24.12.2018 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ (Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια Λογισμικού Εφαρμογών και Υλικοτεχνικού Εξοπλισμού, στο πλαίσιο της δράσης “Σύστημα συλλογής, ανάλυσης και διαχείρισης πληροφοριών οικονομικού εγκλήματος”», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 560.483,87€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «Προμήθεια

λογισμικού εφαρμογών και υλικοτεχνικού εξοπλισμού, στο πλαίσιο της δράσης “Σύστημα συλλογής, ανάλυσης και διαχείρισης πληροφοριών οικονομικού εγκλήματος”», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 560.483,87€ πλέον Φ.Π.Α. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε την 30.07.2018 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:18PROC003503047 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 61624. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 30.08.2018 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η τέταρτη εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ώρα 10.00 π.μ. Μετά την αποσφράγιση διαπιστώθηκε ότι υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ’ αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή, όπως αναφέρεται στο, συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, από 27.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής δεν πληρούνται οι εξής απαιτήσεις της Διακήρυξης: α) από το Κεφάλαιο 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, οι απαιτήσεις της παραγράφου 4.1.4, των Κριτηρίων 13, 14, 39 και 49, β) από το Κεφάλαιο 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, οι απαιτήσεις των Κριτηρίων 1-2, 8 και 9 και γ) από το Κεφάλαιο 9.2.8 Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών, οι απαιτήσεις των Κριτηρίων 4 και 6.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 249340811959 0219 0063, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων οκτακοσίων τριών (€2.803,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 560.483,87€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα ένωση, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.12.2018.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς της, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.12.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.12.2018. Η Παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στην υπό

κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έχει γίνει αποδεκτή, με αποτέλεσμα να προσδοκά ότι θα της ανατεθεί η σύμβαση.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η Τεχνική προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) Η Επιτροπή αξιολόγησης αυθαιρέτως εξάγει το συμπέρασμα ότι το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ., φέρει ως συντάκτη την εταιρεία, καθώς το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο έχει συνταχθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία και για λόγους εσωτερικής εμπορικής πολιτικής, έχει αποφασίσει η κατασκευάστρια εταιρεία να αναγράφει το λογότυπο και τα στοιχεία του εκάστοτε τοπικού συνεργάτη, ο οποίος εν προκειμένω είναι η εταιρία Την προέλευση του τεχνικού φυλλαδίου από τον κατασκευαστή βεβαίωσε, άλλωστε, η προσφεύγουσα και με τις από 29.08.2018 υπεύθυνες δηλώσεις που περιέλαβε στην προσφορά της, σύμφωνα με την απαίτηση του όρου 4.1.4 των τεχνικών προδιαγραφών. Η επιτροπή αξιολόγησης, σε κανένα στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, δεν απέστειλε στην προσφεύγουσα διευκρινιστικά ερωτήματα, ως έχει δικαίωμα να πράξει και ως έπραξε στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, αλλά εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Επίσης, σε άλλους Διαγωνισμούς η προσφεύγουσα είχε υποβάλει το ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο, με τα ίδια λογότυπα και ίδιο περιεχόμενο, και αξιολογήθηκε θετικώς. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι στην επιστολή/βεβαίωση δεν ανευρέθηκε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επισύναψε δήλωση της, για την οποία και πάλι η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε να στείλει διευκρινιστικό ερώτημα. Σε κάθε περίπτωση, εν όψει της ιδιότητας της εταιρίας ως αποκλειστικού διανομέα του συγκεκριμένου προϊόντος στην Ελλάδα, για το παραδεκτό της προσφοράς της θα αρκούσε και η υποβολή φυλλαδίου προερχόμενου από την, αντί της κατασκευάστριας εταιρίας (δείτε a fortiori ΣτΕ Ολ 1212/2007). β) Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται

ότι η Υπηρεσία ζητάει έτοιμο εμπορικό προϊόν το οποίο να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών χωρίς καμία απολύτως ad hoc ανάπτυξη. Όλα σχεδόν τα Λογισμικά πακέτα υπόκεινται σε τροποποιήσεις, αναβαθμίσεις μέρους της λύσης, επεκτάσεις ανάλογα με τις συγκεκριμένες ανάγκες του εκάστοτε χρήστη, ακόμα και προσθήκης αρθρωτών υποσυστημάτων (sub-modules). Έτσι ακριβώς λειτουργεί και η πλατφόρμα, την οποία προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Επίσης, όλα τα Λογισμικά της αγοράς, επιδέχονται τροποποιήσεις στις ανάγκες του εκάστοτε χρήστη. Ακόμα ευρέως γνωστά Λειτουργικά Συστήματα (.....), επιδέχονται αλλαγές και προσθήκες extensions και javascripts, για αναβαθμισμένες λειτουργίες. Ακριβώς για τον λόγο αυτό η διακήρυξη στο άρθρο 4.5 «Παραμετροποίηση λογισμικού» προβλέπει ότι με ευθύνη του προμηθευτή όλα τα λογισμικά της παραγράφου 9.2 θα παραδοθούν «έτοιμα προς χρήση» και ότι, για τον σκοπό αυτό ο προμηθευτής θα προβεί στην παραμετροποίηση του συνόλου του λογισμικού και στην ανάπτυξη των απαιτούμενων διεπαφών με τις ήδη υπάρχουσες βάσεις δεδομένων της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, σε χώρους της Υπηρεσίας παρουσία στελεχών της καθώς και ότι τα λογισμικά θα θεωρηθούν «ολοκληρωμένα παραδοτέα» εφόσον έχει ολοκληρωθεί και η παραμετροποίησή τους, βάσει διαπιστώσεων της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν IBM i2, το οποίο και χρησιμοποιούν κατά κόρον όλες οι Διευθύνσεις της Ελληνικής Αστυνομίας (ακόμα και της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας), είναι ένα πλήρως παραμετροποιήσιμο Λογισμικό, το οποίο χρησιμοποιεί custom objects, και όλοι οι Αναλυτές οι οποίοι χρησιμοποιούν το εν λόγω εργαλείο, κάνουν χρήση βασικών εντολών προγραμματισμού. γ) Σχετικά με το Κριτήριο 13, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, επειδή σε καμία περίπτωση η χρήση των APIs που ενσωματώνονται στα προσφερόμενα λογισμικά, όπως αυτά θα παραμετροποιηθούν σύμφωνα με τη διακήρυξη προκειμένου να παραδοθούν και να αποτελέσουν ολοκληρωμένα παραδοτέα, δεν απαιτεί γνώσεις προγραμματιστή ή της χρήσης γλωσσών προγραμματισμού. δ) Όσον αφορά το

Κριτήριο 39, η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν ανωτέρω για τα Κριτήρια 13 και 14. ε) Σχετικά με το Κριτήριο 49, η επιτροπή αξιολόγησης κατά την προσφεύγουσα εξάγει αυθαίρετα και λανθασμένα συμπεράσματα, ενώ σε κανένα στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, δεν απέστειλε στην διευκρινιστικά ερωτήματα, ως έχει δικαίωμα να πράξει και ως έπραξε στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας. Πέραν του ότι στην υποπαράγραφο 3.2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. αναφέρεται ρητώς ότι τα αναφερόμενα index types δεν περιορίζονται μόνο στη συγκεκριμένη λίστα «Index types (but not limited to)», στην τεχνική προσφορά στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.6 (4.6-16), αναφέρονται αναλυτικά στη διαδικασία υλοποίησης του ζητούμενου του Κριτηρίου 49, και πιο συγκεκριμένα αναφέρεται: «Με βάση το Τ.Φ. Κεφ3.2 σελ 6, μπορεί να πραγματοποιηθεί αυτόματα την αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα, κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και να παρέχει πληροφορίες για τις οντότητες προς τους χρήστες σχετικά με το είδος, τη θέση τους στο έγγραφο. Η έχει σχεδιαστεί ειδικά για διαδραστική, ελεύθερη έρευνα και ανάλυση. Συνδυάζει πλήρως πολλαπλές πηγές δεδομένων και τα ευρετήρια τους (indexing) για να βρουν τις συσχετίσεις μεταξύ των δεδομένων τους. Προσφέρει δυνατότητες on-the-fly υπολογισμών και ομαδοποίηση που ενημερώνει άμεσα, αναλύει και αναδεικνύει τις συσχετίσεις στα δεδομένα, εκθέτοντας σχετικές και μη σχετικές τιμές μετά από κάθε κλικ. Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη ενός οργανισμού είναι ελεύθερα να ψάξουν, να εξερευνήσουν και να στραφούν με βάση αυτό που βλέπουν, χωρίς περιορισμούς». στ) Όσον αφορά τα Κριτήρια 1 και 2 της παραγράφου 9.2.7, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό είναι το απαιτούμενο λογισμικό χρήση (client application). Συγκεκριμένα προσφέρεται η πλατφόρμα, η οποία περιλαμβάνει και το λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, αλλά και το «Λογισμικό χρήση (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων». Αυτό ισχυρίζεται ότι φαίνεται σαφώς στην τεχνική της προσφορά, και συγκεκριμένα στα Κεφάλαια 4.6 και 4.7 καθώς και στο Κεφάλαιο 10 (συγκεντρωτικοί πίνακες) και

συγκεκριμένα: Στο Κεφάλαιο 10 (Πίνακες 10.2 - Γραμμή 7) αναφέρεται ότι προσφέρει δύο (2) άδειες του ως Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, ενώ στο Κεφάλαιο 5, αναφέρεται η μάρκα/μοντέλο του προσφερόμενου Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, που είναι το Στο κεφάλαιο 4.7-1 περιγράφεται ότι προσφέρονται δύο (2) άδειες του ως Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. ζ) Όσον αφορά το Κριτήριο 8, η αιτίαση της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή, ότι η προσφεύγουσα προσφέρει το ίδιο λογισμικό και ως Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων (παρ. 9.2.6) και ως Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. Ωστόσο, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσφέρει δύο διακεκριμένες εφαρμογές ως προς το τι βλέπει ο τελικός χρήστης στην οθόνη του. Το προσφερόμενο Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων πληροί απολύτως τις απαιτήσεις του Κριτηρίου 8, όπως φαίνεται στην παρ. 4.7.5 και στη σελ. 14 Κεφ. 4.1 του Τ.Φ., στο οποίο παρέπεμψε ως προς το εν λόγω κριτήριο. Πιο συγκεκριμένα, η πλατφόρμα προσφέρει την ίδια την μηχανή της (core engine) υπό την μορφή APIs ώστε να μπορεί να επικοινωνήσει με τρίτα συστήματα όπως το i2 Analyst Notebook. Αυτή η επικοινωνία υλοποιείται με την δημιουργία custom object (extension) όπου θα έχει την μορφή data grid και θα βρίσκεται στην διάθεση του χρήστη, στο layout. Η υλοποίηση του Custom object (extension) γίνεται με χρήση HTML 5 και Java script μέσω του περιβάλλοντος του όπου μάλιστα ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα. Υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες web τεχνολογίες όπως,,, και Τα δεδομένα του data grid θα αποθηκεύονται αυτόματα στην βάση δεδομένων του. η) Όσον αφορά το Κριτήριο 9, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, καθώς ισχύουν και εδώ οι απαντήσεις της στις δύο ανωτέρω αιτιάσεις. Περαιτέρω,

σύμφωνα με την τεχνική προσφορά στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.7 (4.7-6), αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία υλοποίησης του ζητούμενου του Κριτηρίου 9. θ) Τέλος, όσον αφορά τα Κριτήρια 4 και 6 της παραγράφου 9.2.8, η προσφερόμενη λύση της εταιρείας, είναι κατά την προσφεύγουσα μια διεθνώς αναγνωρισμένη λύση, η οποία χρησιμοποιείται από τις αντίστοιχες Βρετανικές Υπηρεσίες (και όχι μόνο). Ειδικότερα, όσον αφορά στο Κριτήριο 4 αναφορικά με το σκέλος που αφορά στην ανάκτηση δεδομένων από RAIDs (δίσκοι σε συστοιχίες), αυτό απαντάται ξεκάθαρα στο Κεφάλαιο 4.8 (σελ. 118) της Τεχνικής της Προσφοράς. Στο σημείο αυτό αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «πραγματοποιεί ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων χωρίς να παραποιεί την αρχική τους μορφή, από σκληρούς δίσκους ή μνήμη RAM, έγγραφα, εικόνες, e-mail, webmail, τη δραστηριότητα του κατόχου στο διαδίκτυο, ιστορικό ιστοσελίδων, cache memory, HTML σελίδων, συζητήσεων, συμπιεσμένα αρχεία, αρχεία αντιγράφων ασφαλείας, κρυπτογραφημένα αρχεία, RAIDs, από σταθμούς εργασίας, διακομιστές (servers), smartphones GPS, POS και tablets». Επίσης, στη σελ. 10 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. Technical Specifications_final, αναφέρει ότι «..... allows imaging of target hard disks using store disks». Όσον αφορά στο Κριτήριο 6 και για την κάλυψη της απαίτησης να προσφέρεται «ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσφέρει το της εταιρείας Αναφορικά με αυτό παραπέμπει στη σελίδα 2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. όπου αναφέρεται ότι «..... uses standard & accepted forensic techniques to preserve & protect original data while creating full forensic images, performing triage collections or collecting targeted files», δηλαδή «Το χρησιμοποιεί τυποποιημένες και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές για τη διατήρηση και προστασία των αρχικών δεδομένων, ενώ παράλληλα δημιουργεί ολοκληρωμένες εγκληματολογικές εικόνες, εκτελεί συλλογές ταξινόμησης ή συλλέγει στοχευμένα αρχεία». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, αναγράφεται ότι «..... uses standard & accepted forensic

techniques...», δηλαδή ότι «το χρησιμοποιεί τυπικές και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές...». Το γεγονός δε ότι μια εξειδικευμένη Διεύθυνση ή Υπηρεσία δεν είναι εξοικειωμένη με ένα συγκεκριμένο εργαλείο/προϊόν, διεθνώς αναγνωρισμένο, δε σημαίνει ότι δεν είναι πιστοποιημένο ή ότι δεν πληροί συγκεκριμένες διεργασίες.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 8030/16/1-μδ'/28.12.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι: «α. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «I. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», δεν πληρεί την γενική απαίτηση 4.1.4, καθώς τα υποβληθέντα από την ένωση εταιρειών έγγραφα (τεχνικό φυλλάδιο και επιστολή της εταιρείας) προέρχονται από εταιρεία, η οποία κατά δήλωσή της φέρει την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου συνεργάτη και μοναδικού διανομέα του λογισμικού και όχι την ιδιότητα του κατασκευαστικού οίκου, όπως αναλύθηκε στους λόγους απόρριψης της προσφοράς, που αναφέρονται στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Περαιτέρω τονίζεται ότι το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο φέρει σε κάθε σελίδα του το λογότυπο της εταιρείας και στοιχεία επικοινωνίας της εταιρείας αυτής, ενώ δεν υπάρχει το χαρακτηριστικό λογότυπο της εταιρείας το οποίο συνοδεύει τα τεχνικά φυλλάδια που είναι αναρτημένα στη διαδικτυακή σελίδα τόσο της εταιρείας (<https://www.....>), όσο και της εταιρείας (<http://www.....>). Επιπρόσθετα, στα τεχνικά φυλλάδια του προϊόντος, τα οποία είναι διαθέσιμα προς λήψη από τις προαναφερθείσες ιστοσελίδες, υπάρχουν τα εξής σήματα πνευματικής ιδιοκτησίας: [...] Σημειώνεται ότι κανένα από τα ανωτέρω σήματα πνευματικής ιδιοκτησίας δεν περιέχεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.», το οποίο επιπροσθέτως η εταιρεία δεν έχει αναρτημένο στη δική της ιστοσελίδα <http://www.....>, με ημερομηνία αναζήτησης 27-11-2018, καθώς και 24-12-2018. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», στις εξειδικευμένες παραπομπές του

κεφαλαίου 4.6 (4.6-1) αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Επισυνάπτουμε επιστολή της εταιρείας και». Η επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας δεν ανευρέθηκε ούτε στα ηλεκτρονικά αρχεία που έχουν αναρτηθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για τον υπ' αριθ. 61624 διαγωνισμό, ούτε και στα έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής και στοιχείων τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Σχετικά με τις αναφορές που γίνονται στην υπο εξέταση προσφυγή σε έτερους διαγωνισμούς (υπ' αριθ. 23/2017 Διακήρυξη από 14-09-2017), σημειώνεται ότι, στην παράγραφο 4.1.4 της υπ' αριθ. 20/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., αναφέρεται ότι «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», ενώ με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ' από 20-08-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών / Α.Ε.Α., διευκρινίστηκε ότι «γίνεται αποδεκτό και είτε με δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, είτε με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και διαδικτυακές σελίδες, εφόσον προκύπτει με σαφήνεια η παραπομπή στον κατασκευαστικό οίκο». Αναφορικά με την από 15-02-2017 επιστολή της εταιρείας, η οποία συνυποβλήθηκε με την εν λόγω προσφυγή, παρατηρείται ότι φέρει ημερομηνία σύνταξης (15-02-2017) προγενέστερη της υπ' αριθ. 23/2017 Διακήρυξης, καθώς και της υπ' αριθ. 20/2018 Διακήρυξης, απευθύνεται γενικά σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο, αναφέρεται στη σχέση συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών και την τότε χρονική στιγμή (εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μοναδικός διανομέας) και επισημαίνει ότι η παροχή υποστήριξης δευτέρου επιπέδου για όλα τα προϊόντα της εταιρείας παρέχεται από την ίδια την εταιρεία, προς τους εξουσιοδοτημένους συνεργάτες της. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή δεν είχε το δικαίωμα να προβεί στην αποστολή διευκρινιστικών ερωτημάτων, καθότι συνολικά ο λόγος απόρριψης δεν αφορούσε σε ασάφεια, αλλά σε μη συμμόρφωση με τη γενική

απαίτηση 4.1.4, καθώς και μη υποβολή εγγράφου (επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας). Αντιθέτως, στην περίπτωση της εταιρείας «.....», η Επιτροπή προέβη σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην αποστολή διευκρινιστικού ερωτήματος για την αποσαφήνιση περιεχομένου εγγράφου (υπεύθυνης δήλωσης του υποψήφιου προμηθευτή) που είχε ήδη υποβληθεί. Τέλος, σημειώνεται ότι η αναφορά στην υπ' αριθ. 1212/2007 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ που γίνεται στην εν λόγω προσφυγή, σχετίζεται με δηλώσεις συνεργασίας και δεν αναφέρεται σε τεχνικά φυλλάδια προς αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των υπό προμήθεια προϊόντων β. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «II. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι σύμφωνα με το Κριτήριο 13 απαιτείται το Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, να δημιουργεί αυτόματα οντότητες, από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της Υπηρεσίας i2 Analyst Notebook, ώστε να αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων στο i2 Analyst Notebook από τους αναλυτές της Υπηρεσίας. Η γενική απαίτηση 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του Προμηθευτή ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», όπως τροποποιήθηκε με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ' από 20-08-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών/Α.Ε.Α. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης κλήθηκε να αξιολογήσει τη συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή με βάση το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ. της εταιρείας και πιο συγκεκριμένα την υποπαράγραφο 4.1 του προαναφερθέντος φυλλαδίου, που χρησιμοποιήθηκε ως τεκμηρίωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, στην οποία αναφέρεται η ύπαρξη Client side APIs στο προσφερόμενο λογισμικό και

ότι με αυτά τα APIs το θα μπορούσε να παρέχει πλήρη συμβατότητα και διαλειτουργικότητα με υπάρχουσες εφαρμογές όπως το *i2 Analyst Notebook 8.5.1* («*With these APIs could provide full compatibility and interoperability with existing applications such as i2 Analyst Notebook 8.5.1.*»), χωρίς να αναφέρονται περαιτέρω λεπτομέρειες. Ο προμηθευτής επιπρόσθετα συμπεριέλαβε στις παραπομπές του πίνακα συμμόρφωσης την παράγραφο 4.6-5 της τεχνικής του προσφοράς, στην οποία γίνεται περιγραφή (σύμφωνα με τους ανωτέρω λόγους απόρριψης που έχουν περιληφθεί στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών) δυνατότητας υλοποίησης λύσης (δημιουργία επέκτασης *custom object-extension*) για την επικοινωνία των εν λόγω λογισμικών, κάνοντας χρήση τεχνολογιών γλωσσών προγραμματισμού HTML5 και JavaScript, χωρίς τα ανωτέρω να αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, με βάση το οποίο η Επιτροπή κλήθηκε να αξιολογήσει το προσφερόμενο λογισμικό. Επιπλέον, στο κεφάλαιο 6.4 της τεχνικής προσφοράς η ένωση εταιρειών «.....» περιγράφει τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση παραμετροποίησης των λογισμικών της παραγράφου 9.2 της Διακήρυξης και την ανάπτυξη των απαιτούμενων διεπαφών με τις υπάρχουσες βάσεις δεδομένων της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, το αντικείμενο της οποίας διαφέρει από τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση για επικοινωνία του προσφερόμενου λογισμικού με το λογισμικό *i2 Analyst Notebook* και συνεπώς δεν υπάρχει δέσμευση για αυτό στο κεφάλαιο 6.4 της τεχνικής προσφοράς. Στο κεφάλαιο 6.4 επιπροσθέτως δεν υπάρχει η δέσμευση που αναφέρεται στην παρούσα προσφυγή ότι με την παραμετροποίηση που θα λάβει χώρα θα επιτελούνται όλες οι ζητούμενες με τη Διακήρυξη λειτουργίες. Από την τεκμηρίωση που υπάρχει στην τεχνική προσφορά η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι δεν παρέχεται από το προσφερόμενο λογισμικό η ζητούμενη λειτουργία και επιπλέον δεν προσφέρεται επί του παρόντος υλοποιημένη λύση (*custom object -extension, ad hoc ανάπτυξη, sub-module* ή όπως διαφορετικά αναφέρεται από τον προμηθευτή) για την επικοινωνία μεταξύ του προσφερόμενου λογισμικού με το λογισμικό *i2 Analyst Notebook* και δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές ως

παρεχόμενο, ώστε η Επιτροπή να είναι σε θέση να διαπιστώσει τη συμμόρφωση με την απαίτηση του κριτηρίου 13. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της εν λόγω προσφυγής ότι όλοι οι Αναλυτές οι οποίοι χρησιμοποιούν το εν λόγω εργαλείο (... Analyst Notebook), κάνουν χρήση βασικών εντολών προγραμματισμού παραπέμπουμε στο τεχνικό φυλλάδιο «..... Analyst's Notebook Quick Start Guide» το οποίο είναι δημόσια διαθέσιμο από την ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ..., και ενδεικτικά αναφέρουμε ότι για τη λειτουργία της χειροκίνητης δημιουργίας οντοτήτων στο ... Analyst Notebook (το οποίο σύμφωνα με την προδιαγραφή 13 ζητείται να αποφεύγεται) αυτή πραγματοποιείται με το απλό βήμα «drag an entity type onto a chart», το οποίο δεν απαιτεί καμία εντολή προγραμματισμού. γ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «III. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, καθώς και στις απόψεις του παρόντος. δ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «IV. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, καθώς και στις απόψεις του παρόντος. ε. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «V. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών αξιολόγησε τη συμμόρφωση με το κριτήριο 49 βασιζόμενη στο υποβληθέν από τον προμηθευτή τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.», σε κανένα σημείο του οποίου δεν αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό πραγματοποιεί τη λειτουργία αυτόματης αναγνώρισης οντοτήτων μέσα σε κείμενα κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και ισχύουν όσα αναλυτικά έχουν αναφερθεί στους ανωτέρω λόγους απόρριψης οι οποίοι περιλαμβάνονται στο από 2711-2018

Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Σημειώνεται ότι δεν απεστάλη διευκρινιστικό ερώτημα προς την εταιρεία «.....» για το συγκεκριμένο λόγο όπως αναφέρεται στην εν λόγω προσφυγή, παρά μόνο διευκρινιστικό ερώτημα. στ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VI. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι η ένωση εταιρειών «.....» προσέφερε 2 άδειες του λογισμικού έκδοσης September 2017 για το λογισμικό της παραγράφου 9.2.7. Η Επιτροπή αξιολόγησε τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς με τα συγκεκριμένα κριτήρια βασιζόμενη στο υποβληθέν από τον προμηθευτή τεχνικό φυλλάδιο «.....», σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο λογισμικό μπορεί να εγκατασταθεί επιτυχώς και να εκτελεστεί στις κάτωθι πλατφόρμες: Επιπλέον, ισχύουν όσα αναλυτικά έχουν περιγραφεί στους λόγους απόρριψης που περιλαμβάνονται στο από 27/11/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. ζ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VII. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης, ενώ παρατηρείται επιπροσθέτως ότι ο ισχυρισμός στην παρούσα προσφυγή ότι «Η αιτίαση αυτή στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή, ότι η εταιρία μας προσφέρει το ίδιο λογισμικό και ως Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων (παρ. 9.2.6) και ως Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων.», έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την εξειδικευμένη παραπομπή 4.7-3 της τεχνικής προσφοράς του ίδιου του προμηθευτή σύμφωνα με την οποία «4.7-3 Η διασύνδεση είναι ενσωματωμένη γιατί είναι το ίδιο λογισμικό με το λογισμικό της παραγράφου 9.2.6. η. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VIII. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης

Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι περιλαμβάνονται στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. θ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «ΙΧ. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.8 Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών υιοθέτησε τη γνώμη του ειδικού από το Τμήμα Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με την οποία στην εν λόγω προσφορά δεν πληρούνται οι προδιαγραφές που αναφέρονται στη παράγραφο 9.2.8 σχετικά με την ανάκτηση δεδομένων από δίσκους σε συστοιχίες (RAIDs) καθώς και ότι δεν συνοδεύεται από ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1.4 των γενικών απαιτήσεων ζητήθηκε «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», ενώ με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ' από 20-08-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών / Α.Ε.Α. διευκρινίστηκε ότι «γίνεται αποδεκτό και είτε με δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, είτε με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και διαδικτυακές σελίδες, εφόσον προκύπτει με σαφήνεια η παραπομπή στον κατασκευαστικό οίκο» και επομένως η Επιτροπή αξιολόγησε τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς στα κριτήρια με βάση τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων και ειδικότερα για το σκέλος της ανάκτησης και εξαγωγής δεδομένων από RAIDs δεν ανευρέθηκε σχετική αναφορά στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Τέλος, σημειώνεται ότι τα όσα αναφέρονται στη σελ. 10 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου «Τ.Φ.» δεν σχετίζονται με την ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων από RAIDs (συστοιχίες δίσκων), ενώ αναφέρεται ότι στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της ένωσης εταιρειών «.....» (σελ. 281 τεχνικής προσφοράς, ενότητα 10.2,

παράγραφος 8) δεν έχει συμπεριληφθεί ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία, το οποίο αποτελεί απαίτηση να συνοδεύει το λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) Επί της παράλειψης υποβολής του απαιτούμενου Τεχνικού Φυλλαδίου εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει αναμφισβήτητα από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ., το οποίο φέρει ως συντάκτη την εταιρεία, ενώ ως εταιρεία ανάπτυξης του λογισμικού αναφέρεται τόσο στο φυλλάδιο αυτό, όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης, η εταιρεία Δηλαδή, η προσφεύγουσα παραβίασε την ρητή απαίτηση της σύμβασης και δεν προσκόμισε τεχνικό εγχειρίδιο ή φυλλάδιο προερχόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο, αλλά τεχνικό εγχειρίδιο προερχόμενο από τον εμπορικό αντιπρόσωπο/διανομέα του κατασκευαστικού οίκου, λόγο για τον οποίο η προσφορά της απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Κατ' αρχάς αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «Το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο έχει συνταχθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία και για λόγους εσωτερικής εμπορικής πολιτικής, έχει αποφασίσει η κατασκευάστρια εταιρεία να αναγράφει το λογότυπο και τα στοιχεία του εκάστοτε τοπικού συνεργάτη », αυτός είναι πλήρως αναπόδεικτος, κατά την παρεμβαίνουσα. Δεδομένου, δε, ότι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας, τα οποία είναι αναρτημένα στον επίσημο ιστότοπο της, είναι ιδιαίτερος πολυσέλιδα και εξόχως αναλυτικά, καθίσταται σαφές από μια απλή σύγκριση του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια που συνυποβάλλει ότι δεν πρόκειται για το ίδιο έγγραφο, αλλά μάλλον για μια αποσπασματική περίληψη-παρουσίαση αυτού που συνέταξε ο εμπορικός αντιπρόσωπος/διανομέας της, και η οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί για την ικανοποίηση των όρων της διακήρυξης που ρητά απαιτούν την υποβολή του τεχνικού φυλλαδίου όπως αυτό συνετάχθη ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ από

τον κατασκευαστικό οίκο. Σημειωτέον, δε, ότι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας φέρουν το λογότυπό της, και τα πλήρη στοιχεία της, διεύθυνση, τηλέφωνα, χρόνο έκδοσης τους κ.λπ., όπως άλλωστε συνηθίζεται σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια που προέρχονται από τους κατασκευαστές οποιουδήποτε προϊόντος και μάλιστα αμερικάνικης κατασκευής και προέλευσης, καθώς αυτά αποτελούν τα μόνα επίσημα κι έγκυρα αποδεικτικά έντυπα και στοιχεία, βάσει των οποίων είναι δυνατή, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η πλήρης τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει για να διευκρινίσει το ως άνω σφάλμα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να σέβεται την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, αντικείμενο της οποίας είναι η προώθηση της ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές πρέπει να υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους διαγωνιζομένους. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε

διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ της 11ης Μαΐου 2017, C- 131/16, σκέψη 28). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση της προσφοράς όταν απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων (απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, C- 599/10, σκέψη 37). Εν προκειμένω, λοιπόν, αφ' ης στιγμής έλλειπε παντελώς το απαιτούμενο εκ του νόμου έγγραφο (το επίσημα αναγνωρισμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου), η αναθέτουσα αρχή δεν είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα εταιρία, γιατί τυχόν μεταγενέστερη προσκόμιση του ελλείποντος εγγράφου από την τελευταία θα ήταν αντίθετη στην διακήρυξη, παράνομη και ακυρωτέα. Αναφορικά με την διευκρίνιση που ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, η τελευταία επισημαίνει ότι αφορούσε στην διασάφηση του περιεχομένου υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, δηλαδή αφορούσε σε διευκρίνιση επί εγγράφου που είχε κατ' αρχήν υποβληθεί νομίμως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που δεν συνέτρεχε στην περίπτωση της προσφεύγουσας εταιρίας, η οποία δεν είχε υποβάλει καθόλου το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης έγγραφο. Στην περίπτωση της με αρ. 23/2017 διακήρυξης η υποβολή τεχνικού φυλλαδίου υπογεγραμμένου από τον κατασκευαστικό οίκο δεν ήταν υποχρεωτική, και η έλλειψη αυτής δεν ήταν λόγος αποκλεισμού των οικονομικών φορέων από τον διαγωνισμό. Β) Επί της μη παροχής του απαιτούμενου Λογισμικού Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων εκ μέρους της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Κριτήριο 13 της διακήρυξης με αρ. 20/2018, το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων απαιτείται να δημιουργεί αυτόματα οντότητες από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της αναθέτουσας αρχής

....Analyst Notebook, ώστε να αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων στο Analyst Notebook από τους αναλυτές της αναθέτουσας αρχής. Παρά την ρητή προϋπόθεση της διακήρυξης, ωστόσο, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό δεν παρείχε αυτομάτως τις ως άνω λειτουργίες. Αντιθέτως, με την προσφορά της η προσφεύγουσα περιέγραψε την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων της διακήρυξης μέσω των κατάλληλων παραμετροποιήσεων και κάνοντας χρήση των τεχνολογιών - γλωσσών προγραμματισμού HTML5. Για τον λόγο αυτό, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή διότι δεν προσέφερε «υλοποιημένη λύση». Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσέφερε υλοποιημένη λύση γιατί κάτι τέτοιο δεν ήταν εν τοις πράγμασι δυνατόν, δεν ευσταθεί. Επίσης, αναφορικά με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό, όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας IBM, τα προσφερόμενα λογισμικά παραδίδονται έτοιμα προς χρήση όπως ακριβώς ορίζεται από την παράγραφο 4.5.1. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

11. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης

και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, κατόπιν αιτήματος ή αυτεπαγγέλτως, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

16. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ένωσης κατά της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

17. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας εφόσον αποσφραγισθεί η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να ανασταλεί αυτεπάγγελτα, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017

Αριθμός απόφασης: Α 2/2019

και το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.01.2019 και εκδόθηκε την 03.01.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα