

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 3-5-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 532/6-5-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 23-4-2019, υπ' αρ. 3..... Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κατ' έγκριση του υπ' αρ. 2 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, απέκλεισε τον προσφεύγοντα από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 188.832,95 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που προκήρυχθηκε με την υπ' αρ. .... και με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 8-2-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... την 18-2-2019.

Με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής

## Αριθμός Απόφασης: Α220/2019

διαδικασίας, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.


Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 3-5-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η οποία κοινοποιήθηκε την 23-4-2019. Ο δε προσφεύγων ο οποίος δι' αυτής της προσβαλλομένης απεκλείσθη με την αιτιολογία «*ότι δεν υπάρχουν Τεχνικές Προδιαγραφές για τα άρθρα της μελέτης 18 έως 22 αν και στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναγράφεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στη μελέτη προμήθειας που είναι αναπόσπαστ μέρος της παρούσης στο κεφάλαιο τεχνικές προδιαγραφές»*», βάλλει κατά του αποκλεισμού του. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη είναι αντιφατική και αόριστη, καθώς δεν αναφέρονται οι οικείες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ η διακήρυξη κατά τον προσφεύγοντα δεν προέβλεπε την ύπαρξη «Τεχνικών Προδιαγραφών» και δη για κανένα από τα άρθρα της μελέτης καθώς επίσης σε κανένα άρθρο αυτής δεν προβλέπεται η προσκόμιση εκ μέρους του συμμετέχοντα φορέα Τεχνικών Προδιαγραφών και για αυτόν τον λόγο ουδέν έγγραφο προσκομίστηκε που να τιτλοφορείται «Τεχνικές Προδιαγραφές» ανά άρθρο της μελέτης, αλλά δήλωσε ως όφειλε, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης την πλήρη συμμόρφωση της με όλους του όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις της Μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στο έντυπο που προκύπτει από τη λειτουργία του συστήματος “Εκτυπώσεις”, στο τμήμα αυτού: “Απαντήσεις Τεχνικής Προσφοράς”, οι δε Τεχνικές Προδιαγραφές τέθηκαν ως τέτοιες και

## Αριθμός Απόφασης: Α220/2019

περιεγράψαν λεπτομερώς από την Αναθέτουσα Αρχή στο μέρος 4. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της υπ' αριθμ. .... Μελέτης οπότε ακολούθως η εταιρεία υπέβαλε στην Τεχνική Προσφορά του όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ζητούνται τόσο στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης αλλά και σε συνδυασμό με όσα ζητούνται στα άρθρα 2.2.4 έως 2.2.7 "Κριτήρια επιλογής", γεγονός που ομολογείται και στην προσβαλλόμενη πράξη. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι συμμορφώθηκε με τις υποσημ. 102 και 103 της διακήρυξης και ότι για τα άρθρα 19, 20 και 21 υπέβαλε τις πιστοποιήσεις κατά EN1176-1, EN1177 και EN71-3, καθώς και τα πιστοποιητικά ISO 9001 - 14001 / ISO 9001 των κατασκευαστών, όπως ρητά ζητούνται στα άρθρα 2.4.3.2, σημεία 2) και 3) και άρθρο 2.2.7 σημεία γ) & δ) της διακήρυξης, ενώ από τα άρθρα της μελέτης 18 και 22 καμία μνεία δεν γίνεται ούτε και σχετικά απαίτηση προβλέπεται περί προσκόμισης σχετικού με αυτά αποδεικτικού στοιχείου και δη τεχνικής προδιαγραφής, εάν προβλεπόταν δε η εταιρεία μας θα συμμορφωνόταν με αυτή όπως το έπραξε για το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Με τη δε από 17-5-2019, εμπρόθεσμη και νομότυπη κατόπιν της από 8-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων μετ' εννόμου συμφέροντος ζητά την απόρριψη της προσφυγής, ως αιτούμενης την επαναφορά του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, επικαλείται ότι ο προσφεύγων κατά παράβαση της ενότητας 4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ και τον όρο 2.2.6 παρ. β της διακήρυξης, υποβάλλει προσφορά για 2 άτομα και όχι 3 και αυτά έχουν εκπαιδευτεί στα πρότυπα EN1176-7:2008 και όχι στα νέα πρότυπα EN1176:2017, ότι κατά παράβαση του άρθρου 16 και του άρθρου 17 της διακήρυξης, ο εξοπλισμός που ο προσφεύγων προσφέρει δεν διαθέτει εγγύηση 25 ετών και δεν προσφέρεται δήλωση αποδοχής προμήθειας και παροχής εγγύησης από την ..... για το γήπεδο, περαιτέρω ότι δεν υπάρχει τεχνική προσφορά για τα άρθρα 18 έως 22 της μελέτης ή οτιδήποτε σχετικό για τα αρ. 18 ΑΜΜΟΣ ή ΒΟΤΣΑΛΟ, αρ. 19 ΔΑΠΕΔΟ ΕΛΑΣΤΙΚΟ, αρ. 20 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ και δεν προκύπτει τι φωτιστικό προσφέρει, αν καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης και αν ο κατασκευαστής διαθέτει ISO 9001 κατά τον όρο 2.2.7.6 της διακήρυξης, αρ. 21 ΠΙΛΑΡ και αρ. 22 Ειδική Πινακίδα. Η δε αναθέτουσα με τις με αρ. πρωτ.

## Αριθμός Απόφασης: Α220/2019

2264 και από 15-5-2019 Απόψεις της, ενώπιον της ΑΕΠΠ, επικαλείται ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε έγγραφο που να τιτλοφορείται “Τεχνικές Προδιαγραφές” αλλά έχει προσκομίσει τεύχος “Τεχνικά Φυλλάδια” που περιέχουν ευδιάκριτα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και την τεχνική περιγραφή κάθε οργάνου και έχει ίδιο αντικείμενο με τις “Τεχνικές Προδιαγραφές” με διαφορετική ονομασία. Ωστόσο “Τεχνικά Φυλλάδια” υπήρχαν για τα άρθρα 1 έως 17 της μελέτης όχι όμως και για τα άρθρα 18 έως 22. Περαιτέρω, ότι για τα άρθρα 19, 20 και 21 ο προσφεύγων υπέβαλε αντί για τεχνικές προδιαγραφές τις πιστοποιήσεις κατά EN και ISO που είναι διαφορετικές, πιστοποιήσεις EN και ISO ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ως ξεχωριστά δικαιολογητικά και δεν έχουν καμία σχέση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. 

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου

## Αριθμός Απόφασης: Α220/2019

Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ...., ποσού 944,16 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης η 23-4-2019 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 3-5-2019 ), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την

## Αριθμός Απόφασης: Α220/2019

άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από τον διαγωνισμό. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες Απόψεις που κατέθεσε η αναθέτουσα ως και ασκηθείσα παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του παρεμβαίνοντος εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής ή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού ή απαράδεκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Περαιτέρω, η τυχόν κρίση περί μη νόμιμης αποδοχής διαγωνιζομένου ήδη κατά τις τεχνικές προσφορές, εάν μεσολαβήσει τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του κατά το

## **Αριθμός Απόφασης: Α220/2019**

παρόν αποδεκτού μετέχοντος, διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, την προσφορά του οποίου αφορά η Προσφυγή, βάσει της εξέτασης επί της τελευταίας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 669/8-5-2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 28-5-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση

## **Αριθμός Απόφασης: Α220/2019**

δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου κατά το στάδιο τεχνικών προσφορών, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.



**Αριθμός Απόφασης: Α220/2019**

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ**