

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 10.5.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 561/13-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος προσφεύγων, εφεξής).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «..... «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της κοινοποιηθείσας την 30-4-2019 Απόφασης του Πρακτικού της Συνεδρίασης της υπ' αριθμ. 14ης/24-04-2019 (Θέμα Έκτακτο 2ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. 9377/23-04-2019 Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», περαιτέρω ανεδείχθη ο πρώτος εξ αυτών προσωρινός ανάδοχος.

Και το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 10.5.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 559/13-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων, εφεξής).

Κατά της ίδιας ως άνω αναθέτουσας

Και της ίδιας ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», περαιτέρω ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

Η διαφορά αναφέρεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων που προκηρύχθηκε με το με αρ. Ανοιχτό τακτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη (cρν:) με κριτήριο επιλογής τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού έως 767.520 ευρώ με Φ.Π.Α. και 618.967,74 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-7-2018, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 30-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 30-7-2018 με συστημικό α/α

Με το συνημμένο σε έκαστη προσφυγή τους, αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, αμφότεροι οι προσφεύγοντες αιτούνται την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των κατατεθεισών από 10-5-2019 Προσφυγών κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η οποία κοινοποιήθηκε την 30-4-2019 σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες, οι οποίοι κρίθηκαν μεν αποδεκτοί πλην όμως ο πρώτος εξ αυτών κατετάγη τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας, μετά την, τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον νυν προσωρινό ανάδοχο κατά σειρά, βάλλει δε κατά και των τριών, ο δε δεύτερος προσφεύγων κατετάγη κατά τα ως άνω δεύτερος μετά τον νυν προσωρινό ανάδοχο και βάλλει κατά της αποδοχής του τελευταίου. Ο δε πρώτος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο του στρέφεται κατά της κατάταξης του νυν προσωρινού αναδόχου και του δεύτερου προσφεύγοντος, επικαλούμενος ότι δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση η υπ' αρ. 4241/127/30-1-2019 Υπουργική Απόφαση και ότι με βάση τα

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

δεδομένα της προσφοράς τους, αν λαμβανόταν υπόψη το νυν πλέον ισχύον εργατικό κόστος, η προσφορά του θα ήταν χαμηλότερη και από τις δύο παραπάνω. Με τον δεύτερο λόγο του στρέφεται κατά της αποδοχής του τρίτου ως άνω μειοδότη, επικαλούμενος πρώτον, ότι τα ισοδύναμα άτομα πλήρους απασχόλησης υπολογίστηκαν σε αριθμό μικρότερο του ορθού, δεύτερον ότι δεν υπολόγισε στην προσφορά του την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και τρίτον και επικουρικά ως προς τα ανωτέρω, ότι αν είχε υπολογίσει τον ορθό αριθμό ισοδυνάμων πλήρους απασχόλησης θα κατατασσόταν κάτω από τον ίδιο. Ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου επικαλούμενος ότι πρώτον, υπολόγισε λιγότερες ώρες καθαριότητας σε Κυριακές και αργίες από τις εκ της διακήρυξης προβλεπόμενες κατά τις τεχνικές προδιαγραφές και δεύτερον ότι δεν υπολόγισε 58, αλλά 52 Κυριακές και αργίες, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να υπολείπεται του νομίμου εργοδοτικού κόστους.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 3.094,84 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», ομοίως δε και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε το με αρ. παράβολο, ποσού 3.100,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, οι Προσφυγές αφορούν διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγονται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, αμφότερες οι Προσφυγές εμπροθέσμως ασκήθηκαν κατά το άρ. 361 παρ. 1

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης η 30-4-2019 και χρόνος άσκησης των προσφυγών η 10-5-2019), ενώ νομίμως υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο εκάστου προσφεύγοντος. Έκαστος δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτούς μειοδότες που κατετάγησαν σε σειρά μειοδοσίας πάνω από αυτόν. Επομένως, οι Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες. Ομοίως, οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ούτε ως προδήλως αβάσιμες, αφού έκαστος προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες Απόψεις της αναθέτουσας και κάθε τυχόν παρέμβαση που ενδέχεται να ασκηθεί, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία κάθε προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποδοχής του προσωρινού αναδόχου και λοιπών μειοδοτών στο στάδιο ήδη των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και κρίση του παρανόμου της αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον τελευταίο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης,

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιφορμήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στο στάδιο τεχνικών και κατ' αποτέλεσμα και οικονομικών προσφορών του νυν προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί των προκείμενων προσφυγών. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει έστω μία προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Περαιτέρω, ακόμη και αν η πρώτη προσφυγή γίνει δεκτή ως προς έτερο πλην του προσωρινού αναδόχου μειοδότη και αν ο προσωρινός ανάδοχος για οιονδήποτε λόγο δεν καταστεί οριστικός ανάδοχος ή δεν υπογράψει τη σύμβαση, τα ίδια ως άνω προβλήματα ενδέχεται να προκύψουν ως προς τον έτερο μειοδότη που τυχόν κληθεί να υπεισέλθει στη θέση του. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 702-703/2019 Πράξεων Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 28-5-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την

Αριθμός Απόφασης: A221 και A223/2019

άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί κάθε προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα η αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, πράξεις, θα καταστούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αμφότερα τα αιτήματα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνουν δεκτά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο και αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από την προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αριθμός Απόφασης: Α221 και Α223/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ