

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 15/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 577/15-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του «.....» και της υπ' αριθ. 537/11.04.2019, θέμα 10ο, απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά των οικονομικών φορέων και για το ζητούμενο υλικό με κωδικό, η οποία εξεδόθη στα πλαίσια του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. διακήρυξη για την Προμήθεια "....." (.....) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ (α/α συστήματος:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : Α 222 /2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 15/5/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 537/11.04.2019, θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά των οικονομικών φορέων και για το ζητούμενο υλικό με κωδικό Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή το «.....» ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την Προμήθεια "....." (.....) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά της τιμής, με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών είτε τμηματικά για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Β της υπόψη διακήρυξης, για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-1-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το ζητούμενο υλικό με κωδικό έλαβαν μέρος τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. 537/11.04.2019, θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία ως προσωρινός αναδόχος του με κωδικό ζητούμενου υλικού, αντί του ποσού των 1988,00 € πλέον ΦΠΑ, κατ' αποδοχή α) του από 30-10-2018 πρακτικού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές

Αριθμός Απόφασης : Α 222 /2019

όλων των εταιρειών για το ζητούμενο υλικό με κωδικό και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) του από 29-03-2019 πρακτικού για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότηρα αντί του ποσού των 1988,00 € με ΦΠΑ και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η εταιρεία, έδωσε τιμή προσφοράς 3318,00 και κατετάγη στη δεύτερη θέση του πίνακα κατάταξης και η προσφεύγουσα έδωσε τιμή προσφοράς 3710,00 με ΦΠΑ και ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά κατετάγη τελευταία στη σειρά στον πίνακα κατάταξης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 6-5-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 600,00 €.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 6.5.2019.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά των έτερων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών» , και «.....» στον κωδικό ζητούμενου υλικού

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι ενώ σύμφωνα με τους ρητούς και απαράβατους όρους της διακήρυξης στον κωδικό ζητούμενου υλικού η τεχνική προδιαγραφή του υλικού περιγράφεται ως ακολούθως: «Σετ βουβωνικού κώνου πολυπροπυλενίου, από προσγη ματισμένο κώνο (με «τραυματική βάση εισαγωγής) διαμέτρου 2,8cm και 3,8cm αντίστοιχα (+/- 1cm), με εσωτερικά πέταλα που να μπορούν να αφαιρεθούν, και προσχηματισμένο επίπεδο εμβάλωμα (patch) σε διάσταση 5X9 εκ. (+/-0.5cm)» και οι παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές ζητούνται σε διαστάσεις medium & large, εντούτοις αμφότερες οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών στον προαναφερθέντα κωδικό υλικού εσφαλμένα έγιναν αποδεκτές και πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρίας «.....» πρέπει να απορριφθεί καθώς α) Τόσο στο μέγεθος medium όσο και στο μέγεθος large το προσφερόμενο προϊόν προσφέρεται σε διάσταση 5X10 εκ. και ως εκ τούτου υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 5X9 (+/- 0,5 cm) πέραν του επιτρεπτού ορίου. β) Τα επί μέρους προϊόντα του προσφερόμενου σετ, GHM1000 (τρισδιάστατος κώνος 3 εκ.) και GHM2000 (τρισδιάστατος κώνος 5 εκ.) δεν περιγράφονται στο φερόμενο, σύμφωνα με την υπεύθυνα δήλωση που έχει κατατεθεί, επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρίας με την επωνυμία και ως εκ τούτου το

Αριθμός Απόφασης : Α 222 /2019

προσφερόμενο προϊόν δεν δύναται να λογίζεται ότι παράγεται από την δηλωθείσα κατασκευάστρια αφού δεν υπάρχει στο προσπέκτους της. γ) Στο μέγεθος large ο προσχηματισμένος κώνος που προσφέρει έχει μέγεθος 5 εκ. και ως εκ τούτου υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 3,8 εκ. (+/-1 εκ.) πέραν του επιτρεπτού ορίου. δ) Όπως προκύπτει από το προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ο προσχηματισμένος κώνος δεν διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής και τα εσωτερικά πέταλα δεν δύνανται να αφαιρεθούν. Επιπλέον, η προσφορά της εταιρίας «.....» ομοίως πρέπει να απορριφθεί καθώς α) Στο μέγεθος medium (ref 413008) όσο και στο μέγεθος large (ref 413006) το προσφερόμενο προϊόν προσφέρεται σε διάσταση 5X10εκ και 7X12εκ αντίστοιχα ως εκ τούτου και στις δύο διαστάσεις υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 5X9 (+/- 0,5 cm) πέραν του επιτρεπτού ορίου. β) Στο μέγεθος medium (ref 413008) όσο και στο μέγεθος large (ref 413006) δεν διατίθεται ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΣΜΕΝΟΣ κώνος όπως ζητείται από την διακήρυξη αλλά διατίθεται διαμορφούμενος κώνος, όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή και το προσπέκτ. Το προσφερόμενο προϊόν (ref 411009) έχει αρχική διάμετρο 9 εκ. και απαιτείται διαμόρφωση του και ειδικότερα τράβηγμα του ράμματος προκειμένου να σουρώσει η εξωτερική περίμετρος και να μετατραπεί από στρογγυλό πλέγμα σε κώνο. Επιπλέον δε, ως ισχυρίζεται, το προσφερόμενο προϊόν δεν συγκαταλέγεται στην κατηγορία των προσχηματισμένων κώνων και συνεπώς δεν ανταποκρίνεται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. γ) Όπως προκύπτει από το προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ο προσχηματισμένος κώνος δεν διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής και τα εσωτερικά πέταλα δεν δύνανται να αφαιρεθούν.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή*

Αριθμός Απόφασης : Α 222 /2019

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί

τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφαΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των

σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου και της δεύτερης σε σειρά κατάταξης συμμετέχουσας εταιρείας, από την πλευρά της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

19. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής

Αριθμός Απόφασης : Α 222 /2019

τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα για το ζητούμενο υλικό με κωδικό μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ