

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αιτήματα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/21/10.01.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων την οποία αποτελούν αφενός η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπούνται αμφότερες.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της Απόφασης/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με τίτλο: «Λήξη απόφασης για την εκ νέου έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (έλεγχος συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης αναδόχου του έργου “Διαμόρφωση κτιρίου αποθηκών έναντι Γυμνασίου και ανάπλαση περιβάλλοντος χώρου”».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Ιωάννη Κίτσο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ποσού πέντε χιλιάδων

Αριθμός απόφασης: Α23/2020

τριακοσίων ευρώ και σαράντα τριών ευρώ (€5.343) σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η υπόθεση έρχεται εκ νέου προς κρίση ενώπιον του Κλιμακίου μετά την έκδοση της Απόφασής του της 23.07.2019, με την οποία δεκτής γενομένης μερικώς της προγενέστερης Προδικαστικής Προσφυγής της ίδιας ένωσης υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 625/27.05.2019 στρεφομένης κατά της Απόφασης ΟΕ/2019 της αναθέτουσας αρχής, διότι (βλ. ιδίως τη σκέψη 19 όπως αναπτύσσεται στις σελ. 17-19 της Απόφασης) «δεν απέρριψε την Προσφορά της “.....” η οποία δεν είχε προσκομίσει η ίδια ως μόνη διαγωνιζόμενη την προβλεπόμενη από την Διακήρυξη και το άρθρο 22.Δ(ιι) αυτής υπεύθυνη δήλωση και διότι η προσκομισθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση δεν είχε το περιεχόμενο που απαιτούσε το άρθρο 22.Δ(ιι) της Διακήρυξης», επιλαμβανομένου του «ΔΗΜΟΥ» προς συμμόρφωση με το ακυρωτικό αποτέλεσμα εκ της ως άνω Απόφασης της ΑΕΠΠ, η Διεύθυνση ΤΥΠΕ και Πολεοδομίας του «ΔΗΜΟΥ» απέστειλε το έγγραφο 6119/2019 με το οποίο κάλεσε την εταιρία «.....» να προσκομίσει εντός 5 ημερών υπεύθυνη δήλωση τόσο της ίδιας όσο και της παρέχουσας την δάνεια εμπειρία εταιρίας «.....» περί του ότι «επισκέφθηκαν τον χώρο και το κτίριο που θα διαμορφωθούν και ότι έλαβαν πλήρη γνώση όλων των γενικών και ειδικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου τις οποίες και αποδέχονται ανεπιφύλακτα», στην οποία πρόσκληση ανταποκρίθηκε η ως άνω εταιρεία υποβάλλοντας τις από 20.08.2019 υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της και του νομίμου εκπροσώπου της παρέχουσας δάνεια εμπειρία εταιρίας «.....». Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 18.9.2019 Πρακτικό της διαπιστώνοντας την πληρότητα των υποβληθέντων συμπληρωματικών δικαιολογητικών, εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση του έργου στην εταιρία «.....», εισηγήση η οποία έγινε αποδεκτή από την ΟΕ δια της Απόφασής .../2019 κατακυρώνοντας την εκτέλεση του δημοσίου έργου σε αυτή, όμως, εκ των υστέρων με την ακολουθούμενη Απόφασή της .../2019 την ανακάλεσε, λαμβάνοντας υπόψη το από 25.10.2019 σχετικό υπόμνημα που είχε υποβάλλει η αιτούσα ένωση, ενώ με την Απόφασή της .../2019 αποφάσισε ομόφωνα να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους την παράταση των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους, στην οποία ανταποκρίθηκαν τόσο η

Αριθμός απόφασης: Α23/2020

αιτούσα ένωση όσο και η εταιρία «.....» παρατείνοντας τον χρόνο ισχύος των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών τους και έτσι η ΟΕ του «ΔΗΜΟΥ» με την Απόφασή της ενέκρινε εκ νέου το από 18.9.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού κατακυρώνοντας την εκτέλεση του δημοσίου έργου στην εταιρία «.....», απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε σε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 31.12.2019, κατά της οποίας στράφηκε η αιτούσα δια της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η οποία ασκήθηκε δι' ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.01.2020.

3. Επειδή, δυνάμει των άρθρων 364 Ν. 4412/2016 και 6 Κανονισμού ορίζεται πώς ναι μεν «η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας (με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366)», όμως, ο διοικητικός νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων θέλησε «τόσο η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής όσο και η άσκησή της να κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας», συγκεκριμένα, με βάση το ως άνω ιστορικό όπως εκτίθεται, προκύπτει ότι επί του παρόντος διαγωνιστικού σταδίου ισχύει εκ των ως άνω διατάξεων αυτόματο ανασταλτικό αποτέλεσμα, έτσι ώστε εάν η αναθέτουσα αρχή (αποφασίσει να) προχωρήσει, όλως παρανόμως, στην υπογραφή της επίμαχης δημόσιας σύμβασης με τον αντίπαλο της αιτούσας ένωσης την οριστική αναδοχή του οποίου δικαιούται να αμφισβητήσει η τελευταία, τότε προχωρά στη σύναψη άκυρης σύμβασης με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, μη αποδεικνυόμενης οποιαδήποτε βλάβης εκ μέρους της αιτούσας για την αναστολή της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 345 Ν. 4412/2016 και 3 Κανονισμού, εξάλλου στο Πεδίο 12 σελ. 19 της Προσφυγής της δεν υπάρχει η οποιαδήποτε νομική ανάπτυξη περί απόδειξης βλάβης στο πρόσωπό της, από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αμέσως επόμενη πράξη να είναι η υπογραφή της δημόσιας σύμβασης η οποία θα είναι καθόλα άκυρη όπως αναφέρθηκε.

4. Επειδή, υπό το φως όσων εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.01.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή