

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 21/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 460/22-5-2018 της προσφεύγουσας Ανώνυμης Ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 18/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 465/22-5-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «Α... Α.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η πρώτη ως άνω προδικαστική προσφυγή στρέφεται 1. Κατά της με αριθμ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ...Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, 2. Κατά του με αρ. πρωτ. 3211/19-1-2018 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό για την ανάθεση των περιουσιακών στοιχείων της ...ΑΕ (Διακήρυξη 2/2017) της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και 3. Κάθε συναφούς προς τις ανωτέρω ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της ...ΑΕ.

## Αριθμός Απόφασης :Α242 /2018

Η δεύτερη ως άνω προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της με αριθμ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ...Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν δεν έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ήτοι «...» πρώτης προσφεύγουσας και «...» και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί 1. η με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των ...Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας 2. το με αρ. πρωτ. 3211/19-1-2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό για την ανάθεση των περιουσιακών στοιχείων της ...ΑΕ (Διακήρυξη 2/2017) της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και 3. Κάθε συναφής προς τις ανωτέρω ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της ...ΑΕ. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων και να διακοπεί προσωρινά η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των ...Α.Ε του ΔΣ της ...ΑΕ περί αποκλεισμού της προσφεύγουσας από το διαγωνισμό και περί αποδοχής των προσφορών των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι «...» πρώτης προσφεύγουσας και «...» Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και ειδικότερα τη διατήρηση του φακέλου της προσφοράς της, ιδίως της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και της

οικονομικής της προσφοράς, την αποχή της αναθέτουσας αρχής από τη από τη διενέργεια περαιτέρω πράξεων στο πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού, προς αποτροπή του κινδύνου απώλειας του αντικειμένου της διαφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι της υπ' αριθμό αρ. ...Διακήρυξης και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση πράξεων που εκδόθηκαν στο ίδιο στάδιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π

2. Επειδή η εταιρεία «...Α.Ε» και με διακριτικό τίτλο «...Α.Ε» με τη με αρ. ...Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό μειοδοτικού δημόσιο διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής(συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού), για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της ...Α.Ε. (CPV: ...), για δύο (2) έτη με δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα (1) έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.735.000,00 με Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των προγραμμάτων ασφάλισης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 4/10/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ...και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό .... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21/11/2017 και ώρα 12:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 27/11/ 2017 και ώρα 12:00 μ.μ. στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και οι

## Αριθμός Απόφασης :Α242 /2018

προσφεύγουσες. Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών τριών εταιρειών στις 27.11.2017 και ώρα 12:00

3. Επειδή, εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφαση του Δ.Σ. (θέμα 3ο Ημερήσιας Διάταξης «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού δημόσιου διαγωνισμού Νο. ...με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της ...Α.Ε. (πρώην ...).»), της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η *«ματαίωση της με αρ. με αριθμ. ...διακήρυξης για την ανάθεση της ασφάλισης των περιουσιακών στοιχείων της ...Α.Ε. (πρώην ... Α.Ε.) με σκοπό την επαναπροκήρυξή του, προς εξυπηρέτηση της εύρυθμης λειτουργίας της εταιρείας, όσο και γενικότερα της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος υπέρ των οποίων συνηγορεί η ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή νέου διαγωνισμού προς ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού»*. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 7-3-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή κατά της υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφασης του Δ.Σ., η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) την από 16/3/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 261/19-3-2018 Προσφυγή της με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού προκειμένου να ολοκληρωθεί κανονικά η σχετική διαδικασία. Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η με αρ. 280/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία έκανε δεκτή την ως άνω προδικαστική προσφυγή και ακύρωσε τη προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού.

## Αριθμός Απόφασης :Α242 /2018

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ εξέδωσε τη με αρ. 128/ 7-5-2018 απόφαση της με την οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της ως άνω απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αρ. 3211/19.01.2018 Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, βάσει του οποίου η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας '...Α.Ε.', δεύτερης προσφεύγουσας, την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών '...' και '...', πρώτης προσφεύγουσας, ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές τους προσφορές, και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...» και «...», δεύτερης προσφεύγουσας, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά έγιναν αποδεκτά.

6. Επειδή για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι για την πρώτη προσφυγή το με κωδικό ...ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ ( 15.000,00 €) και για τη δεύτερη προσφυγή το με κωδικό ..., ποσού ομοίως δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ ( 15.000,00 €) σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016

7. Επειδή οι υπό κρίση Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ.

## Αριθμός Απόφασης :Α242 /2018

1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

11. Επειδή οι Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, και συγκεκριμένα α) η πρώτη προσφυγή κατετέθη την 21/5/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/5/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και β) η δεύτερη προσφυγή κατετέθη την 18/5/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/5/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

12. Επειδή οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές ως συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. ...προσφορά, η πρώτη προσφεύγουσα και τη με αρ. ...προσφορά η δεύτερη προσφεύγουσα αντίστοιχα και που εύλογα επιδιώκουν να ανατεθεί σε εκείνες η εν λόγω σύμβαση.

13. Επειδή οι Προσφεύγουσες μετά ταύτα αιτούνται να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων και να διακοπεί προσωρινά η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και η δεύτερη προσφεύγουσα να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής

προσφυγής και ειδικότερα τη διατήρηση του φακέλου της προσφοράς της, ιδίως της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και της οικονομικής της προσφοράς, την αποχή της αναθέτουσας αρχής από τη από τη διενέργεια περαιτέρω πράξεων στο πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού, προς αποτροπή του κινδύνου απώλειας του αντικειμένου της διαφοράς.

14. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».*

15. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη*

*χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

16. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

18. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

19. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ



μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

20. Επειδή με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι « [...] με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 128/7-5- 2018 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της ... Α.Ε. όλως εσφαλμένα ενέκρινε και επικύρωσε το ως άνω προσβαλλόμενο πρακτικό, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...», ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της και αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς και της ως άνω ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...», ενώ όφειλε να απορρίψει την εν λόγω προσφορά και να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνο της εταιρείας μας, για τους εξής λόγους:- 1ος Λόγος Προσφυγής -Η προσφορά της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...» ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι η ως άνω εταιρεία υπέβαλε το από 10-11-2017 απόσπασμα πρακτικών ΔΣ για τη νομιμοποίησή της στον εν λόγω διαγωνισμό, χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, το οποίο προέβλεπε κατά λέξη «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής [...]»- 2ος Λόγος Προσφυγής -Η προσφορά της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...» ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι η ως άνω εταιρεία προς τεκμηρίωση της τεχνικής της επάρκειας στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, όπου γίνεται αναφορά στις Οικονομικές της Καταστάσεις, παραπέμπει απλώς στο website της, ενώ όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης να προσκομίσει σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

οποίων πρέπει να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων από αυτή ασφαλιστικών υπηρεσιών[...].».

21. Επειδή με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «*Η αιτιολογία του αποκλεισμού μας βασίζεται στο περιεχόμενο εγγράφου το οποίο έχουμε συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά μας, με τίτλο «Τεχνική προσφορά - Προφίλ Εταιρείας». Το έγγραφο αυτό αποτελεί την παρουσίαση της εταιρείας μας, ως στοιχείο συνδεδεμένο με την καταλληλότητά μας για την ανάθεση της σύμβασης. Προφανώς και δεν αποτελεί το μοναδικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς μας, ούτε και αποβλέπει στην υποκατάσταση κάποιου αναγκαίου δικαιολογητικού, καθώς η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας περιλαμβάνει στο ακέραιο όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τις συναφείς υπεύθυνες δηλώσεις, όπως ακριβώς ζητούνται από τη διακήρυξη.[...] Σε ερώτημα που υποβλήθηκε σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (Ερώτημα 5), η απάντηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή ήταν: «2.2.6.β. Είναι απαραίτητη η προσκόμιση δήλωσης, στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπου θα αναγράφονται τα εξής στοιχεία: - Επωνυμία αντασφαλιστή- Είδος ασφάλισης (προαιρετικός ή συμβατικός)- Ποσοστό συμμετοχής- Βαθμός αξιολόγησης, με την κατάθεση του αποδεικτικού εγγράφου. 2.2.6.γ. Είναι απαραίτητη η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της παρούσας Διακήρυξης (2.2.8.2.ε)». Ενόψει των ανωτέρω έχουμε υποβάλει, εκτός από το ανωτέρω έγγραφο παρουσίασης της εταιρείας μας: (α) Την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων των προγραμμάτων ασφάλισης που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως Πρόεδρος της ...Α.Ε. (ΑΦΜ : 094062456) δηλώνω ότι, 1. Για τα προγράμματα Α,Β,Γ,Δ του παραρτήματος Α της διακήρυξης με αριθμό 02/2017 αποδέχομαι ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους Γενικούς Ειδικούς όρους, προϋποθέσεις και απαλλαγές όπως αυτές*

αναγράφονται στην διακήρυξή σας. 2. Αποδέχομαι ρητά και ανεπιφύλακτα ότι το πρόγραμμα Δ περιλαμβάνει πέραν της Γενικής Αστικής Ευθύνης και την Εργοδοτική Ευθύνη και την Ευθύνη Προϊόντος και λοιπών Επεκτάσεων. 3. Συνεπώς αποδέχομαι πλήρως τους όρους της Διακήρυξης με αριθμό 02/2017 για την Ανάθεση Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της ...Α.Ε, καθώς επίσης και ότι η εταιρεία με την επωνυμία ...Α.Ε. πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της ως άνω διακήρυξης». (β) Πίνακες με τους συμβατικούς και προαιρετικούς αντασφαλιστές μας, για κάθε ένα από τα πρόγραμμα του Παραρτήματος Α' ξεχωριστά (Α, Β, Γ, Δ), καθώς και τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα του βαθμού αξιολόγησής τους. Παρατηρείται στο σημείο αυτό ότι, προκειμένου για σύμβαση ασφάλισης, όπως η υπό ανάθεση, μοναδικό κρίσιμο στοιχείο για την παροχή της σχετικής υπηρεσίας είναι η αποδοχή του προγράμματος που έχει καταρτίσει η αναθέτουσα αρχή και ο καθορισμός του τρόπου κάλυψης των κινδύνων μέσω των αντίστοιχων αντασφαλιστών. Εφόσον τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφοράς μας, δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας της. Άλλωστε τα ίδια στοιχεία έχουν υποβάλλει οι συνυποψήφιοί μας και με βάση αυτά οι προσφορές τους κρίθηκαν αποδεκτές. Υπογραμμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σε ερώτημα το οποίο είχε υποβληθεί στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων (Ερώτημα 10), σχετικά με το εάν υποχρεούμαστε να καταθέσουμε με την τεχνική προσφορά υποδείγματα συμβολαίων για κάθε πρόγραμμα ασφάλισης, δόθηκε η απάντηση: «Δεν απαιτείται η προσκόμιση υποδειγμάτων συμβολαίων για όλα τα προγράμματα ασφάλισης». Επομένως, οι συνυποψήφιοί μας ως εκ περισσού προσκόμισαν υποδείγματα συμβολαίων, αντιγράφοντας τα υποδείγματα του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, καθώς τούτο δεν απαιτείται, ενώ το γεγονός ότι η υποβαλλόμενη προσφορά αφορά ακριβώς τα παρατιθέμενα στο Παράρτημα Α' συμβόλαια, προκύπτει αναντίρρητα και με απόλυτη σαφήνεια από την υπεύθυνη δήλωση την οποία καταθέσαμε νομότυπα. Άλλωστε, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, δεν τίθεται ζήτημα απόκλισης ή διαφοροποίησης της τεχνικής προσφοράς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων, τα οποία προσφέρονται όπως ακριβώς τίθενται στο Παράρτημα Α', χωρίς δυνατότητα των

συμμετεχόντων να επέμβουν και να επιφέρουν οποιαδήποτε τροποποίηση. Προδήλως για τον λόγο αυτό, σε ερώτημα που υποβάλαμε προς την αναθέτουσα αρχή (Ερώτημα 10), περί του εάν είμαστε υποχρεωμένοι να καταθέσουμε υποδείγματα των προγραμμάτων, λάβαμε την ρητή, σαφή και αδιάστικτη απάντηση ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται. Κατά τα λοιπά και εφόσον δεν απαιτείτο η υποβολή των υποδειγμάτων των προγραμμάτων, η υπεύθυνη δήλωσή μας περί αποδοχής των όρων και ενγένει του περιεχομένου των υποδειγμάτων προγραμμάτων των αντίστοιχων Παραρτημάτων της διακήρυξης, επιβεβαιώνει πέραν πάσης αμφιβολίας την ταυτότητα του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς μας με τα προγράμματα αυτά. Ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένα τα υποβληθέντα από εμάς στοιχεία, είναι απολύτως άδηλο, σε τι συνίσταται η επικαλούμενη αοριστία του εγγράφου «Προφίλ Εταιρείας», αλλά και πως (και κυρίως εάν) η Επιτροπή αξιολόγησε τα υπόλοιπα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας (υπεύθυνη δήλωση, πίνακες και πιστοποιητικά ανασφαλιστών. Για την ακρίβεια, το κείμενο στο οποίο καταλήγει το έγγραφο παρουσίασης της εταιρείας μας έχει ως εξής: «Οι καλυπτόμενοι κίνδυνοι των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Α' της διακήρυξης 2/2017, για τα Προγράμματα Ασφάλισης Α', Β' Γ' και Δ' και τους Ειδικούς Όρους των Συμβολαίων αυτών, γίνονται πλήρως αποδεκτοί και αποτυπώνονται λεπτομερώς στις αντίστοιχες οικονομικές προσφορές ανά πρόγραμμα. Όλα τα παραπάνω στοιχεία της τεχνικής έκθεσης αποδεικνύονται από τα επίσημα έγγραφα που έχει επισυνάψει ηλεκτρονικά η εταιρεία μας στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τα προγράμματα Α, Β, Γ και Δ αναφέρονται αναλυτικά με τους ανασφαλιστές τους». Η επιλεκτικά μεμονωμένη αναφορά στην πρώτη από τις δύο ως άνω παραγράφους έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία της εντύπωσης ότι γίνεται παραπομπή στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, ώστε να καλυφθεί κάποια έλλειψη τους φακέλου της τεχνικής. Είναι όμως προφανές από την αμέσως επόμενη παράγραφο ότι πρόκειται κατ' ουσίαν για μία σύνοψη - συμπέρασμα, όπου αναφέρουμε ότι έχουμε προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και στοιχεία στους φακέλους της οικονομικής και τεχνικής

προσφοράς μας. Το Πρακτικό της Επιτροπής παραμένει στην ανωτέρω φράση της πρώτης παρατιθέμενης παραγράφου και αγνοεί εντελώς το λοιπό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας, υπονοώντας ότι δεν έχει κατατεθεί τίποτε άλλο πλην του εγγράφου «Προφίλ Εταιρείας». Εντελώς αβάσιμα και εσφαλμένα δέχεται ότι παραπέμπουμε στην οικονομική μας προσφορά προκειμένου να στοιχειοθετήσουμε την τεχνική, ενώ στην αμέσως επόμενη παράγραφο αναφέρουμε ρητά τα υποβληθέντα από εμάς στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Τα στοιχεία δε αυτά (αναλυτικά στοιχεία αντασφαλιστών ανά πρόγραμμα κ.λπ.) δεν τυγχάνουν ούτε απλής μνείας από την Επιτροπή, πολύ περισσότερο δεν αξιολογείται το περιεχόμενό τους.[...] Με τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας παρίσταται τουλάχιστον ακατανόητη και πάντως οπωσδήποτε μη προσήκουσα, ανεπαρκής και πεπλανημένη ως προς τα πραγματικά στοιχεία, η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα.» Επιπλέον, βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» αναφέροντας ότι «Εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Συγκεκριμένα, όπως έχουμε ήδη επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή με το από 11.12.2017 υπόμνημά μας, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, [...] Η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε τους απαιτούμενους ισολογισμούς, αλλά με το από 17.11.2017 έγγραφο παραπέμπει απλώς στην ιστοσελίδα της για το ζήτημα αυτό. Πρόκειται για πρόδηλη παράβαση των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι είναι σαφείς και αδιάστικτοι ως προς το σημείο αυτό, ερμηνευόμενοι δε υπό το πνεύμα της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες των δημόσιων διαγωνισμών, επιβάλλουν την προσκομιδή των συγκεκριμένων εγγράφων επί ποινή αποκλεισμού. Η απαίτηση αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί με παραπομπή σε άλλα έγγραφα ή διαδικτυακούς τόπους, ενώ η σχετική παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων ισολογισμών αποτελεί πρόδηλα λόγο αποκλεισμού της συμμετέχουσας «.... 2.2 Έχει προσκομιστεί το 10.11.2017 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», με το οποίο εξουσιοδοτήθηκε η Υποδιευθύντρια Επιχειρηματικών Πελατών της εταιρίας αυτής κα ... να

εκπροσωπήσει την εταιρία στο Διαγωνισμό. Το πρακτικό αυτό υπογράφεται από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρίας κ. ..., όμως η υπογραφή αυτή δεν έχει τεθεί ψηφιακά, όπως σαφώς απαιτεί ο όρος 2.4.2.5. της Διακήρυξης.[...] Περαιτέρω, η υπογραφή αυτή δεν φέρει ούτε θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, η οποία οπωσδήποτε απαιτείται, σε περίπτωση που η υπογραφή δεν είναι ψηφιακή, ώστε να προκύπτει η προέλευση αυτής από το πρόσωπο που φέρεται ως υπογράφων. Με τα δεδομένα αυτά, η εξουσιοδότηση προς την κα ...δεν έχει χωρήσει και υποβληθεί νομίμως, με συνέπεια όλα τα έγγραφα που αυτή έχει υπογράψει ως εκπρόσωπος της εταιρείας, δυνάμει αυτής της εξουσιοδότησης, να είναι επίσης μη νομίμως υποβληθέντα. 2.3. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2. περ. Β.5. της διακήρυξης, για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα σε περίπτωση Α.Ε., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου). Από τα ανωτέρω έγγραφα (όπως αναφέρεται στον ίδιο όρο) «πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπα που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ), τυχόν τρίτοι στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή και των μελών του οργάνου διοίκησης/νομίμου εκπροσώπου». Η εταιρεία «...», προσκόμισε κατά την υποβολής της προσφοράς της, στις 21.11.2017, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί εκπροσώπησης της εταιρείας με ημερομηνία 14.8.2017, χωρίς να προσκομίζεται αντίστοιχο πρόσφατα εκδοθέν πιστοποιητικό. Η ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο πρέπει να αποδεικνύεται η εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας «κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού», προδήλως έχει την έννοια ότι τα σχετικά δικαιολογητικά θα πρέπει να είναι πρόσφατα, δηλαδή να έχουν συνταχθεί σε χρονικό σημείο με επαρκή εγγύτητα προς την υποβολή της προσφοράς και τη διενέργεια του

διαγωνισμού ώστε να μην μπορεί εύλογα να αμφισβητηθεί η ισχύς τους. Στην υπό κρίση περίπτωση, η υποβολή πιστοποιητικού περί της εκπροσώπησης της εταιρείας με ημερομηνία τρεις μήνες πριν την υποβολή της προσφοράς της συμμετέχουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 2.4. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας είναι μη εκτελεστικό μέλος, καθόσον ο αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας αυτής κ. ...είναι το μοναδικό εκτελεστικό μέλος του ΔΣ. Μάλιστα, ο κ. ..., δυνάμει των ανακοινώσεων εκπροσώπησης και εξουσιοδότησης της ίδιας εταιρίας, είναι το μόνο πρόσωπο που ασκεί διοίκηση και διαχείριση στην εταιρία αυτή (σύμφωνα με όλες τις ανακοινώσεις που προσκομίζονται). Εντούτοις, το πρακτικό Δ.Σ. με το οποίο εξουσιοδοτείται η κα ...να εκπροσωπήσει την εταιρία στον διαγωνισμό, υπογράφεται (μη ψηφιακά, κατά τα προεκτεθέντα υπό '2.1.') από τον κ. ..., ο οποίος δεν έχει αυτή την εξουσία. Παραπέμπουμε ειδικώς στο υπ' αριθμόν 81358/1.8.2016 έγγραφο του ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι, το Διοικητικό Συμβούλιο εκχώρησε όλες τις αρμοδιότητες διαχειριστικής και εκπροσωπευτικής εξουσίας στον κ. ..., ο οποίος χορήγησε μόνον ειδική πληρεξουσιότητα στην κα ..., με το υπ' αριθμ.1678/2016 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών ..., μόνον για να ενεργήσει ώστε να εγγραφεί η εταιρία στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και να υποβάλλει στο σύστημα αυτό αρχεία με προσφορές για τη συμμετοχή της εταιρίας σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία και όχι ειδικώς δικαίωμα εκπροσώπησης της εταιρίας για την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, τίθεται ζήτημα νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας στον διαγωνισμό και παράβασης του όρου 2.2.8.2. περ. Β.5. της διακήρυξης. 2.5 [...]Με δεδομένη την σαφή πρόβλεψη της προκήρυξης, κατά την οποία η μη ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας πρέπει να αποδεικνύεται προκαταρκτικά - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, η εταιρία μας προσκόμισε νομοτύπως σχετική υπεύθυνη δήλωση. Τέτοια δήλωση ή άλλο νόμιμο αποδεικτικό μέσο δεν έχει προσκομίσει η εταιρεία «...», προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως κατά το παρόν στάδιο ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή ενός εκ των τυπικών

δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ουσιώδης και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της υποψήφιας. Μη νομίμως επομένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της «...», παρά την ανωτέρω ουσιώδη παράλειψη, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι πλημμελής και κατά το μέρος αυτό. Οι ανωτέρω πλημμέλειες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετέχουσας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά το μέρος που δέχεται το αντίθετο μη νόμιμη και ακυρωτέα.» Συνακόλουθα βάλλει και κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «...», υποστηρίζοντας ότι «Με δεδομένη την σαφή πρόβλεψη της προκήρυξης, κατά την οποία η μη ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας πρέπει να αποδεικνύεται προκαταρκτικά - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, η εταιρεία μας προσκόμισε νομοτύπως σχετική υπεύθυνη δήλωση. Τέτοια δήλωση ή άλλο νόμιμο αποδεικτικό μέσο δεν έχει προσκομίσει η εταιρεία "...", προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως κατά το παρόν στάδιο ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή ενός εκ των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ουσιώδης και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της υποψήφιας. Μη νομίμως επομένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της "...", παρά την ανωτέρω ουσιώδη παράλειψη, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι πλημμελής και κατά το μέρος αυτό. Η ανωτέρω πλημμέλεια παραβιάζει ουσιώδεις όρους του νόμου και της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετέχουσας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά το μέρος που δέχεται το αντίθετο μη νόμιμη και ακυρωτέα.»

22. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στις υπό κρίση προσφυγές περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των όρων της διακήρυξης που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των



εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων των προσφευγουσών, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα ελευθέρως να ανακαλέσει ενδεχομένως παράνομες πράξεις της, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου περί ανάκλησης διοικητικών πράξεων. Εν προκειμένω, θα τύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ/τος 39/2017.

24. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή των υπο κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

25. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της ...ΑΕ. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί των προσφυγών (691/2012 ΔΕφΑθ).

25. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

**Αριθμός Απόφασης :Α242 /2018**

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής

Αναστέλλει την εκτέλεση της με αριθμ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ...Α.Ε μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**