

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 612/23.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά της 61/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του (Από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 15/13-05-2019 Τακτικής Συνεδρίασης) με την οποία κατ' αποδοχόν του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. (με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ 2019-04-03) Διακήρυξη με αντικείμενο την, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνολικού προϋπολογισμού 904.386,84€ απερρίφθη η προσφορά της, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθ. πρωτ. διακήρυξή της, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό, άνω των ορίων, δημόσιο, ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

διαγωνισμό, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο τη με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής/ποσοστού έκπτωσης αναλόγως τμήματος επί τοις νόμιμα διαμορφούμενης κάθε φορά μέσης τιμής λιανικής πώλησης του είδους κατά τον χρόνο παράδοσής του, όπως αυτή αναγράφεται στο ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΔΕΛΤΙΟ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΤΙΜΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ της Δ/σης Πολιτικής και Ενημέρωσης Καταναλωτή της ΓΓΕ. Η έκπτωση μπορεί να είναι αρνητική έως ποσοστό 5%. (άρθρ. 63 Ν. 4257/2014). Αντικείμενο της υπόψη σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων, δηλαδή πετρελαίου κίνησης, αμόλυβδης βενζίνης, για κινητήρες εσωτερικής καύσης για τα οχήματακαι πετρελαίου θέρμανσης για τα κτίρια αρμοδιότητας τους καθώς και πετρελαίου θέρμανσης για τα σχολικά κτήρια της Α' βάθμιας και Β' βάθμιας σχολικής επιτροπής και θα πρέπει να ανταποκρίνονται κατ' ελάχιστο στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της εν λόγω διακήρυξης. Η οικεία σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα κατά την έννοια του Άρθρου 59 §1 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα: ΤΜΗΜΑ 1 - Καύσιμα Κίνησης προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 731.319,75€, ΤΜΗΜΑ 2 - Καύσιμα Θέρμανσης προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 13.692,00€, ΤΜΗΜΑ 3 - Καύσιμα Κίνησης προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 24.123,80€, ΤΜΗΜΑ 4 - Καύσιμα Θέρμανσης προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 6.460,91€, ΤΜΗΜΑ 5 - Καύσιμα Θέρμανσης Α' ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 72.310,88€, ΤΜΗΜΑ 6 - Καύσιμα Θέρμανσης Β' ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ 56.479,50€ και συνολικού προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ ύψους 904.386,84€. Προσφορές γίνονται δεκτές από τους ενδιαφερόμενους, για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω έξι (6) τμήματα (Ν. 4412/2016 Άρθρο 59 §2) ενώ κάθε άλλη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές δε γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 23-05-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα, πέραν του αιτήματος να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση προς τον σκοπό όπως γίνει δεκτή η προσφορά της, διότι όπως ισχυρίζεται πληροί όλα τα κριτήρια και διότι η κατάθεση των δικαιολογητικών για τα οποία και απερρίφθη η προσφορά της δεν ήταν απαιτητή στην προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών, επιδιώκει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, {e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)}, ποσού 745,00€, καθώς το προβλεπόμενο στην παρ. 1 των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ δαπάνης εν προκειμένω των Τμημάτων 2, 4, 5 και 6 του διαγωνισμού η οποία ανέρχεται στο ποσό των 148.943,29€, στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η προσφυγή.

4. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε ποσό 904.386,84€ άνευ ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ' του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, την 15.05.2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 23.05.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 2, 4, 5 και 6 αυτού, απερρίφθη με την με αρ. 61/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία κατ' αποδοχήν του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής έγιναν δεκτά, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε ηλεκτρονικά-ψηφιακά υπογεγραμμένα, καθώς και σε έντυπη μορφή εμπρόθεσμα, τα ακόλουθα δικαιολογητικά συμμετοχής: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) β) Την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το Παράρτημα VI της διακήρυξης. γ) Την τεχνική προσφορά η οποία δεν καλύπτει τις Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου της διακήρυξης καθώς η εταιρεία δεν προσκόμισε τα κατωτέρω τα οποία ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού: 1. Κατάσταση προσωπικού Β.4.2.β.(2) 2. Φωτογραφία οχήματος Β.4.2.(δ) > Η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα ο έλεγχος εγκυρότητας των εγγυητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων.»

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

8. Επειδή, στην προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Στην εν λόγω διακήρυξη και ειδικότερα στο άρθρο 2.2.9. Κανόνες Απόδειξης Ποιοτικής Επιλογής Παράγραφος 2.2.9.1. Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, ως δικαιολογητικό συμμετοχής νοείται το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 §1 και § 3 του Ν. 4412/2016 ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) το οποίο αποτελεί ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τις συνέπειες του Ν.1599/1986. Το εν λόγω δικαιολογητικό (ΕΕΕΣ) κατατέθηκε επίσημα από την εταιρεία (προσφεύγουσα) μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Παρά ταύτα επειδή στο Παράρτημα Ι Παρ. Ι. Ενότητα (β) Γενικές Απαιτήσεις ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού «Αποδεικτικά στοιχεία όπως ζητούνται στην Ενότητα (γ) Ειδικές Απαιτήσεις η οποία όμως δεν αναφέρει τίποτα σχετικό με αποδεικτικά στοιχεία ως προς τα τμήματα 2, 4, 5 και 6, προς διευκόλυνση της Επιτροπής κατατέθηκαν στοιχεία τα οποία δεν απαιτούνται στην παρούσα φάση αλλά αποδεικνύουν τη καταλληλότητα της εταιρείας (προσφεύγουσας) να συμμετάσχει στο διαγωνισμό μαζί με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία δεσμεύεται να προσκομίσει και τα υπόλοιπα δικαιολογητικά στη φάση του προσωρινού αναδόχου. Τα έγγραφα που δεν προσκομίσθηκαν από την εταιρεία (προσφεύγουσα), όπως αναφέρει το ως άνω Πρακτικό του είναι μερικά από αυτά που ζητούνται στην παράγραφο 2.2.9 «ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.9.2 «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» τα οποία αποτελούν απόδειξη των όσων δηλώνονται στο ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) και τα οποία προσκομίζονται εφόσον ζητηθεί από την Επιτροπή σε δεύτερη φάση του Διαγωνισμού. Με την λογική του προαναφερθέντος Πρακτικού οι διαγωνιζόμενες εταιρείες στην προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών θα πρέπει να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα που αναφέρονται στην ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 2.2.9.2. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ήτοι Ποινικό Μητρώο, Πιστοποιητικά Πρωτοδικείου κλπ. Επίσης στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης στη σελ. 4 εντός πλαισίου αναφέρει ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον προτίθεται να προχωρήσει σε αποκλεισμό μιας

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

προσφοράς λόγω ασαφειών του τεχνικού φακέλου, κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, μπορεί να ζητήσει διευκρινήσεις κατά τον τρόπο που προβλέπεται στο ίδιο ανωτέρω άρθρο, κάτι που δεν έγινε παρόλο που οι Γενικές και Ειδικές Απαιτήσεις του Παραρτήματος δεν είναι ξεκάθαρες ως προς τα έγγραφα που πρέπει να προσκομισθούν στην προκαταρκτική απόδειξη των προσφορών». Για τους πιο πάνω λόγους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που απέρριψε τη προσφορά της πρέπει να ακυρωθεί.

9. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 8833/31.05.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της και αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

11. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

17. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχουν ανακηρυχθεί προσωρινοί ανάδοχοι για καθένα από τα επιμέρους τμήματα του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένων των Τμημάτων 2, 4, 5 και 6 για τα οποία και ασκείται η προδικαστική προσφυγή.

18. Επειδή, δεδομένου ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί για τα Τμήματα για τα οποία ασκήθηκε η προσφυγή, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεύει στην

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018).

20. Επειδή, εξάλλου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη, ούτε προκύπτει ότι συντρέχουν περιστάσεις, υπό τις οποίες θα έπρεπε να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της επίμαχης σύμβασης, ως προς τα επίμαχα Τμήματα, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής.

21. Επειδή, άλλωστε, ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, με την ρητή επισήμανση ότι δεν αίρεται η απαγόρευση σύναψης της υπό ανάθεσης σύμβασης για τα Τμήματα 2, 4, 5 και 6 του διαγωνισμού, για τα οποία και ασκείται η προδικαστική προσφυγή, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί αυτής, κατά τις διατάξεις των άρθρων 364 και 368 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: Α 242 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 31 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 03 Ιουνίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη