

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 06.06.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 24.05.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 632/28.05.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και της με αριθ. πρωτ. 151/2019 απόφασης του περί εγκρίσεως του Πρακτικού Νο 3 για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εταιρίας “.....”, κατόπιν ακύρωσης μέρους της 44/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, σε συμμόρφωση με την 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν συμμόρφωσης με την υπ'αριθ. 389/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

η εταιρία «.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και κάθε άλλο κατάλληλο μέτρο έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με αριθ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων προς επιλογή αναδόχου για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 112.500,00 €, χωρίς ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.12.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 05.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Στο διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η εταιρία «.....», των οποίων οι προσφορές βαθμολογήθηκαν αντιστοίχως με 94,76 και 99,50 βαθμούς, και ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 44/2019 απόφαση του περί εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 1 & 2 και περί ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «.....». Κατόπιν προσβολής της τελευταίας αυτής απόφασης από την εταιρία «.....» -και νυν προσφεύγουσα- εκδόθηκε η υπ' αριθ. 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ η οποία α) δέχτηκε την Προδικαστική Προσφυγή, β) ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός κατά το μέρος που αφορά στην βαθμολόγηση της προσφοράς της εκεί προσφεύγουσας, για το οποίο ανέπεμψε στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να βαθμολογήσει εκ νέου την τεχνική της προσφορά για τα Κριτήρια 1.1, 2.1, 2.2 και 3.2 και αφετέρου κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» και ως εκ τούτου την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου. Σε συμμόρφωση με την 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθ. 151/2019 απόφαση του

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

....., με την οποία, κατόπιν ολοκλήρωσης του ελέγχου των τεχνικών προσφορών της εταιρίας “.....” και της εταιρίας “.....”, και την βαθμολόγηση εκ νέου αυτών, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρία “.....”.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 112.500,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από την κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ ηλεκτρονική αλληλογραφία της προσφεύγουσας, αυτή έλαβε γνώση του σώματος της προσβαλλόμενης απόφασης την 17.05.2019 -τούτο αναγράφεται και στο οικείο πεδίο του εντύπου της Προσφυγής- και η υπό εξέταση Προσφυγή ασκήθηκε στις 24.05.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι αν και υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, διατηρώντας εύλογα την προσδοκία να αναδειχθεί

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

ανάδοχος της υπόψη σύμβασης καθότι με την υπ'αριθ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως απορριπτικά η προσφορά της αναδειχθείσας αρχικώς προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....», εν τέλει δια της προσβαλλόμενης απόφασης και της αναδείξεως εκ νέου ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «.....», ματαιώνεται η προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, προϋποθέσεις για την λήψη από την Α.Ε.Π.Π. απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. 151/2019 απόφασης του περί εγκρίσεως του Πρακτικού Νο 3 για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εταιρίας “.....”, κατόπιν ακύρωσης μέρους της 44/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, σε συμμόρφωση με την 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όλως παρανόμως, αντίθετα στο άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, δεν συμμορφώθηκε με την υπ’αριθμ. 389/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και ανακήρυξε την εταιρία “.....” προσωρινό ανάδοχο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, παρόλο που, με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφορά της τελευταίας είχε κριθεί απορριπτέα και ως εκ τούτου είχε ακυρωθεί η αποδοχή της προσφοράς της στο διαγωνισμό. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με την ως άνω υπ’αριθμ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ αποφασίστηκε η ακύρωση της αποδοχής της προσφοράς της «.....», για το λόγο ότι το ΤΕΥΔ του Αντιπροέδρου του Δ.Σ. αυτής, κ., είχε υπογραφεί ψηφιακά τη 19-12-2018, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο του οριζόμενου δεκαημέρου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με συνέπεια το απαράδεκτο του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και την απόρριψη της προσφοράς της Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο συμμόρφωσης κατ’άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 με την απόφαση της ΑΕΠΠ, επαναξιολόγησε αμφότερες τις προσφορές και εν τέλει ανακήρυξε την εταιρία «.....» εκ νέου προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, αντί να απορρίψει την προσφορά της, όπως υποχρεούτο. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη εκ νέου ως προσωρινής αναδόχου της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας “.....”, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης συναρτώνται με την

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

ενδεδειγμένη εξέταση των στοιχείων του φακέλου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα των πράξεων στην έκδοση των οποίων προέβη η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με την 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε εσφαλμένη συμμόρφωση με την υπ'αριθ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, επαναξιολογώντας, πέραν της δικής της προσφοράς, και την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....», την οποία εν τέλει ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, παρότι με την 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφορά της τελευταίας κρίθηκε απορριπτέα.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού ενώ περαιτέρω νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη του με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», και συγκεκριμένα τη διενέργεια των διαδικασιών που άπτονται του σταδίου κατακύρωσης, ήτοι τη διαδικασία προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 06 Ιουνίου 2019, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια, και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αικατερίνη Ζερβού

Αριθμός απόφασης: Α 247 / 2019