

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών
μέτρων που ενσωματώνεται στην από 27.05.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 636/28.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών
φορέων με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που
εδρεύει στην, επί της αρ....., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και
αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται : α) να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 428-19/15-05-2019 Απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής της με την οποία
εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του 1ου σταδίου ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιο
λόγησης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική
Προσφορά» κατά το μέρος που απορρίφθηκε η Προσφορά του και
αποκλείσθηκε από τα λοιπά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και
κατά το μέρος αποδοχής της Προσφοράς του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....» καθώς και της πρόκρισης αυτής στην
περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και β) να

διενεργηθεί εκ νέου το στάδιο αξιολόγησης των Υποφακέλων ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», εκ μέρους της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 4.050,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 27.05.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της Τράπεζας και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη με αρ. πρωτ., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το έργο: «.....» [(CPV): (.....) και συμπληρωματικά CPV:..... (.....)], με εκτιμώμενη αξία 810.000,00 €, απαλλασσόμενου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται με τα κριτήρια του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης. Ειδικότερα αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης αποτελεί η

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 01.04.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: στις

01.04.2019 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.05.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 17.05.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί erga omnes σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής

απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (σκ. 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10).

7. Επειδή, με την από 30.05.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή

να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 29.05.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) δεν απέστειλε, στην ΑΕΠΠ, έως τη συζήτηση τη παρούσας, απόψεις αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς, υπό την επιφύλαξη των αναφερόμενων στη σκέψη 6 της παρούσας, εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών του υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνισμού με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και επομένως αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαδικασίας κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής ως μη πληρούσα τις προδιαγραφές της διακήρυξης, παράλληλα εγκρίθηκε η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» του οποίου, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ήδη αξιολογήθηκε/βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, στο με αρ. 1 πρακτικό που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, αναφέρονται τα κάτωθι: «Α. Από τον ενδελεχή έλεγχο του περιεχομένου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» διαπιστώθηκε από τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα, ότι η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης παρουσιάζει ελλείψεις, ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς

τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 θ) αυτής θα πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα οι ελλείψεις αφορούν: Ως προς τις Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής : Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι Εγγυητικές Επιστολές συμμετοχής των μελών της ανωτέρω ένωσης αναφέρουν ως ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού λανθασμένα τη 02/05/2019. Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Απαίτηση οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει την τελευταία Ζετία, πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017 και 2018): Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6 α) απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει την τελευταία Ζετία, πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017 και 2018): Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου και με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση τουλάχιστον ίσου αριθμού ωφελούμενων με αυτόν του προκηρυσσόμενου έργου. □ Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης (θεωρητικής και πρακτικής) και πιστοποίησης με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση ανέργων **νέων τουλάχιστον** ίσου αριθμού με τον αριθμό των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου έργου. Η ένωση παρουσιάζει για την 1η απαίτηση έργο με τίτλο και για την 2η απαίτηση έργο με τίτλο «.....», Αναθέτουσα Αρχή και για τα 2 έργα αναφέρεται το Επ' αυτού η Επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι: Η κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων δεν προκύπτει, από δύο διακριτές μεταξύ τους συμβάσεις, όπως ορίζεται στην διακήρυξη (Βλέπε σχετική διευκρίνιση σελίδα 16 της διακήρυξης). Επισημαίνεται ότι στο θεσμικό πλαίσιο των προγραμμάτων τα οποία υλοποιήθηκαν με την μέθοδο των επιταγών κατάρτισης (VOUCHER), δεν προβλέπεται η σύναψη σύμβασης μεταξύ Δικαιούχου της Πράξης (.....) και του παρόχου κατάρτισης, ο οποίος δεν έχει την έννοια του Αναδόχου. Αυτός επιλέγεται από τους ωφελούμενους οι οποίοι του εκχωρούν το δικαίωμα να εισπράξει το αντίτιμο της επιταγής τους. Επιπρόσθετα το πρόγραμμα «.....» δεν πληροί την ως άνω 2η απαίτηση, αφού δεν αφορά νέους ανέργους. Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης

σύμβασης, της συμμετέχουσας ένωσης, ως προς την ως άνω απαίτηση. Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Απαίτηση οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν το ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6 β) απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους τόσο απαιτούμενης εξειδίκευσης και, επαγγελματικών προσόντων, όσο και εμπειρίας, αναφορικά με ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες, όπως ορίζεται στις περιπτώσεις βα και ββ του εν λόγω άρθρου. Η επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι τα ΕΕΕΣ των μελών της Ένωσης «.....». δεν είναι επαρκώς συμπληρωμένα και παρουσιάζουν ελλείψεις, ανακρίβειες και ασάφειες. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Συνεπώς οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επιδείξουν ιδιαίτερη επιμέλεια κατά την συμπλήρωσή του, παρέχοντας τις ζητούμενες πληροφορίες. Πλην, όμως, ως προς την σύνθεση της Ομάδας Έργου, που προβλέπεται και απαιτείται στη διακήρυξη (βλέπε σελίδες 15-16 περίπτωση ββ) διαπιστώθηκε ότι: Στο Μέρος ΙΙ ενότητα Α σημείο α Ρόλος του οικονομικού Φορέα στον Όμιλο. Αφενός στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται «...Επίσης Το «.....» συμμετέχει ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη καθώς και τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη στην ομάδα έργου. Επίσης το «.....» ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη Δομή στη καθώς και τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη στην ομάδα έργου. ...» Αφετέρου στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται ότι «...Το «.....» συμμετέχει ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη και το «.....» ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη Δομή στη», παραλείποντας την συμμετοχή των κ.κ. και

στην ομάδα έργου. Επιπλέον στο Μέρος II ενότητα Γ: Αμφότερα τα μέλη της ένωσης δηλώνουν ότι δεν στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθούν στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V. Στο Μέρος IV: στην ενότητα Γ: Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Αφενός στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται ως Επιστημονικός Υπεύθυνος η κα και, ως στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας ο κος Αφετέρου στο ΕΕΕΣ της αναφέρονται ως Επιστημονικοί Υπεύθυνοι η κα και ο κος, ως Στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας ο κος και ως επιπλέον Μέλος της Ομάδας Έργου ο κος Αμφότερα τα μέλη της ένωσης αναφέρονται μόνο στη θέση και τους τίτλους σπουδών των στελεχών της Ομάδας Έργου, χωρίς να αναφέρουν κάτι σχετικά με τις υπόλοιπες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα επαγγελματικά προσόντα. Εντούτοις, έχουν συμπεριλάβει Βιογραφικά των στελεχών της Ομάδας Έργου, από τον συνδυαστικό έλεγχο των οποίων διαπιστώθηκε ότι: Τα υποβαλλόμενα βιογραφικά καθώς και οι αναγραφόμενες σε αυτά κατηγορίες στελεχών συνάδουν με την δομή της Ο.Ε. όπως αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ της και συνεπώς το ΕΕΕΣ της κρίνεται, από την Επιτροπή, ως ανακριβές. Ως προς την Υπεύθυνη Έργου η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη 10ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων, αφού τόσο από το ΕΕΕΣ, όσο και από το σχετικό βιογραφικό, αλλά και τη προσκομισθείσα βεβαίωση, τεκμηριώνεται η συμμετοχή της Υπεύθυνης Έργου στην υλοποίηση έργων από τον 11/2009 και συνεπώς δεν έχει πλήρη 10ετή εμπειρία. Επιπροσθέτως δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ομάδας Έργου σε ένα (1) έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης ή/και συμβουλευτικής ή/και επιμόρφωσης ή/και πιστοποίησης, με αριθμό ωφελούμενων τουλάχιστον ίσο με το 100% των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου Έργου. Ως προς τους δύο Επιστημονικούς Υπευθύνους η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και ειδικότερα η συμμετοχή σε έργο για τον σχεδιασμό ή επανασχεδιασμό συστημάτων πρακτικής άσκησης ή/και συμβουλευτικής ή/και επαγγελματικού

προσανατολισμού, ενώ επιπροσθέτως για τον κο δεν τεκμηριώνεται εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι σε κανένα από τα αναφερόμενα ως συναφή έργα δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή σε έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας. Ως προς το Στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία των συνθηκών και των τάσεων της τοπικής αγοράς εργασίας της, των παρεμβάσεων του ΕΠ «.....» και σε καλές πρακτικές για τη βιώσιμη ένταξη νέων ατόμων στην αγορά εργασίας, αφού η ιδιότητα του στελέχους ή διοικητικού προσωπικού εταιρείας ή του συντονιστή Ευρωπαϊκών προγραμμάτων κατάρτισης, αλλά ούτε εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι σε κανένα από τα αναφερόμενα ως συναφή έργα δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή σε έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας. Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, της συμμετέχουσας ένωσης, ως προς την ως άνω απαίτηση, αλλά και οι ως άνω ελλείψεις ως προς το προβλεπόμενο δικαιολογητικό του άρθρου 2.2.9 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης). Ως προς την Απαίτηση της παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Η επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι η εταιρεία «.....» ενώ έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας 9001: 2015 δεν έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών ISO 27001: 2013 ή ισοδύναμο στα πεδία εφαρμογής σχεδιασμού, ανάπτυξης και παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης, επαγγελματικής συμβουλευτικής και προσανατολισμού. Επισημαίνεται ότι όσον αφορά το κριτήριο 2.2.7 δεν επιτρέπεται η στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων ή άλλων μελών της ένωσης. Ως προς τα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά της συμμετέχουσας Ένωσης Εταιρειών «.....», η Επιτροπή διαπίστωσε τις εξής ασάφειες ή/και ελλείψεις: Το υποβληθέν συμφωνητικό συνεργασίας της ένωσης με τον Φορέα Πιστοποίησης GLOBAL CERT δεν έχει υπογραφεί ψηφιακά και

από τους δύο συμβαλλόμενους. □ Δεδομένου ότι η «.....», και το «.....» στηρίζουν ως τρίτοι φορείς την συμμετέχουσα ένωση εταιριών, τόσο ως προς τις απαιτήσεις 2.2.6 βα) και 2.2.6 γ) απαιτείται η σχετική έγγραφη δέσμευση, ότι η συμμετέχουσα ένωση θα έχει στην διάθεση της τους απαιτούμενους πόρους, αλλά και ότι οι τρίτοι φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα. Ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ του εξωτερικού συνεργάτη της συμμετέχουσας Ένωσης Εταιρειών και η Επιτροπή διαπίστωσε ότι δηλώνεται στο Μέρος II σημείο ε ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Επιπλέον στο Μέρος IV αναφέρεται ότι ο χρειάζεται ειδική έγκριση για την παροχή σχετικών υπηρεσιών στη χώρα εγκατάστασης του χωρίς να διευκρινίζεται η έγκριση που απαιτείται. Το υποβληθέν Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης για την εταιρεία «.....» φέρει ως έτος έκδοσης το 2016 και ως εκ τούτου αμφισβητείται η ισχύουσα εκπροσώπηση της εν λόγω εταιρείας. □ Δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό εκπροσώπησης της εταιρείας «.....». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το άρθρο άρθρο 2.4.6 θ) της διακήρυξης, η Επιτροπή αποφασίζει την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «..... –» και τον αποκλεισμό της από τα λοιπά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι με την υπ' αριθμ. 428-19/15-05-2019 προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, η προσφορά του απορρίφθηκε για λόγους που κρίνονται ως αόριστοι, ασαφείς και εν τέλει μη βάσιμοι. Εν προκειμένω, κατά τη συνοπτική ανάλυση των λόγων τη προσφυγής του ισχυρίζεται ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή, έχοντας επισημάνει στη Διακήρυξη το γεγονός ότι με τα δύο έργα που ζητεί ως κριτήριο επιλογής σχετικά με την εμπειρία του υποψηφίου περιορίζει εξαιρετικά τον ανταγωνισμό και προς τούτο διευρύνει κατά ένα έτος την περίοδο επίκλησης της ολοκλήρωσης αυτών, προς «...διασφάλιση ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού...», κρίνει emphaticά στην

προσβαλλόμενη Απόφαση ότι «...στο θεσμικό πλαίσιο των προγραμμάτων τα οποία υλοποιήθηκαν με την μέθοδο των επιταγών κατάρτισης (VOUCHER), δεν προβλέπεται η σύναψη σύμβασης μεταξύ Δικαιούχου της Πράξης (.....) και του παρόχου κατάρτισης, ο οποίος δεν έχει την έννοια του Αναδόχου. Αυτός επιλέγεται από τους ωφελούμενους οι οποίοι του εκχωρούν το δικαίωμα να εισπράξει το αντίτιμο της επιταγής τους...», συμπεραίνοντας ότι τα έργα που προσκομίζουμε δεν επαρκούν για την απόδειξη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Με αυτό τον τρόπο προκρίνει ότι η υλοποίηση ενός (1) συγχρηματοδοτούμενου έργου για το οποίο υλοποιήθηκαν δράσεις κατάρτισης και πιστοποίησης σε σύνολο 1.161 ωφελούμενων με συνολικό αριθμό ανθρωποωρών μεγαλύτερο από 650.000 και συνολικό προϋπολογισμό 1.222.320€, για το οποίο η εταιρεία, ελέγχθηκε, πληρώθηκε και έλαβε Βεβαίωση Υλοποίησης 61 τμημάτων από το Υπουργείο εργασίας, κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικής αλληλεγγύης ΔΕΝ αποτελεί τεκμήριο εμπειρίας για το «.....», καθότι κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών, δεν προβλέπεται η σύναψη σύμβασης μεταξύ των μερών. Ομοίως κρίνει και για το έργο που προσκομίζουμε προς κάλυψη του 2ου σχετικού κριτηρίου. Προφανώς η Αναθέτουσα Αρχή τελεί υπό σύγχυση προς τούτο, καθότι η διαφορά που προκύπτει από τα έργα τα οποία επικαλείται ο ανταγωνιστής μας (του οποίου έγινε αποδεκτή η εμπειρία) εντοπίζεται: Α) στην ελεύθερη επιλογή του οικονομικού φορέα από τους ωφελούμενους, άρα πιο ανοικτή διαδικασία για την λήψη των υπηρεσιών από τον τελικό αποδέκτη τους, Β) στην έλλειψη έγγραφου συμφωνητικού μεταξύ των δύο μερών, το οποίο ουδόλως περιορίζει το αυστηρό πλαίσιο υλοποίησης των συμβατικών υποχρεώσεων των προγραμμάτων κατάρτισης, αφού αυτό ορίζεται σαφώς από την πρόσκληση για την κατάρτιση μητρώου παρόχων των υπηρεσιών και το νομοθετικό πλαίσιο που αυτή επικαλείται. Γ) στο είδος της Αναθέτουσας Αρχής, η βεβαίωση της οποίας δεν θεωρούμε ότι μπορεί να κρίνεται ως υποδεέστερη για υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενου έργου από αυτές ενός ΝΠΙΔ (βλ. έργο που επικαλείται ο ανταγωνιστής – ΕΕΔΕ), ή μιας

ένωσης επιμελητηρίων (βλ. έργο που επικαλείται ο ανταγωνιστής – ΚΕΕΕ). Η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καταλήγει σε απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, μας επικαλούμενη το άρθρο 2.4.6.θ της Διακήρυξης, περί «ελλείψεων ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Το συμπέρασμα αυτό είναι αβάσιμο ως προς την ουσία του καθότι ουδόλως προκύπτει έλλειψη επί των δικαιολογητικών και απόκλιση από τους όρους που θέτει η σύμβαση. Πράττει δε τούτο με επίμονα τυπολατρική προσέγγιση και επαγωγική επιχειρηματολογία παραβλέποντας την ουσία και το περιεχόμενο της υποβληθείσας Προσφοράς μας και αποφεύγοντας επιμελώς την δυνατότητά της για λήψη διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, η οποία και είναι υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Την δυνατότητα αυτή δε, παρεχόμενη από την περί Δημοσίων Συμβάσεων νομοθεσία, δεν αξιοποίησε για κανένα εκ των ζητημάτων που έθιξε σχετικά με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το ΕΕΕΣ, αλλά ούτε και για ζητήματα που εγείρει σχετικώς με μη αποδεικνυόμενες αποκλίσεις που εντόπισε στα «λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά».

Αναλυτικά ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Ως προς την κατατεθείσα από την προσφεύγουσα εταιρεία Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής ...Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι Εγγυητικές Επιστολές συμμετοχής των μελών της ανωτέρω ένωσης αναφέρουν ως ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού λανθασμένα τη 02/05/2019...» Οι Εγγυητικές Επιστολές της ένωσης εταιρειών «.....», περιελάμβαναν τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του

οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι 02/05/2019, θ) την πλεονάζουσα λανθασμένη ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ι) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, κ) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Δηλαδή, είχε ορθώς συμπληρωμένα όλα τα απαραίτητα στοιχεία της και σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος της διακήρυξης. Στο τέλος του κειμένου εμπεριείχε εκτός του κορμού του κειμένου του προτύπου υποδείγματος, το οποίο παρατίθετο ως παράρτημα της διακήρυξης, σαφώς εκ παραδρομής, πλεονάζουσα φράση αναφερόμενη σε ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού, καθώς λόγω πρόδηλου σφάλματος της εκδότριας τράπεζας, δεν είχε διορθωθεί το κείμενο που βασίστηκε για την έκδοση της Εγγυητικής Επιστολής η ημερομηνία διενέργειας προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας το οποίο και θεωρούμε έκφραση, επιδεχόμενη διόρθωση ή συμπλήρωση, διότι σαφώς αναφέρεται στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας, η ορθή καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Άλλωστε τα λοιπά προσδιοριστικά στοιχεία του κειμένου της εγγυητικής δεν αφήνουν περιθώριο για αμφισβήτηση της ταυτότητας της διακήρυξης, ώστε να δύναται να παρερμηνευθεί η ορθή ημερομηνία διενέργειας. Επιπροσθέτως, κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν διενεργείτο εκ μέρους της αναθέτουσας και έτερος διαγωνισμός με τον ίδιο τίτλο, ώστε να χωρεί αμφιβολία για το ορθό της ημερομηνίας διενέργειας. Επικουρικά, σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 4. «Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται

(ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης», ουδόλως προκύπτει κατά το νόμο ότι η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αποτελεί απαραίτητο στοιχείο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής και για τον λόγο αυτόν δεν αποτελεί αιτία χαρακτηρισμού των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Προσφοράς μας ως ελλιπή (κατά το 2.4.6 (θ) της διακήρυξης). Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή είχε την υποχρέωση να καλέσει την συμμετέχουσα στον Διαγωνισμό ένωση εταιρειών μας, για παροχή των κατάλληλων διευκρινίσεων, εφόσον επέκειτο η απόρριψη της Προσφοράς της, προκειμένου η τελευταία να παράσχει διευκρινίσεις επί του προδήλου σφάλματος της περισεύουσας αναφοράς στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής που προσκόμισε, ενώ η ίδια Αναθέτουσα Αρχή, είχε επίσης την ευχέρεια, αλλά και τη δυνατότητα να επικοινωνήσει με την εκδούσα Τράπεζα και να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης της εγγυητικής επιστολής και τα ακριβή δεδομένα υπέρ των οποίων εκδόθηκε αυτή. Επομένως, εν' όψει των ανωτέρω καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι η Αναθέτουσα όφειλε να κάνει χρήση αυτής της ευχέρειάς της κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν

4412/2016, κατά μείζονα δε λόγο στη συγκεκριμένη περίπτωση που η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε όλα τα κατά το νόμο αλλά και κατά το πρότυπο της Διακήρυξης στοιχεία. Τούτο δε θα απέβαινε και προς όφελος της Αναθέτουσας, δεδομένης της ελαστικότητας που επέδειξε κατά τη συγγραφή των όρων της Διακήρυξης, για διασφάλιση ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, (βλ. Διακήρυξη..: «...Για λόγους διασφάλισης ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, ενόψει του πολύ περιορισμένου αριθμού διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο που προκηρύχθηκαν κατά τα τελευταία χρόνια, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων παροχής συναφών υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία, ήτοι και κατά το έτος 2015, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος II περ. α) ii) του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016...») Επειδή, εν προκειμένω, και όπως ήδη έχει κριθεί σε ανάλογες περιπτώσεις (Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. με αρ. 102/2017, 198 και 341/2018), η Αναθέτουσα Αρχή, δρώντας υπό το φως των αρχών του άρθρου 18 του ν.4412/2016, υπό συγκεκριμένες αυστηρές και στενά ερμηνευόμενες προϋποθέσεις που αφορούν αθροιστικά: 1) στον επουσιώδη χαρακτήρα του σφάλματος στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 2) στη δυνατότητα που έχει (η Αναθέτουσα) από τα λοιπά στοιχεία αυτής να διαπιστώσει χωρίς αμφιβολία τον (α/α Απόφασης: 175/2019 σκ.23) φορέα υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί, την Αναθέτουσα Αρχή υπέρ της οποίας δύναται να καταπέσει, και την ταυτότητα του διαγωνισμού, 3) στην πραγματική δυνατότητα είσπραξης της εγγυητικής εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής σε περίπτωση που αυτή καταπέσει και 4) στη μη παραβίαση των οριζομένων στις παρ. 1-4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή, βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102 του ανωτέρω νόμου, καλεί τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων, με σκοπό την επίτευξη μεγαλύτερου δυνατού ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Σε συνέχεια των παραπάνω, επισημαίνεται ότι δεν προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα που θα είχε η Αναθέτουσα Αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής σε περίπτωση

κατάπτωσής της σε βάρος της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, αφού η εκδούσα τράπεζα είχε δεσμευτεί απέναντί της, παραιτούμενη από το δικαίωμα της διζήσεως και της ενστάσεως, ενώ η εγγυητική είχε συνταχθεί απόλυτα νομότυπα καθ' όλα τα στοιχεία της, ώστε να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία αναφορικά με την ταυτότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως, είναι πέραν του προφανούς, ότι η περισσεύουσα και παρείσακτη πληροφορία στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή, ούτε θα εισήγαγε καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της προσφεύγουσας σε σχέση με τους λοιπούς (Αριθμός απόφασης: 829/2018) οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι η παρατυπία ήσσονος σημασίας που εντοπίζεται στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, δεν συνιστά προβλεπόμενο κατ' άρθρο 2.4.6.(θ) της Διακήρυξης λόγο απόρριψης των προσφορών, όπως καταλήγει η Επιτροπή Αξιολόγησης, αντιθέτως εμπίπτουν στα σημεία 2.4.6.β και 2.4.6.γ., όροι της χρήσης εκ των οποίων απείχε η Αναθέτουσα. Περαιτέρω, η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας «.....», λόγω πλεονάζουσας έκφρασης που αφορά στις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, αντιβαίνει την αρχή της αναλογικότητας. Σε κάθε περίπτωση και εντελώς επικουρικά, σύμφωνα με τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας σε συνδυασμό και με τις προβλέψεις των άρθρων 72 παρ. 5 & 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να παρεκκλίνει από την απόρριψη της Προσφοράς των διαγωνιζομένων όταν ο αποκλεισμός θα ήταν σαφώς δυσανάλογος και ιδίως λόγω ελασσόνων παρατυπιών στην εγγυητική επιστολή. Στην υπό κρίση περίπτωση, επισημαίνεται εκ νέου ότι η εγγυητική επιστολή είχε συνταχθεί στο σύνολό της νομότυπα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.2.1. της Διακήρυξης και το προσαρτημένο στο Παράρτημα VI Υπόδειγμα αυτής και το άρθρο 72 του ν. 4412/2016, ενώ η εκ παραδρομής προσθήκη μιας πλεονάζουσας τυπικά και εννοιολογικά ημερομηνίας, η οποία ούτως ή άλλως αποτελεί υποσύνολο της ταυτότητας της Διακήρυξης συνιστά ελάσσονα

παρατυπία, η οποία θα μπορούσε ευχερώς να καλυφθεί. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης δεν έπρεπε να απορρίψει την προσφορά μας, αλλά να καλύψει την ελάσσονα πλημμέλεια με οιοδήποτε από τα προαναφερόμενα μέσα (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟ, Ε.Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε. Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 658, Ε. Βλάχου και Πράξη Ε' Κλιμακίου ΕΛΣυν 366/2018). Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Απαιτήση οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει την τελευταία Ζετία, πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017 και 2018): Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να καθορίζει κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων τα οποία μπορεί να περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων. Τα ειδικότερα κριτήρια που τίθενται πρέπει να είναι αντικειμενικά, ήτοι να αφορούν εξίσου όλους τους ενδιαφερομένους, να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί περιορισμοί πρέπει να είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων, στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους κοινοτικούς κανόνες σκοπούς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 18/2017 σκ. 5). Η Αναθέτουσα όφειλε εν προκειμένω να εξετάσει εάν η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....», διαθέτει ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από έργα που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν και συγκεκριμένα: «..Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6 α) απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει την τελευταία Ζετία, πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017 και 2018): Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου και με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση τουλάχιστον ίσου αριθμού ωφελούμενων

με αυτόν του προκηρυσσόμενου έργου. Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης (θεωρητικής και πρακτικής) και πιστοποίησης με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση ανέργων νέων τουλάχιστον ίσου αριθμού με τον αριθμό των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου έργου...» Η δεσμευτική έκφραση της Διακήρυξης για την Αναθέτουσα, σε συνδυασμό με το σημείο «...B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για την απόδειξη των απαιτήσεων του κριτηρίου α, πίνακα συναφών έργων και αντίστοιχα για κάθε έργο συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Δηλώσεις Ολοκλήρωσης Έργου ή πρωτόκολλα παραλαβής ή τιμολόγια ή κάθε άλλο ισοδύναμο έγγραφο που από μόνο του ή συνδυαστικά με τα ανωτέρω είναι πρόσφορο να αποδείξει την ολοκλήρωση υπηρεσιών που παραδόθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης έργων που αφορούσαν στο Δημόσιο Φορέα, ενώ εάν η Αναθέτουσα Αρχή των έργων αυτών ήταν ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση είτε του ιδιώτη, είτε του υποψηφίου Αναδόχου περί της εκτέλεσης αυτών ή οποιοδήποτε ισοδύναμο έγγραφο. (παρεμβάλλεται πίνακας). Συνεπώς δεν καταλείπεται περιθώριο αμφισβήτησης για το ότι: 1. Η εταιρεία «.....» ολοκλήρωσε ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου και με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση τουλάχιστον ίσου αριθμού ωφελούμενων με αυτόν του προκηρυσσόμενου έργου ως υπεργολάβος μέλος του μητρώου παρόχων της Ειδικής Υπηρεσίας Εφαρμογής Συγχρηματοδοτούμενων Ενεργειών από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΥΕ/ ΕΚΤ) της Γενικής Γραμματείας Διαχείρισης Κοινοτικών και άλλων Πόρων του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, η οποία ενεργώντας ως Δικαιούχος κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 3614/2007 (ΦΕΚ 267/Α), ανέλαβε την υλοποίηση της δράσης με τίτλο «Επιταγή εισόδου για νέους ηλικίας από 25 έως 29 ετών σε ιδιωτικές επιχειρήσεις για απόκτηση εργασιακής εμπειρίας». 2. Επίσης ολοκλήρωσε ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής

υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης (θεωρητικής και πρακτικής) και πιστοποίησης με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση ανέργων νέων τουλάχιστον ίσου αριθμού με τον αριθμό των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου έργου ως υπεργολάβος μέλος του μητρώου παρόχων της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Τομέα Απασχόλησης και Κοινωνικής Οικονομίας, Υποδιεύθυνση II – Δράσεων Τομέα Απασχόλησης (ΕΔ ΕΣΠΑ ΑΠΚΟ), η οποία ενεργώντας ως Δικαιούχος κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 4314/2014 (ΦΕΚ 265/Α) ανέλαβε την υλοποίηση της δράσης, με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση Ανέργων 29-64 ετών σε κλάδους αιχμής». 3. Οι Προσκλήσεις οι οποίες προσδιορίζουν το πλαίσιο υλοποίησης των Προγραμμάτων αυτών, ορίζουν μητρώο παρόχων των υπηρεσιών του εκάστοτε Έργου, οι οποίοι (πάροχοι) επιλέγονται απευθείας από τους ωφελούμενους του Προγράμματος, υλοποιούν το σύνολο των ενεργειών του φυσικού αντικείμενου της Πρόσκλησης και αμείβονται με σταθερούς όρους σύμφωνα με το έργο το οποίο παραδίδουν, το οποίο ελέγχεται και παραλαμβάνεται στο σύνολό του από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Ο στρατηγικός στόχος που επεδίωξαν να επιτύχουν αυτά τα έργα είναι η ελεύθερη επιλογή των ωφελούμενων του παρόχου της αρεσκείας τους, (ο οποίος πληροί απαρέγκλιτα τους όρους που επιβάλλει η Αναθέτουσα και για την επιλογή και ένταξή του στο μητρώο παρόχων, αλλά και κατά την υλοποίηση, με διενέργεια αυστηρών ελέγχων), αλλά και η χωρίς περιορισμούς, ισότιμη συμμετοχή των ΜΜΕ που παρέχουν τις αυτές υπηρεσίες στην αγορά εργασίας. Γενικά, η επίτευξη ορισμένου επιπέδου εμπειρίας και τεχνογνωσίας δεν μπορεί να περιορίζεται από το εάν ο λήπτης των υπηρεσιών είναι ιδιώτης ή δημόσιος φορέας, ενώ σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 2 του νόμου 4412/16 σημείο 5, ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια

αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών, υπό το σημείο 42, ως «συμφωνητικό» νοείται η γραπτή συμφωνία μεταξύ της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα ή της ΚΑΑ και του αναδόχου, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελούν όλα τα σχετικά έγγραφα της σύμβασης της περίπτωσης 14, η προσφορά του αναδόχου, καθώς και οι πάσης φύσεως τροποποιήσεις της συμφωνίας αυτής, ενώ υπό το σημείο 43, ως «ανάδοχος» ή «εργολήπτης» ή «μελετητής» ή «προμηθευτής» ή «πάροχος υπηρεσιών» νοείται ο οικονομικός φορέας στον οποίο έχει ανατεθεί με δημόσια σύμβαση ή σύμβαση, κατά την έννοια της διάταξης της περίπτωσης 5 της παρούσας παραγράφου, η κατασκευή έργου ή η μελέτη έργου ή η προμήθεια αγαθών ή η παροχή υπηρεσιών αντίστοιχα. Ενώ σύμφωνα με τον ορισμό του Λεξικού

Μπαμπινιώτη: «.....σύμβαση (η) {-ης κ. -άσεως | -άσεις, -άσεων} 1. πολυμερής δικαιοπραξία η οποία περιέχει τις δηλώσεις βουλήσεως δύο ή περισσοτέρων προσώπων οι οποίες είναι μεν αντίθετες μεταξύ τους, αλλά συμπίπτουν ως προς το σκοπούμενο έννομο αποτέλεσμα: εμπορική | ασφαλιστική ~~ έργου ΣΥΝ. συμφωνία, συνθήκηΦΡ. σύμβαση (εργασίας) σύμβαση με την οποία ο ένας συμβαλλόμενος (εργαζόμενος) αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, την εργασία του στον άλλο συμβαλλόμενο (εργοδότη)οτιδήποτε υφίσταται ή ισχύει μόνο κατ' επίφαση, τυπικά ή κατά τα κρατούντα και στερείται ουσιαστικού περιεχομένου: κατόπιν ευρύτερης ρητής ή σιωπηρής συμφωνίας: οι σημασίες που αποδίδουμε στις λέξεις ισχύουν ~- δεν έχουν αιτιώδη χαρακτήρα 3. οτιδήποτε υφίσταται ή ισχύει σύμφωνα με τις επιθυμίες ενός συνόλου ανθρώπων, το οποίο το θεωρεί δεδομένο...» Περαιτέρω δε, Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 39 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ: “Ο έλεγχος της καταλληλότητας του προσφέροντος, στις ανοικτές διαδικασίες, και των υποψηφίων, στις κλειστές και στις με διαπραγμάτευση διαδικασίες μαζί με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού καθώς και στον ανταγωνιστικό διάλογο, και η επιλογή τους θα πρέπει να γίνονται υπό συνθήκες διαφάνειας. Προς τούτο, είναι σκόπιμο να αναφέρονται τα κριτήρια, τα οποία δεν θα εισάγουν διακρίσεις, και τα οποία θα μπορούν να χρησιμοποιούν οι

αναθέτουσες αρχές προκειμένου να επιλέγουν τους ανταγωνιζόμενους καθώς και τα μέσα τα οποία μπορούν να χρησιμοποιούν οι οικονομικοί φορείς για να αποδεικνύουν ότι πληρούν τα κριτήρια αυτά. Με αυτό το πνεύμα διαφάνειας, η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να αναφέρει, κατά την προκήρυξη διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, τα κριτήρια επιλογής που θα χρησιμοποιήσει για την επιλογή, καθώς και το επίπεδο ειδικών ικανοτήτων που απαιτεί ενδεχομένως από τους οικονομικούς φορείς για να τους δεχθεί στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης” Επιπροσθέτως, επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776). 24. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν Αριθμός απόφασης: (175/2019 σκ.18) υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (C 27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51). Σύμφωνα με τα παραπάνω, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσφεύγουσα, έχει υλοποιήσει – και προς τούτο διέθεσε και βεβαίωση καλής εκτέλεσης – τα συγχρηματοδοτούμενα έργα τα οποία ζητούνται ως ελάχιστη αποδεδειγμένη εμπειρία. Ταυτόχρονα ουδόλως προκύπτει ότι δεν τελούσε κατά την υλοποίηση των έργων «... πολυμερής δικαιοπραξία η οποία περιέχει τις δηλώσεις βουλήσεως δύο ή περισσότερων προσώπων οι οποίες είναι μεν αντίθετες μεταξύ τους, αλλά συμπίπτουν ως προς το σκοπούμενο έννομο

αποτέλεσμα...», ενώ τελούσε καθόλη τη διάρκεια υλοποίησης υπό τον έλεγχο και τους όρους παραλαβής έργου από κεντρική αναθέτουσα, η οποία και βεβαίωσε την καλή εκτέλεση του έργου, παρότι εξέλειπε το συμφωνητικό (υπό την έννοια του άρθρου 2 του νόμου 4412/16 σημείο 42). Δεδομένου ότι το έργο υλοποιήθηκε και παραδόθηκε καλώς στην έκταση, το είδος/ περιεχόμενο και το χρονικό διάστημα στο οποίο προσδιορίστηκε από την αναθέτουσα, η έννοια της σύμβασης όπως τίθεται από την επιτροπή αξιολόγησης και δει εμμέσως προσδιοριζόμενης από το λεκτικό της διακήρυξης κατά το «.....Η κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων δεν προκύπτει, από δύο διακριτές μεταξύ τους συμβάσεις, όπως ορίζεται στην διακήρυξη (Βλέπε σχετική διευκρίνιση σελίδα 16 της διακήρυξης)....», είναι καταχρηστική, διότι υποδηλώνει την ανάγκη ύπαρξης εντύπου συμφωνητικού συγκεκριμένης μορφής, το οποίο ουδόλως στην προκειμένη περίπτωση αναιρεί το γεγονός ότι η εταιρεία μας υλοποίησε με αναθέτουσα το υπουργείο εργασίας δύο διαφορετικά συγχρηματοδοτούμενα έργα, (τα οποία πληρούν το κριτήριο εμπειρίας της διακήρυξης), τελώντας υπό τους προσδιορισμένους έγγραφους όρους της εκάστοτε αναθέτουσας υπηρεσίας του υπουργείου απασχόλησης και τελούσα υπό συμβατικούς όρους υλοποίησης του έργου της. Άλλωστε το πνεύμα της αναθέτουσας «.....» προσδιορίζει την αγωνία για εξεύρεση ικανού υποψηφίου, αλλά και επαρκούς ανταγωνισμού ως εξής «...Για λόγους διασφάλισης ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, ενόψει του πολύ περιορισμένου αριθμού διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο που προκηρύχθηκαν κατά τα τελευταία χρόνια, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων παροχής συναφών υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία, ήτοι και κατά το έτος 2015, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος II περ. α) ii) του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016...» Όμως σύμφωνα με ισχυρισμούς του ανταγωνιστού μας, σε κατατεθείσα από τον ίδιο στην Αρχή σας Προδικαστική Προσφυγή υπό Γεν. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠ 827/17-8-2018, η οποία τελικώς απεσύρθη, προσφεύγοντας κατά όρων Διακήρυξης για τον περιορισμό της συμμετοχής της σε ανάλογο έργο συμβουλευτικής, κατάρτισης και

πιστοποίησης, αναφέρει στη Σελ. 11: «Κατά την τελευταία 5ετία τα έργα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης που έχουν προκηρυχθεί και υλοποιηθεί και τα οποία εμπίπτουν στο ανωτέρω κριτήριο ανέρχονται σε μόλις τρία (3), τα οποία και αναφέρονται στη συνέχεια: Διακήρυξη 1: "Κατάρτιση Εργαζομένων στην καινοτομία και στην επιχειρηματικότητα" (Κ.Ε.Ε.Ε.) Προϋπολογισμός 1.327.200 €, κωδικός ΟΠΣ 451735.....» Στους αληθείς αυτούς ισχυρισμούς οφείλουμε να σημειώσουμε emphaticά ότι το αναγραφόμενο είναι το ένα εκ των δύο έργων που επικαλείται ο έτερος υποψήφιος για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης και να προσθέσουμε ότι δεδομένων των όρων που αθροιστικά επιβάλλουν τα δύο έργα ζητούμενης από τη Διακήρυξη εμπειρίας, ο αβάσιμος ισχυρισμός της επιτροπής για την ανεπάρκεια του επιπέδου εμπειρίας μας ως υποψήφιος αντιβαίνει και στην επιδίωξη της αναθέτουσας για επίτευξη της «...διασφάλισης ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, ενόψει του πολύ περιορισμένου αριθμού διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο που προκηρύχθηκαν κατά τα τελευταία χρόνια...», καθότι θα επέτρεπε τη συμμετοχή μόνο σε δύο ομίλους εταιρειών, οι οποίοι ούτως ή άλλως συνεργάστηκαν υπό τον έτερο υποψήφιο, ενώ αντιβαίνει στην κεντρική επιλογή του κράτους κατά την τελευταία πενταετία για υλοποίηση των σχετικών συγχρηματοδοτούμενων ενεργειών και υπηρεσιών μέσω μιας διαδικασίας, η οποία διαφοροποιείται από μια ανάθεση ενός φορέα επιμελητηρίων (ΚΕΕΕ) και ενός ΝΠΙΔ (ΕΕΔΕ) (βλ έργα υποψηφίου), μόνο ως προς την ανοικτή επιλογή των ωφελούμενων για το φορέα που θα επιλέξουν για να λάβουν τις υπηρεσίες συμβουλευτικής, κατάρτισης και πιστοποίησης, με δικαιούχο και αναθέτουσα το Υπουργείο Εργασίας και τις αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού. Προφανώς η κεντρική αυτή επιλογή του κράτους δεν είχε ουδέποτε την έννοια του περιορισμού του ανταγωνισμού και ταυτοχρόνως υποβιβασμού του παραγόμενου έργου, αλλά και του ρόλου του Υπουργείου Απασχόλησης ως αναθέτουσας αρχής. Ο δε ισχυρισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης, σχετικά με το ότι: «...Επιπρόσθετα το πρόγραμμα «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΕΡΓΩΝ 29-64 ΕΤΩΝ

ΣΕ ΚΛΑΔΟΥΣ ΑΙΧΜΗΣ» δεν πληροί την ως άνω 2η απαίτηση, αφού δεν αφορά νέους ανέργους...», κρίνεται ως ανεδαφικός, δεδομένου ότι το εν λόγω Έργο καλύπτει ένα ευρύ ηλικιακό φάσμα ωφελουμένων, με μεγαλύτερο ποσοστό, αυτό των ενεργά παραγωγικών ατόμων και συνεπώς δεν ευσταθεί το επιχείρημα της επιτροπής αξιολόγησης ότι «...δεν αφορά νέους ανέργους...»

Ως προς την Απαίτηση της παρ. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «...Η επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι η εταιρεία «.....» ενώ έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας 9001: 2015 δεν έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών ISO 27001: 2013 ή ισοδύναμο στα πεδία εφαρμογής σχεδιασμού, ανάπτυξης και παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης, επαγγελματικής συμβουλευτικής και προσανατολισμού. Επισημαίνεται ότι όσον αφορά το κριτήριο 2.2.7 δεν επιτρέπεται η στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων ή άλλων μελών της ένωσης...»

Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Ο υποψήφιος – ένωση διαθέτει ISO 27001: 2013, το οποίο φέρει ο συντονιστής εταίρος της ένωσης. Σε περίπτωση κατά την οποία η Αναθέτουσα Αρχή, απαιτούσε την προδιαγραφή αυτή να πληροί κάθε μέλος της ένωσης ξεχωριστά και ότι δεν επιτρέπεται να πληρείται αθροιστικά για την ένωση, όφειλε να το καταστήσει σαφές στο κείμενο της Διακήρυξης, κάτι το οποίο δεν απαντάται. Ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Απαίτηση οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν το

ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης «...Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6 β) απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους τόσο απαιτούμενης εξειδίκευσης και, επαγγελματικών προσόντων, όσο και εμπειρίας, αναφορικά με ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες, όπως ορίζεται στις περιπτώσεις βα και ββ του εν λόγω άρθρου. Η επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι τα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης «.....-». δεν είναι επαρκώς συμπληρωμένα και παρουσιάζουν ελλείψεις, ανακρίβειες και ασάφειες. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» Συνεπώς οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επιδείξουν ιδιαίτερη επιμέλεια κατά την συμπλήρωσή του, παρέχοντας τις ζητούμενες πληροφορίες. Πλην, όμως, ως προς την σύνθεση της Ομάδας Έργου, που προβλέπεται και απαιτείται στη διακήρυξη (βλέπε σελίδες 15-16 περίπτωση ββ) διαπιστώθηκε ότι: Στο Μέρος II ενότητα Α σημείο α Ρόλος του οικονομικού Φορέα στον Όμιλο... Αφενός στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται «...Επίσης Το «.....» συμμετέχει ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη καθώς και τον κ..... ως εξωτερικό συνεργάτη στην ομάδα έργου. Επίσης το «.....» ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη Δομή στη καθώς και τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη στην ομάδα έργου. ...» Αφετέρου στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται ότι «...Το «.....» συμμετέχει ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη και το «.....» ως τρίτος φορέας διαθέτοντας τη Δομή στη», παραλείποντας την συμμετοχή των κ.κ. και στην ομάδα έργου...» Όμως από την διακήρυξη: «...2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....» Δεδομένου ότι η πλήρωση του ζητούμενου κριτηρίου αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ του συντονιστή φορέα, με την αποδοχή και υποβολή ΕΕΕΣ εκάστου εκ των συμμετεχόντων μελών της Ομάδας Έργου, και και φυσικά διατίθενται όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη διαθεσιμότητα και την ικανότητα των

τρίτων να συμμετάσχουν στο έργο διαθέτοντας την ειδική τεχνογνωσία τους, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών, ούτε να καταλογιστεί ως απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης κατά το 2.4.6.θ) «...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....». Επομένως καθίσταται σαφές ότι από τα εκ της 2.4.6 οριζόμενα στη Διακήρυξη, η Προσφορά μας δεν έχει υποπέσει στα υπό α, δ, ε, ζ, η και προφανώς ούτε στο υπό θ, για το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της Προσφοράς μας και απεδέχθη με την προσβαλλόμενη η Αναθέτουσα. Αντιθέτως εάν η πραγματική ερμηνεία του ζητήματος μας οδηγεί στο υπό β (...ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα,...), η Αναθέτουσα απεφάνθη με τυπολατρική επιμονή και επιχειρηματολογώντας επαγωγικά, ενώ δεν εξάντλησε ως όφειλε τη δυνατότητά της να αιτηθεί διευκρινίσεων για τη θεραπεία της ασάφειας, παρότι όλα τα σχετικά δικαιολογητικά και στοιχεία υπήρχαν στην υποβληθείσα Προσφορά μας, ενώ επέκειτο αποκλεισμός της αυτής. Όλως επικουρικώς, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών έχει επιλέξει ως συντονιστή φορέα, η οποία φέρει για όλο το έργο την ευθύνη της κάλυψης των κριτηρίων επιλογής. Η εκ μέρους του συντονιστή στήριξη στην ικανότητα των τρίτων και η αποδοχή αυτών με την υποβολή του ΕΕΕΣ τους δημιουργεί αθροιστικά τις προϋποθέσεις για κάλυψη του κριτηρίου επιλογής έστω και χωρίς τη ρητή αναφορά του στο ΕΕΕΣ του έτερου συμμετέχοντος στην Ένωση με ποσοστό 20%. Άλλωστε η μη αναφορά στο ΕΕΕΣ του φορέα, δεν αρκεί από μόνη της για να υποδηλώσει ότι δε συμφωνεί, ή ότι στα πλαίσια της ένωσης εταιρειών δεν θα καλυφθεί το σχετικό κριτήριο επιλογής. «... Επιπλέον στο Μέρος II ενότητα Γ: Αμφότερα τα μέλη της ένωσης δηλώνουν ότι δεν στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθούν στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V...» Επειδή, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά

που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016 και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΤΕΥΔ είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Η λανθασμένη συμπλήρωση στο σημείο αυτό του ΕΕΕΣ έρχεται σε απόλυτη αντίθεση με το γεγονός ότι η ένωση υπέβαλε σωρεία δικαιολογητικών και έκανε σαφή αναφορά κατά τα λοιπά στη στήριξη της ικανότητας τρίτων τους οποίους επικαλείται για την κάλυψη συγκεκριμένων κριτηρίων επιλογής. Η λανθασμένη αυτή συμπλήρωση δεν αποτελεί ελλιπή κατά περιεχόμενο δήλωση άρα και ουσιώδη παράλειψη και δεδομένου ότι επέκειτο αποκλεισμός από τη διαδικασία η αναθέτουσα όφειλε να αιτηθεί διευκρινήσεων από την ένωσή μας. «....Στο Μέρος IV: στην ενότητα Γ: Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Αφενός στο ΕΕΕΣ της αναφέρεται ως Επιστημονικός Υπεύθυνος η κα και, ως στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας ο κος Αφετέρου στο ΕΕΕΣ της αναφέρονται ως Επιστημονικοί Υπεύθυνοι η κα και ο κος, ως Στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας ο κοςκαι ως επιπλέον Μέλος της Ομάδας Έργου ο κος Αμφότερα τα μέλη της

ένωσης αναφέρονται μόνο στη θέση και τους τίτλους σπουδών των στελεχών της Ομάδας Έργου, χωρίς να αναφέρουν κάτι σχετικά με τις υπόλοιπες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα επαγγελματικά προσόντα. Εντούτοις, έχουν συμπεριλάβει Βιογραφικά των στελεχών της Ομάδας Έργου, από τον συνδυαστικό έλεγχο των οποίων διαπιστώθηκε ότι: Τα υποβαλλόμενα βιογραφικά καθώς και οι αναγραφόμενες σε αυτά κατηγορίες στελέχους συνάδουν με την δομή της Ο.Ε. όπως αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ της και συνεπώς το ΕΕΕΣ της κρίνεται, από την Επιτροπή, ως ανακριβές....» «...Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, της συμμετέχουσας ένωσης, ως προς την ως άνω απαίτηση, αλλά και οι ως άνω ελλείψεις ως προς το προβλεπόμενο δικαιολογητικό του άρθρου 2.2.9 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης)....» «...Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το άρθρο 2.4.6 θ) της διακήρυξης, η Επιτροπή αποφασίζει την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και τον αποκλεισμό της από τα λοιπά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας...» Δεδομένου ότι όπως διαπιστώνει η Επιτροπή αξιολόγησης, η πλήρωση του ζητούμενου κριτηρίου αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ του συντονιστή φορέα, ενώ διατίθενται και όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη διαθεσιμότητα και την ικανότητα των τρίτων να συμμετάσχουν στο έργο διαθέτοντας την ειδική τεχνογνωσία τους, ενώ υπάρχει και ρητή αναφορά στην τεχνική προσφορά μας για το είδος, το ρόλο και την έκταση συμμετοχής των μελών της ομάδας έργου (Βλ. κεφ. 8 τεχνικής Προσφοράς), δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών, ούτε απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης κατά το 2.4.6.θ) «...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....». Επομένως καθίσταται σαφές ότι από τα εκ της 2.4.6 οριζόμενα στη διακήρυξη, η Προσφορά μας δεν έχει υποπέσει όσον αφορά το άρθρο 2.4.6 στα υπό α, δ, ε, ζ, η και προφανώς ούτε στο υπό θ, για το οποίο η επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη

της προσφοράς μας και απεδέχθη με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα. Αντιθέτως εάν η πραγματική ερμηνεία του ζητήματος μας οδηγεί στο υπό β (...ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα...), η αναθέτουσα απεφάνθη με τυπολατρική επιμονή και επιχειρηματολογώντας επαγωγικά, ενώ δεν εξάντλησε ως όφειλε τη δυνατότητά της να αιτηθεί διευκρινίσεων για τη θεραπεία της ασάφειας, παρότι όλα τα σχετικά δικαιολογητικά και στοιχεία υπήρχαν στην υποβληθείσα προσφορά μας, ενώ επέκειτο αποκλεισμός της προσφοράς μας. Σχετικά με τον ισχυρισμό της επιτροπής αξιολόγησης ότι «...Αμφότερα τα μέλη της ένωσης αναφέρονται μόνο στη θέση και τους τίτλους σπουδών των στελεχών της Ομάδας Έργου, χωρίς να αναφέρουν κάτι σχετικά με τις υπόλοιπες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα επαγγελματικά προσόντα...», τεχνηέντως απέφυγε να αναφέρει ότι στην περιγραφή της τεχνικής μας προσφοράς και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 8. ΣΥΝΘΕΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ: ΣΑΦΗΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΡΟΛΩΝ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, εκτός των αναλυτικών αναφορών στο είδος, καθήκοντα, αρμοδιότητες ενός εκάστου των μελών της ομάδας έργου, στη σελίδα 311 παρατίθεται πίνακας με απαρίθμηση του «...Βασικά προσόντα στελεχών σύμφωνα με τα ζητούμενα στην διακήρυξη...». Παρά το γεγονός ότι παρανόμως αποφασίστηκε η μη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας, δεν παύει η τελευταία να αποτελεί μέρος της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού. Συνεπώς και όπως αναφέρει η επιτροπή: «...Από τον ενδελεχή έλεγχο του περιεχομένου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» διαπιστώθηκε από τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα, ότι η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης παρουσιάζει ελλείψεις, ... και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 θ) αυτής θα πρέπει να απορριφθεί...», ο ενδελεχής έλεγχος όφειλε να μη παραβλέψει τη ρητή αναφορά της προσφοράς μας ως προς την κάλυψη απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα επαγγελματικά προσόντα. «... Ως προς την Υπεύθυνη Έργου η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη 10ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων, αφού τόσο από το ΕΕΕΣ, όσο

και από το σχετικό βιογραφικό, αλλά και τη προσκομισθείσα βεβαίωση, τεκμηριώνεται η συμμετοχή της Υπεύθυνης Έργου στην υλοποίηση έργων από τον 11/2009 και συνεπώς δεν έχει πλήρη 10ετή εμπειρία. Επιπροσθέτως δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ομάδας Έργου σε ένα (1) έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης ή/και συμβουλευτικής ή/και επιμόρφωσης ή/και πιστοποίησης, με αριθμό ωφελούμενων τουλάχιστον ίσο με το 100% των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου Έργου...» Όπως σαφώς προσδιορίζεται στην τεχνική προσφορά μας και στο σχετικό βιογραφικό που παραθέτουμε, η Υπεύθυνη έργου διαθέτει άνω των δέκα (10) ετών εμπειρία στην υλοποίηση έργων, της οποίας η έναρξη προσδιορίζεται από το 2007. «... Ως προς τους δύο Επιστημονικούς Υπευθύνους η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και ειδικότερα η συμμετοχή σε έργο για τον σχεδιασμό ή επανασχεδιασμό συστημάτων πρακτικής άσκησης ή/και συμβουλευτικής ή/και επαγγελματικού προσανατολισμού, ενώ επιπροσθέτως για τον κο δεν τεκμηριώνεται εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι σε κανένα από τα αναφερόμενα ως συναφή έργα δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή σε έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας...» Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην Τεχνική Προσφορά μας: «...Επιστημονικοί Υπεύθυνοι ορίζονται: Ο κος Ο κ., σπούδασε οικονομικά και νομικά στο Πανεπιστήμιο Αθηνών με μεταπτυχιακό και διδακτορικό στο Τμήμα Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Πειραιώς. Έχει εξειδικευμένες σπουδές στον τουρισμό στην Ελλάδα και στη Γαλλία. Διαθέτει τουλάχιστον εικοσαετή (20 έτη) επαγγελματική/διδακτική εμπειρία σε τριτοβάθμια εκπαιδευτικά ιδρύματα της Ελλάδας και του Εξωτερικού. Ενδεικτικά αναφέρονται το Πανεπιστήμιο Νεάπολης Πάφου της Κύπρου, το Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, το Πανεπιστήμιο Αθηνών, το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, το ΤΕΙ Αθηνών και το Οικονομικό Πανεπιστήμιο του Wrocław. Διδάσκει επίσης τα τελευταία δέκα χρόνια στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και στο ΙΝΕΠ. Από το 2013 έως

και σήμερα, διδάσκει σε προπτυχιακά και μεταπτυχιακά προγράμματα του Πανεπιστημίου Νεάπολης Πάφου της Κύπρου σε αντικείμενα της οικονομίας και της διοίκησης των επιχειρήσεων και οργανισμών. Έχει επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα ως διευθυντής ομίλου τουριστικών επιχειρήσεων και εκπαιδευτικού οργανισμού. Έχει οργανώσει και συμμετάσχει σε προγράμματα του ΟΟΣΑ μέσω του Ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών σε μεγάλο αριθμό χωρών όπως Αίγυπτος, Ιορδανία και Αζερμπαϊτζαν. Είναι πρόεδρος μη κερδοσκοπικού οργανισμού που ασχολείται με την ανάληψη και διαχείριση ευρωπαϊκών προγραμμάτων που συνδέονται με την αειφόρο ανάπτυξη και την καινοτομία. Τα ερευνητικά του ενδιαφέροντα συνδέονται με την ηγεσία και τη στρατηγική των επιχειρήσεων, το ανθρώπινο δυναμικό και την επιχειρηματικότητα. Έχει δημοσιεύσει πάνω από σαράντα άρθρα σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά και συνέδρια, ενώ παράλληλα είναι reviewer σε διεθνή περιοδικά της διοίκησης επιχειρήσεων και του τουρισμού. Η κα Η κα είναι οικονομολόγος, πτυχιούχος Οικονομικής και Περιφερειακής Ανάπτυξης (Πάντειο Πανεπιστήμιο) και κάτοχος μεταπτυχιακών τίτλων στα Οικονομικά της Ευρωπαϊκής Ενοποίησης (European Economics Integration Πανεπιστήμιο Kent, Uκ), καθώς και στην Τραπεζική Επιστήμη (ΕΑΠ). Διαθέτει πολυετή (17 έτη) εργασιακή εμπειρία, στην διαχείριση και υλοποίηση Αναπτυξιακών Εθνικών και Ευρωπαϊκών έργων στον χώρο της ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού καθώς και προγραμμάτων κατάρτισης. Ενδεικτικά αναφέρεται, η συμμετοχή της σε έργα, όπως, «Ανάπτυξη Συστήματος Σύγχρονης – Ασύγχρονης Τηλεκπαίδευσης των διαχειριστικών αρχών και των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών για το Γ' ΚΠΣ», Ολοκληρωμένη Παρέμβαση στο Νομό Γρεβενών- Στρατηγική Απασχόλησης, ΕΕ funded- social affairs- article 6 Employment Strategy for Region of Western Macedonia, Europaid- Training for enhancing the skills to provide social services in Romania, Leonardo da Vinci SET CARE PROGRAMME “Education and support for caregivers to people with Alzheimer’s Disease, Προγράμματα Επαγγελματικής Κατάρτισης όπως-Κατάρτιση ανέργων σε πιστοποιημένα Κέντρα Επαγγελματικής Κατάρτισης (.....) με υποχρεωτική απασχόληση

σε θέσεις συναφείς με θέματα τουρισμού, *ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ “ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ»* κα. Έχει εργαστεί τόσο κατά το παρελθόν σε Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης, ενώ από το 2018 εργάζεται στην». Ενδεικτικά επίσης αναφέρουμε από το βιογραφικό της κας το έργο : *Training for enhancing the skills to provide social services in Romania (training needs analysis of local staff worked in Romania local social services to provide comprehensive curricula in social service field.,* ενώ από του κου “*Modern university in modern Europe: training needs and intergeneration co-operation in public sector*”, επίσης από το βιογραφικό σημείωμα της κας ενδεικτικά έργο «*κατάρτιση ανέργων σε πιστοποιημένα με υποχρεωτική απασχόληση σε θέσεις συναφείς με θέματα κατασκευαστικών... απειλούνται με αποκλεισμό από την αγορά εργασίας*», όπου προφανώς και από τη σχετική περιγραφή προκύπτει ο σχεδιασμός συστημάτων πρακτικής άσκησης ή/και συμβουλευτικής ή/και επαγγελματικού προσανατολισμού που συνοδεύει την υποχρεωτική απασχόληση. «... Ως προς το Στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία των συνθηκών και των τάσεων της τοπικής αγοράς εργασίας της, των παρεμβάσεων του ΕΠ «*Ιόνια Νησιά 2014-2020*» και σε καλές πρακτικές για τη βιώσιμη ένταξη νέων ατόμων στην αγορά εργασίας, αφού η ιδιότητα του στελέχους ή διοικητικού προσωπικού εταιρείας ή του συντονιστή Ευρωπαϊκών προγραμμάτων κατάρτισης, αλλά ούτε εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη Επισημαίνεται ότι σε κανένα από τα αναφερόμενα ως συναφή έργα δεν τεκμηριώνεται η συμμετοχή σε έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας...». Στο βιογραφικό σημείωμα σαφώς ορίζεται υπερδεκαπενταετής εμπειρία ως συντονιστής Ευρωπαϊκών προγραμμάτων κατάρτισης στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων – Ενιαίο τοπικής αυτοδιοίκησης Κεφαλονίας και Ιθάκης. Επίσης ορίζεται το έργο “*Coast environmental problems caused by pollution protection and management*” για τον οργανισμό Περιβαλλοντικής εκπαίδευσης της

Ολλανδίας, στο οποίο υπήρξε συντονιστής. Περισσεύει δε στο σημείο αυτό η αναλυτική περιγραφή της τεχνικής μας προσφοράς. Στο σημείο αυτό οφείλουμε να αναφέρουμε ότι ο υποψήφιος του οποίου η Προσφορά προκρίθηκε προς αξιολόγηση έχει ελάχιστη σχέση με την περιφέρεια Ιονίων Νήσων και σε παρουσία (παρεχόμενες δομές για υλοποίηση του έργου κατάρτισης) και σε χρήση τοπικών στελεχών. Εντύπωση επομένως μας δημιουργεί η τοποθέτηση σχετικά με το «...δεν τεκμηριώνεται η ζητούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία των συνθηκών και των τάσεων της τοπικής αγοράς εργασίας της, των παρεμβάσεων του ΕΠ «Ιόνια Νησιά 2014-2020» και σε καλές πρακτικές για τη βιώσιμη ένταξη νέων ατόμων στην αγορά εργασίας..» της προσβαλλόμενης. Προκύπτει συνεπώς πέραν πάσης αμφιβολίας ότι: Α) η ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προσφέρθηκε με ρητή αναφορά στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, όπου ταυτοποιήθηκαν σαφώς τα άτομα τα οποία θα καλύψουν το κριτήριο επιλογής μελών της ομάδας έργου. Β) από το σύνολο των λοιπών δικαιολογητικών, τις περιγραφές και τους πίνακες της τεχνικής προσφοράς και τα βιογραφικά σημειώματα (ως αναπόσπαστο μέρος του υποφακέλου «τεχνικής – δικαιολογητικά» που υποβάλαμε προσδιορίζεται σαφώς η θέση, τα καθήκοντα, οι αρμοδιότητες των συμμετεχόντων στην ομάδα έργου, το είδος και ο συγκεκριμένος τρόπος κάλυψης του κριτηρίου της εμπειρίας ενός εκάστου, με την οποία πληρούνται οι όροι της ζητούμενης τεχνικής επαγγελματικής εμπειρίας της ομάδας έργου. «...Ως προς τα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά της συμμετέχουσας Ένωσης Εταιρειών «.....», η Επιτροπή διαπίστωσε τις εξής ασάφειες ή/και ελλείψεις: Το υποβληθέν συμφωνητικό συνεργασίας της ένωσης με τον Φορέα Πιστοποίησης GLOBAL CERT δεν έχει υπογραφεί ψηφιακά και από τους δύο συμβαλλόμενους...». Δεν απαιτείτο, καθότι έχει οριστεί στο πρακτικό του συντονιστή της ένωσης αλλά και στο πρακτικό του έτερου μέλους της ένωσης, καθώς και στο συμφωνητικό της ένωσης εταιρειών, ως κοινός νόμιμος εκπρόσωπος η κα «... Δεδομένου ότι η «.....», και το «.....» στηρίζουν ως τρίτοι φορείς την συμμετέχουσα ένωση εταιρειών, τόσο ως προς τις απαιτήσεις 2.2.6 βα) και 2.2.6 γ) απαιτείται η σχετική έγγραφη δέσμευση, ότι η

συμμετέχουσα ένωση θα έχει στην διάθεση της τους απαιτούμενους πόρους, αλλά και ότι οι τρίτοι φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα ...». Το σχετικό έγγραφο δεν αποτελεί απαίτηση στην παρούσα φάση της διενέργειας το διαγωνισμού, απαιτείται κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα μπορούσε να αιτηθεί διευκρινίσεων, ως όφειλε. «... Ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ του εξωτερικού συνεργάτη της συμμετέχουσας Ένωσης Εταιρειών και, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι δηλώνεται στο Μέρος II σημείο ε ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Επιπλέον στο Μέρος IV αναφέρεται ότι ο χρειάζεται ειδική έγκριση για την παροχή σχετικών υπηρεσιών στη χώρα εγκατάστασης του χωρίς να διευκρινίζεται η έγκριση που απαιτείται...» Συμμετέχει ως φυσικό πρόσωπο, έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις κατά τα αναλυθέντα στο επιχείρημα περί ΕΕΕΣ, ομοίως δε και για τις ακόλουθες επισημάνσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπου : «... Το υποβληθέν Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης για την εταιρεία «.....» φέρει ως έτος έκδοσης το 2016 και ως εκ τούτου αμφισβητείται η ισχύουσα εκπροσώπηση της εν λόγω εταιρείας. Δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό εκπροσώπησης της εταιρείας «.....» «...Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το άρθρο άρθρο 2.4.6 θ) της διακήρυξης, η Επιτροπή αποφασίζει την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και τον αποκλεισμό της από τα λοιπά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας...» Σύμφωνα με το: «...2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML

και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III)....» Δικαιολογητικά τα οποία απαιτούντο κατά το στάδιο αυτό, ήταν το ΕΕΕΣ και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Σύμφωνα όμως με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, «...Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση, όπως προκύπτει από το άρθρο 79 παρ. 5 σε συνδυασμό με άρθρο 103 ν. 4412/2016...» Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, συμπεραίνουμε ότι: 1. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει στηρίξει την επιχειρηματολογία της σε αβάσιμο λόγο απόρριψης (2.4.6 (θ)) 2. Η επιχειρηματολογία της αποδομείται στο σύνολό της ή εμπίπτει στα σημεία (β), (γ) της παραγράφου 2.4.6 της διακήρυξης, πλην όμως ουδέποτε κληθήκαμε για παροχή διευκρινίσεων. 3. Η Αναθέτουσα Αρχή επιδεικνύει επαναλαμβανόμενη τυπολατρική επιμονή αντιβαίνοντας πλήρως στην αρχή της αναλογικότητας.

12. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε

να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.
2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Περαιτέρω, στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία»[.....]

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με

την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. [...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων

συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από

αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς

να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παπαραγράφους 1 έως 4, είναι

υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 107 «Ανάθεση συμβάσεων για κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες (άρθρα 74 και 76 παράγραφος 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι δημόσιες συμβάσεις άνω των ορίων, για κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες, που αναφέρονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α΄, ανατίθενται, σύμφωνα την παρ. 3, τα άρθρα 108, 109 και 110, καθώς και τις ειδικότερες διατάξεις που καθορίζουν τους εφαρμοστέους διαδικαστικούς κανόνες και προβλέπονται στα έγγραφα της σύμβασης.3. Σε κάθε περίπτωση οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και οι διαδικαστικοί κανόνες των παραγράφων 1 και 2 πρέπει να επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές να λαμβάνουν υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των σχετικών υπηρεσιών.

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α΄13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό.Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της

κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Σχετικά υποδείγματα παρατίθενται στο Παράρτημα VIII της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους». [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν εκτελέσει την τελευταία Ζετία, πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2016, 2017 και 2018): Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου και με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση τουλάχιστον ίσου αριθμού ωφελούμενων με αυτόν του προκηρυσσόμενου έργου. Ένα (1) συγχρηματοδοτούμενο έργο παροχής υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης (θεωρητικής και πρακτικής) και πιστοποίησης με φυσικό αντικείμενο που να αφορά στην κατάρτιση ανέργων νέων τουλάχιστον ίσου αριθμού με τον αριθμό των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου έργου. Διευκρινίζεται ότι: □ Η κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων θα πρέπει να προκύπτει, από δύο διακριτές μεταξύ τους συμβάσεις. □ Για λόγους διασφάλισης ενός ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, ενόψει του πολύ περιορισμένου αριθμού διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο που προκηρύχθηκαν κατά τα τελευταία χρόνια, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων παροχής συναφών υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία, ήτοι και κατά το έτος 2015, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος II περ. α) ii) του Παραρτήματος XII του

Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. □ Σε περίπτωση έργων που έχουν υλοποιηθεί από Ένωση εταιρειών, λαμβάνεται υπόψη ο προϋπολογισμός του έργου που έχει υλοποιηθεί από τον προσφέροντα βάσει του ποσοστού (%) συμμετοχής του στην Ένωση και όχι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου.

β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους τόσο απαιτούμενης εξειδίκευσης και, επαγγελματικών προσόντων, όσο και εμπειρίας, αναφορικά με ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες, όπως ορίζεται στη συνέχεια: βα) να διαθέσει Ομάδα Έργου, η οποία να μπορεί να ανταποκριθεί με επιστημονική επάρκεια στις απαιτήσεις του Έργου. Ειδικότερα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει Ομάδα Έργου, στην οποία να συμμετέχουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στελέχη: Υπεύθυνο Ομάδας Έργου: Πρόκειται για στέλεχος το οποίο θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου και θα πρέπει να διαθέτει τις γνώσεις, την εμπειρία και το κύρος για να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στο παρόν Έργο. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι πτυχιούχος πανεπιστημιακού επιπέδου στη διοίκηση επιχειρήσεων και να διαθέτει 10ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων και συμμετοχή, ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ομάδας Έργου: □ Δύο (2) έργα παροχής υπηρεσιών κατάρτισης ή/και συμβουλευτικής ή/και επιμόρφωσης ή/και πιστοποίησης ανέργων, με προϋπολογισμό ίσο ή μεγαλύτερο του 60% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου Έργου, το καθένα. □ Ένα (1) έργο παροχής υπηρεσιών κατάρτισης ή/και συμβουλευτικής ή/και επιμόρφωσης ή/και πιστοποίησης, με αριθμό ωφελούμενων τουλάχιστον ίσο με το 100% των ωφελούμενων του προκηρυσσόμενου Έργου. Επιστημονικός Υπεύθυνος: Πρόκειται για στέλεχος το οποίο θα έχει την ευθύνη του σχεδιασμού και της παρακολούθησης της υλοποίησης της συμβουλευτικής, των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και της σύνδεσης των ωφελούμενων με επιχειρήσεις πρακτικής άσκησης. Θα πρέπει να είναι πτυχιούχος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, με μεταπτυχιακές σπουδές και να διαθέτει δετή επαγγελματική εμπειρία, σε ελληνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, στα πλαίσια της οποίας θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να τεκμηριώνει συμμετοχή σε ομάδες έργου για: □ Τον σχεδιασμό ή /και

οργάνωση ή/ και υλοποίηση προγραμμάτων παροχής υπηρεσιών κατάρτισης ή/και συμβουλευτικής ή/και επιμόρφωσης ή/και πιστοποίησης, □ Την υποστήριξη φορέων δια βίου μάθησης, και Τον σχεδιασμό ή επανασχεδιασμό συστημάτων πρακτικής άσκησης ή/και συμβουλευτικής ή/και επαγγελματικού προσανατολισμού. Επισημαίνεται ότι ως εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο νοείται η συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας. Στέλεχος Αυξημένης Εμπειρίας: Πρόκειται για στέλεχος το οποίο θα υποστηρίζει τον Υπεύθυνο Έργου και τον Επιστημονικό Υπεύθυνο, σε εξειδικευμένα ζητήματα. Το συγκεκριμένο στέλεχος θα πρέπει να είναι πτυχιούχος πανεπιστημιακού ιδρύματος και κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου και να διαθέτει 15ετή επαγγελματική εμπειρία, σε ελληνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, στα πλαίσια της οποίας θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να τεκμηριώνει εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στα ακόλουθα: Σε θέματα σχεδιασμού, διαχείρισης και αξιολόγησης συγχρηματοδοτούμενων έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης ανθρώπινου δυναμικού. Των συνθηκών και των τάσεων της τοπικής αγοράς εργασίας της Των παρεμβάσεων του ΕΠ «.....», Σε καλές πρακτικές για τη βιώσιμη ένταξη νέων ατόμων στην αγορά εργασίας, Σε πρακτικές και μεθόδους για την εργασιακή ένταξη ή επανένταξη ατόμων που ανήκουν σε Ευπαθείς Ομάδες του Πληθυσμού ή επαπειλούμενων από φτώχεια. Επισημαίνεται ότι ως εμπειρία σε ευρωπαϊκό επίπεδο νοείται η συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο σχετικό με ανθρώπινους πόρους, για λογαριασμό δημοσίου φορέα χώρας της ΕΕ, πλην της Ελλάδας. Οργανωτικός Υπεύθυνος ο οποίος θα συντονίζει την αποτελεσματική οργάνωση της υλοποίησης των Προγραμμάτων Εκπαίδευσης που παρέχονται στο πλαίσιο του παρόντος Έργου και πρέπει να διαθέτει: Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης επαγγελματική εμπειρία 10 ετών, εκ των οποίων τα 5 τουλάχιστον σε θέσεις σχεδιασμού ή/και οργάνωσης ή/και υλοποίησης προγραμμάτων εκπαίδευσης/κατάρτισης. Τέσσερα (4) Στελέχη Ομάδας Έργου, οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν: Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης τουλάχιστον 2ετή εργασιακή εμπειρία στην υλοποίηση και παρακολούθηση έργων/προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. ββ) Να

απασχολούν κατά την τελευταία τριετία, κατά μέσο όρο, τουλάχιστον 15 μισθωτούς πλήρους απασχόλησης. γ) Να παρουσιάσουν τουλάχιστον μία δομή, με δυνατότητα πρόσβασης σε Άτομα με Ειδικές Ανάγκες σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, σε κάθε μια από τις Επισημαίνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα προβεί στην παραχώρηση άνευ ανταλλάγματος στον ανάδοχο που θα επιλεγεί των δομών ή αιθουσών που διαθέτει στις περιφερειακές ενότητες για την υλοποίηση προγραμμάτων, στα πλαίσια της παρούσας σύμβασης.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο Διασφάλισης Ποιότητας 9001: 2015 ή ισοδύναμο στα πεδία εφαρμογής σχεδιασμού και παροχής επαγγελματικής κατάρτισης και το πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών ISO 27001: 2013 ή ισοδύναμο στα πεδία εφαρμογής σχεδιασμού, ανάπτυξης και παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης, επαγγελματικής συμβουλευτικής και προσανατολισμού.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες

απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1.1 Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που

έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση

της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϊσχύον καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣτΕ 2478/1997).

26. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί*

για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

28. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

29. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού

μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

30. Επειδή, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, αλλά και του πλήθους αυτών, απαιτείται ενδελεχής έρευνα και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

31. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει κατ' αρχήν το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται στο σύνολο τους ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι και δ) δεν υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία

πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

32. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού αποδεκτού προσφέροντος, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

33. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά το σκεπτικό και έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06.06.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου