

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 31.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/659/31.05.2019 της ένωσης εταιρειών: α) «..... (δ.τ. ....)» – β) «..... – ..... (δ.τ. ....)» - γ) «..... (δ.τ. ....)», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ/1/3566/22.05.2019 απόφαση του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Φ/2/252/10.01.2019 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων μισθωτών οικονομολόγων σε τομείς προτεραιότητας του ιδιωτικού τομέα». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Φ/2/252/10.01.2019 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων μισθωτών οικονομολόγων σε τομείς προτεραιότητας του ιδιωτικού τομέα», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 816.000,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 11.01.2019 με ΑΔΑΜ:19PROC004320578 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 69435. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 18.02.2019 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 22.02.2019 και ώρα 12.00 μ. Κατά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας διαπίστωσε ότι στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) Η ένωση εταιρειών: α) «.....» (δ.τ. ....)» – β) «..... – .....» (δ.τ. ....)» - γ) «..... (δ.τ. ....)» και 2) η ένωση εταιρειών: α) «.....» (δ.τ. ....) και β) «.....» (δ.τ. ....). Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 1/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε στην αναθέτουσα αρχή την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών α) «..... (δ.τ. ....)» – β) «..... – .....» (δ.τ. ....)» - γ) «..... (δ.τ. ....)» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο Πρακτικό και την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών α) «.....» (δ.τ. ....) και β) «.....» (δ.τ. ....), βαθμολογώντας την με 109,6. Η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθμ. Φ/1/3566/22.05.2019 απόφαση του Προέδρου της (προσβαλλόμενη πράξη) ενέκρινε το υπ' αριθμ/ 1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και όρισε ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών την 31.05.2019 και ώρα 13.00 μ.μ. Την 30.05.2019 η ένωση εταιρειών α) «..... (δ.τ. ....)» – β) «..... – .....» (δ.τ. ....)» - γ)

«..... (δ.τ. ....)» ανήρτησε στην Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα, με το οποίο επεσήμανε στην αναθέτουσα αρχή ότι το 10ημερο για κατάθεση τυχόν προσφυγών από συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έληγε την 01.06.2019 καθώς και την πρόθεσή της να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή. Επίσης, επεσήμανε ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κατά το στάδιο αυτό θα έθετε σε κίνδυνο την εξέλιξη του διαγωνισμού και κάλεσε την αναθέτουσα αρχή να αναβάλει το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ως την εξέταση της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή αποσφράγισε την οικονομική προσφορά της ένωσης εταιρειών α) «.....» (δ.τ. ....) και β) «.....» (δ.τ. ....) την 31.05.2019, ενώ την ίδια ημέρα ασκήθηκε η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα εξής ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου: α) με κωδικό 279195743959 0729 0027, ποσού ευρώ χιλίων εκατόν εβδομήντα δύο (€1.172,00) και β) με κωδικό 279385803959 0730 0020, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων εννιακοσίων οκτώ (€2.908,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 816.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα ένωση, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 22.05.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη αφενός από την απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου από την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιρειών.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: (1) Είναι μη νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, καθώς: ι) Η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως πληροί το κριτήριο της επαρκούς και ειδικώς εμπειριστατωμένης αιτιολογίας (του άρθρου 17§ 2 του ΚΔΔ/σίας) και έχει αρκεστεί στο να μεταφέρει αυτούσιο το απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο γίνεται εισήγηση για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ένωσης και ο Πρόεδρος αποφαινεται υπέρ του αποκλεισμού αυτού, χωρίς ωστόσο να θεμελιώνει την απόφασή του αυτή κατά τρόπο επαρκώς αιτιολογημένο, ως όφειλε. ιι) Ως προς την Επισήμανση 7 της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία το συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό που θα αφορά στις «υποχρεωτικές» ενότητες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων («Υγεία και ασφάλεια στην εργασία», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Βασικές αρχές λειτουργίας των Επιχειρήσεων», «Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης») δεν μπορεί να υπερβαίνει (σε αριθμό σελίδων) το 5% του συνόλου των σελίδων του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού εκάστου προγράμματος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλει το απαραίτητο από τη διακήρυξη συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό ανά πρόγραμμα κατάρτισης, ανταποκρινόμενη πλήρως στις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε

καμία δε περίπτωση υλικό επιπλέον του προβλεπόμενου, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της Επιτροπής θα πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. ιιι) Ως προς την Επισήμανση 11, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η εταιρεία «.....» δεν εμπίπτει στην κατηγορία των υπεργολάβων και ότι μεταξύ των τιθέμενων στη διακήρυξη κριτηρίων τεχνικής ικανότητας, τα οποία βάσει νόμου μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο δάνειας εμπειρίας δεν συγκαταλέγεται και η παροχή της πλατφόρμας τηλεκατάρτισης. Ως εκ τούτου δεν όφειλε να κάνει χρήση των διατάξεων του νόμου περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων (και οι τρίτοι με τη σειρά τους να υποβάλλουν ΕΕΕΣ), καθότι η διάθεση πλατφόρμας δεν αποτελεί στοιχείο/ προαπαιτούμενο τεχνικής ικανότητας, η δε μνεία της Επιτροπής στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, στο οποίο στηρίζει την υποχρέωση της εταιρείας «.....» να υποβάλλει ΕΕΕΣ προβάλλεται μη νομίμως, καθότι αφορά τη συνεργασία των συμμετεχόντων οικονομικών, φορέων με φορείς πιστοποίησης προσώπων και όχι τον πάροχο της πλατφόρμας τηλεκατάρτισης ως εν προκειμένω. ιν) Όσον αφορά την Επισήμανση 8, η οποία δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, είναι κατά την προσφεύγουσα ενδεικτική της αρνητικής εκ προοιμίου τοποθέτησης της Επιτροπής στην προσφορά της. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όπως αναλυτικά παρατίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή, θα αναλυθούν κατά την εξέτασή της. 2) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι είναι μη νόμιμη και η αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιρειών, για τους εξής λόγους: ι) Όσον αφορά την Επισήμανση 6 της Επιτροπής, η ανάθεση από την ένωση εταιρειών α) «.....» (δ.τ. ....) και β) «.....» (δ.τ. ....), με μορφή υπεργολαβίας, στους Φ.Π.Π. .... και ..... ποσοστού 6,25% αντιστοίχως και για τα δύο απαιτούμενα σχήματα πιστοποίησης, αντίκειται στις υφιστάμενες διαπιστεύσεις που διαθέτουν οι φορείς καθώς προκύπτει ότι: Η ..... βάσει του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης 886-3, δεν διαθέτει σχήμα πιστοποίησης για την ειδικότητα: ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΕΛΕΓΚΤΗΣ και η ..... βάσει του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης 970-2, δεν διαθέτει σχήμα πιστοποίησης για την ειδικότητα ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ.

Κατά την προσφεύγουσα, γίνεται ανορθόδοξη επίκληση του αντίστοιχου θεσμικού πλαισίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, παρά το γεγονός ότι το συγκεκριμένο αντικείμενο 'ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ' είναι θεσμοθετημένο με αυτόν αποκλειστικά τον τίτλο της ειδικότητας στην χώρα μας, και παρά το γεγονός ότι γίνεται χρήση ως αποδεικτικού, του πιστοποιητικού που έχει εκδώσει το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) στην Ελλάδα δηλαδή, συνεπώς υπήρχε η δυνατότητα εάν και εφόσον πράγματι η ειδικότητα ταυτίζεται να γίνει εναρμόνιση με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και να δοθεί διπλός τίτλος ή να τροποποιηθεί η ειδικότητα, πράγμα το οποίο δεν έγινε. Και οι δύο φορείς πιστοποίησης έχουν ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, όπως προβλέπεται από την διακήρυξη, στο οποίο όμως αναληθώς – κατά την προσφεύγουσα - δεσμεύονται, να καταρτίσουν ωφελούμενους του έργου και στα δύο αντικείμενα, καθώς δεν έχει γίνει πρόβλεψη, όπως είχαν την δυνατότητα να πράξουν, διευκρινιστικού όρου, συνεργασίας αποκλειστικά στο αντίστοιχο αντικείμενο στο οποίο και διαθέτουν διαπίστευση. Τα μέλη δε της ένωσης, κατά την προσφεύγουσα δηλώνουν ψευδώς στα ΕΕΕΣ ότι και οι δύο υπεργολάβοι αναλαμβάνουν την διαδικασία πιστοποίησης και στις δύο ειδικότητες, ενώ αυτό δεν είναι δυνατό βάσει της διαπίστευσής τους. ii) Ως προς την Επισήμανση 7 της Επιτροπής, κατά την προσφεύγουσα, είναι αυταπόδεικτο ότι η τεχνική προσφορά που υπεβλήθη από την ένωση εταιρειών α) «.....» (δ.τ. ....) και β) «.....» (δ.τ. ....) δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που επί ποινή αποκλεισμού θέτει το εδάφιο Εκπαιδευτικό Υλικό', του κεφαλαίου 1.2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, του Παραρτήματος II: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ, της Διακήρυξης. Επίσης, είναι αυταπόδεικτο ότι η τεχνική προσφορά που υπεβλήθη από την εν λόγω ένωση εταιρειών δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που επί ποινή αποκλεισμού θέτει το εδάφιο 'Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων - Παρουσίαση των σχημάτων πιστοποίησης', του κεφαλαίου 1.2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, του Παραρτήματος II: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ, της Διακήρυξης. Οι

ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης, όπως αναλυτικά παρατίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή, θα αναλυθούν κατά την εξέτασή της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις από 06.06.2019 έγγραφες Απόψεις της εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι ουσιαστικά αβάσιμη για τους κάτωθι 2 λόγους: α. Η προσφεύγουσα αν και προσέφερε την πλατφόρμα τηλεκατάρτισης (e- learning), η οποία σύμφωνα με την διακήρυξη και το αντικείμενο του έργου αποτελεί βασικό από τεχνική και επαγγελματική άποψη παραδοτέο και όχι επιμέρους και επουσιώδες μέρος αυτού, εν τούτοις η άνω πλατφόρμα ανήκε στην εταιρεία «.....» και ως εκ τούτου αβίαστα συνάγεται ότι, η προσφεύγουσα στηρίχθηκε για την συγκεκριμένη απαίτηση «στις ικανότητες τρίτων». Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τις διατάξεις του Παραρτήματος II, 1.2 καθώς και του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης και επισημαίνει ότι, αν και η προσφεύγουσα στηρίζεται εξ ολοκλήρου στην ικανότητα τρίτου προς υλοποίηση της ζητούμενης από την διακήρυξη του έργου τηλεκατάρτισης-τηλεκπαίδευσης και δη στην εταιρεία ....., η οποία μάλιστα διαθέτει Υπεύθυνο της συνολικής διαχείρισης και υποστήριξης του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεκατάρτισης (“System Administrator”), ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη της παρακολούθησης της τηλεκατάρτισης σε τεχνικό επίπεδο, ωστόσο παρέλειψε να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ (αρ. 78 και 79 του Ν. 4412/2016) και κατά συνέπεια νομίμως αποκλείστηκε από την πρόοδο του διαγωνισμού. β. Επίσης, κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα νομίμως αποκλείστηκε και για τον λόγο που αναφέρεται ως επισήμανση 7 στο Πρακτικό 1/2019 της Επιτροπής. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά την έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι ο προβαλλόμενος λόγος είναι εντελώς διαφορετικός από αυτούς για τους οποίους η ίδια αποκλείστηκε νομίμως και συνεπώς κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ και δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον κατά το μέρος που ζητά να αποκλειστεί από την συνέχιση του διαγωνισμού. Επίσης, αναφέρει στις Απόψεις της ότι τόσο το Πρακτικό 1 της

Επιτροπής του Διαγωνισμού, όσο και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Φ/1/3566/22.05.2019 απόφαση του Προέδρου είναι απολύτως αιτιολογημένα, τα όσα δε αντίθετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι παντελώς έωλα και αβάσιμα και παρέλκει η εξέτασή τους, τουλάχιστον σ' αυτήν την φάση των προσωρινών μέτρων. Επί του αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τις παρ. 2 και 3 του αρ. 366 του Ν. 4412/2016 και αιτείται την απόρριψή του, με τους εξής ειδικότερους ισχυρισμούς: «*Το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδας υπέβαλε στις 11/11/2016 την ΑΠ Φ/2/10166/Π.Π.2016 (ΑΠ ΕΥΔ 6942/2253/11.11.2016) αίτηση χρηματοδότησης του για την πράξη με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων μισθωτών οικονομολόγων σε τομείς προτεραιότητας του ιδιωτικού τομέα» στο πλαίσιο της πρόσκλησης για την υποβολή προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία», με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στον ιδιωτικό τομέα». Με την υπ'αρ 6063/838/Α3/16-11-2017 Απόφαση της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Τομεακών ΕΠ. ΕΤΠΑ και ΤΣ κας Ευγ. Φωτονιάτα εγκρίθηκε η ένταξη της Πράξης «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων μισθωτών οικονομολόγων σε τομείς προτεραιότητας του ιδιωτικού τομέα». Το ΟΕΕ θα επιχορηγηθεί με το ποσό 1.476.000€ για την δράση αυτή η οποία αφορά στην παροχή υπηρεσιών συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης γνώσεων και δεξιοτήτων σε 850 εργαζομένους οικονομολόγους αποφοίτους ΑΕΙ ανά την Ελλάδα, , οι οποίοι απασχολούνται σε επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα στους ακόλουθους στρατηγικούς τομείς προτεραιότητας της χώρας: Αγροδιατροφή - Βιομηχανία Τροφίμων, Εφοδιαστική Αλυσίδα, Τουρισμός, Τεχνολογίες Πληροφορικής & Επικοινωνιών, Υγεία. Η κατάρτιση έχει σκοπό την ανάπτυξη των δεξιοτήτων τους και την απόκτηση γνώσεων με τη δυνατότητα να λάβουν πιστοποίηση σε δύο ειδικότητες των οικονομολογικού επαγγέλματος και συγκεκριμένα: του διαχειριστή αφερεγγυότητας - διαμεσολαβητή για εξωδικαστικό συμβιβασμό μεταξύ δανειολήπτη και τράπεζας και του Οικονομολόγου -Εσωτερικού Ελεγκτή. Μετά από δύο έτη περίπου από την αίτηση χρηματοδότησης του ΟΕΕ προκηρύχθηκε*



ο διαγωνισμός της πρώτης φάσης του έργου στις 10 Ιανουαρίου 2019. Οποιαδήποτε πλέον έστω και μικρή καθυστέρηση υλοποίησης του έργου θα έχει συνεπακόλουθο το αρνητικό αντίκτυπο στην επίτευξη μιας δομημένης πορείας ανέλιξης των εργαζομένων μισθωτών οικονομολόγων σε τομείς προτεραιότητας του ιδιωτικού τομέα, η οποία δυνητικά καταλήγει στην ενίσχυση άμεσα ή έμμεσα της ειδικότητας των οικονομολόγων.. Επιπλέον, η γνώση των νέων πτυχιούχων για τις επαγγελματικές δυνατότητες του οικονομολόγου που αναπτύσσονται στην σύγχρονη εποχή και η κατάρτισή τους σε νέους χώρους απασχόλησης εκτιμάται ότι θα μειώσει έμμεσα το ποσοστό ανεργίας στον κλάδο τους. Επίσης επισημαίνεται ότι από το 2017 που εγκρίθηκε το έργο, δόθηκε μεγάλη δημοσιότητα σε εθνικό επίπεδο και σήμερα είναι μεγάλος ο αριθμός των ενδιαφερομένων που επικοινωνεί με τις υπηρεσίες μας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, καμία παράβαση δεν έλαβε χώρα εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και ούτω τουλάχιστον σ' αυτήν την φάση των προσωρινών μέτρων δεν θίγονται τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και η καθυστέρηση της υλοποίησης του έργου, όπως αποδείξαμε, θα έχει αρνητικές συνέπειες ΜΟΝΟΝ εις βάρος του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος και της ελληνικής οικονομίας και για αυτόν τον λόγο το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί».

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ένωσης κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας ένωσης από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) η αναθέτουσα αρχή επικαλείται μεν λόγους δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ωστόσο από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας ένωσης.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας ένωσης.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.06.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Αικατερίνη Ζερβού**