

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Ιουνίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία
Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές α) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 664/03.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο, στη, νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 665/03.06.2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που έχει έδρα στην, επί της οδού αρ., ομοίως νομίμως εκπροσωπούμενης, δοθέντος ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι δύο στρέφονται

Κατά του και συγκεκριμένα κατά της με αριθμ. 146/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του α) περί αποσφράγισης των προσφορών β) περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και γ) περί ελέγχου οικονομικών προσφορών και κήρυξης προσωρινών αναδόχων στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής με αντικείμενο την «.....», ειδικότερα δε η υπό α) Προσφυγή για το Τμήμα 1 «.....» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ 55.109,98€ και η υπό β) Προσφυγή για το Τμήμα 9 «.....» εκτιμώμενης αξίας 285.059,39€ πλέον ΦΠΑ 68.414,25€, για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις υπό εξέταση προσφυγές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο με την με αρ. πρωτ. διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την «.....» και για την «.....» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους άπορους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης, συνολικού προϋπολογισμού 2.235.762,06€ άνευ ΦΠΑ (και 2.562.558,39€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 «.....» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ 55.109,98€, ΤΜΗΜΑ 2 «.....» εκτιμώμενης αξίας 43.552,05€ πλέον ΦΠΑ 10.452,49€, ΤΜΗΜΑ 3 «.....» εκτιμώμενης αξίας 227.100,00€ πλέον ΦΠΑ 29.523,00€, ΤΜΗΜΑ 4 «.....» εκτιμώμενης αξίας 27.237,60€ πλέον ΦΠΑ 3.540,89€, ΤΜΗΜΑ 5 «.....» εκτιμώμενης αξίας 783.988,92€ πλέον ΦΠΑ 101.918,56€, ΤΜΗΜΑ 6 «.....» εκτιμώμενης αξίας 40.856,40€ πλέον ΦΠΑ 5.311,33€, ΤΜΗΜΑ 7 «.....» εκτιμώμενης αξίας 393.033,60€ πλέον ΦΠΑ 51.094,37€, ΤΜΗΜΑ 8 «.....» εκτιμώμενης αξίας 11.011,20€ πλέον ΦΠΑ 1.431,46€ και ΤΜΗΜΑ 9 «.....» εκτιμώμενης αξίας 285.059,39€

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

πλέον ΦΠΑ 68.414,25€. Προσφορές, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 09.01.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

2. Επειδή, με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, που χρεώθηκαν στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 03.06.2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, και οι δύο προσφεύγουσες, πλέον του αιτήματος τους να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκουν την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής τους.

3. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, νομίμως έχει καταβληθεί από την α) ως άνω προσφεύγουσα ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 2.119,61€ και από τη β) ως άνω προσφεύγουσα ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ποσού 1.425,29€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι οι προσφυγές ασκούνται για το Τμήμα 1 και 9 αντιστοίχως της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 και 6 παρ.1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α' 116/09.08.2017),

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η πρώτη ως άνω προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 1, απορρίφθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης, με την εξής αιτιολογία: «...Σε ό,τι αφορά την εταιρία, η οποία συμμετέχει στον Διαγωνισμό για το Τμήμα 1 (.....): Με το με αριθμ. πρωτ. 9249/14.03.2019 έγγραφο της η Επιτροπή Διενέργειας κάλεσε την εν λόγω εταιρία να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με το ακόλουθο θέμα: «Παρακαλώ όπως υποβάλετε τις συμβάσεις που επικαλείστε στο ΕΕΕΣ σας προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα σας, καθώς από τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ ποσά των συμβάσεων παρέχονται ενδείξεις ότι αυτές δεν πληρούνται, η δε σύμβαση με τον, στον έλεγχο της οποίας τα μέλη είχαν πρόσβαση, έχει διαπιστωθεί ότι δεν τις πληροί». Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου η συμμετέχουσα εταιρία στις 15-03-2019 και ώρα 17:46:16 απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος έγγραφο διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο: «Σε εφαρμογή των όσων αναφέρονται ως άνω και σε απάντηση του υπ' αριθμ. 9249/14-03-2019 εγγράφου σας, σας αναφέρουμε ότι έχουμε εκτελέσει κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας τις κάτωθι συμβάσεις προμηθειών: α) ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ:, ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΑ: ΡΥΖΙ 6.632 κιλά ΦΑΣΟΛΙ 9.948 κιλά ΓΑΛΑ 4.869 λίτρα, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ: 12/10/2018 β) ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ:, ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΑ: ΡΥΖΙ 15.688 κιλά ΦΑΣΟΛΙ 13.576 κιλά ΦΑΚΗ 15.392 κιλά, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ: 19/11/2018, 29/11/2018 γ) ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ:, ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΑ: ΡΥΖΙ 14.876 κιλά ΦΑΣΟΛΙ 13.487 κιλά ΦΑΚΗ 14.785,5 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ: 3/12/2018, 4/12/2018. Επισημαίνεται ότι οι παραδόσεις στον παραλήπτη

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

..... αποτελούν εκτέλεση δύο διακριτών συμφωνιών. Η πρώτη αφορούσε τα τιμολόγια με ημερομηνία 19/11/2018 και 29/11/2018 και η δεύτερη αφορούσε τα τιμολόγια με ημερομηνία 3/12/2018 και 4/12/2018. Επιπλέον, εσφαλμένα, όσον αφορά την πρώτη συμφωνία με τον παραλήπτη αναγράφηκε στο ΕΕΕΣ η ημερομηνία και το ποσό του τελευταίου τιμολογίου με το οποίο ολοκληρώθηκε η κάθε συμφωνία. Παραλείφθηκε δηλαδή ο συνυπολογισμός του ποσού και η ημερομηνία του τιμολογίου που εκδόθηκε στις 19/12/2018. Όσον αφορά την δεύτερη συμφωνία με τον παραλήπτη, εσφαλμένα αναγράφηκαν χωριστά στο ΕΕΕΣ οι δύο παραδόσεις που αφορούν στην εν λόγω συμφωνία, ήτοι στις 3/12/2018 και 4/12/2018. Όσον αφορά την πρώτη συμφωνία με τον παραλήπτη, η ημερομηνία έναρξης είναι 19/11/2018 και η λήξη 29/11/2018 και το ποσό 45.989,36€. Όσον αφορά την δεύτερη συμφωνία με τον παραλήπτη, η ημερομηνία έναρξης είναι 3/12/2018 και η λήξη 4/12/2018 και το ποσό 44.788,68€. Όσον αφορά τη σύμβαση με τον, εκ παραδρομής, αναφέρθηκε το ποσό 25.903,95€ αντί του ορθού 25.719,95€». Τα μέλη της Επιτροπής αναφορικά με τα διευκρινιστικά έγγραφα της εταιρίας, υπογραμμίζουν τα ακόλουθα: Με το έγγραφο που υπέβαλε η συμμετέχουσα σε απάντηση του ερωτήματος της Επιτροπής, πέραν των πολλαπλών διορθώσεων, επικαλείται για πρώτη φορά, ενώ δεν το έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, το τιμολόγιο με ημερομηνία 19-11-2018, ως μέρος μιας ενιαίας συμφωνίας με το τιμολόγιο με ημερομηνία 29-11-2018 (που είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ), προκειμένου να την επικαλεστεί για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Ουσιαστικά προβαίνει σε μεταγενέστερη (της προσφοράς της) υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση όπως συνάγεται από το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, τα υποβληθέντα έγγραφα δεν μπορούν να γίνουν δεκτά από την Επιτροπή. Εξάλλου, τα δηλωθέντα, εξ αρχής, τιμολόγια στο ΕΕΕΣ (με ημερομηνίες 3-12-2018 και 4-12-2018), ακόμη και αν γίνουν δεκτά, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, ως ενιαία συμφωνία, αφενός, και η σύμβαση με τον, αφετέρου, δεν πληρούν την απαίτηση της Διακήρυξης σχετικά με τις ποσότητες των ειδών ανά τμήμα, διότι η σύμβαση με τον Δήμο υπολείπεται των απαιτούμενων ποσοτήτων (ρύζι 6.632 κιλά αντί για 14.701,33 κιλά τουλάχιστον και γάλα 4.869 λίτρα αντί για 21.410 λίτρα τουλάχιστον). Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετέχουσα δεν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής σε ό,τι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης), συνεπώς η προσφορά της για το Τμήμα 1 δέον όπως απορριφθεί (άρθρο 2.2.1 περ. 2 Διακήρυξης - Δικαίωμα Συμμετοχής και 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών).» Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο έντυπο της προσφυγής της ότι κατά πρώτον δεν προέβη σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι η υποβολή τιμολογίων δεν προβλέπεται από την διακήρυξη τόσο κατά την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων επιλογής όσο και ως αποδεικτικό μέσο. Κατά συνέπεια, η υποβολή του τιμολογίου με ημερομηνία 19-11-2018, ως μέρος μιας ενιαίας συμφωνίας με το τιμολόγιο με ημερομηνία 29-11-2018 (που είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ) δεν συνιστά υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση όπως συνάγεται από το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Αποτελεί αντιθέτως ένα έγγραφο το οποίο υποβλήθηκε από την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία, σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης με σκοπό την πληρέστερη παροχή διευκρινήσεων. Κατά δεύτερον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, όπως προκύπτει από την προσφορά και τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις, πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης δεδομένου ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας συνολικά (έτη 2016, 2017, 2018) έχει εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών που αφορούν, η καθεμιά ξεχωριστά) την παράδοση: - των 3/8 των ίδιων ή συναφών ειδών (ήτοι, ειδών Παντοπωλείου) του Τμήματος 1, συνολικής

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

ποσότητας (ανά είδος και στην μονάδα μέτρησης του προϋπολογισμού της μελέτης) τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 1/3 της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. Αναλυτικά, η πρώτη σύμβαση αφορά την παράδοση 15688 κιλών ρυζιού, 13576 κιλών φασολιών και 15392 κιλών φακής. Η δεύτερη σύμβαση αφορά στην παράδοση 14876 κιλών ρυζιού, 13487 κιλών φασολιών και 14785,5 κιλών φακής. Επισημαίνεται ότι το 1/3 της ζητούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ανάγεται σε 14701,33 κιλά ρυζιού, 8058,67 κιλά φασολιών και 8058,67 κιλών φακής. Κατά συνέπεια, προκύπτει κατά τη προσφεύγουσα η πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ενώ εντέλει έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης προσφυγής, δεδομένου ότι υπέβαλλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για το Τμήμα 1 «.....», σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

6. Επειδή, η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....» στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας για το Τμήμα 9 της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία, όπως εξάλλου και για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού πλην του Τμήματος 4, ισχυριζόμενη συναφώς ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόφαση ταύτη, κατά παράβαση της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας για μερική απόρριψη προσφοράς. Ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα της προς ανάθεσης προμήθειας και εν προκειμένω η υπέβαλε προσφορά για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, συνεπώς η αποδοχή μέρους της κατατιθέμενης προσφοράς τίθεται ενάντια στους όρους του Διαγωνισμού και της κείμενης Νομοθεσίας για τις Δημόσιες Συμβάσεις (ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 717/2018 σκ. 20) και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

που αποδέχεται την προσφορά της για όλα τα τμήματα πλην του Τμήματος 4 (.....), προκειμένου η προσφορά της τελευταίας να ακυρωθεί στο σύνολο της, για όλα τα τμήματα, μεταξύ αυτών και για το Τμήμα 9 (.....) στο οποίο συμμετέχει και η προσφεύγουσα και μάλιστα έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της, ως προς το ΕΕΕΣ που υπέβαλε και ειδικότερα την δήλωση της Τεχνικής Ικανότητας, δεν έχει υποβληθεί με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παραγράφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) της οικείας διακήρυξης, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα, τα οποία ωστόσο δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, επιπλέον δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση τους, ύστερα από την σχετική πρόσκληση που της απεύθυνε η επιτροπή του διαγωνισμού, καθώς η εξήγηση της δεν έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η προσφορά δε που περιλαμβάνει ελλιπές ΕΕΕΣ, είτε οι ελλείψεις αυτές προέρχονται από πρόθεση του οικονομικού φορέα να αποκρύψει τα πραγματικά γεγονότα, είτε από απλή παραδρομή ή παράλειψη, καθιστούν το δικαιολογητικό άκυρο και μη αποδεκτό στο σύνολό του και επιφέρουν την ακύρωση της προσφοράς αντιστοίχως στο σύνολο της και όχι σε μέρος αυτής και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να έχει ακυρωθεί στο σύνολό της και όχι μερικώς, όπως έπραξε η προσβαλλόμενη απόφαση. Δεδομένων τούτων, η προσφεύγουσα σωρεύει στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της, προκειμένου ειδικότερα να μην κληθεί η εταιρεία να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 19645/06.06.2019 έγγραφο της απέστειλε τις απόψεις της καθώς και στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης.

8. Επειδή, εφόσον εικάζεται παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και συνακόλουθη ζημία των ως άνω προσφευγουσών από την προσβαλλόμενη απόφαση, το παρόν αίτημα αναστολής τους θα πρέπει να γίνει δεκτό.

9. Επειδή, εξάλλου, η ζημία των προσφευγουσών αλλά και της αναθέτουσας αρχής είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της ανάδειξης των προσωρινών αναδόχων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί για την 27.06.2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του ειδικότερου αιτήματος της προσφεύγουσας, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις Προσφυγές.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 146/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής με αντικείμενο την «.....» και δη για το Τμήμα 1 «.....» εκτιμώμενης αξίας 423.922,90€ πλέον ΦΠΑ 55.109,98€ και για το Τμήμα 9 «.....», εκτιμώμενης αξίας 285.059,39€ πλέον ΦΠΑ 68.414,25€, μέχρι την έκδοση απόφασης επί των ως άνω Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 13 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: Α 267, 268 /2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη