

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 16.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 739/18.06.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Τριφυλίας (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 94/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 16^{ης}/06.06.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τριφυλίας (ΑΔΑ: 6Μ6ΧΩΗΕ-ΔΩΩ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 24.04.2019 Πρακτικό ΙΙΙ ελέγχου των συμπληρωματικών δικαιολογητικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό, καταπίπτει υπέρ του Δήμου Τριφυλίας η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας, φέρεται ως επόμενος προσωρινός ανάδοχος του έργου «Ανάπλαση Άνω Πόλης Κυπαρισσίας» η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με ποσοστό έκπτωσης 18,20%, επί του προϋπολογισμού της μελέτης. Ταυτόχρονα, σωρεύει

στην προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, τη συνέχιση των διαδικασιών ανάθεσης του έργου, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Τριφυλίας ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 15221/19.10.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 77652, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 19.10.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003866299, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΝΩ ΠΟΛΗΣ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑΣ», εκτιμώμενης αξίας τριακοσίων σαράντα οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τριών (348.991,93 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 12^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 16^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 12.11.2018 και ώρα 09:27:23 π.μ. την υπ' αριθμ. 99852 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 16.06.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 94/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 16^{ης}/06.06.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

Επιτροπής του Δήμου Τριφυλίας (ΑΔΑ: 6Μ6ΧΩΗΕ-ΔΩΩ), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 07.06.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 16.06.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό, καταπίπτει υπέρ του Δήμου Τριφυλίας η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας, φέρεται ως επόμενος προσωρινός ανάδοχος του έργου «Ανάπλαση Άνω Πόλης Κυπαρισσίας» η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με ποσοστό έκπτωσης 18,20%, επί του προϋπολογισμού της μελέτη, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί στο σύνολό της η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 94/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 16^{ης}/06.06.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τριφυλίας (ΑΔΑ: 6Μ6ΧΩΗΕ-ΔΩΩ) κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό, καταπίπτει υπέρ του Δήμου Τριφυλίας η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας, φέρεται ως επόμενος προσωρινός ανάδοχος του έργου «Ανάπλαση Άνω Πόλης Κυπαρισσίας» η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με ποσοστό έκπτωσης 18,20%, επί του προϋπολογισμού της μελέτης, γ) να κριθεί ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, δ) επικουρικώς, να κριθεί ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και να κληθεί και αυτή, όπως ακριβώς συνέβη ήδη με άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

διαγωνισμό, προς συμπλήρωση του πεδίου Γ («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε στον διαγωνισμό, προκειμένου να προστεθεί στο πεδίο αυτό το έργο «ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΣΟΛΩΜΟΥ» του Δήμου Ζακύνθου, ε) σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, να κριθεί ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ότι παρανόμως αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της, δεδομένης της λήξης της ισχύος της υποβληθείσας στον διαγωνισμό προσφοράς της προσφεύγουσας και στ) να της επιστραφεί το υποβληθέν παράβολο.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, τη συνέχιση των διαδικασιών ανάθεσης του έργου, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 281844460959 0813 0064), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.06.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού χιλίων επτακοσίων πενήντα ευρώ (1.750,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

7. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, στις 18.06.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 918/18.06.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 18.06.2019 και δεν υπέβαλε μέχρι και την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας, εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία ανακηρύχθηκε αρχικά προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και με την προσβαλλόμενη κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, μετά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 94/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 16^{ης}/06.06.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τριφυλίας (ΑΔΑ: 6Μ6ΧΩΗΕ-ΔΩΩ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 24.04.2019 Πρακτικό ΙΙΙ ελέγχου των συμπληρωματικών δικαιολογητικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό, καταπίπτει υπέρ του Δήμου Τριφυλίας η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας, φέρεται ως επόμενος προσωρινός ανάδοχος του έργου «Ανάπλαση Άνω Πόλης Κυπαρισσίας» η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με ποσοστό έκπτωσης 18,20%, επί του προϋπολογισμού της μελέτης, καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της Διακήρυξης, κατά την κρίση του Κλιμακίου, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η προσφεύγουσα, πράγματι πιθανολογείται ότι συμμορφώνονται με τα οριζόμενα στους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το από 24.04.2019 Πρακτικό ΙΙΙ ελέγχου των συμπληρωματικών δικαιολογητικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό, αποφασίστηκε η κατάπτωση υπέρ του Δήμου Τριφυλίας της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, φέρεται ως επόμενος προσωρινός ανάδοχος του έργου

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

«Ανάπλαση Άνω Πόλης Κυπαρισσίας» η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με ποσοστό έκπτωσης 18,20%, επί του προϋπολογισμού της μελέτης.

15.Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Περίπτωση δε πρόδηλης βασιμότητας του κύριου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ ΣτΕ 496/2011).

16.Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής της προσφεύγουσας απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕφΑθ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει επί της ασκηθείσας

προδικαστικής προσφυγής υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

17.Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη Προσφυγή λόγοι δεν θεωρούνται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, με συνέπεια, να πιθανολογείται η ευδοκίμηση τους.

18.Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΝΩ ΠΟΛΗΣ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑΣ». Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, το οικείο Κλιμάκιο, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας, κρίνει πρέπει κατ' αποδοχή του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση επί της Προσφυγής (ΔΕΦΑΘ (Αναστ) 512/2011, 691/2012, 263/2013).

19.Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της Αναθέτουσας Αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του

Αριθμός Απόφασης: Α 287/2019

αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας.

20.Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

21.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου