

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 01.07.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 21.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 762/24.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και της με αριθ. πρωτ. 201/2019 απόφασης του περί ακύρωσης της προγενέστερης με αριθ. 151/2019 απόφασης και περί εγκρίσεως του Πρακτικού Νο 4 για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εταιρείας “.....”.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αποφασίστηκε η ακύρωση της προγενέστερης με αριθ. 151/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η επανάληψη της διαδικασίας αξιολόγησης και ως εκ τούτου η έγκριση του νέου Πρακτικού 4 και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της δημοπρατούμενης σύμβασης της εταιρίας «.....». Περαιτέρω, η

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και κάθε άλλο κατάλληλο μέτρο έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με αριθ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων προς επιλογή αναδόχου για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 112.500,00 €, χωρίς ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.12.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 05.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Στο διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η εταιρία «.....», των οποίων οι προσφορές βαθμολογήθηκαν αντιστοίχως με 94,76 και 99,50 βαθμούς και ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 44/2019 απόφαση του περί εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 1 & 2 και περί ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «.....». Κατόπιν προσβολής της τελευταίας αυτής απόφασης από την νυν προσφεύγουσα «.....» εκδόθηκε η υπ' αριθ. 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ η οποία α) δέχτηκε την Προδικαστική Προσφυγή, β) ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός κατά το μέρος που αφορά στην βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, για το οποίο ανέπεμψε στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να βαθμολογήσει εκ νέου την τεχνική της προσφορά για τα Κριτήρια 1.1, 2.1, 2.2 και 3.2 και αφετέρου κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» και ως εκ τούτου την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με την 389/2019 Απόφαση της ΑΕΕΠ εξέδωσε την υπ' αριθ. 151/2019 απόφαση του, με την οποία, κατόπιν ολοκλήρωσης του ελέγχου των τεχνικών προσφορών της εταιρίας “.....” και της εταιρίας “.....”, και την βαθμολόγηση εκ νέου αυτών, αναδείχθηκε

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

προσωρινή ανάδοχος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρία “.....”. Η με αριθ. 151/2019 απόφαση του προσβλήθηκε εκ νέου με Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ από την εταιρία “.....” με την οποία η τελευταία αιτήθηκε την ακύρωση της εν λόγω απόφασης λόγω εσφαλμένης συμμόρφωσης του με το διατακτικό της 389/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, κατά το οποίο η προσφορά της εταιρίας “.....” έπρεπε να απορριφθεί. Η εξέταση της εν λόγω Προσφυγής ορίστηκε για την 27.06.2019 ενώ εν τω μεταξύ εκδόθηκε η με αριθ. Α247/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία διατάχθηκε η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση της οικείας απόφασης. Παρά ταύτα, εξαιτίας του γεγονότος ότι διαπιστώθηκε η εκ παραδρομής παράλειψη αναφοράς στο Πρακτικό Νο 3 -το οποίο προηγείτο της έκδοσης της 151/2019 απόφασης- της άποψης της αρμόδιας Επιτροπής περί της νομιμότητας των υποβληθέντων ΤΕΥΔ, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής συνέτρεχε νόμιμη περίπτωση επανάληψης της διαδικασίας για τη συμπλήρωση των ελλείψεων και γι’ αυτό συντάχθηκε το νέο Πρακτικό Νο 4, κατά το οποίο αναφέρεται ότι : «στις διατάξεις του Ν.4412/2016 αναφορικά με το ΤΕΥΔ παρ. 1 έως 3 άρθρο 79 δεν ορίζεται συγκεκριμένη ημερομηνία υπογραφής αυτού προ της καταθέσεως του (όπως πλέον προβλέπεται στις διατάξεις του πρόσφατου Ν.4605/2019 με ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΥΟΣ 01-04-2019, όπου στο άρθρο 43 παρ. 6 το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών)», εν συνεχεία επαναξιολογήθηκαν αμφότερες οι τεχνικές προσφορές και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρία “.....”.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 112.500,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.06.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι διαγωνιζόμενοι και η υπό εξέταση Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.06.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι αν και υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, διατηρώντας εύλογα την προσδοκία να αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης καθότι με την υπ' αριθ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά της αναδειχθείσας αρχικώς προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....», εν τέλει δια της προσβαλλόμενης απόφασης και της αναδείξεως εκ νέου ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «.....», ματαιώνεται η προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, προϋποθέσεις για την λήψη από την Α.Ε.Π.Π. απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. 201/2019 απόφασης του περί ακύρωσης της προγενέστερης με αριθ. 151/2019 απόφασης και περί εγκρίσεως του Πρακτικού Νο 4 για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εταιρείας “.....”. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όλως παρανόμως, σε αντίθεση με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, δεν συμμορφώθηκε με την υπ’αριθμ. Α247/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο εξέτασης της από 24.05.2019 Προδικαστικής Προσφυγής κατά της με αριθ. 151/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και ως εκ τούτου παρά την αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που διατάχθηκε με την ως άνω απόφαση προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης, με την οποία, κατόπιν ακύρωσης της με αριθ. 151/2019 απόφασης, επαναλήφθηκε η διαδικασία αξιολόγησης και αναδείχθηκε εκ νέου ανάδοχος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρία “.....”. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο όλως

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

παρανόμως, σε αντίθεση με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, δεν συμμορφώθηκε, ως όφειλε, με την υπ' αριθ. 389/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και ανακήρυξε την εταιρία "....." προσωρινό ανάδοχο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, παρόλο που, με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφορά της είχε κριθεί απορριπτή και ως εκ τούτου είχε ακυρωθεί η αποδοχή της προσφοράς της στο διαγωνισμό. 389/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με την ως άνω υπ' αριθμ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ αποφασίστηκε η ακύρωση της αποδοχής της προσφοράς της «.....», για το λόγο ότι το ΤΕΥΔ του Αντιπροέδρου του Δ.Σ. αυτής, κ., είχε υπογραφεί ψηφιακά τη 19-12-2018, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο του οριζόμενου δεκαήμερου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με συνέπεια το απαράδεκτο του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και της προσφοράς της Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο συμμόρφωσης κατ' άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 με την απόφαση της ΑΕΠΠ, επαναξιολόγησε αμφότερες τις προσφορές και εν τέλει ανακήρυξε την εταιρία «.....» προσωρινό ανάδοχο του Διαγωνισμού, αντί να απορρίψει την προσφορά της, όπως υποχρεούτο. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη εκ νέου ως προσωρινής αναδόχου της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ".....", σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης συναρτώνται με την ενδελεχή εξέταση των στοιχείων του φακέλου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα των πράξεων στην έκδοση των οποίων προέβη η αναθέτουσα αρχή κατόπιν έκδοσης της με αριθ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε εσφαλμένη συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, επαναξιολογώντας, πέραν της δικής της προσφοράς, και την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....», την οποία εν τέλει ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο, παρότι με την 389/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφορά της τελευταίας κρίθηκε απορριπτέα.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού ενώ περαιτέρω νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Αριθμός απόφασης: Α 296/2019

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. Διακήρυξη του με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», και συγκεκριμένα τη διενέργεια των διαδικασιών που άπτονται του σταδίου κατακύρωσης, ήτοι τη διαδικασία προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 1 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα