

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 3^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 21.12.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1379/24.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» σύμφωνα με το από 17.09.2018 Συμφωνητικό Ένωσης εταιρειών (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ειδικής Υπηρεσίας Στρατηγικής Σχεδιασμού και Αξιολόγησης (ΕΥΣΣΑ) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Επενδύσεων και ΕΣΠΑ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ Οικονομίας και Ανάπτυξης, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. πρωτ. 133549/ΕΥΣΣΑ 2298/11.12.2018 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του, ο αποκλεισμός του από τα λοιπά στάδια της διαδικασίας, όπως ειδικότερα από την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του και από τη διεκδίκηση της ανάθεσης της σύμβασης, καθώς και κάθε προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης της

αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1814,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249028339959 0218 0028, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 20.12.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμό 83659/ ΕΥΣΣΑ 1454/2.8.2018 προκήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ (ΕΥΣΣΑ), ΩΣ ΕΤΑΙΡΟΥ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ EUSAIR FACILITY POINT, ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΜΑΚΡΟΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΑΔΡΙΑΤΙΚΗΣ-ΙΟΝΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» (CPV : 79400000-8), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 145.161,29, για δύο (2) έτη, με δυνατότητα χρήσης γνήσιου δικαιώματος προαίρεσης για επιπλέον τρία (3) έτη και ποσού € 217.741,93 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 03.08.2018 (2018/S 150-344933), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003536585 2018-08-06, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 63078.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.12.2018, ως δηλώνει υπεύθυνα ο προσφεύγων, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 21.12.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως την ακύρωσή της.

7. Επειδή, με την με αρ.1798/27.12.2018 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε μεταξύ άλλων Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

9. Επειδή, με την με αρ. 133549 /ΕΥΣΣΑ 2298/11.12.2018 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, με θέμα: «Απόφαση έγκρισης πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την πρόσληψη συμβούλου υποστήριξης στο πλαίσιο των συμβατικών υποχρεώσεων της Ειδικής Υπηρεσίας Στρατηγικής Σχεδιασμού και Αξιολόγησης (ΕΥΣΣΑ) ως Εταίρου του Στρατηγικού Έργου EUSAIR FACILITY POINT, για την υποστήριξη των εργασιών της Μακροπεριφερειακής Στρατηγικής Αδριατικής-Ιονίου στην Ελλάδα» και εν προκειμένω, προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε, ως αναγράφει στην προσφυγή του ο προσφεύγων, η έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με το στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και μεταξύ άλλων απορρίφθηκε η με αρ. 109910 προσφορά του προσφεύγοντος και αποκλείσθηκε η συμμετοχή του από τα επόμενα στάδια της διαδικασίας. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 03.12.2018 2ο Πρακτικό της, διαπίστωσε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντος περιλαμβάνει τον κ....., πτυχιούχο Διοίκησης Τουριστικών Επιχειρήσεων & Επιχειρήσεων Φιλοξενίας (Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, ΤΕΙ Αθηνών) με μεταπτυχιακές Σπουδές (Msc) στη Διοίκηση Τουριστικών Επιχειρήσεων του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, ως Τεχνικό Σύμβουλο για την υποστήριξη του ως άνω Πυλώνα IV «Ελκυστικότητα της περιφέρειας & Τουρισμός» του έργου. Στη συνέχεια υπέβαλε ερώτημα στην Ειδική Υπηρεσία Θεσμικής Υποστήριξης (ΕΥΘΥ) αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 1.3.1. περ. Β' της διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού (Σελ. 10), από τα προσόντα του κου

Ραυτόπουλου, όπως αυτά περιγράφονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) τηςκαι έλαβε την ακόλουθη απάντηση: «Σύμφωνα με όσα ορίζει ο Ν.4009/2011 στο άρθρο 1 παρ. 2 : «Η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται από δύο παράλληλους τομείς: α) τον πανεπιστημιακό τομέα, που περιλαμβάνει τα Πανεπιστήμια, τα Πολυτεχνεία και την Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών, τα οποία στο εξής αναφέρονται ως «Πανεπιστήμια» και β) τον τεχνολογικό τομέα, που περιλαμβάνει τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.) και την Ανώτατη Σχολή Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.), τα οποία στο εξής αναφέρονται ως «Τ.Ε.Ι.». Επομένως, σύμφωνα και με τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεδομένου ότι η προκήρυξη απαιτεί στέλεχος ΠΕ, δεν μπορεί να γίνει δεκτό στην Ομάδα έργου στέλεχος ΤΕ. Το γεγονός ότι οδιαθέτει μεταπτυχιακές Σπουδές (Msc) στη Διοίκηση Τουριστικών Επιχειρήσεων του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, δεν αλλάζει τον αρχικό τίτλο, αλλά προσδίδει ένα επιπλέον προσόν στην ίδια κατηγορία πτυχίου, δηλ. Ο συγκεκριμένος υποψήφιος είναι ΤΕ με μεταπτυχιακό.» Υιοθετώντας την απάντηση της ΕΥΘΥ, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και τον αποκλεισμό του από τα λοιπά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται, επικαλούμενος σχετική ισχύουσα νομοθεσία, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμα απέκλεισε την προσφορά του και τούτο διότι: *«(Α) Ο Τεχνικός Σύμβουλος του Πυλώνα IV της ένωσης εταιρειών μας είναι κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος ειδίκευσης από το Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, άρα υπερκαλύπτει τον όρο του άρθρου 1.3.1. περ. Β' της διακήρυξης, που απαιτεί ο εν λόγω Τεχνικός σύμβουλος να είναι «πανεπιστημιακής εκπαίδευσης». Ειδικότερα, ο κ.όχι μόνον είναι «πανεπιστημιακής εκπαίδευσης», αλλά είναι κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος ειδίκευσης, ήτοι κάτοχος του δεύτερου σε σημασία τίτλου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, μετά το διδακτορικό δίπλωμα. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη κατά πρόδηλη παράβαση του άρθρου 1.3.1. περ. Β' της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.*

(Β) Επικουρικώς, η προσβαλλομένη εξεδόθη αντίθετα στην αρχή της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας, αφού εισάγει το πρώτον κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής απαιτούμενα δικαιολογητικά (πτυχίο ΑΕΙ, αποκλειόμενου του μεταπτυχιακού διπλώματος), τα οποία δεν προβλέπονταν από τη διακήρυξη και, πάντως, δεν συνάγονταν ευχερώς από τη διατύπωση των σχετικών διατάξεών της («πανεπιστημιακής εκπαίδευσης»). Αντίθετα, η ένωση εταιρειών μας, της γραμματικής διατύπωσης μη διακρίνουσας, ευλόγως εξέλαβε ότι ο όρος «πανεπιστημιακή εκπαίδευση» πληρούται όχι μόνον από πτυχίο, αλλά και από μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών από Α.Ε.Ι.

(Γ) Επικουρικώς, ο όρος «πανεπιστημιακής εκπαίδευσης» οπωσδήποτε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι αρκούντως σαφής, ακριβής και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, και συγκεκριμένα να κατανοούν ότι απαιτείται οπωσδήποτε η προσκομιδή πτυχίου ΑΕΙ, μη αρκούντος οποιουδήποτε ανώτερου τίτλου σπουδών (μεταπτυχιακού ή ακόμη και διδακτορικού). Η παράβαση ενός τέτοιου όρου δεν μπορεί του να άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό του συμμετέχοντος υποψηφίου, λαμβανομένου υπόψη του βαθμού σαφήνειας του.

(Δ) Επικουρικώς, η υιοθέτηση εκ μέρους της προσβαλλομένης της ορολογίας «Π.Ε.» του π.δ. 50/2001, για τον όρο «πανεπιστημιακή εκπαίδευση», δεν μπορεί να γίνει δεκτή, διότι η διακήρυξη δεν παραπέμπει ρητώς στο π.δ. 50/2001, επομένως αυτό δεν κατέσται περιεχόμενο του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης (ΕΣ 1434/2017, Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Άρα η προσβαλλομένη εξεδόθη κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας.

(Ε) Επικουρικώς, η προσβαλλόμενη ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα την έννοια της «πανεπιστημιακής εκπαίδευσης», όπως αυτή συνάγεται από το άρθρο 1 παρ. 2 του ν.4009/2011. Από τη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω άρθρου, η οποία πανοποιοτύπη με την παλαιότερη διατύπωση του άρθρου 1 του ν. 2916/2001, συνάγεται ότι η ανώτατη εκπαίδευση, δηλαδή η

πανεπιστημιακή εκπαίδευση, αφού ανώτερη από αυτήν δεν υφίσταται, αποτελείται τόσο από τον «πανεπιστημιακό τομέα», που περιλαμβάνει τα ΑΕΙ, όσο και τον «τεχνολογικό τομέα», που περιλαμβάνει τα ΤΕΙ (βλ. ΣΤΕ 2719/2003, η οποία ερμήνευσε το άρθρο 1 του ν.2916/2001). Άλλωστε, μετά και την ίδρυση του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής δεν υφίσταται ουδεμία αμφιβολία, κατ' ελάχιστον ως προς το ΤΕΙ Αθηνών, ότι τούτο ήταν ισότιμο προς τα ΑΕΙ της χώρας, ανήκον στον τεχνολογικό τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης.

Τέλος, αξίζει να αναφερθεί ότι σύμφωνα με τα υπάρχοντα προπτυχιακά τμήματα σπουδών δεν υφίσταται Τμήμα ΑΕΙ, το οποίο χορηγεί πτυχίο στο πεδίο του τουρισμού, γεγονός που ενισχύει ακόμα περισσότερο την ερμηνεία ότι επαρκούν για την πλήρωση του άρθρου 1.3.1. περ. Β' της διακήρυξης οι τίτλοι σπουδών του κ. Ραυτόπουλου, οι οποίοι στοιχούν προς την περιγραφή της συγκεκριμένης θέσης βάσει της προκήρυξης, όπου γίνεται λόγος για μεταπτυχιακό ή διδακτορικό πανεπιστημιακής εκπαίδευσης στο συγκεκριμένο τομέα του τουρισμού. Τα πρώτα ΑΕΙ που προσέφεραν προπτυχιακά τμήματα σπουδών, ήτοι το Πανεπιστήμιο Αιγαίου και το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, ίδρυσαν τις αντίστοιχες σχολές τους το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018, οπότε δεν ήταν δυνατόν, κατά την διεξαγωγή της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, να διαθέτει κάποιος πτυχίο από τα ως άνω ΑΕΙ, εφόσον αυτά δεν έχουν αποφοίτους ακόμα.

Επομένως, η προσβαλλομένη εξεδόθη κατά παράβαση του άρθρου 1. παρ. 2 του ν.4009/2011, αφού ερμήνευσε τη διάταξη αυτή κατά τρόπον ώστε στην έννοια της «πανεπιστημιακής εκπαίδευσης» να περιλαμβάνονται μόνον τα ΑΕΙ, και όχι και τα ΤΕΙ, αποκλείοντας για τον λόγο αυτόν την προσφορά της ένωσης εταιρειών μας.

(ΣΤ) Επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και η προσβαλλομένη υιοθέτησαν την ερμηνεία της ΕΥΘΥ για τον όρο «πανεπιστημιακή εκπαίδευση», κατά τρόπον ώστε να υιοθετείται η σχετική ορολογία του π.δ. 50/2001, και σ' αυτήν την περίπτωση η προσβαλλομένη εξεδόθη κατ'εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 3 επ. του π.δ. 50/2001, αφού δεν έλαβε υπ'όψη τις νεώτερες νομοθετικές εξελίξεις που

επήλθαν με τους ν.4275/2014 και ν.4369/2016, οι οποίοι επιφυλάσσουν όμοια αντιμετώπιση μεταξύ των υπαλλήλων ΠΕ και ΤΕ (άρθρο 1 ν. 4275/2014 και άρθρο 29 ν. 4369/2016), εντάσσοντας τους σε μια κοινή κατηγορία και απονέμοντάς τους ίδιες δυνατότητες».

11. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν». [...]

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και

κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια,

παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα

προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή, η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36».

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «1.3.1 Υποχρεώσεις Αναδόχου Ο Ανάδοχος θα παρέχει υπηρεσίες υποστήριξης στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις ως εταίρου του έργου EUSAIR- FACILITY POINT και να καλύψει τις ανάγκες υλοποίησης των καθηκόντων που προκύπτουν από την ανάληψη του ρόλου αυτού. Στο πλαίσιο αυτό θα παρέχει ομάδα έργου αποτελούμενη από 6 στελέχη. Πιο συγκεκριμένα, ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέσει δύο (2) στελέχη

πλήρους απασχόλησης τα οποία θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους στα γραφεία της Ειδικής Υπηρεσίας Στρατηγικής, Σχεδιασμού και Αξιολόγησης (ΕΥΣΣΑ), Μητροπόλεως 3, 5ος όροφος. Τα δύο αυτά στελέχη θα είναι ένας Συντονιστής (Coordinator) και ένας Γραμματέας (Secretariat).

Ο Ανάδοχος οφείλει να απασχολήσει στο έργο και άλλα τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες - ένα για κάθε Πυλώνα, - πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, για κάλυψη των αναγκών στους τέσσερεις Πυλώνες και για τα οποία δεν απαιτείται η πλήρης απασχόληση επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Ειδικότερα:

Ο Συντονιστής (Coordinator) θα πρέπει να είναι στέλεχος πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με 2ετή τουλάχιστον εμπειρία σε σχεδιασμό ή/και διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, με άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας και γνώση χρήσης υπολογιστών.Ο Γραμματέας (Secretariat) θα πρέπει να είναι στέλεχος με 2ετή τουλάχιστον εμπειρία σε θέματα Οργάνωσης και Διοίκησης/Δημόσιες Σχέσεις, με γνώση της Αγγλικής γλώσσας και καλή γνώση χρήσης υπολογιστών, διαχείρισης βάσης δεδομένων (για τη δημιουργία και επικαιροποίηση των στοιχείων μελών ΘΟΕ, ακαδημαϊκών, Διαχειριστικών Αρχών κλπ) και μέσω κοινωνικής δικτύωσης.....Ο Ανάδοχος οφείλει πέραν των δύο παραπάνω πλήρους απασχόλησης στελεχών, να διαθέσει για το έργο άλλα τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για μερική απασχόληση, και ειδικότερα:

A) έναν Τεχνικό Σύμβουλο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για την υποστήριξη του Πυλώνα 1 «Γαλάζια Ανάπτυξη» της EUSAIR, κατά προτίμηση με αντίστοιχη εξειδίκευση (μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο ευρύτερα σχετικό) και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία συνολικά σε θέματα σχετικά με:.....

B) τρεις (3) Τεχνικούς Συμβούλους, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για την υποστήριξη των Πυλώνων II «Συνδεσιμότητα και Ενέργεια», III «Περιβάλλον και βιοποικιλότητα» και IV «Ελκυστικότητα της περιφέρειας & Τουρισμός» της EUSAIR, κατά προτίμηση με αντίστοιχη εξειδίκευση (μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο ευρύτερα σχετικό) και 3ετή τουλάχιστον εμπειρία σε αντίστοιχα θέματα για

κάθε Πυλώνα. Η απασχόλησή τους εκτιμάται περίπου σε ένα τέταρτο ανθρωποέτος πλήρους απασχόλησης κατ' έτος και οι αρμοδιότητές τους θα είναι οι ακόλουθες:

□ Υποστήριξη των εθνικών εκπροσώπων των αρμοδίων Υπουργείων στους Πυλώνες II, III και IV για την επεξεργασία του υλικού και διαβούλευση επί των κειμένων εργασίας με σκοπό την προετοιμασία τους για τις συναντήσεις των αντίστοιχων Θεματικών Ομάδων Καθοδήγησης ανά πυλώνα. Ειδικότερα θα παρέχει υποστήριξη για τις επιμέρους ενέργειες που θα απαιτηθούν στο πλαίσιο των εργασιών των ΘΟΚ και ΘΟΕ για τη διαδικασία «labelling». Επίσης, θα συνδράμουν το έργο των ΘΟΕ για την αναζήτηση πηγών χρηματοδότησης και την επικοινωνία με Διαχειριστικές Αρχές για την ενεργοποίηση σχετικών με τις προτεραιότητες του Πυλώνα αρμοδιότητάς τους προσκλήσεων.

□ Συγγραφή Πρακτικών/Συμπερασμάτων (Minutes/Operational Conclusions) των συνεδριάσεων της ΘΟΕ αρμοδιότητάς του.

□ Συμβολή στη συμμετοχή σε εκδηλώσεις μακροπεριφερειακού ενδιαφέροντος με προετοιμασία παρουσιάσεων και υλικού της αρμοδιότητάς τους.

□ Υποστήριξη στην προβολή έργων EUSAIR και συναφών δράσεων μακροπεριφερειακού χαρακτήρα, μέσω της ιστοσελίδας espa.gr.

□ Διασφάλιση συνεχούς επικοινωνίας και ενημέρωσης σε όλα τα επίπεδα διακυβέρνησης σε Εθνικό

επίπεδο και μεταξύ όλων των φορέων της μακροπεριφερειακής στρατηγικής, όσον αφορά στον αντίστοιχο πυλώνα.

□ Υποστήριξη των εθνικών εκπροσώπων των αρμοδίων Υπουργείων στους Πυλώνες II, III και IV σε συνεργασία με το Γραμματέα, στην επικοινωνία με φορείς, στην επίλυση ζητημάτων ροής πληροφόρησης & σχετικών αρμοδιοτήτων και στη διευκόλυνση στη διοργάνωση εκδηλώσεων στο πλαίσιο της Ελληνικής προεδρίας της EUSAIR/ΠΑΙ.

□ Υποβολή στον Συντονιστή έκθεσης πεπραγμένων του πυλώνα αρμοδιότητάς τους σε Εθνικό επίπεδο, εντός του πρώτου τριμήνου κάθε έτους, απολογιστικά για το παρελθόν έτος, με αναφορά στα συμπεράσματα και τις

αποφάσεις των συναντήσεων των Θεματικών Ομάδων Καθοδήγησης του κάθε πυλώνα, ώστε να συμπεριληφθούν στην ετήσια έκθεση πεπραγμένων. [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σε σχεδιασμό ή/και διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων. Σε περίπτωση ένωσης/σύμπραξης η προϋπόθεση αυτή μπορεί να καλύπτεται από το σύνολο των μελών της ένωσης/σύμπραξης αθροιστικά.

β) Να διαθέσουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και επαγγελματικού τύπου δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Συγκεκριμένα απαιτείται ο υποψήφιος Ανάδοχος να συστήσει Ομάδα Έργου, η οποία θα απαρτίζεται από έξι (6) στελέχη, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται παρακάτω.

Πιο συγκεκριμένα, οφείλει να διαθέσει δύο (2) στελέχη για πλήρη απασχόληση τα οποία θα παρέχουν τις εργασίες τους στα γραφεία της Ειδικής Υπηρεσίας Στρατηγικής, Σχεδιασμού και Αξιολόγησης (ΕΥΣΣΑ), Μητροπόλεως 3, 5ος όροφος. Τα δύο αυτά στελέχη θα είναι ένας Συντονιστής (Coordinator) και ένας Γραμματέας (Secretariat). Ο Ανάδοχος οφείλει να απασχολήσει στο έργο και τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες για κάθε Πυλώνα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για κάλυψη των αναγκών στους τέσσερεις Πυλώνες για τα οποία δεν απαιτείται η πλήρης απασχόληση επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Ειδικότερα:

Ο Συντονιστής (Coordinator) θα πρέπει να είναι στέλεχος πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με 2ετή τουλάχιστον εμπειρία σε σχεδιασμό ή/και διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, με άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας και γνώση χρήσης υπολογιστών.

Ο Γραμματέας (Secretariat) θα πρέπει να είναι στέλεχος με 2ετή τουλάχιστον εμπειρία σε θέματα Οργάνωσης και Διοίκησης/Δημόσιες Σχέσεις, με γνώση της Αγγλικής γλώσσας και καλή γνώση χρήσης υπολογιστών, διαχείρισης βάσης

δεδομένων (για τη δημιουργία και επικαιροποίηση των στοιχείων μελών ΘΟΕ, ακαδημαϊκών, Διαχειριστικών Αρχών κλπ) και μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο Ανάδοχος οφείλει πέραν των δύο παραπάνω πλήρους απασχόλησης στελεχών, να διαθέσει για το έργο τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για μερική απασχόληση, και ειδικότερα:

A) έναν Τεχνικό Σύμβουλο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για την υποστήριξη του Πυλώνα 1 «Γαλάζια Ανάπτυξη» της EUSAIR, κατά προτίμηση με αντίστοιχη εξειδίκευση (μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο ευρύτερα σχετικό) και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία συνολικά σε θέματα σχετικά με:....

B) τρεις (3) Τεχνικούς Συμβούλους πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για την υποστήριξη των Πυλώνων II «Συνδεσιμότητα και Ενέργεια», III «Περιβάλλον και βιοποικιλότητα» και IV «Ελκυστικότητα της περιφέρειας & Τουρισμός» της EUSAIR, κατά προτίμηση με αντίστοιχη εξειδίκευση (μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο ευρύτερα σχετικό) και 3ετή τουλάχιστον εμπειρία σε αντίστοιχα θέματα για κάθε Πυλώνα. [...]

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας στο κεφάλαιο Α3 του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, γι αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το αντίστοιχο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf).

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά

που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

A3 Αναλυτικό Αντικείμενο του Έργου

Προκειμένου να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις ως εταίρου του έργου EUSAIR- FACILITY POINT και να καλύψει τις ανάγκες υλοποίησης των καθηκόντων που προκύπτουν από την ανάληψη του ρόλου αυτού, η ΕΥΣΣΑ θα προβεί σε πρόσληψη συμβούλου υποστήριξης με σύμβαση παροχής υπηρεσιών διάρκειας δύο (2) ετών, με δυνατότητα χρήσης γνήσιου δικαιώματος προαίρεσης του Α.Κ. από την Αναθέτουσα Αρχή με μονομερή δήλωσή της για διάρκεια έως επιπλέον τρία (3) έτη με τους ίδιους όρους και αμοιβή. Η ενεργοποίηση του δικαιώματος προαίρεσης γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιείται στον Ανάδοχο δύο (2) μήνες πριν τη λήξη της σύμβασής του. Ο Ανάδοχος θα παρέχει υπηρεσίες υποστήριξης στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις ως εταίρου του έργου EUSAIR- FACILITY POINT και να καλύψει τις ανάγκες υλοποίησης των καθηκόντων που προκύπτουν από την ανάληψη του ρόλου αυτού. Στο πλαίσιο αυτό θα παρέχει ομάδα έργου αποτελούμενη από 6 στελέχη.

Πιο συγκεκριμένα, ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέσει δύο (2) στελέχη για πλήρη απασχόληση τα οποία θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους στα γραφεία της Ειδικής Υπηρεσίας Στρατηγικής, Σχεδιασμού και Αξιολόγησης (ΕΥΣΣΑ), Μητροπόλεως 3, 5ος όροφος. Τα δύο αυτά στελέχη θα είναι ένας Συντονιστής (Coordinator) και ένας Γραμματέας (Secretariat). Ο Ανάδοχος οφείλει να απασχολήσει στο έργο και άλλα τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες - ένα για κάθε Πυλώνα,- πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, για κάλυψη των αναγκών στους τέσσερις Πυλώνες και για τα οποία δεν απαιτείται η πλήρης απασχόληση επιτόπου στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Ειδικότερα: [...]

Ο Ανάδοχος οφείλει πέραν των δύο παραπάνω πλήρους απασχόλησης στελεχών, να διαθέσει για το έργο άλλα τέσσερα (4) στελέχη Τεχνικούς Συμβούλους/Εμπειρογνώμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης για μερική απασχόληση, και ειδικότερα:

[...]B) τρεις (3) Τεχνικούς Συμβούλους για την υποστήριξη των Πυλώνων II «Συνδεσιμότητα και Ενέργεια», III «Περιβάλλον και βιοποικιλότητα» και IV «Ελκυστικότητα της περιφέρειας & Τουρισμός» της EUSAIR, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, κατά προτίμηση με αντίστοιχη εξειδίκευση (μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο ευρύτερα σχετικό) και Ζετή τουλάχιστον εμπειρία σε αντίστοιχα θέματα για κάθε Πυλώνα. Η απασχόλησή τους εκτιμάται περίπου σε ένα τέταρτο ανθρωποέτος πλήρους απασχόλησης κατ' έτος και οι αρμοδιότητές τους θα είναι οι ακόλουθες:

- Υποστήριξη των εθνικών εκπροσώπων των αρμοδίων Υπουργείων στους Πυλώνες II, III και IV για την επεξεργασία του υλικού και διαβούλευση επί των κειμένων εργασίας με σκοπό την προετοιμασία τους για τις συναντήσεις των αντίστοιχων Θεματικών Ομάδων Καθοδήγησης ανά πυλώνα. Ειδικότερα θα παρέχει υποστήριξη για τις επιμέρους ενέργειες που θα απαιτηθούν στο πλαίσιο των εργασιών των ΘΟΚ και ΘΟΕ για τη διαδικασία «labelling». Επίσης, θα συνδράμουν το έργο των ΘΟΕ για την αναζήτηση πηγών χρηματοδότησης και την επικοινωνία με Διαχειριστικές Αρχές για την ενεργοποίηση σχετικών με τις προτεραιότητες του Πυλώνα αρμοδιότητάς τους προσκλήσεων.
- Συγγραφή Πρακτικών/Συμπερασμάτων (Minutes/Operational Conclusions) των συνεδριάσεων της ΘΟΕ αρμοδιότητάς του.

- Συμβολή στη συμμετοχή σε εκδηλώσεις μακροπεριφερειακού ενδιαφέροντος με προετοιμασία παρουσιάσεων και υλικού της αρμοδιότητάς τους.

- Υποστήριξη στην προβολή έργων EUSAIR και συναφών δράσεων μακροπεριφερειακού χαρακτήρα, μέσω της ιστοσελίδας espa.gr.

- Διασφάλιση συνεχούς επικοινωνίας και ενημέρωσης σε όλα τα επίπεδα διακυβέρνησης σε Εθνικό επίπεδο και μεταξύ όλων των φορέων της μακροπεριφερειακής στρατηγικής, όσον αφορά στον αντίστοιχο πυλώνα.

- Υποστήριξη των εθνικών εκπροσώπων των αρμοδίων Υπουργείων στους Πυλώνες II, III και IV σε συνεργασία με το Γραμματέα, στην επικοινωνία με φορείς, στην επίλυση ζητημάτων ροής πληροφόρησης & σχετικών αρμοδιοτήτων και στη διευκόλυνση στη διοργάνωση εκδηλώσεων στο πλαίσιο της Ελληνικής προεδρίας της EUSAIR/ΠΑΙ.

□ Υποβολή στον Συντονιστή έκθεσης πεπραγμένων του πυλώνα αρμοδιότητάς τους σε Εθνικό επίπεδο, εντός του πρώτου τριμήνου κάθε έτους, απολογιστικά για το παρελθόν έτος, με αναφορά στα συμπεράσματα και τις αποφάσεις των συναντήσεων των Θεματικών Ομάδων Καθοδήγησης του κάθε πυλώνα, ώστε να συμπεριληφθούν στην ετήσια έκθεση πεπραγμένων». [...]

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος, του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στους όρους της διακήρυξης (βλ., αντί άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, και της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

20. Επειδή, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Έτι περαιτέρω, έχει κριθεί ότι, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), και ομοίως δεν μπορεί να απορριφθεί προσφορά που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, Απόφαση της 14.6.2007, C-6/05, Medipac-Καζαντζίδης ΑΕ, σκέψη 54).

21. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

22. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

23. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η

προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϋπόθετον καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣτΕ 2478/1997).

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.*

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου

συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

26. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

27. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

28. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται στο σύνολο τους ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, ωστόσο για την οριστική κρίση τους απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων νομικών και ουσιωδών ισχυρισμών, καθώς και, αναζήτηση διευκρινήσεων από αρμόδιες προς τούτο αρχές, δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

29. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : Α3/2019

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 03.01.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακασιδίας