

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 11.1.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 37/14-1-2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η προσφεύγουσα), που εδρεύει στην,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Σοφάδων (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί: α) η με αριθμό 309/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018 που κοινοποιήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με αρ. Πρωτ. 15730/31.12.2018 αναφορικά με την υπαναχώρηση από την υπό κατάρτιση σύμβαση με σκοπό την επαναδημοπράτηση της προμήθειας, καθώς και β) κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.800 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 252135224959 0312 0087, την από 11.1.2019 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.159.720,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 24386/28.12.2017 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια-Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & Προμήθεια Λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του κόστους με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, προϋπολογισμού 1.159.720,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 28-12-2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29-12-2017 με ΑΔΑΜ 17PROC002512143, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό 51671.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11-01-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2-01-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, ως προσφέρουσα, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης νέου διαγωνισμού. Και τούτο δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά και της έχει κατακυρωθεί η σύμβαση και άρα εύλογα επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση με την υπογραφή αυτής.

7. Επειδή την 02.1.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία της οποίας η προσφορά δεν έχει γίνει αποδεκτή, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 55/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 86039 και 88707 προσφορές

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

τους αντίστοιχα. Με τις υπ' αριθμ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής αντίστοιχα αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα και κατακυρώθηκε οριστικά η ως άνω προμήθεια στην προσφεύγουσα.

11. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων: 1.η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης διότι η προσφορά της προσφεύγουσας και οριστικής αναδόχου δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση 2. η υποβολή της προσβαλλόμενης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεων της 3. η επαναδημοπράτηση της συγκεκριμένης προμήθειας με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η οικονομική επιτροπή και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό.

12. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της υποστηρίζει ότι: *«Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη με τη παρούσα προσφυγή με αριθμό 309/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σοφάδων, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018, πρακτικό συνεδρίασης 23/21.12.2018 απόφαση είναι ακυρωτέα και προεχόντως καταχρηστική για τους ακολούθους λόγους: II. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ :*

1. ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΦΑΣΗ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ- ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ Προλογικά πρέπει να σημειώσουμε την εμμονή της μείζονος αντιπολίτευσης και του επικεφαλής της κ. να ακυρώσει την σύμβαση με την εταιρία μας μετά από δημόσια διεθνή διαγωνιστική διαδικασία την οποία εν τω μεταξύ κατά τους όρους της έχει εγκρίνει ομόφωνα το Δ.Σ. (αποφ. Δ.Σ. 206/2016). Η προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ. είναι ως προς το περιεχόμενο και την εισήγηση της μείζονος αντιπολίτευσης που έθεσε το θέμα της υπαναχώρησης από την σύμβαση και της ακύρωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης του ΠΑΝΟΜΟΙΟΤΥΠΗ με την ήδη ακυρωθείσα και ανακληθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. από τον Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδας (Οικ. 2326/212215/12-12-2018).

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

Μάλιστα για το ίδιο θέμα επανέρχεται η αντιπολίτευση στην 309/2018 απόφαση Δ.Σ. και στην συνεδρίαση 23/21.12.2018 αιτούμενη την υπαναχώρηση από την σύμβασή μας και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναπροκήρυξη της ΧΩΡΙΣ καμία διαφοροποίηση της εισήγησης με αυτή που προσκόμισε στην συνεδρίαση επί της απόφασης 263/2018 του Δ.Σ. που ακυρώθηκε και ΕΝΩ μεσολάβησε εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού ΑΡΝΗΤΙΚΗ για την ακύρωση του διαγωνισμού και θετική για την συνέχιση και υπογραφή σύμβασης. Ζήτησε το Δ.Σ. σχετική γνωμοδότηση από το αρμόδιο όργανο για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. και το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 προς αλλαγή των πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού (αρ. Πρωτ. 15242 έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Πλέον λοιπόν παρέλκει να σχολιάσουμε ότι η ανάγκη ματαίωσης εξυπηρετεί μόνο την μείζονα αντιπολίτευση και φυσικά ιδιωτικά συμφέροντα τρίτων προς το διαγωνισμό που συνδέθηκαν με την αντιπολίτευση όπως προκύπτει από τις αποφάσεις 263/2018 του Δ.Σ. και την προσβαλλόμενη απόφαση και με έκπληξη διαπιστώσαμε μελετώντας τις απεσταλμένες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην εταιρία μας αποφάσεις για τα διηνηφθέντα τα οποία αγνοούσαμε!!! Στο Δ.Σ. της 263/2018 του Δ.Σ. μετείχε, με έγγραφη «εισήγηση», ο εκπρόσωπος της τεχνικής εταιρίας τρίτης και μη συμμετέχουσας στο διαγωνισμό και η εταιρία μας όχι μόνο δεν κλήθηκε αλλά αγνοούσε την σχετική πλήρως παράτυπη διαδικασία. Επί της νυν προσβαλλόμενης απόφασης αυτή είναι καταχρηστική και ακυρωτέα ως παράνομη, εκδοθείσα κατά παράβαση της διαδικασίας ΜΕ ΑΝΤΙΘΕΤΗ γνωμοδότηση αρμοδίου οργάνου και φυσικά χωρίς καμία ειδική και νόμιμη αιτιολογία. Συγκεκριμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφάδων αποφασίστηκε αυτολεξεί : «.....Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη του : • Την εισήγηση του επικεφαλής της μείζονος μειοψηφίας του, η οποία και επισυνάπτεται, • Την εισήγηση του Δημάρχου κ. • Την επιστολή του Δημάρχου ως προς την επιτροπή διαγωνισμού • Την γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού, η οποία και επισυνάπτεται, • τις απόψεις-τοποθετήσεις- προτάσεις – αντιρρήσεις των δημοτικών συμβούλων όπως

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αυτές καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της Συνεδρίασης και μετά από διαλογική συζήτηση, ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ 1. τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2 περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ’αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού. 3. Την επαναδημοπράτηση της συγκεκριμένης προμήθειας με νέους όρους και προϋποθέσεις που θα ορίσει η οικονομική επιτροπή και οι οποίοι θα ενισχύσουν τον ανταγωνισμό. 4. Την άμεση ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της συγκεκριμένης απόφασης, εντός της ημέρας. 5. Την ανάθεση στον Πρόεδρο του Δ.Σ. της αποστολής, της συγκεκριμένης απόφασης στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου το οποίο επιλήφθηκε ήδη στον προσυμβατικό έλεγχο της προμήθειας.... (σημείωση συντάξαντος ακολουθούν τα ονόματα μειοψηφούντων, απόντων κλπ)» Η απόφαση είναι ακυρωτέα κατά τα ακόλουθα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα: Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.[...] 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). β) [...]ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α΄ 226).στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ζ)[...]» Επειδή εξάλλου, στο άρθρο 15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 45) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. ... 2 . . 3. ... 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν. 5. 6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία. 7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για την νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.». Επειδή στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να

αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. [...]» Στη διακήρυξη στο άρθρο 3.5.του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο «Ματαίωση Διαδικασίας» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαίωσης του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη από το αρμόδιο όργανο, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης από το αρμόδιο όργανο, είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242). Στον επίμαχο διαγωνισμό η αντιπολίτευση προκάλεσε την απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. για την υπαναχώρηση από την σύμβαση και την ακύρωση της διαδικασίας και επαναδημοπράτησή της με ακύρωση των αποφάσεων 197 και 216/2018 της Ο.Ε. του Δήμου επί των σταδίων του διαγωνισμού. Ωστόσο αυτή εκδόθηκε χωρίς εισήγηση του αρμοδίου οργάνου. Σύμφωνα με το ά. 21 του ν. 2190/1990 αρμόδιο όργανο για την ανάκληση των πράξεων είναι το ίδιο που τις εξέδωσε ήτοι εν προκειμένω η Ο.Ε. του Δήμου. Επομένως αναρμοδίως το Δ.Σ. προέβη στην ανάκληση αυτών των πράξεων και συνεπώς ήταν ακυρωτέα η απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. . Ακολουθώς αποφασίστηκε στην ακυρωθείσα απόφαση 263/2018 του Δ.Σ. η ματαίωση της σύμβασης του διαγωνισμού με επίκληση του ά. 106 παρ. 2 περ. α και δ του ν. 4412/2016. Ωστόσο υποχρεωτική για το αποφασίζον όργανο του Δ.Σ. είναι η γνωμοδοτική διαδικασία που προβλέπεται ρητώς στο ν. 4412/2016 πριν από την έκδοση εκτελεστής πράξης. Η γνωμοδοτική διαδικασία είναι υποχρεωτική και αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας. Κατά την έκδοση της 263/2018 του Δ.Σ. δεν υπήρχε γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού για τον ισχυρισμό α) του δήθεν παρατύπου της διαδικασίας και β) του δήθεν οικονομικά ασύμφορου της προσφοράς μας. Προς τούτο και ακυρώθηκε από τον Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας & Στερεάς Ελλάδας εσάς (Οικ. 2326/212215/12-12-2018). Η νυν προσβαλλόμενη απόφαση 309/2018 του Δ.Σ ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία και την σύναψη σύμβασης με επίκληση για άλλη μια φορά της παρ. 2 περ. α και δ του ά. 106 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

Η απόφαση αυτή είναι ακυρωτέα διότι : *Εν προκειμένω, η απόφαση ληφθείσα κατά πλειοψηφία του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, στηρίχθηκε στην εισήγηση του κ., επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης χωρίς όμως από τα εν λόγω έγγραφα και εν γένει τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης γνωμοδότησε την ακύρωση του διαγωνισμού. ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ μάλιστα ζήτησε το Δ.Σ. σχετική γνωμοδότηση από αρμόδιο όργανο του διαγωνισμού ήτοι την επιτροπή διαγωνισμού για το θέμα που τέθηκε από την αντιπολίτευση στο Δ.Σ. (όπου αναπέμφθηκε το θέμα προς εισήγηση κατά την σκ. 20 της απόφασης με αρ. Πρωτ. Οικ. 2326/212215/12.12.2108 του Γ.Γ.Αποκ. Διοίκησης) και το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού απεφάνθη αρνητικά ήτοι ότι δεν υφίσταται εφαρμογή του ά. 106 του ν. 4412/2016 στο σύνολό τους προς αλλαγή των πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 15242 έγγραφο επιτροπής της 17-12-2018). Ειδικότερα στο έγγραφο της 17-12-2018 η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή αυτολεξεί το κάτωθι «... Η επιτροπή διαγωνισμών ελέγχοντας όλα τα στάδια του Διαγωνισμού που εμπíπτουν στην αρμοδιότητά της συνέταξε αντίστοιχα πρακτικά για την νομιμότητά του και για την εγκυρότητά του. Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά». Η επιτροπή λοιπόν ως γνωμοδοτικό όργανο απεφάνθη ότι δεν υφίσταται λόγος βάσει του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 να προβεί σε ακύρωση των πρακτικών της. Εμμένει σε όλα τα πρακτικά και αποφάσεις επί του εκάστοτε σταδίου. Το Δημοτικό Συμβούλιο Σοφάδων, αποφασίζει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για τη συγκεκριμένη προμήθεια, επικαλούμενο τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ.2 περ. α και δ, δηλαδή, λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης και διότι έκρινε την οικονομική προσφορά που υπεβλήθηκε στο διαγωνισμό οικονομικά ασύμφορη καθώς και την επαναδημοπράτηση της προμήθειας με νέους (άγνωστους) όρους. Σύμφωνα όμως με τις διατάξεις αυτές, ως φαίνεται ανωτέρω, για τη ματαίωση της διαδικασίας του διαγωνισμού απαιτείται και για τις δύο αυτές περιπτώσεις, γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ήτοι γνώμη της επιτροπής*

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

διεξαγωγής του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 και τα οριζόμενα στη παρ.3.5 της σχετικής διακήρυξης. Επιπλέον, ειδικά για την περίπτωση δ της παρ.2 του άρθρου 106 του ίδιου νόμου, που αφορά το οικονομικά ασύμφορο της προσφοράς που κατατέθηκε στον διαγωνισμό αυτό, σύμφωνα με την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, απαιτείται επιπλέον και γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών. Το τελευταίο ισχύει εν προκειμένω. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από το σχετικό φάκελο, δεν προκύπτει ότι υφίσταται για την περίπτωση της οικονομικά ασύμφορης προσφοράς, γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας. Αυτό θα ήταν αδύνατο άλλωστε με δεδομένο μάλιστα ότι το αρμόδιο όργανο της επιτροπής διαγωνισμού διατύπωσε τη γνώμη ότι η διαδικασία είναι νόμιμη και η προσφορά συμφέρουσα εντός όρων της διακήρυξης με επανέλεγχο όλων των πρακτικών και των εκεί αιτιολογιών. Επί της σχετικής γνωμοδότησης η μείζονα αντιπολίτευση που έχει την ευθύνη εισήγησης του θέματος στο Δ.Σ. ΟΥΔΕΜΙΑ αντίθετη αιτιολογία διέλαθε σε αντίκρουση των ισχυρισμών της επιτροπής. Η προσβαλλόμενη λοιπόν ελλείπει αντίθετης αιτιολογίας αναφορικά α) με παράτυπο της διαδικασίας και β) με ασύμφορο της προσφοράς μας είναι ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη άλλως ελλιπώς και εσφαλμένως αιτιολογημένη. Ειδικότερα για την ορθή γνώμη της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ότι «...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά» στην οποία κατέληξε η επιτροπή με ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟ όλων των πρακτικών της και των σταδίων καμία αντίκρουση δεν έχει μετέλθει η μείζονα αντιπολίτευση ΟΥΤΕ όμως και έχει μετέλθει αντικρούσεως όλων των ισχυρισμών της εισήγησης του κ. Δημάρχου προς

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

συνέχιση της διαδικασίας και μη εφαρμογής των ανωτέρω περιπτώσεων του ά. 106 του ν. 4412/2016. Στα πρακτικά υπάρχει πλήρης και ειδική αιτιολογία για το συμφέρον της προσφοράς βάσει του τύπου και του προϋπολογισμού της διακήρυξης και κυρίως των τιμών ΦΕΚ που ακολουθεί η διακήρυξη και η προσφορά είναι καθόλα σύμφωνη με αυτά. Είναι δε ακυρωτέα καθόσον ελλείπει για την περίπτωση της οικονομικά ασύμφορης προσφοράς, η απαιτούμενη γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της οικείας Περιφέρειας.

Συνεπώς η απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πλήρως αναιτιολόγητα σε κάθε περίπτωση ελλείπει ειδικής αιτιολογίας. Συγκεκριμένα, Α. για το δήθεν ασύμφορο της οικονομικής προσφοράς μας λεκτέα τα κάτωθι που αποδεικνύουν ότι αυτό είναι αβάσιμο: Το δήθεν ασύμφορο της προσφοράς μας συνάγεται από ΈΓΓΡΑΦΟ ΕΝΟΣ ΤΡΙΤΟΥ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ και απτεκρύβη ότι αυτός ο ΙΔΙΩΤΗΣ είναι ιδιοκτήτης της, τεχνικής εταιρίας ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ του αναδόχου μέλος του ΣΑΤΕ και προφανώς μεταβλήθηκε σε εκπρόσωπο ιδιωτικών συμφερόντων όλο το Δημοτικό Συμβούλιο. Η είναι μια κατασκευαστική εταιρία που κατά το site της ιδρύθηκε από τον, και λειτουργεί με τη σημερινή της διάρθρωση από το 1986. Κατηγορίες Δημοσίων έργων που αναλαμβάνει και εκτελεί: • ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ • ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ • ΛΙΜΕΝΙΚΑ • ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ • ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ • ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ / ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΔΕΝ έχει λοιπόν καμία σχέση με προμήθειες οδοφωτισμού και παραγωγή ή εμπορία λαμπτήρων LED. Σύμφωνα με το site της η Διοίκησή της είναι ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΙΕΥΘ.ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ Αυτή την μεροληπτική θέση τηςκαι του κ. του Δ/ντος Συμβούλου τηςπροσεκόμισε ο κ, δηλαδή μιας εταιρίας ΕΚΤΟΣ διαγωνιστικής διαδικασίας μόνο με μια σειρά τιμών αγοράς όπως αναφέρονται χωρίς καμία δέσμευση και φυσικά παράνομα και πλήρως υποκειμενικά και αυθαίρετα εκτός διαδικασιών του ν. 4412/2016 και εκτός διαγωνισμού. Ο κ. προσπαθούσε επί μήνες να ακυρώσει το διαγωνισμό προωθώντας τις θέσεις του ΣΑΤΕ δηλαδή συντεχνιακές θέσεις εργολάβων: ---Από το να γίνει ο διαγωνισμός όχι ως προμήθεια αλλά ως έργο,

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

παρά το γεγονός ότι ο διαγωνισμός αυτός εντάχθηκε σε συγκεκριμένο χρηματοδοτικό πρόγραμμα που εντάσσει και χρηματοδοτεί μόνο προμήθειες, - από το δήθεν περιοριστικό των απαιτήσεων εμπειρίας και των εγγυητικών ευθυνών, που όμως το ίδιο το χρηματοδοτικό πρόγραμμα του Ταμείου Παρακαταθηκών και το ΚΑΠΕ απαιτούν - μέχρι τώρα που ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ πέτυχε με την προσβαλλόμενη την ματαίωσή του με επίκληση και παρεμβολή ενός ΤΡΙΤΟΥ ΙΔΙΩΤΗ ! ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΑΠΕΚΡΥΨΕ ΤΗ ΘΕΣΗ ΚΑΙ ΤΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ!!! και ο οποίος εξέφρασε γνώμη εκτός διαδικασίας και εξωθεσμικά. Σε κάθε περίπτωση δεν πρόκειται για γνώμη ή πραγματογνωμοσύνη κατόπιν σχετικής ανάθεσης και σύμφωνα με τις διαδικασίες αλλά για «φιλική» άποψη προς τον κ.....!

Είναι παράνομο και προφανώς άκρως σκανδαλώδες να ακυρώνεται μια νόμιμη διαδικασία με ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ δηλαδή ΕΡΓΟΛΑΒΟΥ!!!!!!!!!!!! ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Προκύπτει η πλήρως καταχρηστική συμπεριφορά του εν λόγω δημοτικού συμβούλου που παρέσυρε σειρά συμβούλων στην, παράνομη και χωρίς γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβούλου της Περιφέρειας με αντίθετη θέση της επιτροπής διαγωνισμού, ματαίωση του διαγωνισμού επί σκοπώ να προωθήσει ιδιωτικά συμφέροντα τρίτου ως προς το διαγωνισμό οικονομικού φορέα και ουδόλως η σχετική ενέργεια αποτελεί νόμιμη διαδικασία και εισήγηση αρμοδίου οργάνου προς ακύρωση ενός διεθνούς, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που συντελέσθηκε με τιμές ΦΕΚ και η τιμή που προκρίθηκε υπολείπεται των τιμών ΦΕΚ. Κανένα εις βάρος μας επιχείρημα δεν προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς μας ούτε φυσικά από το περιεχόμενο της διακήρυξης την οποία κατά ομόφωνες αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων επιτροπής διαγωνισμού και οικονομικής επιτροπής πληροί απόλυτα η προκριθείσα προσφορά μας. Η διακήρυξη και οι όροι της είναι η βάση επί της οποίας θα κριθεί το συμφέρον της προσφοράς και όχι άλλοι διαγωνισμοί με διάφορες απαιτήσεις και φυσικά χωρίς κοινότητα ή ομοιότητα εγγυήσεων. Και για αυτό ακριβώς το λόγο η προσπάθεια της εναντίον μας επιχειρηματολογίας βασίζεται σε έωλες συγκρίσεις ανόμοιων νομικών και πραγματικών καταστάσεων, με αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

να πλήττεται ευθέως και η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικής ισότητας.

Το γνωμοδοτικό όργανο για τη διατύπωση γνώμης, ήτοι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, γνωμοδότησε περί της ΜΗ ματαίωσης του διαγωνισμού, επιβεβαιώνοντας όλα τα ήδη εκδοθέντα πρακτικά της. Ειδικότερα έλαβε γνώση των θέσεων του κ. για το ασύμφορο της προσφοράς μας επανεξέτασε τα πρακτικά της και απεφάνθη ότι "...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά»!!!. Συνεπώς καμία θέση περί δήθεν ασύμφορου της προσφοράς δεν έγινε δεκτή. Κρίσιμο είναι το γεγονός ότι ο κ. προσπάθησε σε διάφορα στάδια προασπιζόμενος προφανώς αλλότρια από το δημόσιο συμφέρον του Δήμου συμφέροντα να οδηγήσει το διαγωνισμό σε ακύρωση. Επικαλέστηκε δε προς τούτο δήθεν θέση περιοριστικών του ανταγωνισμού όρων στη διακήρυξη σε πλήρη αντίθεση α) με την απόφαση της ΑΕΠΠ ad hoc για το Δήμο Σοφάδων, αλλά και β) με αμετάκλητες αποφάσεις του ΕΣ επί ιδίων όρων που εκρίθησαν νόμιμοι και ουδόλως περιοριστικοί του ανταγωνισμού (οράτε αποφάσεις του ΕΣ που προσκομίζονται εν προκειμένω). Σε κάθε περίπτωση ως λόγο ακυρότητας προβάλλουμε και το γεγονός ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, περί ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη, ειδική και ανεπαρκής, μή ερειζόμενη σε στοιχεία της διακήρυξης ούτε του φακέλου της προσφοράς μας. Ο κ. και η μείζονα αντιπολίτευση δεν αιτιολογεί ειδικά ποια είναι η δήθεν απόκλιση της προκριθείσας προσφοράς από το διαγωνισμό και τις τιμές ΦΕΚ που έθετε ως όριο η διακήρυξη, και συνεπώς δεν αιτιολογεί την απόκλιση από την σχετική εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού που έκρινε σύννομη και συμφέρουσα την προσφορά και από την γνώμη αυτής της 17-12-2018. Ο κ. ισχυρίζεται ότι η έκπτωση που εδόθη από την εταιρία μας δεν είναι επαρκής όπως έχει επισυμβεί σε άλλους διαγωνισμούς. Ωστόσο οι διαγωνισμοί που επικαλείται ΔΕΝ έχουν ίδιες τεχνικές και εγγυητικές απαιτήσεις όπως θα αναλύσουμε και δεν αποτελούν ίδια πραγματικά και νομικά περιστατικά ώστε η σύγκριση να είναι πρόσφορη

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

για απόδειξη του δήθεν ασύμφορου της προσφοράς μας η οποία σημειωτέον είναι εντός όρων διακήρυξης και προεχόντως είναι εντός προϋπολογισμού. Και οι όροι και ο προϋπολογισμός της διακήρυξης έχουν εγκριθεί ομόφωνα από το Δ.Σ.. Δεν διαλαμβάνει καμία κρίση που να αιτιολογεί ότι ο διαγωνισμός πρέπει να ματαιωθεί για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ώστε να δικαιολογείται η ματαίωσή του. Ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα οποία οδηγούν μάλιστα στην αντίθετη κατεύθυνση. Ο κ. και η αντιπολίτευση με σημαία την δήθεν προάσπιση του οικονομικού συμφέροντος του Δήμου στην πραγματικότητα προσπαθούν να νομιμοποιήσουν την αντιπολιτευτική τους δράση και την παρείσφρηση τρίτων, ιδιωτικών συμφερόντων στην διαδικασία, συμπλέοντες με αυτά. Κατά τούτο, δεν διστάζουν να επιμένουν στην προσπάθεια ματαίωσης ενός διαγωνισμού που οι ίδιοι στο παρελθόν προέκριναν και τους σχετικούς όρους ενέκριναν, όπως και τον προϋπολογισμό του, λόγω όψιμου ενδιαφέροντος της ευρύτητας του ανταγωνισμού. Μάλιστα η που καλείται ως «σύμβουλος» της εισηγήτριας αντιπολίτευσης δεν συμμετείχε στη διαδικασία και ουδόλως έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει κόστη μιας προσφοράς που συντάχθηκε με μεγάλες (δεκαετείς εγγυητικές δεσμεύσεις). Αποκρύπτουν όμως ότι οι «ελαστικότεροι όροι» που διατείνονται ότι θα προάγουν τον ανταγωνισμό δεν είναι συμβατοί με τα αιτούμενα από τον Δήμο, προκειμένου να ενταχθεί στο πρόγραμμα χρηματοδότησης προμηθειών, ως προεκτέθη. Φθάνουν μάλιστα μέχρι του σημείου να θεωρούν εκ των υστέρων παράνομη και ασύμφορη την τιμή ΦΕΚ ως μέτρο οικονομικής προσφοράς και τον προϋπολογισμό που ετέθη βάσει της τιμής ΦΕΚ αλλά και αποφάσεων στις οποίες συνέπραξε η αντιπολίτευση. Δηλαδή αρνούνται την εφαρμογή του νόμου και των όρων του προγράμματος του ΚΑΠΕ και του ΤΠ&Δ στο οποίο ο Δήμος εντάχθηκε με ομόφωνη απόφαση και ενώ ΟΜΟΦΩΝΑ εγκρίθηκαν όλοι οι όροι της διακήρυξης. Συνεπώς πρόκειται για πλήρως αντιφατική συμπεριφορά με σκοπό να καταστεί η διαδικασία ματαιωθείσα επί ευνοίας τρίτων ιδιωτών εκτός διαγωνισμού. Η διαδικασία μάλιστα είναι καθόλα νόμιμη. Η οικονομική προσφορά μας είναι σύμφωνη με τον Τύπο της διακήρυξης και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί μη συμφέρουσα. Σημειώνεται ότι έχουν κριθεί νόμιμοι ίδιοι

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

όροι διακήρυξης με αυτή του Δήμου και επίσης εγκρίθηκε η υπογραφή συμβάσεων από το ΕΣ ακόμη και με έναν ανάδοχο υπό ίδιες συνθήκες τεχνικών και οικονομικών δεδομένων. Οι εν λόγω αμετάκλητες αποφάσεις 608/2018 απόφαση VI Τμήματος ΕΣ (όπως επικυρώθηκε με την απόφαση 1307/2018 Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης ΕΣ), 609/2018 απόφαση VI Τμήματος ΕΣ (όπως επικυρώθηκε με την απόφαση 1308/ 2018 Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης ΕΣ), 205/2018 Στ' Κλιμάκιο ΕΣ έκριναν νόμιμους όλους τους όρους ιδίων διαγωνιστικών απαιτήσεων ιδίου προγράμματος άλλων Δήμων και νόμιμη την πρόκριση της μιας προσφοράς που κρίθηκε αποδεκτή βάσει του ίδιου τύπου της διακήρυξης. Η προκριθείσα προσφορά μας είναι πλήρως σύμφωνη με τις τιμές ΦΕΚ και περιλαμβάνει και έκπτωση και ουδόλως είναι ασύμφορη καθότι από το αντικείμενο και τα συγκριτικά στοιχεία άλλων διαγωνισμών, των τιμολογίων και συμβάσεων που είναι δημοσιευμένα στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ και τα στοιχεία της προσφοράς προκύπτει ότι είναι συμφέρουσα για το Δήμο και ΕΝΤΟΣ της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση έχει δοθεί και έκπτωση επί τιμών ΦΕΚ και ουδόλως μπορεί αυτή να κριθεί αυθαιρέτως ως μικρή ή μεγάλη. Περαιτέρω, η γνωστοποίηση από την αντιπολίτευση στοιχείων του διαγωνισμού όπως η οικονομική έκπτωση αναδόχου προ ολοκλήρωσης της διαδικασίας (υπογραφή σύμβασης) σε ευρύ κοινό και η προσβασιμότητα σε τέτοια στοιχεία ανταγωνιστών αναδόχου θέτει ζητήματα αθεμίτου ανταγωνισμού και δημοσιοποίησης εμπιστευτικών πληροφοριών και δημιουργεί κίνδυνο για τυχόν αποζημιωτικές ευθύνες για το Δήμο.

2. ΠΛΗΡΩΣ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΘΕΣΗ ΓΙΑ ΔΗΘΕΝ ΜΗ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΡΙΘΕΙΣΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΥΠΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕ ΘΕΣΗ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφάδων αποφασίστηκε ότι 1. «...τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ'αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού....» Ωστόσο η ακύρωση των αποφάσεων υπ'αρ. 197/2018 και 216/2018 της οικονομικής επιτροπής είναι πλήρως απαράδεκτη και ακυρωτέα. Καταρχήν, σύμφωνα όμως με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1990, αρμόδιο όργανο για την ανάκληση πράξεων είναι το ίδιο όργανο που εξέδωσε τις πράξεις αυτές, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Επομένως, αναρμοδίως προβαίνει το Δημοτικό Συμβούλιο στην ακύρωση αυτών και την "εντολή " για υποβολή στην οικονομική επιτροπή της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε αυτή να προβεί στην ανάκληση των αποφάσεων 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε.. Ως προς το σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νομίμως εκδοθείσα καθόσον δεν μπορεί νομότυπα το Δ.Σ. να υποκαταστήσει στην αξιολόγησή της την Οικονομική επιτροπή η οποία μάλιστα υιοθέτησε για την έκδοση των υπ'αριθμ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού η οποία με πρόσφατη εισήγηση εμμένει στις ίδιες κρίσεις (οράτε εισήγηση της 17-12-2018 της επιτροπής διαγωνισμού στην Ο.Ε. όπως αυτή επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη). Περαιτέρω, παρανόμως απαραδέκτως και προφανώς καταχρηστικώς και εκπροθέσμως, ακυρώνονται οι αποφάσεις 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε. με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. Και αυτό διότι : Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 Πεδίο εφαρμογής" (του Βιβλίου IV – Έννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων) «1.Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. 3.Ως «αναθέτουσες αρχές» κατά τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου νοούνται οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.». Σύμφωνα με το άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής" του ως άνω νόμου «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». Η προσφυγή ασκείται εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση ή δημοσίευση ή γνώση της απόφασης. Η με αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφιάδων, με την οποία: α) εγκρίνει το υπ' αριθμ. 13171/29-10-2018 πρακτικό (III) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» και β) κατακυρώνει οριστικά την ως άνω προμήθεια στην εταιρεία εκδόθηκε την 31-10-2018. Συνεπώς εν προκειμένω όλοι οι λόγοι ακύρωσής της για δήθεν κακή σύνθεση της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση, και για μή συμφέρον της προσφοράς, έδει να προβληθούν έως 10-11-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 216/31-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 216/31-10-2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Τα αυτά ισχύουν και για την ίδια απόφαση 197/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία αποφασίζει η επιτροπή:

Α) Την έγκριση του υπ' αριθ. 8986/12-7-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» , ως έχει

Β) Την ανακήρυξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 1.058.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και επιτευχθέν σταθμισμένο κόστος επένδυσης (κριτήριο ανάθεσης) 102,24€/ MWh σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 9/10/2018 και συνεπώς έδει να προσβληθεί για τους σχετικούς λόγους κακής σύνθεσης της επιτροπής και μη συμφέρουσα προσφορά ενώπιον της ΑΕΠΠ έως 29/10/2018 σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 197/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 197/2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Όλως επικουρικός και επί της ουσίας των ισχυρισμών ματαίωσης της διαδικασίας και ακύρωσης των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής που προβάλλονται απαραδέκτως, εκπροθέσμως και παρανόμως στην προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. λεκτέα τα ακόλουθα που αποτελούν λόγους ακύρωσής της προσβαλλόμενης και διατήρησης σε ισχύ των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής, συγκεκριμένα: Στο έγγραφο που έφερε ο κ. ενός ιδιώτη μηχανολόγου προκειμένου να εξαγάγει κρίση για δήθεν μη συμφέρουσα οικονομική προσφορά της εταιρίας μας είναι προφανώς υποκειμενικό και πλήρως αβάσιμο. Δεν μάς προξενεί δε κατάπληξη ότι επαναλαμβάνει θέσεις που έχουμε απαντήσει ΠΟΛΛΑΚΙΣ, ακόμη και στο Ε.Σ. σε καταγγελίες του ΣΑΤΕ (σε δικογραφίες επί των οποίων εκδόθηκαν οι ανωτέρω αμετάκλητες αποφάσεις του Ε.Σ.) για δήθεν μικρότερες εκπτώσεις σε σχετικές διαδικασίες διαγωνισμών που ευοδώθηκαν στο Ε.Σ. και σάς προσκομίζουμε τις σχετικές αποφάσεις επί των όρων και της διαδικασίας. Ο διαγωνισμός διενεργείται βάσει του ν. 4412/2016. Η διακήρυξη συντάχθηκε πάνω στο πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ για προμήθειες και μάλιστα λαμβανομένης υπόψιν της απόφασης 21/2017 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επί προσφυγής κατά διακήρυξης για έτερο πιλοτικό έργο άλλου Δήμου ανήκον στο ίδιο πρόγραμμα χρηματοδότησης. Η διακήρυξη εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, την ύπαρξη εχεγγύων υπέρ του Δήμου και αξιόπιστων προμηθευτών για μια σύμβαση υψηλού και πολύπλοκου αντικειμένου και με μετασυμβατικές εγγυητικές υποχρεώσεις σημαντικές για το Δήμο και το Δημόσιο εν γένει. Μάλιστα η προσβαλλόμενη απόφαση εξυπηρετεί άγνωστα ιδιωτικά συμφέροντα και ο εν λόγω εισηγητής ενεργεί επί σκοπώ ματαίωσης του διαγωνισμού επί μήνες, ερειζόμενος και υιοθετώντας απόψεις του και τούτο αποτελεί σαφώς απόδειξη της τυφλής και καταχρηστικής του ενέργειας στοχοποίησης της διαδικασίας και της εταιρίας μας για την οποία θα

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

λάβουμε πλέον που κατέστησαν γνωστά πρόσθετα μέτρα ακόμη και ποινικών ελέγχων του. Με στόχο την αρτιότερη υλοποίηση του συγκεκριμένου δημόσιου σκοπού, επειδή τα προμηθευτέα είδη οφείλουν κατ'αρχήν να έχουν διάρκεια λειτουργίας άνω της δεκαετίας, ο κύκλος ζωής τους συνδέεται άμεσα με την εγγυητική ευθύνη του Προμηθευτή. Πρόκειται στην ουσία για δέσμευση του προμηθευτή σε περίπτωση που υπάρξει ανάγκη αλλαγής να προμηθεύσει εκ νέου το φωτιστικό, το λαμπτήρα ή το εξάρτημα, ως ανωτέρω, και να το τοποθετήσει. Άρα και στην περίπτωση που αυτό επισυμβεί ο προμηθευτής θα αντικαταστήσει τα σχετικά είδη. Το ποσοστό λοιπόν έκπτωσης δεν είναι αληθής ένδειξη και αυτό είναι γνωστό και στην αντιπολίτευση και δεν αποτελεί κριτήριο της μη συμφέρουσας προσφοράς. Και αυτό διότι συνδέεται με την προϋπολογισθείσα αξία και ο μόνος τρόπος σύγκρισης των τιμών είναι βάσει της τιμής μονάδας. Οι τιμές δήθεν αγοράς δεν γνωρίζουμε ΟΥΤΕ η αντιπολίτευση εξειδικεύει ποιες ποιοτικές δεσμεύσεις εκ μέρους του οικονομικού φορέα ή του εκάστοτε αναδόχου έχουν. Οι δημόσιες διαδικασίες που αναφέρεται η αντιπολίτευση έχουν όρους ποιοτικά χαμηλότερους των εγκριθέντων όρων της διακήρυξης. Συνεπώς ένα ποσοστό έκπτωσης δεν σημαίνει άνευ ετέρου οικονομικότερη λύση ιδίως σε βάθος χρόνου. Παγκοίμως είναι γνωστό ότι μεγάλες εκπτώσεις σε τεχνικά έργα οδηγούν σε πολλαπλάσιο κόστος του Δημοσίου με αναθεωρήσεις μονάδων, τιμών κλπ. Το αυτό συμβαίνει και με το βραχυπρόθεσμο των εγγυήσεων, αφού με την πάροδο του χρόνου εγγύησης επιβαρύνεται με πολλαπλάσιο κόστος το Δημόσιο. Κατά τούτο, η τιμή συνδέεται άμεσα με την ποιότητα, τις αυστηρές τεχνικές προδιαγραφές και τον χρόνο εγγύησης και συντήρησης. Για την πλήρη αποκατάσταση της αλήθειας οράτε τις τιμές φωτιστικών σωμάτων LED, από προϋπολογισμό έργου (17PROC006057135 2017-04-11), το οποίο εμπεριέχεται στον άκρως παραπλανητικό πίνακα του εν θέματι εγγράφου του Κ.

(ακολουθεί πίνακας)

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει, ότι το συνολικό κόστος των φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί της προσφοράς του αναδόχου με έκπτωση 70,05%, διαμορφώνεται στα 26.122,83 € - με πραγματική έκπτωση

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

στο 15% - από την συνολική αξία των φωτιστικών εφόσον αυτή υπολογισθεί με τις ενδεικτικές τιμές του ΦΕΚ 3347/2014 η οποία ανέρχεται στα 31.810,00 € χωρίς έκπτωση και χωρίς όπως προαναφέραμε εγγυητική ευθύνη του αναδόχου και δη δεκαετίας όπως έχουμε εν προκειμένω εμείς!

Στο παρόν σημείο σας επισημαίνουμε ότι όλες οι Αναθέτουσες οι οποίες συμμετέχουν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα, είναι υποχρεωμένες να εφαρμόζουν, κατά την σύνταξη των μελετών - ενδεικτικών προϋπολογισμών, τις τιμές ΦΕΚ 3347B/2014 (άρθρο 6.3.2 του Οδηγού Μελετών του Προγράμματος), έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η επί της ίδιας βάσης τιμών αξιολόγηση των δεικτών οικονομικότητας «ποσοστό κάλυψης εξυπηρέτησης οφειλών» και «σταθμισμένο κόστος επένδυσης 10ετίας», οι οποίοι κρίνουν την βιωσιμότητα της επένδυσης και αποτελούν κριτήριο ανάδειξης του ανάδοχου της προμήθειας. Κανένας από τους διαγωνισμούς σημαία του εγγράφου που αποτελεί κοινό τόπο με το έγγραφο του ΣΑΤΕ και προσκομίζεται από την αντιπολίτευση του Δήμου για την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης του Δ.Σ. δεν έχει τέτοιο δείκτη βιωσιμότητας. Αντίθετα, η επιτροπή διαγωνισμού στα πρακτικά της στα οποία εμμένει με το έγγραφο της από 17-12-2018 γνωμοδότησής της, αναφέρεται αναλυτικά στον τύπο της διακήρυξης, στην τιμή ΦΕΚ που εφαρμόζεται στο διαγωνισμό και περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση και φυσικά σε 10 ετή εγγυητική ευθύνη και εξάγει το συμφέρον της προσφοράς μας που προκύπτει βάσει των όρων της διακήρυξης η οποία είναι ΑΠΡΟΣΒΛΗΤΗ. Τους όρους της διακήρυξης αλλά και τις τιμές ΦΕΚ και την ένταξη του προγράμματος η αντιπολίτευση ΔΕΝ μπορεί να αμφισβητεί γιατί η ίδια σε ομόφωνο Δ.Σ. ενέκρινε όλους τους όρους της διακήρυξης που επάγεται ότι είναι περιοριστική!!! Πλέον αυτού το θέμα της εγγυητικής ευθύνης που απαιτεί κάθε διαγωνισμός του συγκεκριμένου προγράμματος του Τ.Π.&Δ. εσκεμμένως αποσιωπάται από την θέση του μηχανολόγου ιδιώτη και του εισηγητή της μείζονος αντιπολίτευσης. Ο διαγωνισμός απαιτεί 10ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου με εγγύηση ποσοστών εξοικονόμησης χρήματος και αντικατάσταση σε πλήρη λειτουργία οποιασδήποτε αστοχίας φωτιστικού εξοπλισμού του δικτύου εντός 48 ωρών. Οι διαγωνισμοί και οι τιμές οι οποίοι επικαλείται ο ιδιώτης και ο κ..... προφανώς σε αντιγραφή θέσεων του

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

ΣΑΤΕ δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη. Τα σχετικά στοιχεία προσκομίσθηκαν από τον ΣΑΤΕ (!!!) στο Ε.Σ. και με 3 αποφάσεις έχει αμετακλήτως επί διαφόρων διαγωνισμών ιδίου προγράμματος αποφανθεί για το νομότυπο της όλης διαδικασίας. Και αυτό που πρέπει να υπογραμμισθεί, στους διαγωνισμούς τους οποίους επικαλείται ο επικεφαλής της Μείζονος αντιπολίτευσης, είναι ότι το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο. Το κόστος αυτό πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει. Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο και ανεξάρτητο φορέα (ΚΑΠΕ) σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης, η οποία θα προκύψει από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που αναφέρει ο μηχανολόγος και στις μεμονωμένες τιμές ως δήθεν πρότυπα διαδικασιών και «συμφέρουσες» τιμές. Οι διαγωνισμοί και οι τιμές που βασίζεται η απόφαση που νυν προσβάλλουμε δεν έχουν καμία απολύτως εγγυητική ευθύνη του αναδόχου, έναντι της Αναθέτουσας, καθώς επίσης και καμία υποχρέωση αντικατάστασης των αστοχιών από τον ανάδοχο, απλά περιορίζονται στην εγγύηση του κατασκευαστή του προϊόντος (ο οποίος σημειωτέον δεν έχει καμία συμβατική υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας) από 2 έως 5 έτη και συνεπώς σκοπίμως αποκρύπτεται από την «εισήγηση» του μηχανολόγου – ειδικού που ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης και εισηγητής του θέματος στο Δ.Σ. του Δήμου κ. προέκρινε ως «αρμόδιο» προς γνωμοδότηση πρόσωπο ότι για τα επικαλούμενα στοιχεία άλλων διαγωνισμών και μεμονωμένων τιμών : - Το κόστος αποκατάστασης αστοχιών του

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

φωτιστικού εξοπλισμού επιβαρύνει τον Δήμο άμεσα με την παράδοση του έργου από τον ανάδοχο. - Το κόστος πολλαπλασιάζεται μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κατασκευαστή (2-5 έτη) όταν ο Δήμος αναλαμβάνει και την εκ νέου προμήθεια φωτιστικού εξοπλισμού προς αντικατάσταση του προβληματικού που τυχόν προκύψει. - Το κόστος της ορθής λειτουργίας όλου του φωτιστικού εξοπλισμού συνολικά (ασφάλεια πολιτών, εύρυθμη λειτουργία του Δήμου), καθώς και το κόστος διαπίστευσης από τον ανάδοχο και από ανεξάρτητο φορέα (ΚΑΠΕ) σε ετήσια βάση, της εγγυημένης εξοικονόμησης καθώς και του φωτιστικού αποτελέσματος, τα οποία θα προκύψουν από την αντικατάσταση του παλαιού φωτιστικού εξοπλισμού δεν έχει καν υπολογισθεί στους διαγωνισμούς που επικαλείστε ως πρότυπα.

Στην περίπτωση του επίδικου διαγωνισμού, όπου η χρηματοδότηση λαμβάνεται με 10ετές δάνειο, κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ότι θα καλούνταν ο Δήμος να αναλάβει πρόσθετο κόστος για να έχει σε πλήρη λειτουργία το δίκτυο οδοφωτισμού, πριν καν αποπληρώσει το δάνειο. Αυτά τα στοιχεία δεν αναφέρονται στην "εισήγηση" και η θέση να τροποποιηθούν οι όροι είναι παντελώς αβάσιμη καθόσον έχουν εγκριθεί ομόφωνα και αποτελούν όρους ένταξης στο επίμαχο πρόγραμμα. Δεν πρόκειται, λοιπόν, για συγκρίσιμα μεγέθη οι προβαλλόμενες τιμές και οι όροι και οι τιμές ΦΕΚ του εν λόγω διαγωνισμού και αυτό το γνωρίζει ο εισηγητής και εμμένει στην προσπάθεια παραπλάνησης και δημιουργίας θέματος επί σκοπώ να επηρεάσει, εκκρεμούσης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας, το Ελεγκτικό Συνέδριο και να απόσχει από τον έλεγχο επί τη βάσει μιας παράνομης ματαίωσης. Αντιθέτως η κρινόμενη σύμβαση απαιτεί 10ετή εγγύηση για όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες και επιπλέον εγγυητική ευθύνη του Αναδόχου για την άμεση αντικατάσταση οποιασδήποτε αστοχίας – βλάβης (εντός 48 ωρών από την αναγγελία της βλάβης από την Αναθέτουσα), καθώς επίσης και την διαπίστευση της εγγυημένης εξοικονόμησης ενέργειας / χρήματος σε ετήσια βάση από τον ανάδοχο. Συνεπώς ο Δήμος δεν υπόκειται σε καμία οικονομική επιβάρυνση για την πλήρη, ορθή και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού εξοπλισμού για δέκα (10) έτη!!! Όπως γίνεται απολύτως σαφές ένα φωτιστικό με 10ετή εγγύηση ελάχιστου κύκλου ζωής και

Αριθμός απόφασης: A31/2019

φωτιστική του απόδοση η οποία δεν θα υποβαθμιστεί πλέον του 20% στις 50.000 ώρες λειτουργίας (ήτοι 11,5 έτη), ΔΕΝ είναι δυνατόν να είναι κατασκευασμένο με ίδια και ίσης αξίας υλικά με ένα φωτιστικό κύκλου ζωής 2 έως 5 ετών και αμφιβόλου φωτιστικής απόδοσης!!! Δηλαδή στο συγκεκριμένο πρόγραμμα με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016, ένα φωτιστικό υψηλής ποιότητας και υψηλής φωτιστικής απόδοσης (130LM/Watt) των 80W αξίας 506,00€ (βάσει τιμών ΦΕΚ 3347B/2014), αποδεικνύεται οικονομικότερο, από ένα φωτιστικό χαμηλότερης ποιότητας και φωτιστικής απόδοσης (100LM/Watt) των 100W αξίας 250,00€ με περιορισμένη εγγύηση και μάλιστα χωρίς καμία μέτρηση αποδοτικότητας και εξοικονόμησης ενέργειας!!! Έχει κριθεί, και υπό το καθεστώς και του Π.Δ. 118/2017, ότι «η συμμετοχή περισσότερων του ενός υποψηφίων σε διαγωνισμό για την ανάθεση προμήθειας με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά δεν τίθεται από το Π.Δ. 118/2007, ως προϋπόθεση για τη συνέχιση της διαδικασίας ή την ανάθεση της προμήθειας, ως εκ τούτου, η κατακύρωση στο μοναδικό υποψήφιο είναι νόμιμη και δεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός (ΕΣ ΣΤ Κλιμ 28, 34, 41/2010, 9,76,96/2009). Επιπροσθέτως, όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά ο διαγωνισμός κατακυρώνεται σε εκείνη τη προσφορά που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο τιμής προσφοράς προς βαθμό τεχνικής αξιολόγησης. Η εφαρμογή του μαθηματικού τύπου δεν απαιτείται στην περίπτωση που για τα ζητούμενα είδη έχει υποβληθεί ή έχει γίνει τεχνικά αποδεκτή μία μόνο προσφορά (Απόφ. IV Τμημ 1312/2015). Ενώ, «ο βαθμός του αναπτυσσομένου ανταγωνισμού δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο αξιολογήσεως σε διαγωνισμούς με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα προσφορά (βλ. ΣΤΕ(ΕΑ) 975/2006, 57, 721, 787/2003, 29, 668/2002, ΕΣ 73/2008 Πράξη VI Κλιμακίου). Η θέση και ιδιαίτερα η πρόθεση, προς εξυπηρέτηση αλλότριων συμφερόντων, να μειωθεί η εγγυητική ευθύνη του αναδόχου για μια 10 ετή χρηματοδότηση και να μην απαιτεί ο Δήμος 10 έτη

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

εγγύηση αυξάνει και δημιουργεί κόστος για τους πολίτες του και είναι αντίθετο με το συμφέρον του Δήμου. Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι με κριτήριο ανάθεσης της Προμήθειας την πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής σε βάθος 10ετίας, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016. Όλα αυτά αξιολογήθηκαν από το Ε.Σ. σε τρεις αποφάσεις του επί προμηθειών ιδίων απαιτήσεων του προγράμματος, των Δήμου Αλεξ/πολης, Θάσου και Θερμαϊκού, ως ανωτέρω και τις οποίες προσκομίζουμε που έκριναν τους σχετικούς όρους και τη διαδικασία νομότυπη και με μία μόνο προκριθείσα στο τέλος προσφορά. Συνεπώς ματαίωση του διαγωνισμού δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν προκειμένω ιδίως καθότι το Τιμολόγιο της Οικονομικής προσφοράς έχει θεσπισθεί βάσει ΦΕΚ και έχει δοθεί περαιτέρω έκπτωση ενώ η προσφορά είναι εντός προϋπολογισθείσας δαπάνης. Σε κάθε περίπτωση κανένα ορισμένο στοιχείο για δήθεν ασύμφορο της προσφοράς δεν επικαλείται η αντιπολίτευση και ζητά να ακυρωθεί η κρίση των ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ οργάνων του διαγωνισμού με γενικόλογη θέση ότι έκπτωση κάτω ενός ποσοστού % είναι ασύμφορη διότι σε άλλους διαγωνισμούς με άγνωστους όρους και προϋποθέσεις εδόθησαν μεγαλύτερες εκπτώσεις ή γιατί οι τιμές στην αγορά λαμπτήρων μόνο είναι μικρότερες ! Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ (ΓΝΩΜΗ) ΕΞΕΦΡΑΣΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΕΜΜΕΝΟΝΤΑΣ ΣΤΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ ΕΠΑΡΚΩΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΣ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. Χωρίς αξιολόγηση των όρων της διακήρυξης που αφορά σε 10 ετή εγγυητική ευθύνη του αναδόχου και 24ωρη ανταπόκριση και λειτουργία της προμήθειας με αύξηση της εξοικονόμησης ενέργειας και τεράστιο όφελος του Δήμου η θέση της αντιπολίτευσης είναι πλήρως αβάσιμη και παρελκυστική! Για τον ισχυρισμό περί δήθεν υπερβολικών απαιτήσεων και δη περί του αριθμού των αιτούμενων συμβάσεων και εξ αυτού δήθεν παρατύπου της διαδικασίας, το Ε.Σ. έκρινε ήδη ως ανωτέρω με τις αποφάσεις του ότι οι όροι αυτοί κοινοί στις διακηρύξεις για ύπαρξη 10 συμβάσεων – τιμολογίων – βεβαιώσεων δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα πληρούνται από το

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

σύνολο των εταιριών που μετείχαν στις διαδικασίες, μάλιστα επιτρέπεται και η ένωση και η δάνεια εμπειρία και συνεπώς κανένας περιορισμός ανταγωνισμού δεν τίθεται. Το αυτό και για την απαίτηση εγκαταστάσεων. Τουλάχιστον 15 εμπορικές και κατασκευαστικές εταιρίες στην Ελλάδα έχουν εγκαταστάσεις πολλαπλάσιες των αιτουμένων και ειδικό κύκλο εργασιών με 10 συμβάσεις ιδιωτικού και δημοσίου τομέα την τελευταία τριετία ΠΟΛΛΑΠΛΑΣΙΟΥ του αιτουμένου ύψους της διακήρυξής μας. Προς τούτο και το Ε.Σ. έκρινε ότι δεν υφίσταται περιορισμός του ανταγωνισμού. Επίσης ειδικά στο Δήμο Σοφάδων η προσφυγή της εταιρίας απερρίφθη από την ΑΕΠΠ ενώ το ίδιο το Ε.Σ. έκρινε ότι οι επίμαχοι όροι καλύπτονται αποδεδειγμένα από την εν λόγω εταιρία.

Συνεπώς καμία απολύτως βάσιμη αιτιολογία περί μη συμφέρουσας προσφοράς ή υπερβολικών ή παράνομων όρων δεν υφίσταται. 3. ΝΟΜΙΜΗ Η ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ – ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ , ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΣ – ΝΟΜΙΜΕΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΤΑΔΙΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΚΑΙ ΑΛΥΣΙΤΕΛΕΣ ΤΩΝ ΟΙΚΕΙΩΝ ΛΟΓΩΝ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ- ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ – ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ Αναφορικά με τη δήθεν πλημμελή συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας που αφορούν σε προγενέστερες αποφάσεις και πράξεις της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αν και απαραδέκτως προβαλλόμενοι ως εκπρόθεσμοι οι ισχυρισμοί λεκτέα τα ακόλουθα που άγουν και στην ουσία απόρριψή τους: Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Σοφάδων αποφασίστηκε ότι 1. «...τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για την υλοποίηση της προμήθειας “Προμήθεια- εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED& προμήθεια λαμπτήρων, τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό” σύμφωνα με το άρθρο 3.5. της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 106 παρ. 2 περ. Α και δ του ν. 4412/2016 διότι η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης καθώς και ότι η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από επιτροπή υπό κακή σύνθεση, σύμφωνα με τους λόγους που ανέφερα στην εισήγησή μου κατά τη λήψη της ακυρωθείσας 263/2018 απόφασης και η εισήγησή μου παραμένει ως έχει. 2. Την υποβολή της παρούσας απόφασης

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

στην Οικονομική Επιτροπή για την ανάκληση των υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της, αν και τίθεται εκ του περισσού...» Ωστόσο η ακύρωση των αποφάσεων υπ' αρ. 197/2018 και 216/2018 της οικονομικής επιτροπής είναι πλήρως απαράδεκτη και ακυρωτέα. Καταρχήν, σύμφωνα όμως με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1990, αρμόδιο όργανο για την ανάκληση πράξεων είναι το ίδιο όργανο που εξέδωσε τις πράξεις αυτές, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Επομένως, αναρμοδίως προβαίνει το Δημοτικό Συμβούλιο στην ακύρωση αυτών και την "εντολή " για υποβολή στην οικονομική επιτροπή της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε αυτή να προβεί στην ανάκληση των αποφάσεων 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε.. Ως προς το σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νομίμως εκδοθείσα καθόσον δεν μπορεί νομότυπα το Δ.Σ. να υποκαταστήσει στην αξιολόγησή της την Οικονομική επιτροπή η οποία μάλιστα υιοθέτησε για την έκδοση των υπ' αριθμ. 197/2018 και 216/2018 αποφάσεών της γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού η οποία με πρόσφατη εισήγηση εμμένει στις ίδιες κρίσεις (οράτε εισήγηση της 17-12-2018 της επιτροπής διαγωνισμού στην Ο.Ε. όπως αυτή επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη). Περαιτέρω, παρανόμως απαραδέκτως και προφανώς καταχρηστικώς και εκπροθέσμως, ακυρώνονται οι αποφάσεις 197/2018 και 216/2018 της Ο.Ε. με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. Και αυτό διότι :

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 "Πεδίο εφαρμογής" (του Βιβλίου IV – Έννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων) «1.Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. 3.Ως «αναθέτουσες αρχές» κατά τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου νοούνται οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

άρθρου 2.». Σύμφωνα με το άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής" του ως άνω νόμου «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». Η προσφυγή ασκείται εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση ή δημοσίευση ή γνώση της απόφασης. Η με αριθμ. 216/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία: α) εγκρίνει το υπ' αριθμ. 13171/29-10-2018 πρακτικό (III) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» και β) κατακυρώνει οριστικά την ως άνω προμήθεια στην εταιρεία εκδόθηκε την 31-10-2018. Συνεπώς εν προκειμένω όλοι οι λόγοι ακύρωσής της για δήθεν κακή σύνθεση της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση, και για μη συμφέρον της προσφοράς, έδει να προβληθούν έως 10-11-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησής της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 216/31-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδώς μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 216/31-10-2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Τα αυτά ισχύουν και για την ίδια απόφαση 197/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, με την οποία αποφασίζει η επιτροπή: Α) Την έγκριση του υπ' αριθ. 8986/12-7-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών, παροχής Υπηρεσίας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων για το έτος 2018 για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» , ως έχει Β) Την ανακήρυξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 1.058.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και επιτευχθέν σταθμισμένο κόστος επένδυσης (κριτήριο ανάθεσης) 102,24€/ MWh σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 9/10/2018 και συνεπώς έδει να προσβληθεί για τους σχετικούς λόγους κακής σύνθεσης της επιτροπής και μη συμφέρουσα προσφορά ενώπιον της ΑΕΠΠ έως 29/10/2018 σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 και υπό τον όρο ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος άσκησης της. Η μειοψηφία ουδέποτε προέβη στα σχετικά προβλεπόμενα στη νομοθεσία. Συνεπώς οι νυν προβαλλόμενες αιτιάσεις ακύρωσης της 197/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σοφάδων, είναι απαράδεκτες και παράνομες και φυσικά η απόφαση αυτή ουδόλως μπορεί να ακυρωθεί. Η δε ανάκλησή της δεν μπορεί να γίνει από το Δ.Σ. καθόσον μόνο αρμόδιο για την ανάκληση απόφασης είναι το όργανο που την εξέδωσε. Αυτό είναι η Ο.Ε. η οποία δεν υποκαθίσταται αλλά διενεργεί πρωτογενή εργασία αξιολόγησης. Η Ο.Ε. λοιπόν βάσει γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να ανακαλέσει την νόμιμη κρίση της επί της 197/2018 απόφασής της η οποία παραμένει νόμιμη και ισχυρή. Όλως επικουρικώς και επί της ουσίας των

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

ισχυρισμών ματαίωσης της διαδικασίας και ακύρωσης των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής που προβάλλονται απαραδέκτως, εκπροθέσμως και παρανόμως στην προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. λεκτέα τα ακόλουθα που αποτελούν λόγους ακύρωσής της προσβαλλόμενης και διατήρησης σε ισχύ των αποφάσεων 216 και 197/2018 της Οικονομικής επιτροπής, συγκεκριμένα: Με τις διατάξεις του άρθρου 26 του νόμου 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Α΄/27-10-2011) «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενικοποίηση των κριτηρίων για την επιλογή των μελών που συγκροτούν τα συλλογικά όργανα της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, ορίστηκε ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο. Η κλήρωση διενεργείται από την αρμόδια για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου υπηρεσία. Με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης μπορεί να ρυθμίζονται τυχόν άλλα ειδικότερα θέματα που αφορούν στη διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως». Το πεδίο εφαρμογής της ρύθμισης. Η εν λόγω ρύθμιση εφαρμόζεται στα συλλογικά όργανα της διοίκησης, όπως αυτά ορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 15 του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45/Α΄/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», με πεδίο εφαρμογής του Νόμου αυτού το Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα άλλα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Συνεπώς, οι δικαστικές αρχές, τα Ν.Π.Ι.Δ., οι Ανώνυμες Εταιρείες κ.λ.π. δεν εμπίπτουν στο προαναφερόμενο θεσμικό πλαίσιο και ως εκ τούτου

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

οι φορείς αυτοί δεν είναι υπόχρεοι για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011. Η έννοια «της συμμετοχής μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο». Σύμφωνα με την ως άνω ρύθμιση, τα μέλη των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, που δεν υποδεικνύονται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχουν εκ της θέσεως ή ιδιότητάς τους (*ex officio*), προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο. Ειδικότερα, στην περίπτωση της καθ' υπόδειξη συμμετοχής, το συγκεκριμένο μέλος υποδεικνύεται, στο όργανο εκείνο που είναι αρμόδιο για τη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου, από τρίτο αρμόδιο για την υπόδειξη όργανο. Συναφώς οι γενικές διατάξεις του άρθρου 13 του ν.2690/1999, όπως ισχύουν, ορίζουν ότι: «...Αν ορισμένα μέλη εκλέγονται ή υποδεικνύονται από τρίτους και τα μέλη αυτά δεν έχουν ακόμη εκλεγεί ή υποδειχθεί από τα αρμόδια όργανα, η συγκρότηση είναι νόμιμη αν έχει εγκαίρως ζητηθεί εγγράφως η εκλογή ή η υπόδειξή τους και τα υπόλοιπα μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.» Ενδεικτικά και για την καλύτερη κατανόηση των ανωτέρω, αναφέρεται το ακόλουθο παράδειγμα: Καθ' υπόδειξη ορίζονται ορισμένα από τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμού, που συγκροτούνται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 21 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α'116/18-6-2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» (βλ. αναλυτικά τη σχετική διάταξη στο παράρτημα της παρούσας). 1. Η έννοια των «προϋποθέσεων από το νόμο» στη φράση: «...τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Ως προϋποθέσεις από το νόμο νοούνται εκείνες που τίθενται από το ισχύον - σχετικό με τη συγκρότηση και τον ορισμό των μελών εκάστου συλλογικού οργάνου με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων- θεσμικό πλαίσιο, το οποίο, κατά τα λοιπά, εξακολουθεί να εφαρμόζεται. 2. Επισημαίνεται ότι προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός συγκρότησης των εν

λόγω οργάνων, δηλ. η διατύπωση εμπεριστατωμένης και αμερόληπτης κρίσης καθώς και η εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται σκόπιμο, κατά τη διενέργεια της προβλεπόμενης κλήρωσης, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, να λαμβάνεται υπόψη, από τις καθ' ύλην αρμόδιες οργανικές μονάδες, η ανάγκη διασφάλισης του στοιχείου της γνώσης της διαδικασίας και του αντικειμένου. Θα πρέπει, δηλαδή, να λαμβάνεται υπόψη αν τα πρόσωπα μεταξύ των οποίων διενεργείται η κλήρωση διαθέτουν τα απαραίτητα τυπικά προσόντα που πιστοποιούν απαραίτητες γνώσεις για να διεκπεραιώσουν το έργο που θα τους ανατεθεί στο πλαίσιο της λειτουργίας του εν λόγω συλλογικού οργάνου και να διατυπώσουν εμπεριστατωμένη, τεχνοκρατικά άρτια και αμερόληπτη κρίση. 3. Η υπηρεσία από την οποία διενεργείται η κλήρωση. Αναφορικά με την αρμοδιότητα για τη διενέργεια της κλήρωσης, διευκρινίζεται ότι η οργανική μονάδα που είχε ως αρμοδιότητα, σε έκαστο Φορέα, τη διαδικασία συγκρότησης των εν λόγω επιτροπών, είναι και η αρμόδια να διενεργήσει την προβλεπόμενη κατά τα ανωτέρω κλήρωση (π.χ. Διευθύνσεις Διοικητικού-Προσωπικού/Οικονομικού/Τεχνικών Υπηρεσιών). 4. Ο τρόπος ορισμού μελών συλλογικών οργάνων ως μελών των συλλογικών οργάνων για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων. Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων με το ως άνω αντικείμενο, προβλέπεται η συμμετοχή μέλους ή μελών άλλου συλλογικού οργάνου π.χ. Δημοτικού Συμβουλίου ή Διοικητικού Συμβουλίου, εφαρμόζεται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση η διαδικασία της προβλεπόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν.4024/2011, κλήρωσης, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ποιο από τα μέλη του Δ.Σ., συγκεκριμένα, θα συμμετέχει στο συλλογικό όργανο για τη διεξαγωγή διαγωνισμού ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων. Συνεπώς, στην περίπτωση που προβλέπεται η συμμετοχή μέλους του Δημοτικού Συμβουλίου σε συλλογικό όργανο με το προαναφερόμενο αντικείμενο, το μέλος αυτό θα προκύψει μετά από διαδικασία κληρώσεως, εφόσον τούτο δεν πρόκειται για την περίπτωση της, κατά το άρθρο 13 του ν.2690/1999, έννοιας της εκλογής ή υπόδειξης από τρίτους. 5. Αντικατάσταση

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

μέλους συλλογικού οργάνου της Διοίκησης Στην περίπτωση που μέλη συλλογικών οργάνων αδυνατούν επί μεγάλο χρονικό διάστημα και για αντικειμενικούς λόγους να παρίστανται στις συνεδριάσεις των εν λόγω οργάνων, διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/4-11-2011 απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με θέμα: «Διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως για τον ορισμό μελών των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων» (ΦΕΚ 2540/Β'7-11-2011): «...Από την κλήρωση αυτή εξάγεται ο απαιτούμενος αριθμός τακτικών και αναπληρωματικών μελών και τα κληρωθέντα αυτά μέλη αναγράφονται σε πίνακα, κατά τη σειρά κλήρωσής τους. Πρώτα διενεργείται η κλήρωση για τα τακτικά μέλη και μετά για τα αναπληρωματικά.» 6. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας συμμετοχής τακτικού μέλους, το πρόβλημα αντιμετωπίζεται με τη συμμετοχή του αναπληρωματικού μέλους, το οποίο έχει προκύψει με τη διαδικασία της κλήρωσης, η οποία διενεργείται κατά τα ανωτέρω. Στη σπάνια περίπτωση που τόσο το τακτικό όσο και το αναπληρωματικό μέλος δεν μπορούν να παρίστανται στις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου για μεγάλο χρονικό διάστημα και για αποδεδειγμένα αντικειμενικούς λόγους τότε η υπηρεσία μπορεί να διενεργήσει νέα κλήρωση για την αντικατάσταση των μελών αυτών. 7. Επισημαίνεται ότι στην περίπτωση αντικατάστασης μέλους συλλογικού οργάνου της διοίκησης, με αντικείμενο τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, και εφόσον το μέλος αυτό δεν υποδεικνύεται από τρίτο αρμόδιο προς τούτο όργανο ή δεν μετέχει εκ της θέσεως ή ιδιότητάς τους (ex officio), τότε το μέλος αυτό προκύπτει μετά από διαδικασία κληρώσεως, μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο. 8. Συναφώς σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 13 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, όπως ισχύει), το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του ως άνω άρθρου του ΚΔΔ, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγον αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη. Τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού αποκρύπτεται ότι αποτελούν πεπειραμένα άτομα που έχουν επί σειρά ετών διατελέσει μέλη επιτροπών διαγωνισμών γνωρίζουν τη διαδικασία και φυσικά το αντικείμενο. Εξάλλου, το μεροληπτικό της δήθεν πλημμέλειας ως προς την σύνθεση επιρρίπτεται μόνο για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό!!! Επίσης η μελέτη της διακήρυξης έγινε αρμοδίως από την Τ.Υ. του Δήμου όπως επιτάσσει ο νόμος. Επίσης η διακήρυξη ακολούθησε τα πρότυπα Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το αρμόδιο όργανο του Δήμου. Συνεπώς καμία ανάγκη για ανάμειξη της Περιφέρειας δεν τίθεται και υποκατάσταση των οργάνων του Δήμου. Περαιτέρω, όταν ο νόμος προβλέπει θητεία για τα μέλη του συλλογικού οργάνου, η αντικατάσταση μέλους πριν από τη λήξη της θητείας του είναι δυνατή μόνο για λόγο αναγόμενο στην άσκηση των καθηκόντων του, ο οποίος και πρέπει να βεβαιώνεται στη σχετική πράξη (ΣτΕ 1784/2012, 1711/2011, 3973/2010, 3370/2007, 422/2006, βλ. και ΣτΕ 239/2012). Το μέλος ωστόσο έχει τη δυνατότητα υποβολής παραίτησης οικειοθελώς (ΣτΕ 2485/2010). Όσον αφορά τον τύπο που περιβάλλεται η παραίτηση, με την απόφαση ΣτΕ 4242/2015 κρίθηκε ότι δεν απαιτείται να τηρηθεί καμία διαδικασία αποδοχής υποβληθείσης παραιτήσεως προκειμένου να κινηθεί η διαδικασία αντικαταστάσεως. Τα αποτελέσματα δηλαδή της παραιτήσεως επέρχονται με μόνη την υποβολή της. Συνεπώς η σχετική αιτίαση είναι εκπρόθεσμη, αλυσιτελής και αβάσιμη. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, όταν ο νόμος ορίζει ότι συγκροτείται συλλογικό όργανο της Διοικήσεως όχι κατά πάγιο τρόπο αλλά με σκοπό την εκπλήρωση κάποιου συγκεκριμένου έργου, η έννοια του είναι ότι δεν επιτρέπει, ενόσω λειτουργεί το όργανο αυτό προς εκπλήρωση του έργου του, την αντικατάσταση μέλους του εν λόγω οργάνου χωρίς νόμιμη αιτία, η οποία να την δικαιολογεί,

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

εκτός βέβαια αν ορίζεται διαφορετικά στον συγκεκριμένο νόμο. Είναι, συνεπώς επιτρεπτή κατ' αρχήν η αντικατάσταση μέλους του συλλογικού οργάνου, αλλά η περί αντικαταστάσεως πράξη πρέπει να είναι αιτιολογημένη, η δε αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 508/1991, πρβλ. 2695/1987, 2028/1981, 803/1968, 1459/1967, 2926/1965). Εν προκειμένω, υπήρξε παραίτηση έγγραφη ενός τακτικού μέλους, ήτοι κώλυμα μόνιμο, και συνεπώς η αντικατάστασή του με ορισμό νέας σύνθεσης (λόγω διμελούς πλέον σύνθεσης) ήταν επιβεβλημένη. Συνεπώς η αιτιολογία της νέας σύνθεσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου καθότι η παραίτηση ενυπάρχει σε αυτό αλλά και μνημονεύεται στην απόφαση. Οίκοθεν νοείται ότι η παραίτηση έγινε δεκτή με την αντικατάσταση του μέλους δια ορισμού νέας επιτροπής. Έχει περαιτέρω κριθεί ότι στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δεσμία αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, πιθανολογείται σοβαρώς στα πλαίσια της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυποστάτου πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως γνωμοδοτήσαντος συλλογικού οργάνου. Τούτο δε διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προσβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (319/2014 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΝΑΣΤ), ΕΑ του ΣΤΕ 63,256,311/2012). Εν προκειμένω η αποδοχή των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού είναι υποχρεωτική και τελεί υπό δεσμία αρμοδιότητα της Ο.Ε. να αντικαταστήσει παραιτηθέν μέλος και να έχει νέα σύνθεση και συγκρότηση. Επιπρόσθετα κατά την γνώμη της Επιτροπής Αναστολών (1089/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ), προκύπτει ότι "...όμως, ακόμα και υπό την ερμηνευτική εκδοχή που υποστηρίζει η αιτούσα [ότι, δηλαδή, επιβάλλεται να παραμένει αμετάβλητη η συγκρότηση του αρμοδίου συλλογικού οργάνου έως ότου περατωθεί το στάδιο του διαγωνισμού, του οποίου επελήφθη], μπορεί να υποστηριχθεί εξ ίσου εύλογα, περαιτέρω, ότι η ως άνω αρχή δεν αποκλείει την εφαρμογή των

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

κανόνων σχετικά με την αναπλήρωση των μελών και το νόμιμο της συνθέσεως του ήδη συγκροτημένου και αρμοδίου κατά τ' ανωτέρω οργάνου. Εν προκειμένω, από το από 2.7.2008 πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων υπό την σύνθεσή της για το έτος 2008, που αφορούσε τις ουσιαστικές αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της «.....», προκύπτει ότι είχαν μετάσχει οι,,, και το αναπληρωματικό μέλος Στο από 26.2.2009 πρακτικό, εξ άλλου, της επιτροπής ενστάσεων που, όπως αναφέρεται εκεί, έχει ήδη συγκροτηθεί για το έτος 2009 με πράξη του Δ.Σ. και επελήφθη της αξιολογήσεως μετά την 1121/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, μετέχουν οι ανωτέρω τέσσερις πρώτοι και αντί του αναπληρωματικού μέλους η, η δε διαφορά μεταξύ των δύο συνθέσεων της επιτροπής, που υπονοεί ο λόγος ακυρώσεως, έγκειται σε αυτό και μόνον. Περαιτέρω, η ρηθείσα έφερε -κατά τα προκύπτοντα από τον φάκελο- την ιδιότητα του τακτικού μέλους της επιτροπής ενστάσεων για το προηγούμενο έτος 2008. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η επιτροπή αυτή είχε εκφέρει την μεν πρώτη κρίση της με την συμμετοχή ενός αναπληρωματικού μέλους, την δε δεύτερη -και επίμαχη- κρίση της με την συμμετοχή ήδη του αντιστοίχου τακτικού μέλους της αρμοδίας για το 2008 συνθέσεως, ενώ δεν αμφισβητείται περαιτέρω το νόμιμο της συμμετοχής της εξ άλλου λόγου, ο προβαλλόμενος ως άνω λόγος για κακή σύνθεση δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ως βάσιμος και είναι απορριπτέος. "Επιπρόσθετα έχει κριθεί από το ΣΤΕ (ΣΤΕ 195/2011) ότι "...Επειδή, το άρθρο 13 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α` 45) «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», το οποίο εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση, ελλείπει ειδικής διατάξεως της νομοθεσίας περί επενδύσεων, ορίζει ότι: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. ... 2 5. Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 6. ...», ενώ σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 14 παρ. 3 του ιδίου νόμου «3. Τα αναπληρωματικά

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

μέλη καλούνται προς αναπλήρωση απόντων ή κωλυόμενων μελών της ίδιας κατηγορίας, εκτός αν ο ορισμός τους δεν έχει γίνει κατά τέτοια αντιστοιχία»....8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ορισθέν αρχικά ως τακτικό μέλος της Περιφερειακής Γνωμοδοτικής Επιτροπής (Π.Γ.Ε.) αποχώρησε από την υπηρεσία λόγω παραιτήσεως (ΦΕΚ Γ 340/12-12-2000) και αναπληρώθηκε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση της Επιτροπής της 13-12-2001, από το αναπληρωματικό μέλος ... , ο οποίος ορίσθηκε ως τακτικό μέλος της εν λόγω Επιτροπής μεταγενεστέρως ήτοι στις 1-4-2002 (σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7035/13- 11-2006 έγγραφο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προς το Δικαστήριο).Ενόψει αυτού, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, η Επιτροπή δεν συνήλθε ούτε απεφάσισε, κατά την κρίσιμη συνεδρίαση, που έλαβε, εν πάση περιπτώσει, χώρα ένα έτος μετά την αποχώρηση από την υπηρεσία τακτικού της μέλους, με νόμιμη συγκρότηση, διότι, όπως συνάγεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Ν. 2690/1999, τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση των απόντων ή προσκαίρως κωλυομένων τακτικών μελών του συλλογικού οργάνου, όχι δε και των ελλειπόντων τακτικών μελών (ΣΕ 518/2009, 1211/2002). Συνεπώς, πρέπει, για το λόγο αυτό, βασίμως και λυσιτελώς προβαλλόμενο, εφόσον πρόκειται περί πράξεως διακριτικής ευχερείας (πρβλ. (ΣΕ 3831/2009), η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση προς διατύπωση νέας γνωμοδοτήσεως από την αρμόδια Επιτροπή με νόμιμη συγκρότηση, αποβαίνει δε περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως." Προκύπτει λοιπόν ότι το τακτικό μέλος που παραιτείται και αυτό αποτελεί μόνιμο κώλυμα και όχι πρόσκαιρο, πρέπει να αναπληρωθεί και λόγω διμελούς σύνθεσης οφείλει να προχωρήσει σε νέο ορισμό επιτροπής για όλο το έτος. Το μέλος παραιτήθηκε από την επιτροπή συνολικά και οριστικά. Επίσης έχει κριθεί από το ΕΣ (792/2012 ΕΣ (Τμ. VI) «.....ενόψει του ότι, παρά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού και αφού τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας προκειμένου να επιτευχθεί ανταγωνισμός, τελικά συμμετείχε μία μόνο υποψήφια εταιρεία, η οποία υπέβαλλε παραδεκτή προσφορά, κατά το

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

οικονομικό της δε τμήμα, χαμηλότερη κατά 5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, κανένα δε από τα λοιπά, πέραν όσων συμμετείχαν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού, μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καταψήφισε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ούτε εξέφρασε επιφυλάξεις ως προς το αποτέλεσμα που επιτεύχθηκε, συνάγεται ότι αν και ορθά κατ' αρχήν διαπιστώθηκε με την προσβαλλόμενη πλημμέλεια ως προς την τήρηση της αρχής της αμεροληψίας, ωστόσο, εν προκειμένω, η πλημμέλεια αυτή δεν άσκησε ουσιώδη επιρροή στη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών..... Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη δεν αναδείχθηκε άλλη πλημμέλεια του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης και της διαδικασίας που προηγήθηκε της ανάθεσής της, το Τμήμα κρίνει ότι η εξεταζόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ανακληθεί η προσβαλλόμενη .../2011 Πράξη της Επιτροπής στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο και ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Συνδέσμου Ο.Τ.Α. Νομού και της εταιρείας «.....», με αντικείμενο την ασφαλιστική κάλυψη των μηχανημάτων, οχημάτων και περιουσίας του πρώτου για το έτος 2012....” Σύμφωνα με πάγια θέση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (309/2015 ΕΣ (ΠΡΑΞΗ-Τμ. VII) το άρθρο 26 εδ. α' του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) ορίζει ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ... προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται ενιαία, για όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 1788/2013, 1138, 1137, 1132, 1131, 407, 250/2012), συμπεριλαμβανόμενων αυτών που διενεργούνται από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης-Αποχέτευσης (βλ. ΕΣ Στ' Κλιμ. πράξη 176/2012), το ζήτημα της συγκρότησης των οικείων επιτροπών, τα μέλη των οποίων πρέπει να ορίζονται μετά από κλήρωση, με εξαίρεση αυτά που

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

συμμετέχουν *ex officio* ή μετά από υπόδειξη του αρμόδιου οργάνου. Στην αντίθετη περίπτωση, η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού είναι πλημμελής, όμως, αν αυτή δεν έχει ασκήσει ουσιαστική αρμοδιότητα, δηλαδή, αν δεν έχει αποκλείσει κάποιο διαγωνιζόμενο και δεν έχουν ασκηθεί ενστάσεις, επιπροσθέτως δε, οι πράξεις της έχουν εγκριθεί από το αποφασίζον όργανο του φορέα, η πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης (βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 3569/2014). Συνεπώς εν προκειμένω ακόμη και αν υφίστατο πλημμέλεια αυτή δεν είναι ουσιώδης δεδομένου ότι ουδείς απορρίφθηκε της διαδικασίας ούτε και άσκησε κάποιος προσφυγή και συνεπώς δεν πάσχει ακυρότητας ούτε η απόφαση 197/2018 της Ο.Ε. ούτε η διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας, έχει κριθεί η προσφορά νομότυπη, ουδείς αποκλείσθηκε από τη διαδικασία παρανόμως, η αποδοχή της εν λόγω προσφοράς είναι δεσμευτική καθόσον πληροί τον τύπο της διακήρυξης και αυτόματα αυτό ελέγχεται συστημικά, ουδείς προσέφυγε κατά της διαδικασίας. Περαιτέρω η αντικατάσταση τακτικού μέλους που παραιτείται γίνεται με ορισμό νέας Επιτροπής καθόσον δεν αποτελεί πρόσκαιρο κώλυμα για να έχει μεμονωμένη αναπλήρωση από αναπληρωματικό μέλος. Σημειώνουμε δε ότι η Επιτροπή είναι ίδια το έτος 2016, 2017, 2018 και φυσικά η παραίτηση ενός τακτικού μέλους οδήγησε το 2018 σε εκλογή νέας επιτροπής καθότι η σύνθεση ήταν μικρότερη των τριών ατόμων (τακτικών μελών) και το κώλυμα δεν ήταν πρόσκαιρο αλλά μόνιμο. Συνεπώς ακόμη και αν αδοκίμως εκρίνετο εσφαλμένη η εκλογή νέας επιτροπής διαγωνισμών για όλο το έτος 2018 λόγω παραίτησης συγκεκριμένου τακτικού μέλους αυτής που διεξήχθη προ ενός έτους σχεδόν από την έκδοση της απόφασης 197/2018 της Ο.Ε. αυτή δεν ασκεί κατά πάγια νομολογία καμία απολύτως ουσιώδη επιρροή στην εν λόγω διαδικασία και έτι περαιτέρω δεν την καθιστά ακυρωτέα, προβάλλονται δε αλυσιτελώς και ανομιμοποίητα σύμφωνα με την πάγια νομολογία. Τέλος ΔΕΝ αιτιολογούν οι εισηγητές πώς είναι δυνατόν οι επίμαχες αποφάσεις να προσβάλλονται μόνο επ' αφορμή της 197/2018 απόφασης της Ο.Ε. επί συγκεκριμένου διαγωνισμού και όχι άλλες πράξεις ή διαγωνισμούς ή αυτοτελώς; Δηλαδή υπήρχε μια παράνομη επιτροπή και τώρα θίγεται το θέμα αναφορικά με την πρόκριση της εταιρίας μας; και μάλιστα με προβολή της

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

..... ως ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ του Δ.Σ.(!!!) και ειδικού εισηγητή της ματαίωσης της σύμβασής μας! Συνεπώς όλοι οι προβαλλόμενοι σχετικοί λόγοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Η επιτροπή του διαγωνισμού ως το αρμόδιο όργανο έλεγξε τα πρακτικά και απεφάνθη ότι «...Δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά». Το θέμα παράτυπης διαδικασίας και ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω σύνθεσης των οργάνων δεν αποτελεί εφαρμογή του ά. 106 παρ. 2. Η δήθεν παράνομη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης αφορά μόνο στο περιεχόμενο των κατά στάδια πρακτικών και αιτιολογίας αυτών γεγονός που η επιτροπή έλεγξε ξανά και απεφάνθη ότι δεν συντρέχει λόγος βάσει του άρθρου 106 αλλαγής των πρακτικών της επιτροπής Διαγωνισμών του Δήμου Σοφάδων και η επιτροπή εμμένει στα αρχικά συνταχθέντα πρακτικά. Τα πρακτικά έχουν πλήρη αιτιολογία αναφερόμενα στο σύνολο του φακέλου της προσφοράς μας και φυσικά προκύπτει από τα εις αυτό διαλαμβανόμενα το συμφέρον της προσφοράς μας βάσει του προϋπολογισμού της διακήρυξης, των τεχνικών και οικονομικών όρων αυτής. Επίσης προκύπτει το νόμιμο της διαδικασίας καθόσον στην αξιολόγηση δεν εμφιλοχώρησε πλημμέλεια επί ποιινή ακυρότητας της διαδικασίας. Καμία αντίθετη εισηγήση ή γνώμη δεν προβλήθηκε για το περιεχόμενο των σχετικών πρακτικών και κατά πόσο η τεχνική και οικονομική μας αξιολόγηση παραβίασε και ποιο άρθρο νόμου ή διακήρυξης ώστε να ακυρωθεί τόσο το εκάστοτε πρακτικό όσο και περαιτέρω η διαδικασία. Η προσβαλλόμενη είναι αναιτιολόγητη άλλως έχει ελλιπή, ανεπαρκή, μη νόμιμη και αβάσιμη κατά τη διακήρυξη και το νόμο αιτιολογία ως προς την περίπτωση του ά. 106 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016 και συνεπώς δοθέντων των αντιθέτως αναλυτικών προβαλλόμενων εισηγήσεων του κ. Δημάρχου στην προσβαλλόμενη και την απόφαση 263/2018 Δ.Σ. είναι καθόλα ακυρωτέα. Σημειώνουμε ότι έχετε ήδη απορρίψει προσφυγές κατά των αποφάσεων των Οικ. Επιτροπών για λόγους κακής σύνθεσης οργάνου».

13. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών...».

15.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης,

γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,

δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους,

ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας,

στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,

ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων.

3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται.

4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω.

5. Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

«Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου.

7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344.

8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. Στις εργασίες της επιτροπής μπορεί να παρίσταται, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωπος των εργοληπτών, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις.

β) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας ή η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου υπερβαίνει το όριο της περίπτωσης α', η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από:

αα) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών.

ββ) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α., που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του, από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων της έδρας της Περιφέρειας όπου εκτελείται το έργο, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

γγ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'.

δδ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ', που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις, όταν πρόκειται για έργα των οποίων ο προϋπολογισμός εκτός ΦΠΑ και αναθεώρησης, ισούται ή υπερβαίνει το όριο εφαρμογής της Οδηγίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας, εφόσον υπάρχουν, στις λοιπές περιπτώσεις.

γ) Η επιτροπή διαγωνισμού της περίπτωσης β', συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή του φορέα κατασκευής του έργου.

δ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50 ή όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής απαγορεύεται να ορίζονται ως μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και συνεπώς δεν συμμετέχουν στη δημόσια κλήρωση.

ε) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. Οι φορείς στους οποίους υπηρετούν οι υπάλληλοι και οι λοιποί εκπρόσωποι παρέχουν τις αναγκαίες διευκολύνσεις για την άσκηση των καθηκόντων τους.

στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα Επιμελητήρια, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ορίζει τα υποδειχθέντα μέλη, αφού λάβει υπόψη της αιτήματα εξαίρεσης, λόγω κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

υποδεικνύονται αντικαταστάτες των εξαιρεθέντων μελών, κατά τη διαδικασία της προηγούμενης περίπτωσης ε'.

ζ) Στις επιτροπές ετήσιας βάσης, το μέλος που εκπροσωπεί τον φορέα χρήσης του έργου, μπορεί να ορίζεται από την αρχή ή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με αντίστοιχο προσδιορισμό και του μέλους αντί του οποίου συμμετέχει στη επιτροπή.

η) Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των Ανεξάρτητων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντα των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα.

9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

β) Κατ' εξαίρεση η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να συγκροτείται από πέντε μέλη, αν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η προς ανάθεση σύμβαση είναι πολύπλοκη και απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία. Τέσσερα από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της προηγούμενης παραγράφου και με εμπειρία

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκ των οποίων ένας ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

γ) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού με τον αναπληρωτή του υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας μελέτης κατ' έτος. Αν το Τ.Ε.Ε. δεν ανταποκριθεί μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή πρόσωπο μέλος του Τ.Ε.Ε..

δ) Σε περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων με ιδιαίτερα σύνθετο, πολύπλοκο και εξειδικευμένο αντικείμενο, μπορεί με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων να καθορίζονται πρόσθετα προσόντα που πρέπει να πληρούν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των όσων ορίζονται στις περιπτώσεις α' και β'.

ε) Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση η' της παραγράφου 8.

10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118 του παρόντος, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα της παραγράφου 8 ή 9 του παρόντος κατά περίπτωση. Άρνηση εκτέλεσης των καθηκόντων συνιστά πειθαρχικό αδίκημα του υπαλλήλου και διώκεται κατά τις οικείες διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).

11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

α) Συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελής ή πενταμελής (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.).

β) Για την παρακολούθηση και την παραλαβή της σύμβασης προμήθειας συγκροτείται τριμελής ή πενταμελής Επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου. Το όργανο αυτό εισηγείται για όλα τα θέματα παραλαβής του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, προβαίνοντας, σε μακροσκοπικούς, λειτουργικούς ή και επιχειρησιακούς ελέγχους του προς παραλαβή αντικείμενου της σύμβασης, εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση ή κρίνεται αναγκαίο, συντάσσει τα σχετικά πρωτόκολλα, παρακολουθεί και ελέγχει την προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου και εισηγείται τη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων. Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου μπορεί να συγκροτείται δευτεροβάθμια επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής με τις παραπάνω αρμοδιότητες.

γ) Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζονται οι όροι για τη συγκρότηση των πρωτοβάθμιων, μόνιμων ή μη, και των δευτεροβάθμιων επιτροπών παραλαβής, η σύνθεση αυτών, η διαδικασία επιλογής των μελών τους και κάθε άλλο θέμα σχετικά με το παραπάνω.

δ) Για την παραλαβή του αντικείμενου τμηματικού ή συνολικού σύμβασης παροχής υπηρεσιών συγκροτείται τριμελής Επιτροπή παραλαβής με απόφαση του αρμόδιου αποφαινομένου οργάνου. Εφόσον απαιτούνται ειδικές γνώσεις ένα τουλάχιστον μέλος της επιτροπής πρέπει να έχει την αντίστοιχη ειδικότητα. Σε περίπτωση αιτιολογημένης αδυναμίας για την συμπλήρωση ή την συγκρότηση της ανωτέρω επιτροπής η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

μπορεί να ζητήσει από άλλη αναθέτουσα αρχή τη διάθεση υπαλλήλου ή υπαλλήλων της για τη συγκρότηση της Επιτροπής.

ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).

στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων.

ζ) Η Επιτροπή της περίπτωσης β' εισηγείται και για ζητήματα τροποποίησης των συμβάσεων προμηθειών, σύμφωνα με το άρθρο 132 με την επιφύλαξη του άρθρου 41».

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:
«[...]3.5 *Ματαίωση Διαδικασίας*

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...]».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

20. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

21. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν

ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

23.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*.

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της*

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

25. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

26. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστικής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 604/09, 929, 221, 367/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001).

27. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην κριθείσα περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ως μη συμφέρουσα η προσφορά της προσφεύγουσας Ειδικότερα, αναλόγως με τα ως άνω παγίως νομολογηθέντα, στην κριθείσα περίπτωση, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην επαναδημοπράτηση, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προβάλλει το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος αλλά και την εξ' αυτής βλάβη της, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής της ενέχει ευρεία κρίση τεχνικής φύσεως ζητημάτων προκειμένου να πιθανολογηθεί ως βάσιμη η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της

προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο η μη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου μάλιστα ότι η προσφεύγουσα δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας.

28.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

29. Επειδή για την οριστική κρίση περί παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα και μελέτη του φακέλου, του ιστορικού καθώς και των λοιπών στοιχείων, της προσφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας καθώς και, ενδεχομένως, ερμηνείας όρων αυτών, αλλά και η αναζήτηση διευκρινίσεων.

30.Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας από τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν θα δύναται να προβάλει παραδεκτά τις ενδεχόμενες πλημμέλειες της ματαίωσης (ΕΑ ΣτΕ 739/2008, 1087/2006, 822/2005). Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ματαίωσης της διαδικασίας και επαναπροκήρυξης νέου

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

διαγωνισμού με διαφορετικούς όρους, πριν την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

31. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είναι νόμιμη και ότι έπρεπε να έχει υπογραφεί η σύμβαση με την ίδια. Επιπλέον, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, καθώς και όρων της διακήρυξης, που συντελέστηκε με την προσβαλλόμενη, χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει τις απόψεις της επί του υπό κρίση αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων, και, επομένως, δεν υφίσταται επίκληση ζημίας από την πλευρά της για τη μη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 26 της παρούσας.

33. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω εκκίνησης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με την έκδοση νέας διακήρυξης, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ματαίωση του διαγωνισμού.

34. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο είναι η αναστολή της επαναπροκήρυξης της ματαιωθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας έως την

Αριθμός απόφασης: Α31/2019

έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣτΕ 1261/2010, 4/2009, 1152/2008, 690/2007,192/2006, 575/2005).

35.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την με αριθμό 309/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με την υπαναχώρηση από την υπό κατάρτιση σύμβαση και την επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ